

2 ఎస్.సి.ఆర్.ప్రొ.కో.టి.పి. 899

ఇన్నూమరీగోపాలస్

V.

ఆంధ్రప్రదేశ్ శాస్త్రం

తదనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చారు. మరియు సిద్ధాంతం [మార్పు]

విజ్ఞులైన న్యాయమూర్తులు రిటిరీషన్ ను తోసిపుచ్చడం పక్కన పెట్టబడింది.

ఈ చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును అడ్డుకునే ప్రయత్నంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, డిసెంబర్ 14

న తమ వద్ద నిల్వ ఉన్న వస్త్ర వస్తువులకు సంబంధించి అమ్మకపు పన్ను చెల్లింపులనుండి మినహాయింపు ఇస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి వారు అర్హులని పేర్కొనడం ద్వారా పిటిషనర్లు ఉపశమనం లభిస్తుంది. 1957,

మరియు అటువంటి స్థానం సంబంధించి ప్రతివాదులు వారి నుండి అమ్మకపు పన్ను విధించకుండా లేదా వసూలు చేయకుండా నిరోధించడం.

అందువల్ల అమ్మకపు పన్ను చట్టం యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును పిటిషనర్లు ఉన్న తన్వాయ స్థానంలో విజయవంతంగా సవాలు చేసినందున,

హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు జారీ చేసిన ఖర్చుల ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావించడం లేదు. అయితే, పిటిషనర్లు ఈ కోర్టులో ఖర్చులకు అర్హులు.

అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది.

సుబ్ సింగ్ & ఏ.ఎన్.ఎస్.ఎస్.

v.

కన్ఠయ్యమరియుఇతరులు

1963

ఏప్రిల్ 9

(ఎ. కె. సర్కార్, ఎం. హిదయతుల్లామరియుజె. సి. షాజెజె.)

పంజాబ్లోనిరోష్టాక్షిల్లారుజ్జర్జహసీల్లోఆచార-

పూర్వీకులవ్యవసాయభూములనుపరిగణనలోకితీసుకునేఅధికారంజాట్కుఅపరిమితఅధి

కారం-దానినిపక్కనపెట్టేహక్కుకుమారుడికిలేదాపునరుత్పత్తిహక్కులేదు.

లావాదేవీఅనైతికప్రయోజనాలకోసంజరిగితేతప్ప-

కొడుకులేనిహోల్డర్మరియుహోల్డర్లోల్డర్మధ్యవ్యత్యాసంలేదు-

అధారిటీచాలాకాలంగాఅనుసరించబడలేదు, ఈకోర్టువిస్మరించింది.

పంజాబ్లోనిరోష్టాక్షిల్లారుజ్జర్జహసీల్

లోవ్యవసాయభూమినికలిగిఉన్నజాట్కుఆనవాయితిప్రకారంజట్టుమినిపరిగణనలోకితీసు

కునే అధికారంఉంది.

అనైతికప్రయోజనాలకోసంఅమ్మకంజరిగితేతప్పఅటువంటిబదిలీనిఅతనికుమారుడులేదాఇ

తరరివర్షనరీవారసుడిప్రోద్బలంతోపక్కనపెట్టడానికిబాధ్యతవహించదు.

జోసెఫ్స్కొకస్థమరీలామాన్యువల్లో

"కుమారులతోయజమానికిఅదేఅధికారంఉందాఅనేదిమరింతసందేహాస్పదమైనకేసు"

అనిపేర్కొన్నప్పటికీన్యాయస్థానాలునిరంతరంకొడుకులనుకలిగిఉండటంలోఅటువంటిఅధికా

రాన్నిపునరుద్ధరించాయి, మరియుఆఅధికారాన్నిఇప్పుడుగుర్తించాలి.

కుమారునిఉనికిఆశక్తినిప్రభావితంచేయదనేవాదనకుఅనుకూలంగాచాలా-

900 సుప్రీంకోర్టునివేదికలు [1964] సంపుటి.

-చెప్పవలసిఉంది,

ఎందుకంటే అది ఉన్నచోట దూరంగా ఉండటానికి అధికారంపై ఒత్తిడి ఉంటుంది,

ఇది సిద్ధాంత సిద్ధాంతంపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

బుడాల్య రెస్పిక్టామ్, 76 పి.ఆర్. 1914, అనుసరించబడలేదు.

తెలువి. చుని, 231 పి.ఎల్.ఆర్. 1913, గియానివ రెస్పి.టి.కె.చంద్, (1923) ఐ.ఎల్.ఆర్.

111, భచారి & ఓరా. v. భోలా & ఓరా, (1933) ఐ.ఎల్.ఆర్. 600, అబ్దుల్ షిఖాన్ వర్సెస్.

లబ్మీచంద్, (1935) 1.ఎల్.ఆర్. 505, రాష్ట్ర రెస్పిక్టామ్, ఎ.ఎల్.ఆర్. (1935) లాహ్.

692, పహ్లాద్వింగ్వ రెస్పిక్టామ్ (ఎ.ఎల్.ఆర్. (1938) లాహ్. 524,

సోహన్లాల్ వర్సెస్ సాలిరామ్, రెగ్యులరైజ్ కండ్ అప్పీల్ నంబరు 136/43 (నివేదించబడని)

పిహ్లాద్వింగ్వ, సూరజ్మాల్య రెస్పిక్టామ్ 11. సివిల్ రెగ్యులరైజ్ కండ్ అప్పీల్ నంబరు 693 ఆప్ 1952

(నివేదించబడలేదు), పి.బి.హచ్.సి.పి.యోజీవ రెస్పిక్టామ్ అలీఖాన్, 230 పి.ఎల్.ఆర్. 1913

మరియు గుజారత్ రెస్పిక్టామ్, 107 పి.ఆర్. 1887.

సివిల్, అప్పీల్ ట్విరిధి సివిల్ అప్పీల్ నం. 1962 లో 31 లీటరు.

నివేదన. 1953 యొక్క రెగ్యులరైజ్ అప్పీల్ నంబరు 190 లో పంజాబ్ కోర్టు ఫిబ్రవరి 7, 1960

నాటి తీర్పులు మరియు డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా. పిటిషన్ రిజర్వేషన్ శివచరణింగ్,

జనార్దన్ గర్మ వాదనలు వినిపించారు. అచూరామ్ మరియు బిజ్జన్ స్కెషారే,

ప్రతివాదుల కోసం. 1 నుంచి 3 వరకు.

2 ఎస్.సి.ఆర్. · సుప్రీంకోర్టురిపోర్టులు 901

1963. ఏప్రిల్ 9. కోర్టుతీర్పునుసర్కార్జారీచేసింది.-

ఈఅప్పీలులోప్రతివాదుల్లో ఒకరైనఉమేద్సింగ్గుమారులుపిటిషనరు.

తమతండ్రిలీజుభూములనువిక్రయించడంవల్లతమకు,

ఇతరవారసులకువ్యతిరేకంగాచెల్లదనిప్రకటిస్తూడిక్లరేషన్లీక్రీడాఖలుచేశారు.

అందువల్లతండ్రినుంచిభూములుకొనుగోలుచేసినవారేపోటీలోఉన్నారు.

ఈభూములుపూర్వీకులవికావడం,

ఆపార్టీలురోహ్తాక్షిల్లాలోనిరుజ్జర్తహసీల్కుచెందినజాట్లుకావడంవివాదాస్పదంకాదు.

పంజాబ్లోనిరోహ్తాక్షిల్లారుజ్జర్తహసీల్లోవ్యవసాయపూర్వీకులభూములనుకలిగిఉన్నఅజతీఇ

చ్చేఆచారం,

వాటినిముందస్తుగాబదలాయించడానికిఉచితఅధికారంఇవ్వడంఏమిటనేదిప్రశ్న.ట్రయల్కో

ర్టు, పంజాబీహైకోర్టుమొదటిఅప్పీలులో,

అటువంటిఆనవాయితీఅధికారంఉందనిఅభిప్రాయపడ్డాయి. వాస్తవానికి,

ఒకయజమానితనపూర్వీకులభూమినితనకుమారులులేదాఇతరవారసులకోరికమేరకువిక్ర

యించడంలేదాతాకట్టుపెట్టడంసరికాదని, లావాదేవీలనైతికప్రయోజనాలకోసంఉంటేతప్ప,

వేరేఅభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంఅసాధ్యంఅనిఅనేకనిర్ణయాలనుకలిగిఉన్నధ్యష్ట్యా,

వేరేఅభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంఅసాధ్యం.

మమ్మల్నిడజనుకుపైగాకేసులకురిఫర్వేశారుమరియుమరిన్నిఉన్నాయనిఖచ్చితంగాతెలు

సు. ది[మార్చు] వీటిలోమొదటిది 1913 లోనిర్ణయించబడిందిమరియుతాజూది 1956

లోనిర్ణయించబడింది.

మనంతరువాతప్రస్తావించబోయేఒకసందర్భంలోతప్ప,

పూర్వీకులఆస్తినిఅమ్మడంలేదాతాకట్టుపెట్టడంద్వారాఒకహోల్డర్లావాదేవీఉద్దేశపూర్వకప్రయో

జనాలకోసంచేయకపోతేకొడుకులేదా

(I) 251 ఐ.ఎల్.ఆర్ 1913. (2) (1923) ఐ.ఎల్.ఆర్. 4 ల్యాబ్, ఎల్.ఎల్.

రివర్సనరీవారసుడిప్రోద్భలంతోబదిలీచేయబడుతుందనిఎక్కడాపేర్కొనబడలేదు.

అనైతికప్రయోజనాలకోసంఅమ్మకాలుజరిగాయనిపిటిషనర్లుఆరోపించినప్పటికీఅదిఅలాకా
దనితేలిందికాబట్టిప్రస్తుతపరిస్థితిఅలాంటిదికాదు.వీటిలోకొన్నింటినిమనంఇక్కడప్రస్తావించవ
చ్చు. కేసులు: తెలువర్సెస్సుని (1), గియానివి. టెక్సాస్ (2),బిహారీవి. భోలా (1),
అబ్దుల్ హాసన్. లక్ష్మీచాంద్ (2). రావ్డత్వి.ఖుషీరామ్ (3), పహ్లాద్వింగ్వర్సెస్సుజ్జేప్సింగ్
(4) సోహాన్లాల్వర్సెస్సుతెరామ్(5) మరియుసూరజ్మాల్వి. బిర్లు (6) .

పిటిషనర్లతరపున్యాయవాదివాదనలువినిపించారు.ఈకేసులేవీప్రస్తుతమున్న ఆచారానికి
సంబంధించినవికావు. యుజ్జర్తహాసీల్లో, అందువలన, వారుఉండలేరు.
ప్రస్తుతకేసునునిర్ణయించగలఅధికారులు.

ఈప్రకటననుమనంముందుగాగమనించాలి.పహ్లాద్వింగ్వర్సెస్సుపహ్లాద్వింగ్వర్సెస్సుషయంలోఇదిసరైన
దికాదు.సుజ్జేప్సింగ్ ('), యుజ్జర్లోఆచారాన్నినిర్వహించాడుతహసీల్.
అదికోర్టుతీర్పునుబట్టిఅర్థమవుతోంది.ఆకేసులోజిల్లాజడ్జిఎక్స్. D. 5 ఈకేసు..ఇంకా,
మేముచాలావాటినిగమనించాము -

మాదగ్గరఉన్నకేసులు..ఇంతకుముందురెఫర్సెయబడ్డచికిత్సబదిలీచేయడానికిహోల్డర్లుఅ
పరిమితమైనహక్కునుఇచ్చే ఆచారంపరిగణనలోకితీసుకోవాల్సినపూర్వీకులఆస్తి,
దీనిలోఉన్నవిధంగారోహ్లాక్విల్లామొత్తం : ఉదాహరణకు, తెలువి.చుని (')
మరియుపియోజీవర్సెస్సుజర్అలీఖాన్ (8). ఇదికూడారోహ్లాక్విల్లాకోసంరివాజ్-ఇ-
యామ్ముండికనిపిస్తుందిజోసెఫ్ఫోక్కుసంప్రదాయన్యాయమాన్యువల్లోనమోదుచేయబడింది,
సంపుటి XXIII పుట 60, 1909 సెటిల్మెంట్వద్దసంకలనంచేయబడిందిఆ
"పరిశీలనకుదూరమయ్యేశక్తిపంజాబులోకంటేచాలావిశాలంగాఉంది." వీటిద్వయ్యే...
వీటిన్నిటిలోకిందికోర్టులులేవనిమేముభావిస్తున్నాముయుజ్జర్తహాసీల్కుచెందినజాట్లనుగుర్తించడంలో
తప్పిందంరోహ్లాక్విల్లాకుబదిలీచేయడానికిఅపరిమితమైనఅధికారంఉంది.పరిగణనలోకి
తీసుకోవాల్సినభూమినిబదిలీచేస్తే..అనైతికప్రయోజనాలకోసంకాదు.

అప్పీళ్లకు అప్పుడు సలహాలు నేర్చుకున్నారు. ఏయే కేసుల్లో ఎక్కువ కేసులు నమోదయ్యాయి
 నివాదించారు. ప్రతివాదులు కోడుకులే నివారికేసులపై ఆధారపడి ఉన్నారు మరియు
 ఒకవేళ ఈ కేసులను సక్రమంగానే నిర్ణయించినప్పటికీ.. ఒక హోల్డర్ షిఫ్టులో గుర్తింపు పొందిన
 . అనియంత్రిత అధికారం కలిగి ఉండటం [ఒక కుమారుడు రివాజ్-ఇ-
 ఆమ్నే తన్వాయం చేయబడలేదు ఎంట్రీలు మరియు వాటిని అనుసరించరాదు.

(1933) ఐ.ఎల్.ఆర్. 14 లాహ్. 600.(2) (1915) ఎల్.ఎల్.ఆర్. 305.(3).1.ఆర్
 (1935) లాహ్. 692.(4) ఎ.ఎల్.ఆర్.(1938) ఐ.ఓ. 524.(5) రెగ్యులర్ కండ్ అప్పీల్
 1943 యొక్క 136 (నివేదించబడని) పి.బి.(6) సివిల్ రెగ్యులర్ కండ్ అప్పీల్ నంబరు, 1952
 యొక్క 693 (నివేదించబడని) పి.బి. హెచ్.సి.(7) 231 పి.ఎల్.ఆర్. 1913, (8) 230
 పి.ఎల్.ఆర్. ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం. మేము ఏమీ దొరకలేదు. రివాజ్-
 ఐయామ్ ఎంట్రీలలో ఇవి ఉంటాయి అది చూపించండి. నిర్ణయాలు సమర్థనీయం కాదు.

లో జోసెఫ్ కృమాన్య వల్ ఇలా చెప్పబడింది:

"కోడుకులే నియజమానితన ఆస్తిని అమ్మడం ద్వారా విడదీయడానికి పూర్తి అధికారాన్ని కలిగి
 ఉంటాడు లేదా అవసరం లేకపోయినా తాకట్టు పెట్టండి". ఇది నిజం

అది కూడా అక్కడ చెప్పబడింది "కావచ్చు కోడుకులతో నియజమానికే అదే అధికారం ఎక్కువ.
 అనుమానాస్పదకేసు." అయినప్పటికీ న్యాయస్థానాలు.. 1913

నుండి నిరంతరం అధికారాన్ని కలిగి ఉన్నారు పూర్వీకులను దూరంచేసుకోవడానికి కోడుకులు
 ఉన్నచోట కూడా నియజమాని

పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ఆస్తి అపరిమితమైనది. ఇది కాదు ఇప్పుడు సాధ్యం కాదు,

చట్టాన్ని చెడగొట్టడం సరికాదు. సన్నని మైదానంలో ఈ నిర్ణయాల ద్వారా పరిష్కరించబడింది జో
 సెక్యూరిటీ 10లో వ్యక్తమైన సందేహం. టప్పర్ స్టో ఆచార చట్టం సంపుటి 2,

ఈ క్రింది వాటితో వ్యవహరిస్తుంది. రోహ్తా క్షిల్లా అని చెప్పారు. పుట 178 వద్ద

"అది ప్రజలు తమను అమ్మడం లేదా తాకట్టు పెట్టడం సర్వసాధారణం దించు.. అమ్మకం సందర్భా
 ల్లో, ముందస్తు ఖాళీ హక్కు

గమనించబడింది"

:

(పేరా

25).

ఈప్రకటనచేస్తుందికొడుకుఉన్నవ్యక్తివిషయంలోభేదంలేదు

కొడుకులేనివాడు. అందులోమనకుఏమీకనిపించదు. కష్టమ్యుక్తికార్డులు.

ఇదిమాద్యుష్టిపైఉందిహోల్డర్స్కేసులనేఅభిప్రాయాన్నిసమర్థించడానికిరూపొందించబడింది

కొడుకుఉన్నపూర్వీకులఆస్తివేరుఈవిషయంలోఒకహోల్డర్లేనిహోల్డర్లుండి. ఇంకా,

ఉనికివంతగాఉంటేఅదివంతగాఉంటుందికొడుకులుఏమాత్రంతేడాచెప్పలేదు.

చాలాపెద్దసంఖ్యలోఎదైనాకేసులలోగమనించబడిందిఆచారాన్నిడీల్స్పూ..ఒకఉందనిమే

ముఅనుకుంటున్నాముఈవాదనకుఅనుకూలంగాచాలాచెప్పుకోవాలిఅధికారంపైఆంక్షలువి

ధిస్తున్నశ్రీఅచూరామ్అదిఉన్నచోటపరాయితనంఅనేదిఆగ్నాటికీదాదాపడిఉంటుంది.సి

ద్ధాంతంమరియుఅందువలన,

ఎటువంటిభేదంచేయలేముకొడుకులేనిహోల్డర్లరియుకొడుకునుకలిగిఉన్నహోల్డర్లధ్య:గు

జార్వరెస్పాన్సాస్ (1) చూడండి.

మనంఇప్పుడుఒకకేసుకువస్తాము.విభిన్నధ్యక్తంమరియుపిటిషనర్యహజంగానే

బుడాల్వరెస్పాన్సారామ్ (') అనిచాలాఒత్తిడితెచ్చారు.అదికొడుకులేనివ్యక్తికేసు.

అదిజరిగింది.రోహ్తాక్ష్టిల్లాలోనిజాట్లలోపూర్వీకులఆస్తిపైఅపరిమితమైనఅధికారంలేదు

దాన్నిదూరంచేయడం.

అయితేఈకేసుమాత్రంఅలాజరగలేదు.తరువాతినిర్ణయాలలోదేనినైనాఅనుసరించారుమరి

యుచాలాసందర్భాలలోదానిఅధికారాన్నితగ్గించారు.

అదిఇంతదూరంలోమనల్నిముందుండినడిపిస్తేసరిపోతుందనిఅనుకుంటున్నాం.ఆవిషయం

లోతిసుకున్నఅభిప్రాయాన్నిపునరుద్ధరించడానికిసమయంఆసన్నమైంది.ఇంకా,

ఎత్తిచూపినట్లుగా,

ఈకేసుడాక్యుమెంట్లేదుఉదాహరణకు,

మునుపటిఅధికారులనుచూడండి,తెలువి.చుని

(')

ఇదిసూచించేఏకైకఅధికారంటప్పర్వోక్తఆచారమాన్యువల్,

కానీఈఅభిప్రాయంవ్యక్తమైందితగినంతఅధికారంగాఆమోదించబడలేదుఎందుకంటేపరిచ

యంలో టప్పర్ ఇలా అన్నాడు

(పుట

173). తనకు ఆకాగితాన్ని ఇచ్చిన మిస్టర్ పర్వతనరికార్డును సిద్ధంచేశాడు

"అది సాధ్యమని భావించలేదు అనుమానాస్పద అంశాలపై ఆధారపడింది".

ఇది చాలా అరుదు. చూపించడానికి ఏమీ లేకపోవడానికి కారణం సంప్రదాయ అధికారం సందేహ

స్పందంగా ఉంది.

ఇది ఈ విధంగా కనిపిస్తుంది. బుద్ధులైన స్కూపారామ్

(')లో తీసుకున్న నిర్ణయం అది కాదు సంతృప్తికరమైనది.

ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని మనం ఇలా అనుకుంటున్నాం. చదువుకున్న సబార్డినేట్ల డి,

హైకోర్టు వచ్చారు. రుజువుల హాసీల్లో సరైన నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఒక జాబ్లో ల్లర్కు తనను దూరంచేసు

కోవడానికి అపరిమితమైన అధికారం ఉంది. పరిశీలన కోసం పూర్వీకుల భూమి.

ఖర్చులతో అప్పీలు కోట్టివేస్తారు.

(1) 231 P, L. R, 1913. (2) 76 పి, ఆర్.