

358 సుప్రీంకోర్టునివేదికలు(1964) సంపుటి.

బచ్చాలాల్

v.

ఉత్తరప్రదేశ్ శాస్త్రం & ఎ.ఎన్.ఆర్.

(కె. సుబ్బారావు, రఘుబర్దయాశ్రమియుజె.ఆర్. ముద్దోల్కర్, జె.)

తాహ్ జారీ బకాయిలను వసూలు చేయడానికి డయాట్రిక్స్ బోర్డు-లీజు-అడ్డంకి-

ఫిర్యాదు-"పనిచేసే వ్యక్తులను అడ్డుకున్నందుకు జరిమానా

బోర్డు"-పరిధి-యునైటెడ్ ప్రావిన్స్ ట్రిబ్యూనల్, 1922

(యాక్ట్ ఎక్స్ ఆఫ్ 1922), 107.

రాజా సాహెబ్ అనే వ్యక్తి జిల్లా బోర్డునుంచి లీజు తీసుకున్నాడు.

అలహాబాద్, బాయిమరియు బజార్యోక్త సాక్షాత్కారానికి సంబంధించి

'బజార్'లో సరుకుల అమ్మకంపై బకాయిలు. పిటిషనర్..

ఈ బకాయిలను వసూలు చేయడానికి అతని ఉద్యోగి. రాజా సాహెబ్ యొక్క ఫ్యూన్

మేవాలాల్కు లిస్నీడ్ అమ్మిన పి.డబ్ల్యు.2 శ్యామ్లాల్ అడిగాడు.

ప్రతిస్పందకుడు నెం. 2, మునిమ్ వద్దకు వచ్చి బేయి చెల్లించాలి.

బకాయిలు.. ఆ బకాయిలు చెల్లించవద్దని మేవాలాల్ ఫ్యూన్ కు కోరాడు. [మార్చు]

పిటిషనర్ కు ఫ్యూన్ యొక్క ఫ్యూన్. ప్రతిస్పందకుడు నెం.2

లారీతో అక్కడకు వచ్చి పిటిషనర్ అడిగిన మేరకు..

ఆలక్ష్య సాధనలో ఆయన ఎందుకు అలసత్వం సృష్టిస్తున్నారో

బాకీలు, అసభ్యంగా దూషించాడు మరియు చంపుతానని బెదిరించాడు. [మార్చు]

అప్పీలర్, ఆతరువాత, జిల్లాయొక్క అనుమతినిపొందినతరువాత

ప్రతివాదినెం.2పైఫిర్యాదుచేసినమేజిస్ట్రేట్

ఒకనేరంకిందఅతడినిప్రాసిక్యూట్చేసినందుకుయునైటెడ్జేట్స్ 107

ప్రావిన్సులజిల్లాబోర్డుచట్టం. ట్రయల్జిస్ట్రేటు దోషిగాతేల్చారు.

భారతశిక్షాస్ఫూటిలోనిసెక్షన్ 504, 506 ప్రకారంచేసిననేరాలనుంచి
చట్టంలోనిసెక్షన్ 107 కిందనేరంయొక్కకోడూరియుఅబ్. అప్పీలుపై,

సెషన్స్జడ్జిఆయననునిర్దోషిగాప్రకటించారు. నిర్దోషులకువ్యతిరేకంగా..

పిటిషనర్కోర్టులో అప్పీల్లాఖలుచేయగా..

డిస్మిస్చారు. సర్టిఫికేట్స్ రాఅప్పీలుపై, మూడువాదనలుఉన్నాయి

పిటిషనర్ ఈకోర్టులోలేవనెత్తారు;. 1)

మేవాలాల్ను నిర్దోషిగాప్రకటిస్తూ సెషన్స్జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వు హిరిగుప్పట్టించుకోకపోవడంవల్లచెడ్డది.

అప్పీలుదారునికీజారీచేయబడింది, ఎవరిఫిర్యాదుపై

మేజిస్ట్రేట్ అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించాడు, (ii) హైకోర్టు తప్పుచేసింది

రాజాతాహ్వాజారీబకాయిలను వసూలుచేయలేడనిభావించాడు

తనవిజెంట్లద్వారా, మరియు (iii) అప్పీలుదారునికీ అవసరమైనదానిద్వారా

మేవాలాల్ను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 182 ప్రకారం అనుమతి,

ప్రతిస్పందకుడునెం.2,

అదిజరిగింది.

ఈచట్టంలోని

107వసెక్షన్ ప్రకారం ఉద్దేశ్యిని,

బోర్డుతో సంప్రదింపులు జరపడాన్ని నేరంగా పరిగణించడంలేదు.

ఈవిభాగం రెండువర్గాలవ్యక్తులను అడ్డుకోవడంలేదా వేధించడం గురించి మాట్లాడుతుంది.

ఒకతరగతిలో చట్టం ప్రకారం జిల్లా బోర్డునియమించినవ్యక్తులు ఉంటారు.

రాజాల్ దా అప్పీలుదారుడు జిల్లా బోర్డు ఉద్దేశ్యిగాదు.

రెండవక్లాలో చట్టం ప్రకారం బోర్డుతో ఒప్పందంలో ఉన్న వ్యక్తులు ఉంటారు.

ఖచ్చితంగా,

బోర్డుతో ఒప్పందంలో ఉన్న వ్యక్తి రాజా,

అప్పీలుదారుకాదు.

అప్పలమ్మ రాజాకు చెందిన ఉద్యోగి మాత్రమే.

ఆ అంశాల దృష్ట్యా ప్రతివాదినెం. 2 ను నిర్దోషిగా ప్రకటించడంలో జోక్యం చేసుకోలేం.

అందువల్ల అప్పీలును కొట్టివేయాలి.

మెరిట్ ఆధారంగా అప్పీలును విచారించలేదు.

పరిగణనలోకి తీసుకుంటే..

మొదటివాదనను నిర్ణయించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు కోర్టు చేసింది

పదంగా రెండవవాదనపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు

లీజు వివరాలు తెలియరాలేదు.

మూడో వాదన జరిగింది.

కరెక్టా చెప్పాలంటే..

క్రిమినల్ అప్పీల్ ట్టుర్ని డిషన్

:

క్రిమినల్

అప్పీల్ నెంబరు

126

ఆఫ్

961.

తీర్పు,

ఉత్తర్వులపై అప్పీల్

1961

మే

3 న అలహాబాద్ కోర్టు క్రిమినల్ కేసు

అప్పీల్ నెంబరు

381

ఆఫ్

1960.

పిటిషనర్ల రఫున ఓ.పి.రాణా.

ప్రతిస్పందకుడు హాజరు కాలేదు.

1963.

ఏప్రిల్

25.

కోర్టు తీర్పు..

దీని ద్వారా డెలివరీ చేయబడింది

రఘుబర్దయాళ్ళె. - రాజా కమలా కర్పింగ్

యు.పి.

లోని శంకర్లల్లా నుండి లీజు తీసుకున్నాడు.

రికవరీకి సంబంధించి బోర్డు,

అలహాబాద్

సరుకుల అమ్మకాలపై బాయి,

బజార్ కాయలు

శంకర్లల్లా నిబజారులో.. బచ్చాలాల్ ఆయన సొంతం.

ఈ బకాయిలను వసూలు చేయడానికి ఉద్యోగి.

1959

ఏప్రిల్

13న..

రాజా సాహెబ్ బుచ్చా హదూర్ స్కూల్ ఇలా అడిగాడు.

శ్యామ్లాల్కర్, పి.డబ్ల్యు.2, రెండుఎద్దులనువిక్రయించాడు
ఆ బజారులోనిప్రతివాది 2 అయినమేవాలాల్కర్నిస్వేచ్ఛాణ్, మునిముతనతోపాటువెళ్లడానికి
అక్కడబయాయికాయలుచెల్లించాలి. మేవాలాల్కర్ని అడిగాడు.
లాల్ఆబకాయలుచెల్లించలేదు. అయితేపూర్వనాత్రం..

ధాన్యవద్దఅప్పీలుదారుడుబచ్చాలాల్కర్నిశ్యామ్లాల్
గిడ్డంగి. లారీతోవచ్చినమేవాలాల్..
అక్కడ, బచ్చాలాల్ఎందుకుఅనిఅడుగుతున్నాడు.

లక్ష్యసాధనకుఅడ్డంకిసృష్టిస్తున్నాడు.
బాకీలు, అసభ్యంగాదూషించాడుమరియువిచ్చిన్నంచేస్తాననిబెదిరించాడు
కాళ్లు, చేతులుకలిపించపేస్తాడు. బచ్చాలాల్,

ఆతర్వాతమేవాలాల్నిఫిర్యాదుచేశారు.
జిల్లామేజిస్ట్రేట్అనుమతిపొందినతరువాత
సెక్షన్ 107 కిందనేరంకిందమేవాలాల్నుప్రాసిక్యూట్చేయడం
యునైటెడ్ప్రావిన్స్, కేంద్రప్రభుత్వం, 1922
(1922 నాటియు.పి. యాక్ట్ నెం. 10), ఇకపైఈచట్టంఅనిపిలువబడుతుంది.

ట్రయల్మేజిస్ట్రేట్, రెండవతరగతితాశిల్డార్
మేవాలాల్ని దోషిగాతేల్చినకర్కానామేజిస్ట్రేట్
సెక్షన్ 504, 506, ఎల్వీసీకిందనేరాలు
చట్టంలోనిసెక్షన్ 107 ప్రకారనేరం. అప్పీలుపై,

అలహాబాద్పన్నగ్డిమేవాలాల్ని దోషిగా ప్రకటించారు.
బచ్చాలకు అనుకూలంగా ఆసరైన అధికారాన్ని కలిగి ఉండటం
సెక్షన్ 107 కిందమేవాలాల్ను ప్రాసిక్యూట్చేసినందుకు లాల్

మేజిస్ట్రేట్చేసిన చట్టం రుజువుకాలేదు
సెక్షన్ 506, పార్టీకిందనేరాన్ని విచారించే పరిధి లేదు

II, 1.P.C. దీనినిమేజిస్ట్రేట్స్ రావిచారింపవచ్చు.

ఐక్లాస్, మరియుసెక్షన్ 504 కిందప్రాసిక్యూషన్స్ను

ఐ.పి.సి.కిఅనుమానంవచ్చింది. బచ్చా !అల్అప్పీల్టాఖలుచేశారు

మెవ్ఎలాల్పునిర్దోషిగాప్రకటించడాన్నివ్యతిరేకిస్తూ.

(3) సబ్జెక్షన్లకిందహైకోర్టులనుమతి

క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్నిసెక్షన్ 417, ఇకపై

కోడ్అనిపిలుస్తారు. హైకోర్టుకోట్టివేసింది.

అప్పీలుదారునివాదనలనుతిప్పికోట్టిఅప్పీలు

ఫిర్యాదుదారుడుఫిర్యాదుచేసినవ్యక్తిగాఉన్నప్రభావానికి;

ఎన్నిమరియుఅందువల్లఅతనిపైక్రిమినల్కోసుకుఒకపక్షం

మేవాలాల్, నోటీసుఇవ్వాలింది

సెషన్స్జడ్జిద్వారాలప్పీలుమరియుఉండాలి

వినడానికిఅవకాశంఇవ్వబడిందిమరియుఅలాంటిది

నోటీసుమరియువిచారణకుఅవకాశంఅవసరం

సహజన్యాయసూత్రాలపై, వాటిదృష్ట్యా

కోడ్లోనిసెక్షన్ 417 (3) ఫిర్యాదుదారునికి అప్పీలుచేసుకునేహక్కునుకల్పించింది.

హైకోర్టుఇంకాఇలాపేర్కొంది.

సెషన్స్జడ్జిఅలాఅనడంతప్పు

చట్టంలోనిసెక్షన్ 182 ప్రకారంఅవసరమైనఅనుమతిలభించలేదు.

రాజాసాహెబ్బేరుమీదఅనుమతిఉందనిరుజువైంది

శంకర్లర్కుచెందినవాడుమరియుబచ్చాలాలోక్కవాడుకాదుమరియు

అందువల్లఆఫిర్యాదుచెల్లుబాటుఅయ్యేఫిర్యాదుకాదు.

మరియురాజాసాహెబ్బాహ్నూసేకరించలేకపోయాడు

తనవిజేంట్లద్వారాబజారీ.. అనికూడాఅభిప్రాయపడింది.

సెక్షన్ 506 కిందనిందితులనునిర్దోషులుగావిడుదలచేయడం
ఎల్.పి.సి., సమర్థనీయమైనదిమరియునిర్దోషిగాప్రకటించడం

సెక్షన్ 504 ఎల్పీ(సి) కిందనేరంచెప్పలేం. ఉండాలి.

తప్పుమరియువిసందర్భంలోనైనావిషయంకూడా
నిర్దోషులఉత్తర్యులలోజోక్యంచేసుకున్నందుకుచిల్లర
వాస్తవాలకుభిన్నమైనదృక్పథాన్ని తీసుకునిఉంటే..

ఒకటిసెషన్లన్నీతీసుకున్నది. హైకోర్టు..

తదనుగుణంగాఅప్పీలునుకొట్టివేసింది. బచ్చాలాల్

అవసరమైనవాటినిపొందినతరువాతఈఅప్పీలుకుప్రాధాన్యతఇచ్చింది

ఆర్టికల్ 134 (ఎల్) కిందహైకోర్టునుండిదృవీకరణపత్రం

(సి) రాజ్యాంగం. యు.పి. రాష్ట్రం

మొదటిప్రతివాదిమరియునిందితుడుమేవాలాల్

ప్రతిస్పందకుడునెం.2.

మూడుప్రశ్నలులేవనెత్తారు.

పిటిషనర్గురించి..ఒకటిఅసిస్టెంట్స్షెషన్స్.

న్యాయమూర్తివిచారణనోటీసుజారీచేయాలి

ఎవరిఫిర్యాదుపైఅప్పీలుదారుకుఅప్పీలు

మేవాలాల్నుమేజిస్ట్రేట్టోషిగానిర్ధారించి..

ఏశిక్షాఉత్తర్యులకువ్యతిరేకంగాఅతనుపిటిషన్దాఖలుచేశాడు

నివేదన. ఆయనకుఅలాంటినోటీసులేవీజారీచేయలేదని..

అందువల్లఅసిస్టెంట్స్షెషన్లఉత్తర్యులు

లాల్నునిర్దోషిగాప్రకటించడంమంచిఉత్తర్యుకాదు. [మార్పు]

. హైకోర్టుతప్పుచేసిందనేదిరెండోవాదన.

శంకర్వరాజుచేయలేడనిభావించడంలో

తనవిజేంట్లద్వారా తబ్బజారీబకాయిలను వసూలు చేస్తాడు.

మూడో వాదన ఏంటంటే బచ్చాలాల్కు ఉంది.

ప్రాసిక్యూట్స్ యడానికి చట్టంలో నిసెక్షన్

182

కింద రెక్కీ అనుమతి

~ ఈ వాలాల్మరియు అందువలన,

ఈ అన్వేషణ

దీనికి విరుద్ధంగా

1

తప్పు.

మూడో వాదన కరెక్ట్.

అవసరమైన జె

చట్టంలో నిసెక్షన్

182

ప్రకారం అధికారం ఉండకూడదు

శంకర్ల రాజు మాత్రమే కాదు,

అనుకూలంగా కూడా

బచ్చాలాల్తో సహా అతని అనేక మంది ఉద్యోగులు,

పిటిషనర్..

రెండో దానిపై అభిప్రాయం వ్యక్తంచేయనవసరం లేదు.

లీజు నిబంధనలు మాకు తెలియనందున వివాదం

రాజాకు అనుకూలంగా జిల్లా బోర్డు అమలు చేసింది

శంకర్ల డురించి మరియు మాకు సంబంధం లేదు

పద్ధతికి సంబంధించి పౌరహక్కులు

కింద అతడు వసూలు చేయగల బకాయిలను సేకరించడం

'లీజు.

అయితే

107 వ అధికరణం అలా చేస్తుందని మా అభిప్రాయం.

ఉద్యోగిని అడ్డుకోవడం లేదా వేధించడం చేయరాదు.

బోర్డుతో ఒప్పందంలో ఉన్న వ్యక్తి

అపరాధం.

ఈ చట్టంలో నిసెక్షన్

107

ఇలా ఉంది.

'ఒక వ్యక్తిని ఎవరు అడ్డుకున్నా,

వేధించినా..

బోర్డు ద్వారా లేదా కాంట్రాక్ట్ ద్వారా మిమ్మలకు

ఈ చట్టం కింద..

తన కర్తవ్య నిర్వహణ [మార్పు]

లేదాతనబప్పుందాన్ని నెరవేర్చడంలో,

లేదాతొలగించడంలో

ఏదైనాసూచించేఉద్దేశ్యంకొరకుఏర్పాటుచేయబడ్డఒకమార్క్

అమలుకుఅవసరమైనస్థాయిలులేదాదిశ

ఈచట్టంద్వారాఅధీకృతమైనపనులకు,

బాధ్యతవహించాల్సిఉంటుంది.

నేరంరుజువైతేజరిమానావరకుపొడిగించవచ్చు.

యాభైరూపాయలు."

ఈవిభాగంఅడ్డంకిలేదావేధింపులగురించిమాట్లాడుతుంది

రెండువర్గాలవ్యక్తులు..ఒకవర్గంవ్యక్తులు

జిల్లాబోర్డుద్వారానియమించబడినవ్యక్తులనుకలిగిఉంటుంది

చట్టంప్రకారం..శంకర్పరాజులేదా

బచ్చాలాల్జిల్లాకుచెందినఉద్యోగికాదు.

పలక.

రెండవతరగతివ్యక్తులువీరినికలిగిఉంటారు

దీనికిందబోర్డుతోఒప్పందంలోఉన్నవారు

యాక్ట్.

ఖచ్చితంగా,

ఒప్పందంలోఉన్నవ్యక్తి

బోర్డుశంకర్పరాజు,

బచ్చాకాదు

లాల్.

బచ్చాలాల్కేవలంఈసంస్థలోఉద్యోగిమాత్రమే.

రాజా. *

మూడుప్రశ్నలులేవనెత్తారు.

పిటిషనర్గురించి..ఒకటిఅసిస్టెంట్స్షెన్స్.

న్యాయమూర్తివిచారణనోటీసుజారీచేయాలి

ఎవరిఫిర్యాదుపైఅప్పీలుదారుకుఅప్పీలు

మేవాలాల్నుమేజిస్ట్రేట్తోపిగానిర్ధారించి..

ఏశిక్షాఉత్తర్వులకువ్యతిరేకంగాఅతనుపిటిషన్దాఖలుచేశాడు

నివేదన.

ఆయనకుఅలాంటినోటీసులేవీజారీచేయలేదని..

అందువల్ల అసిస్టింట్స్ ఇన్ స్ట్రక్షన్ ఉత్తరువులు

మేవాలాల్కు నిర్దేశిగా ప్రకటించడం మంచి తీరు కాదు.

[మార్పు]

హైకోర్టు తప్పు చేసిందనేది రెండో వాదన.

శంకర్లరాజు చేయలేదని భావించడంలో

తన ఏ జెంట్ల ద్వారా తబ్బ జారీ బకాయిలను వసూలు చేస్తాడు.

మూడో వాదన ఏంటంటే బచ్చాలాల్కు ఉంది.

ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి చట్టంలో నిసెక్షన్

182

కింద రెక్కీ అనుమతి

మేవాలాల్కు రియు అందువలన,

ఈ అన్వేషణ

దీనికి విరుద్ధంగా

1

తప్పు.

మూడో వాదన కరెక్ట్.

అవసరమైన జె

చట్టంలో నిసెక్షన్

182

ప్రకారం అధికారం ఉండకూడదు

శంకర్లరాజు మాత్రమే కాదు,

అనుకూలంగా కూడా

బచ్చాలాల్తో సహా అతని అనేక మంది ఉద్యోగులు,

పిటిషనర్..

రెండో దానిపై అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయనవసరం లేదు.

లీజు నిబంధనలు మాకు తెలియనందున వివాదం

రాజాకు అనుకూలంగా జిల్లా బోర్డు అమలు చేసింది

శంకర్ల డ్యురీంచి మరియు మాకు సంబంధం లేదు

పద్ధతికి సంబంధించి పౌరహక్కులు

కింద అతడు వసూలు చేయగల బకాయిలను సేకరించడం

'లీజు.

అయితే

107 వ అధికరణం అలా చేస్తుందని మా అభిప్రాయం.

ఉద్యోగి ని అడ్డుకోవడం లేదా వేధించడం చేయరాదు.

బోర్డుతో ఒప్పందంలో ఉన్న వ్యక్తి

అపరాధం.

ఈచట్టంలోనిసెక్షన్

107

ఇలాఉంది.

'ఒకవ్యక్తినిఎవరుఅడ్డుకున్నా,

వేధించినా..

బోర్డుద్వారాలేదాకాంట్లాక్ష్టిందనియమించబడ్డారు

ఈచట్టంకింద..

తనకర్తవ్యనిర్వహణ[మార్పు]

లేదాతనబప్పందాన్నినెరవేర్చడంలో,

లేదాతొలగించడంలో

ఏదైనాసూచించేఉద్దేశ్యంకొరకుఏర్పాటుచేయబడ్డఒకమార్క్

అమలుకుఅవసరమైనస్థాయిలులేదాదిశ

ఈచట్టంద్వారాఅధీకృతమైనపనులకు,

బాధ్యతవహించాల్సిఉంటుంది.

నేరంరుజువైతేజరిమానావరకుపొడిగించవచ్చు.

యాభైరూపాయలు."

ఈవిభాగంఅడ్డంకిలేదావేధింపులగురించిమాట్లాడుతుంది

రెండువర్గాలవ్యక్తులు..ఒకవర్గంవ్యక్తులు

జిల్లాబోర్డుద్వారానియమించబడినవ్యక్తులనుకలిగిఉంటుంది

చట్టంప్రకారం..శంకర్పరాజులేదా

బచ్చాలాల్లిల్లాకుచెందినఉద్యోగికాదు.

పలక.

రెండవతరగతివ్యక్తులువీరినికలిగిఉంటారు

దీనికిందబోర్డుతోఒప్పందంలోఉన్నవారు

యాక్ట్.

ఖచ్చితంగా,

ఒప్పందంలోఉన్నవ్యక్తి

బోర్డుశంకర్పరాజు,

బచ్చాకాదు

లాల్.

బచ్చాలాల్కేవలంఈసంస్థలోఉద్యోగిమాత్రమే.

రాజు.

దానిగురించినేర్చుకున్నసలహానుమేమువినలేదు.

సెక్షన్

504

కిందకేసుయొక్కమెరిట్లుమరియు

దిగువకోర్టుకనుగొన్నదానినిఅంగీకరించండి.

'పేర్కొన్నపరిగణనలదృష్ట్యా,

లేదు

నిర్దోషిగా ప్రకటించడంతో జోక్యంచేసుకునే అవకాశం ఉంది

మెరిట్స్ ఆధారంగా ప్రతిస్పందకుడు నెం. 2.

అందువలన అది కాదు.

లేవనెత్తిన మొదటి ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి అవసరం

అప్పీలు దారుడు..

అందుకనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టివేస్తున్నాం.

రామ్రాని జాయిన్ గది తరులు

v.

బెహర్! సింగ్ అలియాస్ గంధసింగ్

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్, కె. ఎన్. వాంచూ,

కె.సి.దాస్లుప్తా, జె.సి.షామరియు

ఎన్.రాజగోపాలఅయ్యంగార్ జె.)

భూసంస్కరణలు-భూములు తాకట్టుపెట్టడం-పునరుద్ధరణ తర్వాత

స్వాధీనంకోరబడింది, కానీ స్వాధీనంలో ఉన్న వ్యక్తులు క్లెయిమ్ము తిరస్కరించారు

ఆక్యుపెన్సీ హక్కు-ప్రతికూల స్వాధీన హక్కు-ఆస్తి

ఒకవేళ చట్టం-సూట్టాములను రాష్ట్ర-ఓఎన్పికి అప్పగించడం

"ఖాస్వాధీనము"-బీహార్ భూసంస్కరణ చట్టం, 1950 (ZXX

1950), ... 2. (కె), 3 (1), 4,6-లిమిటేషన్ చట్టం, 1908 (IX)

1908), ఆర్టికల్ 144.

పిటిషన్ రిజిస్ట్రార్ కు లురిజిస్ట్రార్ జిస్ట్రార్ ను అమలు చేశారు

ఇతరభూములతోపాటుసూట్టూమియొక్కబంధం.

1941లో

పిటిషనర్లురెహ్నాండ్వైచెల్లింఛాల్సినమొత్తాన్నిచెల్లింఛారుమరియు

బంధంపైసంతృప్తినినమోదుచేసింది.

విమోచనంపై..

దావావేసినభూమినిస్వాధీనంచేసుకోవడానికిపిటిషనర్లుప్రయత్నించారు.

ఈభూములు 1, 2 ప్రతివారులఆధీనంలోఉన్నాయి.

దానిఆధారంగాహక్కునుక్లెయిమ్చేస్తూస్వాధీనాన్నిసరెండర్చేయడానికినిరాకరించాడు

భూముల్లోఆక్యుపెన్సీహక్కులకువారుఅర్హులని,