

3 ఎస్.సి.ఆర్కుప్రీంకోర్టునివేదికలు 985

క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోర్టునిసెక్షన్ 479ఎకిందచేయవచ్చు.

కాబట్టిమాఅభిప్రాయంఅదే.

479A

ఉంది

తప్పఇతరనేరాలకుప్రాసిక్యూషన్కుదరఖాస్తులేదు

సెక్షన్

193

కిందనేరం,

కాగ్నేట్ప్రొక్లెన్లకింద

11వఅధ్యాయంమరియుఇతరనేరాలకుసంబంధించి

4

76వఅధ్యాయం,

4 77,

4 78,

4 79

తర్వాతకూడాదరఖాస్తుచేస్తూనేఉన్నారు.

సెక్షన్

4

79ఎఅమలు.

హైకోర్టుచెప్పిందితప్పా,

ఒప్పా..

పిటిషనర్నిర్మాఎఫ్ఆవోయ్గాకనిపించాడనిదానిఅభిప్రాయం

సెక్షన్

467

కిందనేరాలకుపాల్పడిఉండాలి.

భారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్

467/120B

మాముందువాదించారుమరియుమేముకూడాఎటువంటిఅభిప్రాయాన్నివ్యక్తంచేయలేదు

ఆవిషయంలోదారి..

అప్పీలునుకోట్టివేశారు.

అప్పీల్కోట్టివేత.

చాలీ !\గుల్లారామచంద్రయ్యవి.

v.

బొప్పనసత్యనారాయణ&ఇతరులు

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్, కె. ఎన్. వాంచూమరియుకె. సి. దాస్సుప్రాజె.జె.)

పాక్షికపనితీరు-ప్రాపర్టీలో ఇంటర్-టియెక్యబదిలీ

ఒప్పందంకింద-రిజిస్టర్డ్ ఇన్స్ట్రుమెంట్-ఇండియన్ స్టబ్లబద్ధతలేకపోవడం

ఆవశ్యకత-ఇంగ్లిష్ ఈక్విటబుల్టాక్టిన్-అప్లికేషన్, 10

ట్రాన్స్ఫర్

ప్రాపర్టీయాక్ట్, 1882 (యాక్ట్ 4 ఆఫ్ 1882), 53ఎ.

పిటిషనర్లు విభజనకోసం దావా వేశారు,

వాటిలో రెండు

చంద్రప్పకు తామేరివర్స్ అని చెప్పుకోగా,

మూడోవాడు..

రివర్స్ న్యాయస్థానం వద్దే నికొనుగోలుచేసేవారు,

ప్రతివాదులు

4,

5

మరియు

7.

తద్వారా వారు ఆస్తులలో

5/6 వంతు వాటాకు అర్హులు.

6

వప్రతివాది రివర్స్ న్యాయస్థానం వద్దే నికొనుగోలుచేసేవారు.

మిగిలిన

1/6 వంతు వాటాకు చంద్రప్ప.

ఆ ఆస్తి ఏంటంటే..

నాగయ్య ముగ్గురు కుమారుల ఆధీనంలో మొదటి ముగ్గురు

ఈ ఆస్తులు తమకు చెందినవి కావని ఖండించిన ప్రతివాదులు

-చంద్రప్ప మరియు పిటిషనర్స్ న్యాయస్థానం వద్దే నికొనుగోలుచేసేవారు | మరియు 2 లేదా ప్రతివాదులు

4 నుండి 7 మంది అతని రివర్స్ న్యాయస్థానం వద్దే నికొనుగోలుచేసేవారు. 1' అతని ప్రధాన రక్షణ ఏమిటంటే

ఆస్తులు చంద్రప్పకు చెందినవి అని నిరూపించారు..

తండ్రి నాగయ్య వీటిని చంద్రప్ప గా భావించాడు.

చంద్రప్ప తెచ్చిన ఆధారంగా అల్లుడు.

నాగయ్య ఒక ఏర్పాటు కింద తన కుటుంబంలో కిప్రవేశించాడు.

తనభార్యసోదరికుమారైమంగమ్మనువివాహమాడివారసత్వంగాపొందుతాడు.

చంద్రప్పమరణానంతరంఆస్తిమొత్తం.. [మార్పు]

ట్రయల్కోర్టుఈవ్యాజ్యాన్నికొట్టివేసింది. అప్పీలుపైహైకోర్టుతీర్పు

ఉత్తర్వులనుపక్కనపెట్టిదావావేసింది. సర్టిఫికేట్స్, ఒకేఒక్కడు

ఈకోర్టులోపిటిషనర్లవనెత్తినవాదనవంటంట్..

నిర్దిష్టపనితీరుకోరనప్పటికీ, ఒప్పందం

వడ్డీనిబదిలీచేసేప్రభావాన్నికలిగిఉంటుంది.

చంద్రప్పమరణంతోనాగయ్యకుఆస్తి..

బదిలీలోసక్షన్

53వఅమల్లోకివచ్చినతర్వాత..

ప్రాపర్టీయాక్ట్,

ఒకేఒక్కడు.

ఆంగ్లసిద్ధాంతంయొక్కకేసు

పార్టీఈ1

ఫార్మెన్స్కోక్క ఈక్విటీనిభారతదేశంలోఎక్కడవర్తింపజేయవచ్చు?

s.

53A

యొక్కఅవసరాలుసంతృప్తిచెందాయి.

తక్షణసందర్భంలో,

531\కుఅప్లికేషన్లదు.

అందువలనఈక్రిందివాటినిపరిగణించాలి.

నాగయ్యకుగానీ,

ఆయనవారసులకుగానీసమన్వాయంసాధ్యంకాదు.

చట్టంప్రకారంప్రసాదించదగినభూముల్లోఏదైనాహక్కు

రిజిస్టర్డ్ఇన్సుమెంట్స్ రామాత్రమే..అందువల్లఅప్పీల్..

డిస్మిస్సేయాలి.

చల్లాపాపిరెడ్డివరెస్పన్సల్లకోటిరెడ్డి,

(1872)

7

పిచ్చి.

హెచ్.సి.:

ఆర్. 25;

భానహానావరెస్పన్సర్భూహరి,

(1677

2

ఐ.ఎల్.ఆర్.

పుట్టిన.

67;

అసిత్మహోష్టోష్మాలిక్స్.

మోహన్తోష్మాలి/సి,

(1916)

20

సి.డబ్ల్యు.ఎన్.

901;

వెంకాయమ్మరావువి,

అప్పారావు,

(1916)

ఎల్.ఆర్. 43 ఐ. ఎ. 138; అరిఫ్వరెస్ట్రాదునాథ్యజుందార్, (1930)
ఐ. ఎల్. ఆర్. 58 క్యాలరీ 1235, వర్తించదు.

అరిజ్వరెస్ట్రాదునాథ్యజుందార్, (1931) ఎల్.ఆర్.
అనేదానిపైఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీల్ ట్పరిధి : సివిల్ అప్పీల్
నెం.33! 1961 నాటిది.

తీర్పు మరియు డిక్రీ తేదీ నుండి అప్పీల్
1956 మార్చి 29న ఆంధ్ర ప్రదేశ్ కోర్టు

అప్పీల్ వానెంబరు 182 ఆప్ 1950.
బి.మనవలచౌదరి, బి.కె.బి.నాయుడు,

పిటిషనర్ల కోసం..
నరసయ్యచౌదరి, ఆర్.గోపాలకృష్ణన్,

ప్రతిస్పందకుల సంఖ్యల కోరకు. 1, 2 మరియు 8.

1963. మే 10. కోర్టు తీర్పు..

దీని ద్వారా డిలీవరీ చేయబడింది
దాస్లు పూ].-ఈ విజ్ఞప్తి ఒక కోరిక వచ్చింది
ఆంధ్ర హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్
ఆకోర్టు నిర్ణయాన్ని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ స్వీకరించినట్లుంది.

సబార్డినేట్ డివిజన్ ఇచ్చిన డిక్రీ,
మసూలీ పట్నం, విభజన పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ.

దావా చేసిన ముగ్గురు పిటిషనర్లలో,
ఇద్దరు బోప్పానాయుక్కురి వర్షనర్లు గా పేర్కొన్నారు
చంద్రప్ప,

ఆయనను మనం ఇలా సంబోధిస్తాం.

చంద్రప్ప,

మూడవవాడువడ్డీకొన్నవాడు

కొన్నిరివర్తల్లో,

అనగా,

ప్రతివాదులు

4,

5

మరియు

7.

పిటిషనర్లకారంముగ్గురుపిటిషనర్లు

తద్వారాఆస్తుల్లో

5/6వవంతువాటాకుఅర్హతఉంటుంది.

6

వప్రతివాదిరివర్తనర్గాలర్హతపొందాడు

మిగిలిన

1/6వవాటాకుచంద్రప్ప.

[మార్పు]

అయితేఆస్తివాస్తవఆధీనంలోఉంది.

నాగయ్యకుముగ్గురుకుమారులుగాపదోన్నతిపొందారు.

మొదటిమూడు.

నిందితులు..

దావానుఎదుర్కోవడంలోఈప్రతివాదులునిరాకరించారు

ఈఆస్తులుఎప్పటికైనాచంద్రుడికేచెందుతాయని.

పిపిఎమరియుపిటిషనర్లు

L

మరియు

2

లేదా

4,

5,

టిమరియు

7

డిఫాండెంట్లుఅతనిరివర్తన్లు.

అయితేప్రధానవాదనవిమిటంటే,

ప్రోఅయినాసరే.

పెట్టెలుప్రతివాదికిచెందినచన్నప్పకుచెందినవి.

-

తండ్రినాగయ్యవీటినిచంద్రప్పగాభావించాడు.

ఇల్లాటమ్అల్లుడు.

దీనికీఆధారం[మార్పు]

ఇల్లాటమ్అల్లుడుయొక్కఅభ్యర్థనఇలాచెప్పబడింది

చంద్రప్పనాగయ్యనుతనలోకితెచ్చుకున్నాడని

రెండోదివిర్పాటుచేసుకునేవిర్పాటుకిందకుటుంబం

తనభార్యసోదరికుమార్తెమంగమ్మనువివాహంచేసుకుని..

ప్రోయొక్కపెంపకంమరియునిర్వహణలోఅతనికిసహాయపడండి.

,

పెర్జిస్,

ఏవిషయంలోనాగయ్యచేస్తాడో.

ఆస్తిమొత్తంచంద్రప్పపేరుమీదే

చావు.

ఈదావాఅంతాఆస్తులేననిట్రయల్కోర్టుఅభిప్రాయపడింది.

.. కోర్టిభాగమినహామిగిలినభాగంచంద్రప్పకుచెందింది.

మరియుపిటిషనర్లు

5 / 6వవంతువాటాకుఅర్హులు.

చంద్రప్పఆస్తులు,

6వప్రతివాది

మరణంపై

1 / 6వవంతువాటా

చంద్రప్పభార్యరామమ్మ.

అయితేఆయన..

నాగయ్యగామారినడిపెస్సే సునుఅంగీకరించారు.

చంద్రప్పమరణానంతరంఆస్తికిహక్కు

చంద్రప్పఅల్లుడు,

దానికీతగ్గట్టుగా...

దావానుకోర్టివేసింది.

అప్పీలుపైహైకోర్టుస్పందిస్తూ..

టావ్డూరాఒకఇల్లాటమ్అల్లుడువారసత్వంగాఆస్తినిపొందాడు

వివాహాన్ని ఒకకేసుకుపొడిగించడంసాధ్యంకాదు

అదియజమానికుమార్తెతోజరగలేదు

ఆస్తికానీఅతనియొక్కమరేదైనాసంబంధంతో.

[మార్పు]

ప్రత్యామ్నాయపిటిషన్ను కూడాహైకోర్టుతోసిపుచ్చింది.

దానికంటేముందుఎన్.ఆగయ్యనులేవనెత్తినట్లుతెలుస్తోంది.

ఎయొక్కటాసిమీదఆస్తికిహక్కుపొందాడు

ఆయనకు,

చంద్రప్పకుమధ్యఒప్పందం..ఇందులో..

చట్టాన్నిపరిగణనలోకితీసుకున్నహైకోర్టుఉత్తర్వులనుకోర్టివేసింది.

ట్రయల్కోర్టుతీర్పువెలువరించిందిమరియుదావానునిర్దేశించింది.

అనేదిఇప్పుడుమనముందువివాదస్పదంకాదు.

అల్లుడిహక్కులనుక్లయిచ్చేయలేం

యజమానినుంచివాగ్దానంచేసినవ్యక్తిద్వారా

అతనువారసత్వంగాపొందేఆస్తి

కూతుర్నికాదువేరేబంధువునుపెళ్లిచేసుకుంటాడు.

ఆస్తియజమాని..ప్రత్యామ్నాయవాదన[మార్పు]

హైకోర్టుముందులేవనెత్తినఅంశంవిమిటంటే,

మాముందుపునరావృతమైంది,

నేనుకోరాను.

చాంద్రధ్యమంచిమరియుచెల్లబాటుఅయ్యేబంధువుదండం.

రాప్పా,

నాగయ్య,

నాగయ్యపరిశీలనలో

మంగమ్మనుపెళ్లిచేసుకునిచంద్రప్పబాగోగులుచూసుకుంటాడు.

ఆస్తి,

చంద్రప్పఅతన్నితనవారసుడిగాచేసుకుంటాడుమరియు

ఆబంధువుదంపర్యవసానమేనాగయ్య.

చంద్రప్పవారసుడుఅయ్యాడు.

ఇక్కడప్రశ్నకాదు.

చంద్రప్పమరణంతోనాగయ్యపొందగలడా..

ఆరోపణలుఎదుర్కొంటున్నబంధువుదండంయొక్కనిర్దిష్టపనితీరు.

ఎందుకంటే,

ఆరోపించినట్లుగాబకబంధువుదండంనిభావించడం

మరియుఅదిచెల్లబాటుఅయ్యేబంధువుదండమని,

చట్టప్రకారంఅమలుచేయదగినదని

మరియునిర్దిష్టపనితీరుకూడాఅలాంటిది

న్యాయస్థానాల్లోసరైనప్రొసీడింగ్స్ రాపొందబడ్డాయి,

అటువంటినిర్దిష్టమైనవాటినికోరడంపిటిషనర్లహక్కులు

పనితీరు..పిటిషనర్లరపునవాదనలు..

నిర్దిష్టపనితీరులేనప్పటికీ

కోరబడిందిలేదాకాంట్లాక్ష్మణవ్వబడేది

ఆస్తిపైవడ్డీనిబదిలీచేయడంయొక్కప్రభావం

'చంద్రప్పమరణంపైనాగయ్య..

, ఈవాదనకుమద్దతుగాపండితులు

పైకోర్టుఇచ్చినమూడుతీర్పులపైనాయవాదిఆధారపడ్డారు.

- భారతదేశంమరియుప్రీవీకౌన్సిల్నిర్ణయం.

పాయింట్ఆఫ్స్టేట్మొమొదటినిర్ణయం

ఓహాలాపాపిరెడ్డివర్సెస్ఓహాలాకాటిరెడ్డి ('). [మార్చు]

వాస్తవాలుఏమిటంటే, ప్రతివాదితండ్రి

ఓప్రత్యేకతకుఅనుగుణంగాముసలిరెడ్డినిఎంపికచేశారు.

ఆచారం, తనఆస్తినితీసుకోవాల్సినఅల్లుడుగా

అతనుఒకకోడుకువలెప్రో-నుతనఆధీనంలోకితీసుకున్నాడు-

• ముసలిరెడ్డిమృతిపైసంతాపం. ఆతర్వాతఅసోసియేట్అయ్యాడు.

తననిర్వహణలోవాదిగాతనతో

షా:ఇ: వాదియొక్కవాగ్దానంపైఆస్తికొనసాగింది

ఈవిధంగాచాలాసంవత్సరాలుగా, నిర్వహణ

మరియుఆస్తినిమెరుగుపరచడం, స్వల్పకాలంవరకు

దావావేయడానికిముందు, మొదటిప్రతివాది

పిటిషనర్నుతలుపులనుంచిబయటకుతిప్పిఇవ్వడానికినిరాకరించాడు.

వాగ్దానంచేసినవాటానుపొందాడు. మద్రాసుహైకోర్టు[మార్పు]

మొదటిప్రతివాదియొక్కబప్పందాన్నికలిగిఉంది

తండ్రివాదిగాఉన్నప్రభావానికిగురయ్యాడు

- సహ-భాగస్వామ్యదారుయొక్కహక్కులకుఅంగీకరించబడిందిమరియుతదుపరి,

- పూర్తిదత్తతలేదాఆమోదంఉన్నందున

మొదటిప్రతివాదిద్వారాతండ్రియొక్కబప్పందం

దానినిపట్టుకోవలసిఉంటుందిమరియుపిటిషనర్అందువలనఒకవ్యక్తి

ఆస్తిలోసహ-వాటాదారు.

ఈకేసుగురించిచెప్పకతప్పదు.

ఆస్తిబదలాయింపుచట్టంకంటేముందేనిర్ణయించారు.

, 1882 చట్టంచేయబడిందిమరియులిఖితపూర్వకంగాఉందాఅనేప్రశ్న

బదిలీకిఅవసరమైనడాక్యుమెంట్లాలేదు

పరిశీలనకోసం.. .

భల్లానహనావర్సెస్ప్రభుహారి (')లో

తరువాతఉదహరించినకేసు, ఏమిజరిగిందంటే, ఆగోసాయి

రాంజీనిందితుడుప్రభుతల్లిదండ్రులనురెచ్చగొట్టాడు.

హరిస్పష్టమైనవాగ్దానంద్వారాలతన్నిదత్తతతీసుకోవడానికిఇస్తాడు

బాలుడిపైతనఆస్తినిసెటిల్చేయడానికి,

కానీఅంతకుముందేమరణించాడు

అలాంటిసెటిల్మెంట్చేసుకోవచ్చు.

ఉరితీయాలి.

దాదాపు

30

ఏళ్లు..

ఆయనమరణానంతరంరాంజీసతీమణిభణి..

ఆమెభర్త ఒకపనిని అమలుచేయడం ద్వారా చేపట్టాడు

తన ఆస్తిని ప్రాబ్లూకు బహుమతిగా ఆమె చేతిలో పెట్టాడు.

హరి.

గోసాయిరాంజీఎస్టేట్కు రివర్సన్.

అతను తీసుకువచ్చిన సూట్లో పరీక్షించబడింది, యొక్క చెల్లుబాటు

పరాయితనం.. పరాయితనం చెల్లుబాటు అవుతుందని హోల్డింగ్,

బొంబాయి హైకోర్టు ఈ విషయాన్ని ఎత్తిచూపింది.

హెచ్ఎన్ఎస్ ప్యాండ్వోక్కు ఒప్పందాల రూపకల్పన వీటిలో ఒకటి

హిందూ ద్వారా పేర్కొనబడిన సరైన మరియు అవసరమైన ప్రయోజనాలు

ఒక వితంతువు ఆస్తిని విక్రయించడానికి న్యాయ నిపుణులు

మరియు వారసుడిని బలవంతం చేయడానికి ఈ క్వీటీ అని కూడా చెప్పారు

మరియు దత్తత తీసుకున్న తండ్రి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతిస్పందన

ప్రత్యేకంగా తన ఒప్పందాలను నిర్వహించడానికి మరియు మనుగడ సాగించడానికి

తన భార్య చేతిలో ఉన్న ఆస్తికి కట్టుబడి ఉండేవాడు

ఆ ఒప్పందం.. ప్రభుహరి ఉండేవాడా

లేనప్పుడు ఆస్తికి హక్కు కలిగి ఉన్నారు.

ఆ సందర్భంలో గిఫ్ట్ డెవలప్మెంట్ లనకు రాలేదు ఈ కేసును కూడా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం ఉంది.

బదిలీకి చాలా సంవత్సరాల ముందు కూడా నిర్ణయించబడింది

ప్రాపర్టీ యాక్ట్ అమల్లోకి వచ్చింది.

అసితా మోహన్ షోషా లిక్విడేషన్ హాన్స్టేబ్లీ -

వివాదంలో ఉన్న ప్రశ్నల్లో ఒకటైన ఎం. ఓ. లిక్

(1).

దత్తపుత్రుడు

11

సమానవాతాతీసుకోగలడా

కొడుకుతో కలిసి.. అనే ప్రశ్నకు అవుననే సమాధానమిచ్చారు.

కలకత్తా హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించిన తరువాత

హిందూ చట్ట ప్రకారం దత్తపుత్రుడికి హక్కు ఉంది.

దీనికిసమానమైనవాటా,

ఇక్రానామాకుకూడాసమానం

విక్కుదత్తతతీసుకున్నతండ్రిఉరితీశాడు,

మరియు

ఇక్రానామాచెల్లుబాటుఅవుతుందనిమరియుఅమలులోఉందనిభావించడం;

చట్టానికీలతీతంగాకూడాదత్తపుత్రుడు

చాలాలర్హతకలిగిఉంటుంది.

ఇదిఎలాగోచూడటంకష్టం.

మనవర్తమానాన్నిపరిష్కరించడానికిఏదైనాసహాయపడవచ్చు

సమస్య.

చివరగా,

విద్యావంతులైనకొన్సెల్ఈక్రిందివాటిపైఆధారపడిఉన్నాడు

మల్రాజులక్ష్మిపైప్రివీకొన్నిల్నిర్ణయం

వెంకాయమ్మవర్సెస్వెంటకనరసింహారావు

(1).

ఆకేసులోవివాదంలోప్రధానఅంశంఏంటంటే..

ఆమెకుపూర్తికాంట్రాక్ట్ఉంది,

దీనిద్వారా

ఆఆస్తికిమాజీయజమానిఅయినరాణి

ఆస్తిస్వాధీనానికీఅంగీకరించారు

వెంటనేతనమేనకోడలువెంకాయమ్మకావోకుఇచ్చారు.

ఆమెజీవితవడ్డీగడువుముగిశాక..

దిప్రివీ

అలాంటికాంట్రాక్టుర్తయిందనికొన్సెల్అభిప్రాయపడింది.

మరియుస్వాధీనాన్నిడెలివరీచేయమనిరిసీవర్సెఆదేశించాడు

ఒప్పందంయొక్కనిబంధనలుఇప్పుడుధృవీకరించబడ్డాయి

".

ఈనిర్ణయంలోపేర్కొనవచ్చు.

వెంకాయమ్మరావుగారిగాజు

(1)

),

వీరిలోఒకరు.

కాల్సెట్టాహైకోర్టుఆధారపడినఅధికారులు

ఆరిఫ్లో! v. జాదూనాథ్యు జుందార్ ('). హైకోర్టు..

ఇదిసమానమైనసూత్రాలఫలితమనిఅభిప్రాయపడింది
ఇంగ్లాండులో అనేకసందర్భాలలో వర్తింపజేశారుమరియు
వెంకాయమ్మలో నిప్రీవీకొన్నిల్వారాకూడాదరఖాస్తుచేసుకున్నారు.
రావుకేసునుప్రతివాదిసొంతంచేసుకున్నాడు.

శాశ్వతకౌలుదారునిహక్కులు. ఇదిజరిగినప్పుడు..

కేసుఅప్పీలులోప్రీవీకొన్నిల్వరకువెళ్ళింది (1)

),

హైకోర్టునిర్ణయాన్నివెనక్కితీసుకుంది. దిప్రీవీ

వేకయ్యమ్మలో డిక్టానుఎత్తిచూపినకొన్నిల్

రావుగారికేసుఅంటే "ఈక్విటీనిఅధిగమించగలదు" అనికాదు.

ఒకశాసనంయొక్కనిబంధనలుమరియు (రిజిస్టర్చేయబడనిచోట)

డాక్యుమెంట్ఉనికిలో ఉందిమరియునమోదుచేయదగినడాక్యుమెంట్ Cdn ఉండాలి

సేకరించబడింది) ఒకవ్యక్తికిఒకహక్కునుప్రసాదించండి.

శాసనచట్టాలు, రిజిస్టర్డ్ రామాత్రమేప్రదానంచేయబడతాయి

పరికరం".

అరిఫ్లోనిప్రీవీకొన్నిల్వీసుకున్న ఈనిర్ణయం.

జాదూనాథ్యు జుందార్ ('), జనవరి 11-31నఇవ్వబడింది.

దానికిదాదాపురెండేళ్లముందేసెక్షన్ 53ఎఅమల్లోకివచ్చింది.

ప్రవేశపెట్టినఆస్తిబదలాయింపుచట్టంలో

పాక్షికపనితీరుయొక్కసమానత్వంయొక్కసిద్ధాంతాన్నిపరిమితంచేస్తుంది.

మాఅభిప్రాయంలోఎలాంటిసందేహంలేదు.

సెక్షన్ 53ఎఅమల్లోకివచ్చినతర్వాతఈకేసుమాత్రమే

పాక్షికపనితీరుయొక్కసమానత్వంయొక్కఆంగ్లసిద్ధాంతం

53వ ఆవశ్యకత ఉన్న భారత్లో వర్తింపజేయాలి

సంతృప్తిచెందారు.

స్పష్టంగా,

సెక్షన్

53వ వర్తించదు

ప్రస్తుతకేసులో వాస్తవాలకు.. అందువలన అది ఉండాలి.

ఈ క్విటీ యొక్క పరిగణనలు ఇవ్వలేవని అభిప్రాయపడింది

నా గయ్యలేదా ఆయన వారసులకు ఏ భూముల్లో ఏ హక్కులు

శాసన ప్రకారం కేవలం ఒక పునఃప్రతిపాదన ద్వారా మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది.

గోరువెచ్చని పరికరం.

కాబట్టి నా గయ్యనుగానీ,

ఆయననుగానీ హైకోర్టు సమర్థించడం సరైనదేనని మా నిర్ధారణ.

వారసులు ఆస్తిలో ఎటువంటి హక్కును పొందలేదు.

[మార్పు]

తదనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టివేస్తారు.

ఈ పరిస్థితుల్లో..

ఉదాహరణకు,

ఖర్చులకు సంబంధించి మేము ఎటువంటి ఆర్డర్ ఇవ్వము.

అప్పీల్ కోట్టివేత

కిర్పాలింగ్

v.

ఉత్తర ప్రదేశ్ శాస్త్రం.

(బి. పి. సిన్హా సి. జె., జె. సి. షా & ఎన్. రాజగోపాల అయ్యంగార్ జే.)

క్రిమినల్లా-క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్-అధికారాలు మరియు విధులు

అన్ని విట్నీ

8

లనుపరిశీలించాలని మిస్ట్రీస్-డిజైరబిలిటీ

నేరం యొక్క వాస్తవ కమీషన్-కోడ్ ఆఫ్ ప్రొసీడింగ్స్

1898

(1898

చట్టం

5),

1955

చట్టం

26

ద్వారా సవరించబడింది,

ss.173,

207A

(4).

పిటిషనర్లు సెషన్స్ డిడోషిగా తేల్చారు.

హత్యనేరం మరియు మరణశిక్ష విధించబడింది,

శిక్షను హైకోర్టు ధృవీకరించింది.

మేజిస్ట్రేట్స్ రంచేసినట్లు విచారణలో వెల్లడైంది

రికార్డు చేయకుండా సెషన్స్ కోర్టుకు హాజరైన నిందితులు

సాక్షుల సాక్ష్యం వాస్తవ విచారణకు

అపరాధం.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ నిసెక్షన్

207

ఎప్రకారం..

1898, 1955 చట్టం 26 ద్వారా సవరించబడిన విధంగా, ఒక మేజిస్ట్రేట్