1963

యూనివర్శిటీఆఫ్మైసూర్

మరియుఎ.ఎన్.ఆర్.

సి.డి.గోవిందరావుమరియుఎ.ఎన్.ఆర్.

గైంద్రగడ్కర్జె.

దీనినిరాష్ట్రంలోగెజిటెడ్ఉద్యోగులకోసంసాధారణరిజిస్టర్గాఉంచుతారు. అందువల్ల, పిటిషనర్నెం.1పైహైకోర్టుచేసినతీవ్రవిమర్శలుపూర్తిగాసమర్థనీయంకాదన్నమేధావిఅటార్నీజనరల్వాదనలోకొంతవాస్తవంఉందనిమేముభావిస్తున్నాము.

ఫలితంగాఅప్పీళ్లనుఅనుమతించడం, హైకోర్టుఇచ్చినఉత్తర్వులనుకొట్టివేయడం, ప్రతివాదిదాఖలుచేసినరిట్పిటిషన్నుమొత్తంఖర్చులతోకొట్టివేయడం, తద్వారాఇద్దరుపిటిషనర్లుదాఖలుచేసినరెండుఅప్పీళ్లలోనూఒకేరకమైనవిచారణరుసుముఉంటుంది.

అప్పీళ్లకుఅనుమతి.

1963

ఆగస్టు 27

శ్రానప్పముత్యప్పహల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

(మరియుఅనుసంధానించబడినఅప్పీళ్లు)

(ఎస్.కె.దాస్, యాక్టింగ్సి.జె., ఎం.హిదయతుల్లామరియుకె.సి.దాస్గుప్తా, జె.జె.)

క్రిమినల్ట్రయల్-నేరంచేయడానికిముందుసాక్షులసాక్ష్యం-సెషన్స్కోర్టులోపునఃపరిశీలన-ధృవీకరణఅవసరమా-కోడ్ఆఫ్క్రిమినల్ప్రొసీజర్, 1898 (యాక్ట్ 5 ఆఫ్ 1898), పుట.288.

మూడుహత్యలకుపాల్పడిననిందితులనుహైకోర్టుదోషులుగాతేల్చింది.ఈకేసులోఆమెకోర్టులోఇచ్చిన 'పార్వతి' ధ్రువీకరణపత్రాన్నిహైకోర్టుపరిగణనలోకితీసుకుంది. కోర్టులోఆమెఇచ్చినవాంగ్మూలంప్రకారంఆమెఈఘటనకుప్రత్యక్షసాక్షిగాఉన్నారు. సెషన్స్కోర్టులోఆమెమేజిస్ట్రేట్ముందుతనమునుపటిస్థితినిపునఃపరిశీలించి, ఈసంఘటననుతానుచూడలేదనిఖచ్చితమైనస్టేట్మెంట్ఇచ్చింది. సెషన్స్కోర్టులోసెక్షన్ 288 క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్కిందఆమెసాక్ష్యాన్నిసాక్ష్యంగాసమర్పించారు. ఈఘటనలోనలుగురుపిటిషనర్లుపాల్గొన్నట్లుకోర్టుముందుఆమెఇచ్చినసాక్ష్యాన్నిధృవీకరించలేదు. మేజిస్ట్రేట్ముందుపార్వతిఇచ్చినవాంగ్మూలంఆధారంగాహైకోర్టుపిటిషనర్లనుదోషులుగానిర్ధారించింది, ఇదిఎటువంటిధృవీకరణఅవసరంలేనిబలమైనసాక్ష్యం.

సెషన్స్కోర్టుముందుక్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్లోనిసెక్షన్ 288 ప్రకారంసమర్పించినసాక్షిసాక్ష్యాలునిరాధారమైనవనిపేర్కొంది. చట్టప్రకారంఅలాంటిసాక్ష్యాధారాలనుపరిశీలించాల్సినఅవసరంలేదు.

1963

___

శ్రానప్ప

ముత్యప్పహల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

___

కానీఒకవ్యక్తిప్రమాణంపైరెండుపరస్పరవిరుద్ధమైనప్రకటనలుచేసినప్పుడు, ఆమె సాక్ష్యాలపైఆధారపడటంసాధారణంగాసురక్షితంకాదుమరియున్యాయమూర్తి, ఏదోఒకవాదననునిజమనిఅంగీకరించేముందు, ఇదినిజమేననిసంతృప్తిచెందాలి. అటువంటిసంతృప్తికిసాక్ష్యాధారాలుసాధారణంగాజరిగినసంఘటనకుసంబంధించిమాత్రమేకాకుండా, ముఖ్యంగానిందితులభాగస్వామ్యంగురించికూడాబాహ్యసాక్ష్యాలతోమద్దతుఇవ్వడంఅవసరం. కానీఎలాంటిబాహ్యసాక్ష్యాధారాలులేకపోయినాఒకప్రకటనలోనినిజానిజాలపైన్యాయమూర్తులుసంతృప్తిచెందితే, అటువంటిసాక్ష్యాలపైఆధారపడితదనుగుణంగావ్యవహరించడంఅతనికర్తవ్యం.

రుబోనిసాహువి. రాజు, A.LR. 1949 పి.సి.257, ఈకేసువాస్తవాలఆధారంగా, బాహ్యసాక్ష్యాలులేకుండా, కోర్టుఇచ్చినఏకైకప్రత్యక్షసాక్షిపార్వతిసాక్ష్యాలపైహైకోర్టుచర్యలుతీసుకోవడంసమంజసంకాదనిఅభిప్రాయపడింది.

క్రిమినల్అప్పీలేట్పరిధి: క్రిమినల్అప్పీళ్లసంఖ్య. 1963లో 75, 100, 101.

క్రిమినల్అప్పీల్నెం.లోబాంబేహైకోర్టు 1963 ఫిబ్రవరి 27, 28 తేదీల్లోఇచ్చినతీర్పు, ఉత్తర్వులనుంచిఅప్పీళ్లు. 1077 ఆఫ్ 1962.

ఎస్.జి.పట్వర్ధన్, ఎ.జి.రత్నపర్ఖీ, అప్పీలుదారు (1963 సి.ఆర్.ఎ. నెం. 75 లో).

పిటిషనర్లతరఫునబి.బి.తవాక్లే, హర్బన్స్సింగ్, ఎ.జి.రత్నపార్ఖీ (1963 సి.ఆర్.ఎ. సంఖ్యలు 100, 101లో).

డి.ఆర్.ప్రేమ్, కె.ఎల్.హాథీ, బి.ఆర్.జి.కె.ఆచార్, ఎఫ్.ఆర్. హెచ్.ధేబర్, ప్రతివాదులకోసం.

దాస్ గుప్తాజె.

ఆగష్టు 27, 1963. కోర్టుఇచ్చినతీర్పులో..

దాస్గుప్తాజె.-1961 జూన్ 11 సాయంత్రం 5 గంటలకుషోలాపూర్తాలూకాచించ్పూర్గ్రామంలోనిశ్రీమారుతిఆలయంముందుఉన్నరహదారిభయంకరమైనవిషాదానికిదారితీసింది. రేవణ్ణప్ప, అతనిఇద్దరుమేనమామలుఎల్లప్ప, మారుతిలనుఅత్యంతకిరాతకంగాహత్యచేశారు. రేవణ్ణప్పమెడనుశరీరంనుంచివిడదీసి, ఒకచర్మంముక్కనుమినహాయించి, ఒకకాలునునరికేశారు. యెల్లప్పవెన్నెముక, వెన్నుపూసతెగిపోయాయి. మన్నిమెడలోనిదవడ, వెన్నుపూస, నాలుక, మజ్జిగభాగాలుతెగిపోయాయి.

ఈదుర్ఘటనగురించిపోలీస్స్టేషన్కుచేరినమొదటిసమాచారంఅదేరోజుగ్రామపోలీసుపటేల్మండ్రూప్పోలీస్సబ్ఇన్స్పెక్టర్కురాసినలేఖ. సాయంత్రం 5 గంటలసమయంలోఅల్లర్లు, మరామారీలోమూడుహత్యలుజరిగాయని, హత్యకుగురైనవారిపేర్లనుమాత్రమేఅందులోపేర్కొన్నారు. ఈలేఖతెల్లవారుజామున 2.30 గంటలకుపోలీస్స్టేషన్కుచేరుకోగా, పోలీస్స్టేషన్ఇన్చార్జిహెడ్కానిస్టేబుల్బన్సోడేభండార్కావతేగ్రామంలోమకాంవేసినపోలీస్ఎస్ఐకినివేదికపంపిసంఘటనాస్థలానికిబయలుదేరారు. 12వతేదీఉదయం 11 గంటలకుఎస్ఐచించ్పూర్కుచేరుకున్నారు. అప్పటికే

___

శ్రానప్ప

ముత్యప్పహాల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

___

దాస్ గుప్తాజె.

కొందరుగ్రామస్థులుగ్రామానికిచేరుకున్నారు.
చించ్పూర్గ్రామానికిపశ్చిమానఉన్నభీమారివేర్పైవంతెనపైవిధులునిర్వహిస్తున్నమండ్రూప్హెడ్కానిస్టే బుల్విశ్వనాథ్, మరోఇద్దరుకానిస్టేబుళ్లతోకలిసిహత్యలుజరిగినరోజురాత్రి 7 గంటలకుఈదారుణహత్యలగురించితెలుసుకునిరాత్రి 9.30 గంటలకుగ్రామానికిచేరుకున్నారు. అక్కడమూడుమృతదేహాలుపడిఉండటాన్నిగమనించినపోలీసులుపటేల్తోపాటుమరికొంతమందిఅ క్కడేఉన్నారు. 12వతేదీఉదయం 6.30 గంటలకుహెడ్కానిస్టేబుల్రామ్చంద్రబన్సోడేఅక్కడికిచేరుకునివిచారించిముగ్గురువ్యక్తులనుగురుపడ ప్ప, పరశప్ప, దౌలప్పఅక్కడికితీసుకొచ్చారు. ఎస్సైరాగానేవారినిఅరెస్టుచేశారు. ఆరోజునఎస్సైపరిశీలించగలిగినఏకైకసాక్షిమృతుడురేవణ్సిదప్పసవతితల్లిపార్వతి. పురుషులందరూఊరువిడిచివెళ్లిపోయారని, మహిళలుమాత్రమేఉన్నారనితెలుసుకున్నాడు. దర్యాప్తుపూర్తిచేసినఎస్సై 13 మందిపైచార్జిషీట్దాఖలుచేశారు.

మొత్తంపదమూడుమందినిభారతశిక్షాస్మృతిసెక్షన్ 148 కింద, భారతశిక్షాస్మృతిసెక్షన్ 302/34 కిందమూడుఅభియోగాలు, భారతీయశిక్షాస్మృతిసెక్షన్ 302/149 కిందమూడుప్రత్యామ్నాయఅభియోగాలు, భారతీయశిక్షాస్మృతిలోనిసెక్షన్ 342 కిందమరోఅభియోగంపైసెషన్స్జడ్జివిచారించారు. 13 మందిలోముగ్గురు..గురుపాదప్ప, పరాశప్ప,

అన్నారశివబాలలనుభారతశిక్షాస్మృతిసెక్షన్ 302/34 కిందసెషన్స్జడ్జిదోషులుగానిర్ధారించిజీవితఖైదువిధించారు. ఐపీసీసెక్షన్ 342 కిందముగ్గురినిదోషులుగానిర్ధారించిఆరునెలలకఠినకారాగారశిక్షవిధించారు. గురుపాదప్ప, అన్నారాయలకుఐపీసీసెక్షన్ 147 కిందరెండేళ్లకఠినకారాగారశిక్షవిధించింది. భారతశిక్షాస్మృతిసెక్షన్ 148 ప్రకారంపరశప్పకుమూడేళ్లకఠినకారాగారశిక్షవిధించారు. శిక్షలనుఏకకాలంలోఅమలుచేయాలనిఆదేశించారు. మిగతా 10 మందినిందితులనున్యాయమూర్తినిర్దోషులుగాప్రకటించారు.

గురుపాదప్ప, పరశప్ప, అన్నారాయశివబాలతమకువిధించినశిక్షనుసవాల్చేస్తూబొంబాయిహైకోర్టునుఆశ్రయించారు. వారిఅప్పీలునుకొట్టివేసి, గురుపాదప్ప, అన్నరాయలకుశిక్షనుఖరారుచేశారు. పరశప్పకుశిక్షనుకూడాధృవీకరించారు, కానీశిక్షలనుఎందుకుపెంచకూడదోగమనించినతరువాత, జీవితఖైదుశిక్షనుమరణశిక్షకుపెంచారు. సంగప్పమినహామిగతానిందితులందరినీనిర్దోషులుగావిడుదలచేస్తూఇచ్చినతీర్పుపైతెలంగాణప్రభుత్వంఅప్పీల్చేసింది. వీరిలోశ్రావణప్ప, గణపతి, తిప్పన్నఅనేముగ్గురిపైరాష్ట్రప్రభుత్వఅప్పీలునుహైకోర్టుఅనుమతించి, వారిపైఅభియోగాలుమోపిననేరాన్నిదోషులుగాతేల్చింది. శ్రావణప్పకుమరణశిక్ష, గణపతి, తిప్పన్నలకుయావజ్జీవకారాగారశిక్షవిధిస్తూహైకోర్టుతీర్పువెలువరించింది. మిగిలినఆరురాష్ట్రాలకుసంబంధించిరాష్ట్రప్రభుత్వంచేసినఅప్పీలునుతోసిపుచ్చారు. రాజ్యాంగంలోనిఆర్టికల్ 134(1)(ఎ) కిందశ్రానప్పఈపిటిషన్దాఖలుచేశారు. గురుపడప్ప, పరశప్ప, అన్నారాయ, గణపతి, తిప్పన్నఅనేఐదుగురికిఅప్పీలుచేసుకునేందుకుప్రత్యేకసెలవుమంజూరుచేసి, దానిఆధారంగాతమకువిధించినశిక్ష, శిక్షాఉత్తర్వులకువ్యతిరేకంగాపిటిషన్లుదాఖలుచేశారు.

1963

శ్రానప్ప

ముత్యప్పహల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

దాస్ గుప్తాజె.

చించ్పూర్లోప్లాట్కబ్జాకుసంబంధించిగురుపాదప్పకు, అతనిసోదరుడుధన్నప్పకు, మరోవైపుపార్వతికి, మృతుడురేవణ్యప్పకుమధ్యకొంతకాలంగాగొడవలుజరుగుతున్నాయనిప్రాసిక్యూషన్కేసు. పార్వతి, రేవణ్సిడప్పలకథనంప్రకారంఈభూమినిరేవణ్సిదప్పతండ్రిగుర్పాడప్పకుతాకట్టుపెట్టారని, ఆరుణంతీర్చుకున్నారని, తిరిగిస్వాధీనాన్నిపొందడానికితాముఅర్హులమనిచెప్పారు. దీనికిగురుపాదప్పఅంగీకరించలేదు. అయితేఈవివాదాన్నిపంచాయితీద్వారాపరిష్కరించుకోవచ్చన్నపార్వతిఅభ్యర్థనకుఆయనఅంగీకరించారు. కానీపంచాయతీకిపిలవకుండాజూన్ 10నగండ్రప్ప, అతనిసోదరుడుపొలంసాగుచేయడంప్రారంభించారు. అదిచూసినపార్వతినిరసనవ్యక్తంచేసింది. కానీప్రయోజనంలేకపోయింది. పంచాయితీఉండదనిఅన్నదమ్ములిద్దరూచెప్పారు.

మరుసటిరోజుఅంటేజూన్ 11నపక్కగ్రామమైనచసేగావ్లోమేనమామలతోకలిసిఉంటున్నరేవణ్ణప్పతనఇద్దరుమేనమామలుమా

రుతి, ఎల్లప్పతోకలిసిచించ్వార్లోనిపార్వతిఇంటికివచ్చాడు. కొద్దిసేపటికేపదమూడుమందినిందితులుఇంటిముందుకొచ్చి రేవణ్ణప్ప, ఎల్లప్ప, మారుతినిఇంటినుంచిబయటకురావాలనిడిమాండ్చేశారు. వారురాకపోవడంతోకొందరునిందితులుఇంటిపైకప్పుపైకివెళ్లితూటాలద్వారాతొలగించడంప్రారంభించారు. వాస్తవానికికొన్నిపీట్లనుతొలగించారు. చివరకుఇరుగుపొరుగునఉన్నగౌరవ, పంచప్పలసమక్షంలోముగ్గురుదురదృష్టవంతులైనయువకులుఇంటినుంచిబయటకువచ్చారు. పార్వతిఇంటికికాస్తదూరంలోఉన్నపాఠశాలకుతీసుకెళ్లారు. అక్కడినుంచిఒక్కొక్కరుగావీ, గ్రామగోడవెలుపలమారుతిటెర్న్పిదగ్గరకుతీసుకెళ్లిచంపేశారు. ఎల్లప్పనుపరసప్ప, శ్రానప్పగొడ్డలితోకొట్టగా, మిగతానిందితులుకర్రలతోకొట్టారనిచెబుతున్నారు. ఆయనవెంటనేచనిపోయారు. ఆతర్వాతరేవణ్ణప్పవంతువచ్చింది. శ్రానప్ప, పరశప్పతదితరులనుగొడ్డలితోనరికిచంపారు. వెంటనేరేవణ్ణప్పమృతిచెందాడు. మారుతినిచివరగాఅక్కడికితీసుకొచ్చారు. పరశప్ప, సంగప్పగొడ్డళ్లతో, మిగతానిందితులపైకత్తులతోదాడిచేశారు. దీంతోఅతడుఅక్కడికక్కడేమృతిచెందాడు. దీంతోనిందితులంతాఅక్కడినుంచివెళ్లిపోయారు.

ఆమరుసటిరోజేగుర్పాదప్ప, పరశప్ప, దౌలప్పఅనేముగ్గురినిఅదుపులోకితీసుకున్నారు. జూన్ 13నఅన్నారయశివబాలను, మరుసటిరోజుశ్రానప్ప, గణపతిశ్యాంరాయలనుఅరెస్టుచేశారు. మరోముగ్గురునిందితులుధనప్ప, జక్కన్న, గణపతిగుర్లింగ్లనుమూడురోజులతర్వాతఅరెస్టుచేశారు. 1961 ఆగస్టు 6నతిప్పన్న, ధోండప్పలనుఅరెస్టుచేశారు. మిగిలిననిందితుడుసంగప్ప 1961 అక్టోబర్ 16నకోర్టులోలొంగిపోయాడు.

నిందితులంతానేరాన్నిఅంగీకరించారు. రేవణ్ణప్ప, అతనితల్లిపార్వతిలుతాముకొనుగోలుచేసినభూమినికబ్జాచేశారని, భూవివాదంలోగుర్పాదప్ప, అతనిసోదరుడికిమద్దతిచ్చారనిఆరోపిస్తూతమనుతప్పుడుకేసులోఇరికించారని, మరొకరుఅనుమానంతోనో, గురుపడప్పకు, అతనిసోదరుడికిమద్దతిచ్చారోవారికేసు.

4 ఎస్.సి.ఆర్సుప్రీంకోర్టునివేదికలు593

1963

శ్రానప్ప

ముత్యప్పహల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

దాస్ గుప్తాజె.

రాజ్యాంగంలోనిఆర్టికల్ 134(1)(ఎ) ప్రకారంశ్రావ్యఅప్పీలుహక్కులోఒకటి. అతనిఅప్పీలునునిర్ణయించడానికి, ఈకేసులోసమర్పించినసాక్ష్యాలనుమనమేపరిశీలించడంమరియుహైకోర్టుఅతన్నిదోషిగానిర్ధారించినసాక్ష్యాలనువిశ్లేషించడంసరైనదామరియుసమంజసమైనదాఅనిచూడటంఅవసరం. ఆసాక్ష్యంఈకేసులోసింగిల్సాక్షిపార్వతిఇచ్చినవాంగ్మూలం, మేజిస్ట్రేట్కోర్టులోఆమెఇచ్చినసాక్ష్యంఉంది. ఇదినిస్సందేహంగాప్రామాణికసాక్ష్యం, ఇదిదోషిగానిర్ధారించేక్రమానికిమద్దతుఇవ్వడానికిచట్టంలోసరిపోతుంది. క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్లోనిసెక్షన్ 288లోనినిబంధనలప్రకారంసెషన్స్కోర్టురికార్డుల్లోకితెచ్చారు. సెషన్స్కోర్టులోపార్వతిమెజిస్ట్రేట్ముందుతనమునుపటివాంగ్మూలాన్నిపునఃసమీక్షించి, ఆసంఘటననుతానుచూడలేదనిఖచ్చితమైనప్రకటనచేసినప్పుడు,

పార్వతియొక్కఈసాక్ష్యంవిచారణలోప్రామాణికసాక్ష్యమాఅనేప్రశ్న సహజంగాతలెత్తింది. క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్లోనిసెక్షన్ 288లోనినిబంధనలపైకోర్టుచర్యలుతీసుకోవడానికిముందుధృవీకరించాల్సినఅవసరంఉంది.

క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్లోనిసెక్షన్ 288 ప్రకారంవిచారణలోసాక్ష్యంగాతీసుకువచ్చినసాక్షులుఇచ్చినసాక్ష్యాధారాలుఎంతవరకుసమర్ధనీయం కావాలావద్దాఅనేప్రశ్న భారతదేశంలోనిచాలాహైకోర్టులదృష్టినిఅనేకకేసుల్లోనిమగ్నంచేసింది. ఇటువంటిఅనేకతీర్పులనుమనముందుఉదహరించారుమరియువాటిలోకొన్నింటినుండివిస్తృతమైనభాగాలనుచదివివినిపించారు.

వివాదాలధూళికొన్ని సార్లువాస్తవస్థితియొక్కసున్నితత్వాన్ని మరుగునపడేసినప్పటికీ, చాలామందివిద్యావంతులైనన్యాయమూర్తులు, మనంఅలాచెప్పగలిగితే, పరిస్థితినిసరిగ్గాఅర్థంచేసుకున్నారు. అదేమిటంటే. ఒకవైపు, అటువంటిసాక్ష్యాలనుధృవీకరించడంచట్టంలోఅవసరంలేదు; అయితేఈరెండువెర్షన్లలోఏదిప్రామాణికమైనసాక్ష్యాధారాలు, ఒకటిసెషన్స్కోర్టులోఇవ్వబడిందోనిర్ణయించడానికి, వాస్తవాలన్యాయమూర్తితనవాదనకుసహాయపడటానికిఈసాక్ష్యానికిమించిమరేదైనావెతకడానికిఎల్లప్పుడూమొగ్గుచూపుతారు. భుటోనీసాహువర్సెస్కింగ్ (1)లోనిప్రివీకౌన్సిల్అధిపతులుఈప్రశ్నపైచేసినపరిశీలనలనుఉటంకించడంకంటేఈవిషయంలోమనంఇంతకంటేగొప్పగాఏమీచేయలేము. ఆకేసులోక్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్లోనిసెక్షన్ 288 ప్రకారంఅపూర్వసాక్ష్యాలనుకోర్టుకుతీసుకొచ్చారు. అటువంటిసాక్ష్యాలకుజతచేయగలవిలువగురించివారిప్రభువులుఈవిధంగాగమనించారు:-

"సహచరుడిసాక్ష్యానికిఎల్లప్పుడూజతచేయబడేఅనుమానంతోపాటు, హైకోర్టున్యాయమూర్తులుగుర్తించినట్లుగా, రెండువేర్వేరుకథలకుప్రమాణంచేసినవ్యక్తియొక్కసాక్ష్యాలపైపరోక్షంగాఆధారపడటంచాలాసురక్షితం. "

మనంగౌరవంగాఅలాచెప్పగలిగితే, ఈప్రశ్న యొక్కసారాంశం.

ఒకవ్యక్తిప్రమాణంపైరెండువిరుద్ధమైనప్రకటనలుచేసినప్పుడు,

అతనిసాక్ష్యాలపైపరోక్షంగాఆధారపడటంసురక్షితంకాదు. మరోమాటలోచెప్పాలంటే,

క్రిమినల్ప్రొసీజర్కోడ్లోనిసెక్షన్ 288

కిందతీసుకువచ్చినసాక్ష్యాలనునిజమైనవిమరియువిశ్వసనీయమైనవిగాఅంగీకరించాలనినిర్ణయిం

చుకునేముందు, ఇదినిజంగానిజమేననిసంతృప్తిచెందాలి. ఆతృప్తినిఎలాచేరుకోవచ్చు?

చాలాసందర్భాలలోబాహ్యసాక్ష్యాలలోఅటువంటి

---

(1)ఎ.ఐ.ఆర్ 1949 (పి.సి.) జీవితం 257.

1963

శ్రానప్ప

ముత్యప్పహాల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

దాస్ గుప్తాజె.

మద్దతుఉంటేనేఈతృప్తిలభిస్తుంది, ఇదిసాధారణంగాజరిగినసంఘటనగురించిమాత్రమేకాకుండా,

నేరాలలోఇరికించబడిననిందితులకువ్యతిరేకంగాచెప్పేదికూడానిజంఅనిసూచించడానికితగినసూచ

ననుఇస్తుంది. ఒకకేసుఉంటే- న్యాయస్థానాలముందువచ్చేకేసుల్లో, పరిస్థితులలోఅంతులేనివైవిధ్యంఉంటే- సాక్ష్యాధారాల్లోనిఅంతర్గతబలహీనతనుదృష్టిలోఉంచుకుని, వాస్తవాలన్యాయమూర్తివాస్తవాలనువెల్లడించేసందర్భంఎన్నటికీఉండదనిచెప్పలేం. సాక్ష్యాధారాలునిజమని, వాటినిభద్రంగావిశ్వసించవచ్చనితృప్తిచెందాడు, అలాచేయకుండాతనకర్తవ్యంలోన్యాయమూర్తివిఫలంఅవుతారు.

ప్రస్తుతపరిస్థితిఅలాంటిదేమీకాదు.

పార్వతీదేవికోర్టులోఇచ్చినవాంగ్మూలంలోఇంట్లోజరిగినసంఘటనలు, రేవణ్ణప్ప, మారుతి, ఎల్లప్పఅనేముగ్గురుయువకులనునిందితులకుతనఇంటినుంచిబయటకుతీసుకువెళ్లడమేకాకుండా, వారినిగ్రామపాఠశాలకుఎలాతీసుకువెళ్లారు, ముగ్గుర్నీ ఒకరితర్వాతఒకరుమారుతిఆలయానికిఎలాతీసుకెళ్లారువంటివిషయాలనుసవివరంగావివరించారు.

వారినివిడిచిపెట్టమనిఆమెచేసినవిజ్ఞప్తులుఎలాఫలించలేదుమరియుబాధితులపైదాడిచేసినతీరు. హైకోర్టున్యాయమూర్తులుఈవర్ణనలోనిస్పష్టతకుముగ్ధులై, ఆమెచెప్పేదినిజమేననిఈఒక్కడినుండేతమనుతాముఒప్పించుకున్నట్లుతెలుస్తోంది. దురదృష్టవశాత్తూ, సాక్షిమరోకోర్టులోప్రమాణస్వీకారంపైపూర్తిగాభిన్నమైనప్రకటనచేసి, ఆసంఘటననుచూడలేదనినిరాకరించడంవంటిముఖ్యమైనవాస్తవం, విద్యావంతులైనన్యాయమూర్తులనుండిదానికితగినశ్రద్ధలభించలేదు. మళ్ళీ, స్పష్టంగావర్ణించగలసామర్థ్యాన్ని నిజంగాఆందోళనఅనితప్పుగాభావించకూడదు. ఎందుకంటే, ఒకటితరచుగామరొకటిలేకుండాఉంటుంది.

కమిట్మెంట్కోర్టోపార్వతివాంగ్మూలాన్ని నిశితంగాపరిశీలిస్తే, కనీసంకొన్ని లక్షణాలుబహిర్గతమవుతాయి, వీటికిఎటువంటివివరణఅందుబాటులోలేదు.

ఆమెకథనంప్రకారంఎల్లప్పనుమొదటపాఠశాలనుంచిఆలయానికితీసుకెళ్లారని, ఈదాడిలోపదమూడుమందిపాల్గొన్నారనితెలిపారు. అదేనిజమైతేఆసమయంలోపాఠశాలలోఉన్న రేవణ్ణప్ప,

మారుతిదంపతులకుకాపలాగానిందితులుఎవరూలేరు. అయితేవారికిరక్షణగాఎవరుమిగిలారు? దీనికిపార్వతివాంగ్మూలంనుంచిసమాధానందొరకడంలేదు. రేవణ్ణప్పనువెంబడించిచంపినప్పుడుమారుతికికాపలాగాఎవరుమిగిలిపోయారోఅదేమిస్టరీఉంది- ఆమెచెప్పినప్రకారందాడిలోపాల్గొన్నపదమూడుమందిఉన్నారు. ఈసంఘటనజరిగినప్పుడుఆమెఎక్కడనిలబడిందిలేదాకూర్చుందిఅనేవిషయాన్నికూడాఆమెఈ వాంగ్మూలంలోస్పష్టంగాపేర్కొనకపోవడంగమనార్హం. శవాలుదొరికినప్రదేశం, నిస్సందేహంగాఈముగ్గురుయువకులనుచంపినప్రదేశంగ్రామగోడకువెలుపలఉంది. ఈగోడకుఒకద్వారంఉంటుంది, దానిగుండాప్రాసిక్యూషన్కథనిజమైతే, బాధితులనుబయటకుతీసుకువెళతారు. పార్వతినికూడాబయటకువెళ్లేందుకుఅనుమతించారా? ఆమెకాకపోతే, ఈముగ్గురిపైజరిగినఅసలైనదాడినిఆమెగ్రామపైనగ్రామంనుంచిచూడగలదా? ఈప్రశ్నలకుసమాధానంకోసంపార్వతివాంగ్మూలంలోవృథాగాచూస్తాం.

4 ఎస్.సి.ఆర్సుప్రీంకోర్టునివేదికలు595

1963

———

శ్రానప్ప

ముత్యప్పహాల్కే

వర్సెస్

మహారాష్ట్రరాష్ట్రం

———

దాస్ గుప్తాజె.

మళ్లీఆమెకథప్రకారంఈదాడికిమూడుగొడ్డళ్లనుఉపయోగించారు.
అయితేఘటనాస్థలంలోఒకగొడ్డలిమాత్రమేలభ్యమైంది.
రెండుగొడ్డళ్లనుతీసుకెళ్తేమూడోగొడ్డలినిఎలావదిలేశారు? ఈప్రశ్నకుమంచిసమాధానంఉండవచ్చు.
కానీరికార్డుల్లోఉన్నసాక్ష్యాధారాలుఏవీలేవు.

పార్వతిసాక్ష్యాలస్వభావంఇలాఉండటంవల్ల,
ఇతరసాక్ష్యాలద్వారాధృవీకరించబడకపోతేనిందితులకువ్యతిరేకంగాఆమెసాక్ష్యాన్నిఅంగీకరించడంసు
రక్షితంకాదనిమాఅభిప్రాయం. శ్రానప్పవిషయంలో,
అతనివిజ్ఞప్తినిమేముఇప్పుడుపరిశీలిస్తున్నాము, అటువంటిధృవీకరణలేదు.
అందువల్లపార్వతిఈపిటిషనర్కువ్యతిరేకంగాచెప్పినదినిజమనిఅంగీకరించడంసాధ్యంకాదు.
ధృవీకరణలేకపోయినాఆమెసాక్ష్యంఆధారంగావ్యవహరించడంలోహైకోర్టుతప్పుచేసిందనిమాఅభిప్రా
యం. అతనిపైఉన్నకేసునునిరూపించడంలోప్రాసిక్యూషన్విఫలమైందని,
అతనిపైఉన్నఅభియోగాలనుంచిఆయననునిర్దోషిగాప్రకటించాలనికోరారు.

మిగతాఐదుగురిఅప్పీళ్లుఈకోర్టుప్రత్యేకసెలవుద్వారావచ్చినవేఅయినా,
కోర్టులోపార్వతివాంగ్మూలాన్నిధృవీకరించాల్సినఅవసరంగురించిపైనచెప్పినవిప్రతివిషయంలోనూస
మానంగావర్తిస్తాయి. గురుపాదప్ప, గణపతిశ్యాంరాయ,
తిపనంవంటిసంఘటనలలోపార్వతిపాల్గొన్నకథకుసంబంధించిఅటువంటిధృవీకరణలేదు.
మరోఇద్దరుపిటిషనర్లుపరశప్ప,
అన్నారాయశివబాలవిషయంలోప్రాసిక్యూషన్కొంతమేరకుఆధారాలుఇచ్చింది.
అంటేవారినిఅరెస్టుచేసినసమయంలోధీమాట్నుంచిస్వాధీనంచేసుకున్నచెప్పులఅరికాళ్లపైమానవర
క్తపుమరకలుకనిపించాయి. అయితేఅంతకుముందుజూన్ 12నపరశప్పనుంచి, జూన్
13నఅన్నారాయశివబాలనుంచిఈచెప్పులనుస్వాధీనంచేసుకోవడంతోఈఆధారాలవిలువగణనీయం
గాతగ్గింది.
అందువల్లరక్తపుమరకలుపడిననేలపైనడిచినప్పుడుథెరప్పల్స్అరికాళ్లురక్తపుమరకలతోతడిసిపో
యాయనిఅనుకునేఅవకాశంఉంది.

అలాంటప్పుడువారిచెప్పులమీదఈరక్తపుమరకలుఉండటాన్నిపార్వతిసాక్ష్యాలకుతగినసాక్ష్యంగాపరిగణించడంసమంజసంకాదు. అందువల్లఈఐదుగురుపిటిషనర్లశిక్షకూడానిలబడదు.

అందుకనుగుణంగాఅప్పీళ్లనుఅనుమతించి, వారికివిధించినశిక్ష, శిక్షఉత్తర్వులనుకొట్టివేసినిర్దోషులుగావిడుదలచేయాలనిఆదేశిస్తున్నాం.

అప్పీళ్లకుఅనుమతి