

324 సుప్రీంకోర్టునివేదికలు [1964]

భారతప్రభుత్వంకిందలాభదాయకపదవి

రాజ్యాంగంలోనిఆర్టికల్ 102(1)(ఎ) యొక్కఅర్థం. ఆవిధంగా
అతనుఒకవ్యక్తిగాఎన్నుకోబడినందుకుఅనర్హుడు, మరియుఉనికిలోఉన్నందుకు
పార్లమెంటుఉభయసభల్లోసభ్యుడు. ఇదిఅనవసరం.

అతనుహోల్డర్గాదాఅనేతదుపరిప్రశ్ననుపరిగణనలోకితీసుకోవడానికి

భారతప్రభుత్వంకిందలేదాలాభదాయకమైనకార్యాలయం

లేదాపశ్చిమబెంగాల్ప్రభుత్వంఅనేకారణంతో

లైఫ్ఇన్సూరెన్స్కోర్పొరేషన్ఆఫ్ఇండియాకొరకుఆడిటర్లేదా

వెస్టింగాల్ఫైనాన్షియల్కొర్పొరేషన్లైకర్.

తదనుగుణంగాఅప్పీలువిఫలంఅవుతుందిమరియుఖర్చులతోకొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్కోట్టివేత..

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్మరియుకె. సి. దాస్లుప్రతి, జె.జె.)

ఇంటియజమానిమరియుఅద్దెదారు-అద్దెదారుసుమారురెండుసంవత్సరాలఅద్దెబకాయిలు

ఏళ్లతరబడి-భూస్వామిఇచ్చిననోటీసు-కొన్నిరోజులతర్వాతచట్టం

సవరించిన-దావా[మార్పు] తొలగింపుకొరకుఇంటియజమానిదాఖలుచేసినపిటిషన్-పెండింగ్

కొలుదారుచెల్లించినఅన్నిబకాయిలపైదావావిచారణ-కొలుదారుడుచెల్లించగలడా?

అద్దెబకాయిలుఉన్నాయనేకారణంతోఖాళీచేయించాలి-బాంబేఅద్దెలు, హోటల్

మరియులాడ్జింగ్స్సైట్లనియంత్రణచట్టం, 1947 (జననం 57 ఆఫ్ 1947)

12.

అప్పీలుదారుడుప్రతివాదులలోఒకస్థానాన్నిఆక్రమించుకున్నఅద్దెదారుడు

వారికిచెందినభవనంగది..ఆమెకుసీ,ఎఫ్అద్దెబకాయిలుఉన్నాయి.

రెండు సంవత్సరాల కాలానికి అద్దె మరియు టివి విడి 10 వవంతు. • కొన్ని రోజులు..

ఈ నోటీస్ స్వీకారాన్ని త.. బొంబాయి అద్దెలు, హోటల్ మరియు వసతి

ఈ కేసును నియంత్రించే హాస్పిటల్ నియంత్రణ చట్టం, 1947 ను సవరించారు.

ఆ తర్వాత ప్రతివాదులు ఖాళీ చేయించాలని దావా వేశారు.

తమకు విశ్వసనీయత కోసం ప్రాంగణం అవసరమనే కారణంతో పిటిషనర్:

వ్యక్తిగత ఉపయోగం మరియు అప్పీలు దారు ఉన్నారనే కారణంతో

6

నెలలకు పైగా అద్దె బకాయిలు.. ఆ దావాను ప్రతిఘటించారు.

పిటిషనర్ అనేక కారణాల వల్ల అయితే విచారణ పెండింగ్లో ఉంది

దావా మరియు డిక్రీ జారీ చేయడానికి ముందు ఆమె మొత్తం అద్దెను జమ చేసింది

ఆమె నుంచి రావాల్సి ఉంది.

ట్రయల్ జడ్జి ప్రతివాది రెండు వాదనలను సమర్థించారు

మరియు అప్పీలు దారుని ఖాళీ చేయించాలని ఆదేశించింది.

జిల్లా విజ్ఞప్తి మేరకు..

బోనా ఫిడ్వై దన ను తోసిపుచ్చిన న్యాయమూర్తి:

వ్యక్తిగత ఉపయోగం

ప్రతిస్పందకు నిద్యారాకానీ అప్పీలు దారు డబ్బు బకాయిల్లో ఉన్న ట్లు కనుగొన్నారు

అద్దె చెల్లించి అప్పీలును కోట్టివేసింది. ప్రస్తుత ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన సవరణ

అప్పీలు దారు డబ్బు ప్రతివాదులలో ఒక స్థానాన్ని ఆక్రమించుకున్న అద్దె దారు డబ్బు

వారికి చెందిన భవనంగది.. ఆమెకు సీ, ఎఫ్ అద్దె బకాయిలు ఉన్నాయి.

రెండు సంవత్సరాల కాలానికి అద్దె మరియు టివి విడి 10 వవంతు. • కొన్ని రోజులు..

ఈ నోటీస్ స్వీకారాన్ని త.. బొంబాయి అద్దెలు, హోటల్ మరియు వసతి

ఈ కేసును నియంత్రించే హాస్పిటల్ నియంత్రణ చట్టం, 1947 ను సవరించారు.

ఆ తర్వాత ప్రతివాదులు ఖాళీ చేయించాలని దావా వేశారు.

తమకు విశ్వసనీయత కోసం ప్రాంగణం అవసరమనే కారణంతో పిటిషనర్:

వ్యక్తిగత ఉపయోగం మరియు అప్పీలు దారు ఉన్నారనే కారణంతో

6

నెలలకు పైగా అద్దె బకాయిలు.. ఆదా వాను ప్రతిఘటించారు.

పిటిషనర్ అనేక కారణాల వల్ల అయితే విచారణ పెండింగ్లో ఉంది

దావా మరియు డిక్రీ జారీ చేయడానికి ముందు ఆమె మొత్తం అద్దెను జమ చేసింది

ఆమె నుంచి రావాల్సి ఉంది.

ట్రయల్ జడ్జి ప్రతివాది రెండు వాదనలను సమర్థించారు

మరియు అప్పీలు దారు నిఖాళీ చేయించాలని ఆదేశించింది.

జిల్లా విజ్ఞప్తి మేరకు..

బోనా ఫిడ్వ్యాదన ను తోసిపుచ్చిన న్యాయమూర్తి:

వ్యక్తిగత ఉపయోగం

ప్రతిస్పందకు నిద్వారా కానీ అప్పీలు దారు డబ్బుకాయిల్లో ఉన్న ట్లుకను గొన్నారు

అద్దె చెల్లించి అప్పీలును కొట్టివేసింది. ప్రస్తుత ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన సవరణ

ఆగస్టు

14,

1963.

కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది.

గుండా

గజేంద్ర గడ్కర్లె.-స్పెషల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్

నిర్మాణం మరియు ప్రభావం గురించి ఒక చిన్న ప్రశ్న

s.

12(3)(a)

బాంబే రెంటిన్స్,

హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్

గృహ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం,

1947,

(1947

నెంబరు

57)

(ఇకపై)

దీనిని

'చట్టం'

అంటారు).

పిటిషనర్ అద్దె దారు గా ఉన్నారు

లాల్పాంగ్ అని పిలువబడే నివాస భవనంలో ఒక గది

ఎంబడే ఖాన్స్ కృచక్లా మరియు సూరత్న గరం ఉంది

అక్టోబర్

18,

1935.

అద్దె నోటు కింద,

ఆమె

నెలకు రూ. 18

అద్దె చెల్లించాలి.

అక్టోబర్లో..

12,

1949,

ప్రతివాదులు

1

మరియు

2

ఈ క్రింది వాటిని కొనుగోలు చేశారు

ఆస్తి.

1950

నవంబర్

21 న తెప్ప అని తెలుస్తోంది.

ఆవరణను ఖాళీ చేయాలని పిటిషనర్ ను టీసు జారీ చేశారు.

అద్దెబకాయిలుఉన్నాయనేకారణంతోఆమెకుబెట్

1950 జూలై 1 నుంచి..ఈనోటీసుఅందుకున్నపిటిషనర్..

అద్దెలోకొంతభాగాన్నిచెల్లించారు, కానీమళ్లీబకాయిల్లోపడ్డారు,

అందువల్ల, ప్రతివాదులుఆమెకురెండవనోటీసుఇచ్చారు

ఫిబ్రవరి 7, 1951, అక్టోబర్ 1, 1950 నుండిబకాయిలనుక్లెయిమ్చేసింది. [మార్పు]

పిటిషనర్ఆవరణనుఖాళీచేయలేదు, లేదాఆమెమొత్తంచెల్లించలేదు

ఆమెనుంచిరావాల్సినబకాయిలు..తదనుగుణంగామూడోనోటీసుఇచ్చారు.

మార్చి 27నఆమెకుసేవలందించారు. 1953లోప్రతివాదులు

జనవరి 1, 1951 నుండిబకాయిలనురికవరీచేస్తామనిపేర్కొన్నారు, అంటే

రెండుసంవత్సరాలరెండునెలలబకాయిలుచెప్పండి. కొన్నిరోజులు..

ఈనోటీసుఇచ్చినతర్వాత.. చట్టంలోనిసెక్షన్ 12(3)నుసవరించారు.

1953 నాటిబొంబాయిసవరణచట్టంనెం.61 ద్వారా

1954 మార్చి 31నఈసవరణఅమల్లోకివచ్చింది. [మార్పు]

అప్పుడుప్రతివాదులుఅప్పీలుదారుపైప్రస్తుతదావాదాఖలుచేశారు

1954 ఏప్రిల్ 12నవారుఒకడిక్రీనికోరారు.

వారుఅనేకారణంతోపిటిషనర్పైబహిష్కరణ

ఆవరణనుపిటిషనర్కుఅప్పగించాలనికోరింది.

వారివ్యక్తిగతఉపయోగం, మరియుఅప్పీలుదారుబకాయిలలోఉన్నాడని

ఆరునెలలకుపైగా..ఈదావానుప్రతిఘటించారు.

పలుకారణాలతోఅప్పీలుకువెళ్లారు. విచారణపెండింగ్లోఉండగా..

దావా, అప్పీలుదారుడువాయిదాలద్వారామొత్తంరూ. 470 చెల్లించాడు

డిక్రీతేదీకిముందు..కాబట్టిఅదిఎప్పుడు?

డిక్రీజారీచేయబడింది, ఆమెనుండిఎటువంటిబకాయిలుచెల్లించబడలేదు.

ఈరెండుపిటిషన్లనుసమర్థించినట్రయల్జడ్జి..

ప్రతివాదులు మరియు వ్యతిరేకంగా తొలగింపుకొరకు ఒక డిక్రీని ఆమోదించారు

పిటిషనర్..

ప్రతివాదులు సహేతుకంగా ఉన్నారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు

: మరియు నిజాయితీగా వారి వ్యక్తిగత ఉపయోగం కోసం ఆస్తి అవసరం

. మరియు అప్పీలుదారుడు అద్దెబకాయిలలో ఎక్కువ కాలం ఉన్నాడని ఆరు నెలలు.

ఈ డిక్రీని అప్పీలుదారుడు సవాలు చేశాడు

సూరజ్తోని జిల్లా కోర్టులో అప్పీలు మొగ్గుచూపారు.

[మార్పు]

ప్రతివాదులు విఫలమయ్యారని తెలుసుకున్న జిల్లా జడ్జి

తమకు ఆవరణ సహేతుకంగా మరియు బోనా అవసరమని నిరూపించడానికి

వారి వ్యక్తిగత ఉపయోగం కోసం,

కానీ అతను వారి వాదనను అంగీకరించాడు

పిటిషనర్ ఆరు కుపైగా అద్దెబకాయిల్లో ఉన్నాడు

నెలలు మరియు దావా సెక్షన్

12(3)

పరిధిలోకి వస్తుంది.

(ఎ) చట్టం.

విచారణ ద్వారా జారీ చేసిన డిక్రీ ఆవిధంగా ఉంది

అప్పీలులో కోర్టు ధృవీకరించింది.

అప్పుడు అప్పీలుదారుడు సవాలు చేశాడు

రివిజన్ లిటిగియన్ ద్వారా ఈ డిక్రీ యొక్క కరెక్టు

గుజరాత్ కోర్టులో దాఖలు చేశారు.

ఈ పిటిషన్ ఉల్టీ-

అది పూర్తిగా విఫలమైంది మరియు ఆమెకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన డిక్రీ ధృవీకరించబడింది.

ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్

ఈ న్యాయస్థానానికి రండి:

మరియు ఆమె తరపున.

మిస్టర్ న్యాయాదించారు

అనితేల్చడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందని

సెక్షన్

12(3)

(ఎ)

యొక్క సవరణలు ఆమోదించడాన్ని సమర్థించాయి.

అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ.

చట్టంలోని సెక్షన్

12 ను సవరించినట్లు తెలుస్తోంది.

ఎప్పటికప్పుడు.. సవరణ చట్టం నెం. 61/1953 కు ముందు..

అమల్లోకి వచ్చింది,

ఈ సెక్షన్ ఈ విధంగా ఉంది:

"12(1)-ఇంటియజమానిరికవరీకిఅర్హుడుకాదు.

ఏదైనాఆవరణనుఉన్నంతకాలంకలిగిఉండటం

కొలుదారుచెల్లిస్తాడులేదాచెల్లించడానికిసిద్ధంగాఉన్నాడు,

మొత్తం

ప్రామాణికఅద్దెమరియుఅనుమతించబడినపెరుగుదలలుఏవైనాఉంటే,

మరియు

దిగువపేర్కొన్న ఇతరషరతులనుగమనిస్తుందిమరియునిర్వహిస్తుంది.

కొలు,

నిబంధనలకుఅనుగుణంగాఉన్నంతవరకు

ఈచట్టంప్రకారం..

(2)

స్వాధీనాన్నిరికవరీచేయడానికిఎలాంటిదావాపేయరాదు.

ఒకభూస్వామిఒకకొలుదారునికివ్యతిరేకంగాఈక్రిందివిధంగాచేశాడు

ప్రామాణికఅద్దెచెల్లించకపోవడంలేదాఅనుమతించబడినపెరుగుదల

తరువాతఒకనెలగడువుముగిసేవరకు

ప్రామాణికఅద్దెయొక్కడిమాండ్లరించిలిఖితపూర్వకంగానోటీసు

లేదాకొలుదారునిపైఅనుమతించబడినపెంపుదలఅందించబడుతుంది.

బదిలీయొక్కసెక్షన్

106

లోఇవ్వబడినవిధంగా

ప్రాపర్టీయాక్ట్,

1882

ప్రకారం..

(3)

ఏదావాలోనైనాతొలగింపుకొరకుఎలాంటిడిక్రీనిఆమోదించరాదు,

దావావిచారణసమయంలో,

కొలుదారుచెల్లింపులులేదాటిండర్లు

ప్రామాణికఅద్దెలేదాఅనుమతించబడినపెరుగుదలనుకోర్టుచేయాలి

సూట్లర్చులతోకలిపి."

ఈవిభాగానికిఇచ్చినవివరణలోఅక్కడఉన్నకేసులకుసంబంధించింది.

దీనికిసంబంధించిఇంటియజమానికి,

కొలుదారునికిమధ్యవివాదంతలెత్తింది

ప్రామాణికఅద్దెమొత్తానికి.. ఆవివరణతో..

ప్రస్తుతవిజ్ఞప్తిలోమేముఆందోళనచెందడంలేదు.

దీనిపైబాంబేహైకోర్టువివరణఇచ్చినట్లుతెలుస్తోంది.

సెక్షన్ 12(3)లో "దావావిచారణలో" అనేపదాలు
దావానుండిఉత్పన్నమైనఅప్పీలుయొక్కవిచారణ, మరియుఇది

చట్టంలోనిసెక్షన్ 12(3) ప్రకారంఅప్పీల్కోర్టుతీర్పునిచ్చింది.

పాస్కావడానికిముందుఖాళీచేయించేడిక్రీనిధ్యవీకరించలేరు

అప్పీలులో ఇచ్చినఉత్తర్వులను, కొలుదారునికిచెల్లించడంలేదాకోర్టులోటెండర్లువేయడం

ప్రామాణికఅద్దెలేదాఅనుమతించబడినపెరుగుదలఅప్పుడుకలిసిచెల్లించాలి

దావాఖర్చులు, అప్పీల్లోసహా, దయారామ్

కాశీరాంపింపివర్యెస్పెన్సీలాలమునాథ్మాస్వామీ('). తరువాత

సెక్షన్ 12(3)ను 1953 సవరణచట్టం 61 ద్వారాసవరించారు.

"ఎస్'యుయిట్వీన్నప్పుడు" అనేపదాలనుఇలాఅర్థంచేసుకున్నారు

బాంబేహైకోర్టుఅంటేఆదరఖాస్తు

దీనిలోకొలుదారుబకాయిలనుజమచేయడానికిముందుకురావచ్చు.

అతనినుంచిరావాల్సినబకాయినిమొదటికోర్టుముందుఉంచాలి.

ఉదాహరణమరియుదీనినికోర్టులోరిజర్వేయడంకుదరదు

లక్ష్మీనారాయణనందకిషోర్శ్రావగివి.

కేశర్దేవ్పైజ్ఞాన్సరియా(2)

).

బాంబేహైకోర్టుమరోకీలకనిర్ణయంతీసుకుంది.

దీనితోవ్యవహరించడానికిముందుటెఫెరెన్స్పియాలి

ప్రస్తుతఅప్పీలులోమానిర్ణయానికిలేవనెత్తినఅంశాలు. లో

కుర్బన్సుస్పెన్సీజుద్దీన్వర్యెస్పెన్సీకాంతీల్కాంతీర్మరియు

ఏఎన్ఆర్. (3)

), 12(3)లో "మే" అనేపదాన్నిఉపయోగించారనిభావించబడింది.

(ఎ) సవరించబడినవిధంగావాస్తవానికి "తప్పనిసరి" అనిఅర్థంమరియుఅదిసందర్భాలలో

ఆనిబంధనయొక్క షరతులు సంతృప్తిచెందినచోట,

స్వాధీనాన్ని రికవరీ చేయడానికి కోర్టు ఒక డిక్రీని జారీ చేయవలసివచ్చింది

భూస్వామికి అనుకూలంగా.. ఈ నిర్ణయాలనే పథ్యంలో..

అప్పీలు దారుని వాదనను మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి

సెక్షన్ 12(3) (ఎ) ప్రకారం అది తెరిచేది కాదు.

ఆమెపై అనర్హత వేటు వేసేందుకు డిక్రీ జారీ చేయాలని కోర్టుకు

ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్..

పిటిషనర్ తరపున శ్రీ పాయ్ ఈ విషయాన్ని నొక్కి చెప్పారు

వాస్తవానికి సెక్షన్ 12, సబ్-ఎస్.ఎస్. (1) మరియు (2)

తప్పనిసరి మరియు వారు విధించారనడంలో సందేహం లేదు

కొలు దారు పైదా వావేసే భూస్వామి హక్కు పై తీవ్రమైన ఆంక్షలు

ఎజెక్యూట్వో.. అందువలన, అతను దానిని అర్థంచేసుకోవడంలో వాదించాడు

12(3)(ఎ) యొక్క ప్రభావాన్ని మనం గుర్తుంచుకోవాలి.

శాసనసభ ప్రస్తుత శాసనాన్ని రూపొందించినది మరియు

ప్రత్యేకించి సెక్షన్ 12లోని బంధనలు 10 రక్షణకల్పిస్తాయి.

కొలు దారుని ప్రయోజనాలు.. అని ఆయన ఇంకా వాదిస్తారు.

(1) (1952) 55 జననం. ఎల్.ఆర్. 30. (2) (1956) 58 జననం. ఎల్.ఆర్. 1041.

3) A.L.R. 1959లో జన్మించారు. 401.

సెక్షన్ 12(3)(ఎ)ను సవరించడానికి ముందు,

ఏ సమయంలోనైనా బకాయిలు చెల్లించడానికి కొలు దారుకు ఇది తెరిచి ఉంది

దా వా యొక్క పెండింగు లేదా పెండింగ్ గమయంలో కూడా

అప్పీలు గురించి, మరియు కొలు దారు విఫలమైనప్పుడు లేదా

నే,, ఆమె నుంచి రావాల్సిన బకాయిలను వెంటనే చెల్లించాలని నిర్ణయించారు.

భూస్వామి నుండి డిమాండ్స్ క్లెయిమ్స్ ను తిరిగి పొందడం,

చెల్లించడంలో ఆమె విఫలమైందని ఆమెకు తెలుసునని ఊహించడం సులభం

నోటీసు అందిన వెంటనే అద్దె బకాయిలు

ఆమె ఎలిమినేషన్ కు దారితీయదు మరియు ఆమె

కలిగినది.

అవసరమైన మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేసే ఆప్షన్

s.

12(3)

ట్రయల్ డ్యూలో లేదా కోర్టులో

నివేదన.

అలాంటప్పుడు,

అతను ఈ విధంగా సూచించాడు

కౌలుదారునికి ఇబ్బంది కలగకుండా ఉండాలి,

సెక్షన్

12(3)

(ఎ)

తాజాగా నోటీసు జారీ చేయాలని ఇంటియజమానిని కోరినట్లు చదవండి

.

సవరించిన సెక్షన్ అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత.. నోటీసు [మార్పు]

సవరణ తేదీకి ముందు ఇంటియజమాని ద్వారా ఇవ్వబడింది

అనే విషయాన్ని కౌలుదారుకు తెలియజేయలేదు.

దానిని పాటించడంలో ఆమె విఫలం కావడం తప్పనిసరిగా ఆమెకు దారితీస్తుంది.

తొలగింపు,

మరియు అందువలన,

ఈ ప్రయోజనకారియొక్క సంబంధిత నిబంధనలు

చట్టాన్ని ఉదారంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

అది,

ఇన్

పదార్థం,

ఇది మిస్టర్ ప్యాముందులే వనెత్తిన మొదటి వాదన.

ఈ వాదనను మేం అంగీకరించలేకపోతున్నాం.

ఏమి

s.

12(3)

(a)

ప్రకారం వివాదం లేని సందర్భాల్లో

దీనికి సంబంధించి ఇంటియజమాని మరియు అద్దెదారు మధ్య

ఒక వేళ ఇంటియజమాని అయితే,

ప్రామాణిక అద్దె లేదా అనుమతించబడ్డ మొత్తం పెరుగుతుంది.

కౌలుదారుడు ఒక బకాయిలో ఉన్నాడని చూపించగలడు

ఆరు నెలలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం మరియు పేర్కొన్న బకాయిలు కొనసాగాయి

నోటీసులు జారీ చేసినప్పటికీ..

అతను దావా వేసిన సంస్థ ముందు మరియు ఎటువంటి చెల్లింపు చేయబడలేదు

ఆ తర్వాత నెలరోజుల్లో పుచ్చేసిన ఒప్పందం ప్రకారం భూస్వామికి హక్కు ఉంటుంది.

కొలుదారునిపైబహిష్కరణకుడిక్రీపొందడానికి.

ఇదినిజం

అంటే 12(3) (ఎ) అనేది నోటీసును సూచిస్తుంది, కానీ పదాల్లో, ఇది సూచిస్తుంది

సెక్షన్ 12(2) ప్రకారం ఇంటియజమాని ఇచ్చిన నోటీసుకు,

12(2) అధికరణలో శాసనసభ ఎలాంటి సవరణ చేయలేదు.

సబ్ సెక్షన్ (3) ను సవరించినప్పుడు.. 12(2) విషయానికి వస్తే..

ప్రతివాడు ఇచ్చిన నోటీసును గమనించవచ్చు

అప్పీలు దారునికి (ప్రస్తుత కేసు అవసరాలను తీరుస్తుంది)

పైన పేర్కొన్న ఉపవిభాగానికి చెందినది.

ప్రతివాడు మాట్లాడుతూ..

ఆమె నుంచి బకాయిలు రావాల్సి ఉందని పిటిషనర్ తమ నోటీసు ద్వారా

బకాయిలు చెల్లించలేదనడంలో సందేహం లేదు

ఒక నెలనాట గడువు ముగిసే వరకు అప్పీలు దారు ద్వారా

ఆమె రకు ఆమె కులిఖిత పూర్వకంగా నోటీసు ఇచ్చిన తర్వాత..

22-2 ఎస్సీ ఇండియా / 64

సెక్షన్ 12(2) ప్రకారం భూస్వామికి చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు.

కొలుదారుడు నిర్లక్ష్యం చేస్తే పర్యవసానాలు ఎలా ఉంటాయి

అతడు / ఆమె నుంచి కోరిన బకాయిలను చెల్లించడం

గమనించు. కాబట్టి, ప్రతివాడు లకు నోటీసులు జారీ చేస్తే..

ప్రస్తుత దావా విర్పాటుకు ముందు అప్పీలు దారు పై

క్రమపద్ధతిలో ఉంది మరియు ఏ రియాలు లేవని చూపించబడింది

అవసరమైన విధంగా చెల్లించినట్లయితే, అప్పుడు సెక్షన్ 12(2) పాటించబడింది. మరియు

ఆ ప్రాతిపదికనే పార్టీల మధ్య కేసు నడుస్తోంది.

సెక్షన్ 12(3)(ఎ) కింద విచారించాలి.

అప్పుడు మిస్టర్ ప్యాంప్లెట్ అంటే 12(3) (ఎ) సూచిస్తుంది

కౌలుదారుని నిర్లక్ష్యం లేదా వైఫల్యం

బకాయిల చెల్లింపు వేగం తగ్గినట్లయితే

సవరణ చట్టం అమల్లోకి వచ్చింది. అతను ఆధారపడతాడు

సెక్షన్ 12(3) (ఎ) ఈ కేసును సూచిస్తుంది.

అద్దెదారుడు "అద్దె చెల్లించడంలో నిర్లక్ష్యం" చేస్తాడు. ది[మార్పు]

సెక్షన్ "చెల్లింపు చేయడంలో నిర్లక్ష్యం వహించింది" అని చెప్పదు,

మిస్టర్ ప్యాంప్లెట్. మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఇందులో వాస్తవం లేదు.

• వాదన. వర్తమానంలో "నిర్లక్ష్యం" అనే పదం వాడకం

ఉద్దేశ్యం అనేది వాస్తవం వెలుగులో అర్థం చేసుకోవాలి

కౌలుదారుడు చెల్లింపును నిర్లక్ష్యం చేయడాన్ని క్లాజ్ చేస్తుంది.

తరువాత ఒక నెల గడువు ముగిసే వరకు అద్దె

నోటీసు అందుకోవడం, మరియు అది స్పష్టంగా తెలిసేది

గత ఉద్దేశ్యం అనుచితంగా ఉపయోగించడం. అందువల్ల ఆస్థానం..

సెక్షన్ 12(2) ప్రకారం నోటీసు ఇచ్చినట్లయితే

మరియు అద్దెదారుడు పాటించడంలో నిర్లక్ష్యం చేసినట్లు చూపించబడింది

ఆ తర్వాత నెలరోజుల గడువు ముగిసే వరకు నోటీసు,

s. 12(2) సంతృప్తి చెందింది మరియు s. 12(3) (a) అమలులోకి వస్తుంది.

కౌలుదారుని కి ఇచ్చిన హక్కును కూడా శ్రీ పాంప్లెట్ అంటారు

దావావిచారణలో బకాయిలు చెల్లించడం స్వార్థపూరిత చర్య

కాబట్టి, 12(3) (ఎ) ను అర్థంచేసుకోవడంలో మనంచేయకూడదు.

ఆహక్కును దెబ్బతీసే నిర్మాణాన్ని అవలంబించండి.

నిబంధనలు ఉన్నాయన్న వాదనను అంగీకరించడం అంతసులువు కాదు.

• సెక్షన్ 12(3) (ఎ)లో ఏవిధమైన హక్కునైనా ప్రసాదించండి.

అద్దెదారుడు.. సెక్షన్ 12(3) (ఎ) ప్రకారం ఒక డిక్రీ

ఒకవేళ భూస్వామికి అనుకూలంగా పాస్పీయబడదు.

. కౌలుదారు ప్రామాణిక అద్దెను కోర్టులో చెల్లించడం లేదా టెండర్లు వేయడం

దావాపై విచారణ.. ఈ నిబంధన ప్రాథమికంగా లేదు

ఏదైనా హక్కు లేదా హక్కును ప్రసాదించమని చెప్పవచ్చు. కౌలుదారుడు..

. అయితే అద్దెదారుడికి డబ్బు చెల్లించే హక్కు ఉన్నప్పటికీ..

• కోర్టులో దావావిచారణ సందర్భంగా ఎలాగో మనకు కనిపించడం లేదు.

ఆపరిగణనపదాల యొక్క సాదా ప్రభావాన్ని మార్చగలదు

12(3)(ఎ)లో ఉపయోగించబడింది. సవరించిన తర్వాత దావా వేశారు.

సెక్షన్ అమల్లోకి వచ్చింది,

మరియు స్పష్టంగా సవరించిన నిబంధన

దావాకు వర్తిస్తుంది మరియు వివాదం యొక్క నిర్ణయాన్ని నియంత్రిస్తుంది

పార్టీల మధ్య.. అలాగైతే,

సాదాసీదా అర్థం

12(3)(ఎ)

ప్రకారం కౌలుదారుడికి నోటీసులు జారీ చేస్తే..

అతడు గడువులో గాకోరిన విధంగా పేమెంట్స్ చేయలేదు

సెక్షన్ 12(3) (ఎ)లో ఏర్పొన్న విధంగా,

కోర్టు ఒక డిక్రీని జారీ చేయాలి ఉంటుంది.

కొలుదారుడిపైతొలగింపుకోసం..

ధా\

అనేదితీసుకున్న అభిప్రాయం.

గుజరాత్తైకోర్టుద్వారామేముసంతృప్తిచెందాము

సెక్షన్ 12(3) (ఎ) లోనినిబంధనలకుఈఅభిప్రాయంస్పష్టంగావర్తిస్తుంది.

1953లోసవరించినప్రకారం..దానిప్రకారంమనందానినిఅక్కడేఉంచాలి.

అప్పీలులోవాస్తవంలేదు.

అందువల్లఅప్పీల్స్విఫలంఅవుతుంది.

మరియుఖర్చులతోతోసిపుచ్చబడుతుంది.

అప్పీల్కోట్టివేత

1963

ఆగస్టు 14

లచ్చన్ఉత్తమృంద్కర్పలానీ

v.

మీనాలలియాస్కోటా

(బి.పి.సిన్హా, సి.జె., ఎస్.కె.డిఎలు, కె.సుబ్బారావు .*ఆర్.ఎ. ఘుబార్దయాళ్ళరియుఎన్.

రాజగోపాలఅయ్యంగార్, జె.జె.)

భార్యాభర్తలువిడిపోవడం-కారణంలేకుండాపారిపోవడం-

వైవాహికగృహానికితిరిగిరావడానికిఆఫర్తప్పనిసరిగాచూపించాలి

న్యాయవిభజనకోసంపిటిషన్-రుజువుభారం-హింద్

వివాహచట్టం, 1955 (25 ఆఫ్ 1955), ఎస్.

అక్కడహిందూయొక్కఎస్.ఎల్.ఒ(ఎల్)(ఎ) కిందదరఖాస్తుచేయబడుతుంది.

వివాహచట్టం, 1955, న్యాయపరమైనవిభజనకోసంఒకడిక్రీకోసం

పారిపోయినకారణంగా, న్యాయపరమైనభారంపిటిషన్లఖలుచేసినజీవితభాగస్వామిపైఉంటుంది

ఎటువంటిసహేతుకమైనసందేహాలకుఅతీతంగానమ్మదగినసాక్ష్యాలద్వారాస్థాపించడం

ప్రతిస్పందకుడుఉద్దేశపూర్వకంగాఅతడినిలేదాఆమెనువిడిచిపెట్టాడని

సహేతుకమైనకారణంలేకుండా..అనికూడాపిటిషనర్నిరూపించాలి.

చట్టబద్ధమైనకాలంతటాఎడారితనంఉందిమరియుఉంది

ప్రతిస్పందకునివైపునుంచితిరిగిరావడానికిఎలాంటిప్రయత్నమూజరగలేదు.

వైవాహికగృహంమరియుపిటిషనర్తనద్వారాచేయలేదని

మాటద్వారాలేదాప్రవర్తనద్వారాచర్యతరజీవితభాగస్వామికిన్యాయమైనకారణాన్నిఅందిస్తుంది

సయోధ్యలేదాపునఃప్రారంభంకోసంఎటువంటిప్రయత్నాన్నినిరోధించడం

సహజీవనం;

అయితే,

వాస్తవాలనుబట్టిచూస్తే..

ఒంటరిగాఉన్నజీవితభాగస్వామిప్రవర్తనమనస్సుపైఅలాంటిప్రభావాన్నిచూపలేదు.

, విడిచిపెట్టినజీవితభాగస్వామిలో, విడిచిపెట్టడంఅంతకావడానికిఎటువంటినియమంలేదు

నిర్మానుష్యంగాఉన్నజీవితభాగస్వామిప్రవర్తనకారణంగా..