

జగన్మోహన్లైబ్రరీఅండ్ప్రింట్‌హౌస్.

v.

సౌదాంబిగైమోటార్స్. సేవ

(కె.సుబ్బారావు, రఘుబర్దయాళ్ళరియుజె.ఆర్. ముద్దోల్కర్లై.జె.)

మోటారువాహనాలు-స్టేజ్యారేజ్యుర్మిట్రీసందరఖాస్తు-

రీజనల్ట్రాన్స్పోర్ట్అథారిటీపర్మిట్-గ్రాంటుంజురు

కారణాలుచెప్పకుండాట్రాన్స్పోర్ట్అప్పిలేట్రిబ్యునల్

ప్రాధాన్యత-ఆర్డర్స్విచక్షణ-అప్పిలేట్స్విది 'I'రిబునల్-

. మోటారువాహనాలచట్టం, 1939 (IV ఆఫ్ 1939).

పిటిషనర్, అలాగేప్రతివాదులు 1 మరియు 2 మరియుఇతరులు,

లేదాస్టేజ్యారేజ్యుర్మిట్రీంజురుకుదరఖాస్తుచేసుకున్నారు. [మార్పు] ప్రాంతీయ

ఇద్దరికీట్రాన్స్పోర్ట్అథారిటీపర్మిట్టంజురుచేసింది.

ప్రతివాదులు..ఈఉత్తర్వుతోప్రభావితమైనఅప్పీలుదారుడుఇష్టపడతాడు

స్టేజ్యారేజ్యుర్మిట్రీంజురులోఅప్పిల్. [మార్పు]

అప్పీలుదారునికిప్రాధాన్యతఇవ్వాలనిఅప్పిలేట్రిబ్యునల్అభిప్రాయపడింది

ప్రతిస్పందకుడికినెం. 1. ఈఉత్తర్వుకువ్యతిరేకంగాప్రతివాది

కాదు. హైకోర్టులోరిట్పిషన్స్యడానికిమొగ్గుచూపాను. [మార్పు]

దీనిపైఅప్పిలేట్రిబ్యునల్ఇచ్చినఉత్తర్వులనుహైకోర్టుకొట్టివేసింది.

అప్పిలేట్రిబ్యునల్నికానికారణాన్నిపేర్కొనలేదని

అప్పీలుదారునికెస్పాండెంట్నంబరుకుప్రాధాన్యతఇవ్వడం. నేను.

హైకోర్టుదాన్నిపక్కనపెట్టడంసమంజసమేననిఅభిప్రాయపడింది.

స్టేట్ట్రాన్స్పోర్ట్అప్పీలేట్టిబ్యూనల్ఆదేశాలు..నిజానికి..

రాష్ట్రరవాణాఅప్పీలేట్టిబ్యూనల్ఒక్కటేనిర్ణయించలేదు

ఏదినిర్ణయించాల్సినఅవసరంఉందిమరియుఅందుకే

ఒకఆపరేటర్కుమరొకఆపరేటర్కుప్రాధాన్యతఇవ్వాలి •.

రామన్అండ్రామన్సిమిటెడ్.వి. దిస్ట్రీట్ఆఫ్ఫుద్లా • [1959] సుప్.

2 ఎస్.సి.ఆర్, 227, ప్రస్తావించబడింది.

సివిల్అప్పీలేట్టరీఫై: సివిల్అప్పీల్

1963 నెంబరు 79.

తీర్పునుండిప్రత్యేకసెలవుద్వారాఅప్పీల్మరియు

1962 అక్టోబర్ 23నమద్రాసుహైకోర్టుకుజారీచేసినఉత్తర్వు

1962 నాటిరిట్అప్పీల్నెంబరు 207లోకోర్టు.

బి.సీస్, జె.బి.దాదాచాంజీ, 0. 0. మాధుర్మరియు

పిటిషనర్తరపునరవీందర్నారాయణ్..

ఎ.వి.విశ్వనాథశాస్త్రి,

ఆర్.గణపతి

అయ్యర్,

ప్రతిస్పందకుడునెం.1

కోసం.

ప్రతివాదులతరపునఎ.వి.వి.నాయర్,

పి.రాంరెడ్డి

నెం.2.

1963.

మే

8.

కోర్టుఇచ్చినతీర్పు..

దీనిద్వారాడెలివరీచేయబడింది

ముద్దోల్కరై.-ఎసింగిల్జడ్జి

రాష్ట్రప్రభుత్వఉత్తర్వులనుకోర్టివేసినమద్రాస్హైకోర్టు

ట్రాన్స్పోర్ట్అప్పీలేట్టిబ్యూనల్,

మద్రాసు.

అనుమతించడం

తమకు అనుమతి మంజూరు చేస్తూ అప్పీల్ గంపెనీ అప్పీల్

ఈరోజు నోని రూట్ ప్న 0.5 లో బస్సు ను నడపడానికి.

An

తన నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ గు మొగ్గు చూపారు.

అప్పీలు దారుడు

లెటర్స్ ఎల్ అటెంట్ నీ సి ఎల్

15

కిందకంపెనీ

లిమి నో డి స్మి స్పె శారు.

ఆ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు దారుడు

ప్రత్యేక సెలవు పై ఈకోర్టు ముందుకు వచ్చింది.

రీజనల్టా నో స్పర్ట్ అధారిటీ,

కోయంబత్తూరు

మంజూరు కోసం దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది

ఆరు

స్టేజ్యారేజ్యుస్సులను నడపడానికి పర్మిట్లు

ఈరోజు నర్వీస్.

ఐరాస రూట్ ప్న 0.5

రెండు

స్టేజ్యారేజ్యుస్సులను ప్రవేశపెట్టాలని కోరారు.

పిటిషనర్,

అలాగే ప్రతివాదులు

1

మరియు

2

మరియు

మరికొంతమంది,

ఈ ఆరుగురిని మంజూరు చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

రూట్ ప్న 0.5 లో రెండు సహా అనుమతులు..

'1

అతడు ప్రాంతీయుడు

దీనిపై జరిగిన ట్రాన్స్ స్పర్ట్ అధారిటీ సమావేశంలో

1961

మార్చి

16 న దరఖాస్తులను పరిశీలించి మంజూరు చేశారు.

ప్రస్తుతం ఉన్న ఆరు నుంచి నలుగురు ఆపరేటర్లకు నాలుగు పర్మిట్లు,

కొత్త రూట్ అయిన రూట్ ప్న 0.5 లో అనుమతి ఇచ్చింది.

ప్రతివాదులిద్దరికీ అనుమతి.

దీనిద్వారా బాధించబడ్డారు

ఈ ఉత్తర్వులో అప్పీలు దారుడు ముందు అప్పీలు కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చాడు

స్టేట్

1

రాన్ స్పర్ట్ అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్

ప్రతిస్పందకు డి కంటే అప్పీలు దారునికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని

నెం.1.

దీంతో ట్రిబ్యునల్ క్లంచేసుకోలేదు.

రీజనల్టా నో స్పర్ట్ అధారిటీ ఆదేశాలతో..

ప్రతివాదికిమంజూరుచేయబడ్డపర్మిట్టుసంబంధించి

నెం.2

ఆందోళనచెందిందికానీమంజూరుచేస్తూఇచ్చినఉత్తర్వులనుకొట్టివేసింది.

ప్రతిస్పందకుడికిఒకఅనుమతినెం.

1.

ఈఉత్తర్వులకువ్యతిరేకంగా..

ప్రతివాదినెం.1 రిప్పీటిషన్నుఎంచుకున్నాడుహైకోర్టుముందు..

ఆపిటిషన్నైవిచారణజరిపి..

హైకోర్టుయొక్కసింగిల్జడ్జిమరియు,

ఇప్పటికే

విజ్ఞుడైనన్యాయమూర్తిఆదేశాలనుకొట్టివేశారనిపేర్కొన్నారు

పిటిషనర్కుసంబంధించినంతవరకుట్రీబ్యునల్.

విద్వాంసుడైనన్యాయమూర్తివిప్రతిపదికనఆవిషయాన్నిపక్కనపెట్టాడో..

ట్రీబ్యునల్ఆదేశాలప్రకారంట్రీబ్యునల్అలాచేయలేదు

పిటిషనర్కుఎందుకుప్రాధాన్యతఇవ్వాలోపేర్కొనండి

ఇవ్వబడేవిషయంలోప్రతిస్పందకుడునెం.

అనుమతించు.

ఉత్తరాలువిన్నవిద్యావంతులైనన్యాయమూర్తులు

పిటిషనర్ద్యారాపేటెంట్అప్పీలుకుప్రాధాన్యతఇవ్వబడింది,

అప్పీలునుతోసిపుచ్చుతూ:

"మొదటిప్రతిస్పందకుడికిఈప్రయోజనంఉంది,

ఉదా:

అతనికిపర్మిట్ఇవ్వబడింది.

రీజినల్

•

ట్రాన్స్పార్ట్అధారిటీ.

అంతకంటేముందు..

పర్మిట్టుపక్కనపెట్టవచ్చు,

అదిపోలీసులకర్తవ్యం

అప్పీల్ట్రీబ్యునల్పరిగణనలోకితీసుకుంది

అప్పీలుదారునియొక్కఉన్నతఅర్హత.

పరిగణనలోకితీసుకుంటున్నజేఎన్

అటువంటిఉన్నతమైనయోగ్యతనుపరిగణనలోకితీసుకోవాల్సిఉంటుంది.

ఆరోపించబడినఅనుభవంయొక్కప్రయోజనాలుమరియునష్టాలు

మొదటిప్రతిస్పందకునికివిరుద్ధంగాకలిగిఉంటుంది

తనకేసునుమాత్రమేఉంచేఅప్పీలుదారునివాదన

కొత్తగావచ్చినవ్యక్తిగా..ట్రిబ్యునల్స్కారం..

కొత్తగాప్రవేశించినవారినిరూల్ఆఫ్గాతీసుకున్నారు

తప్పనిసరిగాఅలానేప్రాధాన్యతఇవ్వాలి.

వారికిఉత్సాహాన్ని ఇవ్వండిమరియుసర్చార్జ్స్ డాచేయండి

ఆరోగ్యకరమైనపోటీతోకూడినవాతావరణం.

కాని

ఈవిషయాలన్నిటిలోనూసర్వోన్నతుడుఅనేవిషయాన్ని మరచిపోయింది.

అనేప్రశ్ననుపరిగణనలోకితీసుకోవాల్సిఉంది.

ప్రజలప్రయోజనాలు, మరియు, పరిగణనలోకితీసుకోవడంలో

ప్రశ్న, ప్రత్యర్థినిమదింపుచేయాల్సినబాధ్యతఉంది

ఇద్దరుఆపరేటర్లవాదనలు..

ఆవిధంగావిజ్ఞులైనసింగిల్జడ్జిమరియుఅప్పీలురెండూ

ట్రిబ్యునల్ఆదేశాలపైకోర్టుజోక్యం

ఒకపదార్థాన్నిగుర్తించడంలోవిఫలమైందనేకారణం

సమస్యమరియుఅందువల్లతనకర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించలేదు.

అపెల్అయినప్పటికీఇదిఅంగీకరించినవాస్తవం.

రాష్ట్రంలోనికొన్నిరూట్లలో బస్సులునడిపినఅనుభవంలాంటుఉంది.

పట్టణంలోబస్సులు..అందువల్లపిటిషనర్ఇలాఉండవచ్చు.

పట్టణంవరకుకొత్తగాప్రవేశించినవ్యక్తిగాసరిగ్గాపరిగణించబడుతుంది

సేవకుసంబంధించింది.

ఈవాస్తవంఎన్నడూలేదు

వివాదం.

పరిగణనలోకితీసుకున్నరీజనల్ట్రాన్స్పార్ట్అధారిటీ

పిటిషనర్కువ్యతిరేకంగాఈపరిస్థితి

1, 2 ప్రతివాదులకుఅనుమతులుమంజూరుచేయడం.

[మార్పు]

అయితేప్రభుత్వఉత్తర్వులపైట్రిబ్యునల్స్పందిస్తూ..

నెంబరు

2265

తేదిఆగస్టు

9,

1958

మరియునిర్దిష్టం

రామన్ అండ్ ఐరాను మిటిట్ డ్లోని ఈ కోర్టు యొక్క పరిశీలనలు v. [మార్పు]

మద్రాసు రాష్ట్రం ('), కొత్తది అనే నిర్ధారణకు వచ్చింది.

ఈ విషయంలో ప్రవేశాలకు ప్రాధాన్యం ఇవ్వాలి.

పట్టణ మార్గాల్లో కూడా అనుమతులు మంజూరు చేస్తూ.. [మార్పు] ప్రాంతీయ

మరో వైపు ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ..

గణనీయమైన విజ్ఞాన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని

పట్టణాల్లో ట్రాఫిక్, రోడ్డు ఇరుకుగా ఉండటం వాంఛనీయం

కొత్త ఆపరేటర్ల కంటే ఇప్పటికే ఉన్న ఆపరేటర్లకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడానికి. [మార్పు]

రీజినల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అధారిటీ కూడా ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది.

1960 అక్టోబర్ 14 న జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ను దృష్టిలో ఉంచుకుని..

దీనిపై స్పందించిన రవాణా శాఖ కమిషనర్..

ముగింపు. ఆ సర్క్యులర్లో రవాణా శాఖ కమిషనర్

బిబిఎస్ వరణను ఈ క్రింది విధంగా ఉంచినట్లు తెలుస్తోంది

ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులో ఇప్పటికే దేని గురించి ప్రస్తావించారు

రూట్లను మూడు కేటగిరీలుగా విభజించారు.

"చిన్న మార్గాలు", "మధ్యస్థ మార్గాలు" మరియు "పొడవైన మార్గాలు".

ఆసియా జార్డో రవాణా శాఖ కమిషనర్ గమనించారు.

: " ప్రభుత్వం అభిప్రాయం ప్రకారం..

పట్టణ సేవా మార్గాలను పరిధి నుండి మినహాయించాలి

చిన్న మార్గాలు మరియు వాటిని ఒక విధంగా పరిగణించాలి

ప్రత్యేక వర్గం". ఇది మరేమీ కాదని స్పష్టంగా తెలుస్తోంది.

రవాణా శాఖ కమిషనర్ అభిప్రాయం కంటే..

ఇవ్వాలి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు కాదు

ప్రాంతీయ రవాణా ద్వారా సాధ్యమైనంత వరకు ప్రభావం

అధికారం.

ఇలాచెప్పినకారణాల్లో ఒకటి..

రీజనల్ట్రాన్స్ఫర్ట్ అధారిటీ సరైనది కాకపోవచ్చు.

ఏదేమైనా,

మేము ఎటువంటి ప్రకటన చేయదల్చుకోలేదు

ఈ ప్రశ్న పై ఏదో ఒక మార్గం ఎందుకంటే మన భాషలో

ట్రీబ్యునల్ ను తాను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించలేదని

అప్పీలు దారుడు ఎందుకు ఉండాలి అనే ప్రశ్నకు

ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 కు ప్రాధాన్యత ఇస్తారు

నిస్సందేహంగా ట్రీబ్యునల్ వారికి ఉన్న అర్హతలను నిర్దేశించింది.

పిటిషనర్.. కానీ అది పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు

1 కు ఇలాంటి విషయాన్ని ఎలా లేదా లేవు

అర్హతలు.. పరిస్థితులతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం.

సరైన నిర్ణయం తీసుకోలేదని హైకోర్టు పేర్కొంది.

ఉండవలసిన ఒకే ఒక ప్రశ్న

నిర్ణయించబడింది మరియు అందుకే ఒక ఆపరేటర్ ఉండాలి

మరొకరికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

పిటిషనర్ రఫ్ఫున హాజరైన బి.సీన్

విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఇలా చేయాలని వాదించారు

కేసును ట్రీబ్యునల్ కు మాండ్చే సిన తర్వాత

తన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టి,

అది ధృవీకరించలేకపోయింది

రీజనల్ట్రాన్స్ఫర్ట్ అధారిటీ యొక్క ఆదేశం

ప్రత్యర్థి అర్హతల జోలికి వెళ్లకుండా ఏరేటు అయినా

వాదనలు.. విద్యావంతుల క్రమం నిజమే.

జడ్జి అనే పదం అంత స్పష్టంగా లేదు.

కానీ అది మనకు అనిపిస్తుంది.

అతను నిజంగా ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే అప్పీల్ చేయాలి

ఊరికి వెళ్ళి రాతిరిగి విచారించబడుతుంది మరియు వెలుగులో నిర్ణయించబడుతుంది

తన పరిశీలనల గురించి.. ఇది సరిపోతుందని మేము భావిస్తున్నాము

పిటిషన్ల వంటి ఫిర్యాదులను తొలగించడానికి

ఉండవచ్చు.

అప్పీల్స్ ట్రివేయబడుతుంది,

కానీ ఉంటుంది

ఈ న్యాయస్థానంలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆదేశాలు లేవు.

అప్పీల్స్ ట్రివేత..
