[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్. 858

పంజాబ్ అండ్ సింధ్ బ్యాంక్

v/s

ఫ్రంట్ లైన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్

(సివిల్ అప్పీల్ నెం.2924 ఆఫ్ 2023)

18 ఏప్రిల్ 2023

[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు అరవింద్ కుమార్, జె.జె.] ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ మరియు సెక్యూరిటైజేషన్ యొక్క పునర్నిర్మాణం మరియు సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ అమలు చట్టము , 2002 - సెక్షన్ 34 – అప్పీలుదారు-బ్యాంకును , మునుపటి యజమాని అద్దెదారుగా చేర్చిన ఆవరణలోని క్రింది అంతస్తు లో గల దావా ఆస్తిని ప్రతివాది కొనుగోలు చేశాడు - ప్రతివాది దావా ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టడం ద్వారా రూ.42.74 కోట్ల వరకు అప్పీలుదారు- బ్యాంకు నుండి వివిధ రుణ సౌకర్యాలను పొందినాడు - ఆ తరువాత,

29.11.2010 నాటి సెటిల్ మెంట్ అగ్రిమెంట్ ను ఎజెక్ట్ మెంట్ దావాలో దాఖలు చేశారు. ఇది గతంలో సిటీ సివిల్ కోర్టులో మునుపటి యజమాని ద్వారా దాఖలు చేయబడింది మరియు 11.02.2011 నాటి లీజు డీడ్ ఇరుపక్షాల మధ్య అమలు చేయబడింది - ప్రతివాది ద్వారా ఆర్థిక ఎగవేతలు జరిగాయి - సర్ఫేసీ చట్టంలోని 13 వ నంబర్ డిమాండ్నోటీసును అప్పిలెంట్ బ్యాంక్ జారీ చేసింది - డిమాండ్ నెరవేరలేదు - అప్పీలుదారు దానిని నెరవేర్చలేదని ప్రకటించాడు-

దావా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం - ప్రతివాది డి ఆర్ టి ముందు సెక్యూరిటైజేషన్ దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు మరియు సెటిల్ మెంట్ డీడ్ మరియు లీజు డీడ్ యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం హైకోర్టులో దావా వేశాడు - దావా ఆస్తి యొక్క ఏ భాగాన్ని విక్రయించకుండా పిటిషనర్ ను నిరోధిస్తూ ఒక నిషేధాజ్ఞ పిటిషన్ కూడా దాఖలు చేయబడింది - హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు మరియు దీనిని

ఎప్పటికప్పుడు పొడిగించారు - ఆ తరువాత, అప్పీలుదారుడు, ద్విసభ్య ధర్మాశనానికి నివేదించారు..వారు, సురక్షితమైన రుణదాత కావడం వల్ల తగిన చర్యలు తీసుకోకుండా నిరోధించలేరని పేర్కొంటూ సింగిల్ జడ్జి గారి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను రద్దు చేశారు. సెక్యూర్డ్ సూట్ ప్రాపర్టీ, ముఖ్యంగా సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిపై ప్రకటిత నిశేదము దృష్ట్యా, సర్ఫేసీ చట్టం - డివిజన్ బెంచ్ నిర్దేశించిన 34 వ సెక్షన్ ప్రకారం సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, సర్ఫేసీ చట్టంలోని 34 వ అధికరణం సంపూర్ణమైనది కాదని, పక్షాల హక్కుల తుది నిర్ణయం వెలువడే వరకు దావా ఆస్తిని విక్రయించరాదని పిటిషనర్ ను నిరోధించింది - పై అప్పీలు లో: డీఆర్ టీ లేదా డీఆర్ టీకి సంబంధించిన కేసులకు సంబంధించి సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని నిషేధించారని తేల్చారు.

ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి నిర్ణయించే అధికారం అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు ఉంటుంది. "లేదా ఈ చట్టం కింద ప్రసాదించిన ఏదైనా అధికారానికి అనుగుణంగా తీసుకోబడుతుంది" - సివిల్ కోర్టు యొక్క బార్ ఈ విధంగా సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇప్పటికే చర్యలు తీసుకున్న విషయాలతో పాటు డి ఆ ర్టి పరిగణనలోకి తీసుకోగల అన్ని విషయాలకు వర్తిస్తుంది - సివిల్ కోర్టు యొక్క చాలా పరిమిత పరిధిని కూడా ఉపయోగించవచ్చు, ఉదాహరణకు, చర్యక్యూర్డ్ క్రెడిటార్ మోసపూరితమైనదని ఆరోపించబడుతుంది లేదా అతని క్లెయిమ్ చాలా అసంబద్ధంగా మరియు ఆమోదయోగ్యంగా ఉండవచ్చు, దీనికి ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు - తక్షణ కేసులో, సెక్యూర్డ్ రుణదాత యొక్క చర్య మోసపూరితమైనది లేదా దాని వాదన చాలా అసంబద్ధమైనది లేదా ఆమోదయోగ్యం కానిది అని చెప్పలేము, దీనికి ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు - సింగిల్ జడ్జి చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వుల ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. సింగిల్ జడ్జి ఉపయోగించే విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడంలో డివిజన్ బెంచ్ తీవ్రంగా తప్పు చేసింది - ఈ విధంగా, సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను సమర్థించింది.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు..

జరిగింది : 1.సుప్రీం కోర్టు మార్డియా కెమికల్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు కేసులో తీసుకున్న ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి "లేదా ఈ చట్టం క్రింద ప్రసాదించిన ఏదైనా అధికారానికి అనుగుణంగా" తీసుకోవాల్సిన నిర్ణయించే అధికారం డిఆర్ టి లేదా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు ఉన్న విషయాలకు సంబంధించి సివిల్ కోర్టు పరిధి నిషేధించబడింది పేర్కొంది .

డీఆర్ టీ పరిగణనలోకి తీసుకోగల అంశాలను కూడా ఈ నిషేధం వర్తిస్తుందని, అయితే సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇప్పటివరకు ఆ దిశగా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ట్రిబ్యునల్ కు తీసుకెళ్లే ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించి ఏ అంశానికి సంబంధించి అయినా సరే ఈ నిషేధం వర్తిస్తుందని స్పష్టంగా తేల్చిచెప్పారు. తరువాత కూడా చర్యలు తీసుకొనే దానిపై ఎటువంటి విచారణను స్వీకరించే అధికారం సివిల్ కోర్టుకు ఉండదు. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇప్పటికే చర్యలు తీసుకున్న అంశాలతో పాటు డీఆర్టీ పరిగణనలోకి తీసుకునే అన్ని అంశాలకు సివిల్ కోర్టు నిషేధం వర్తిస్తుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

2. ఉదాహరణకు, సెక్యూర్డ్ రుణదాత యొక్క చర్య మోసపూరితమైనదిగా ఆరోపించబడినప్పుడు లేదా అతని వాదన చాలా అసంబద్ధంగా మరియు ఆమోదయోగ్యంగా ఉండకపోవచ్చు, దీనికి ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు లేదా ఇంగ్లీష్ తనఖాల కేసులలో సివిల్ కోర్టులో చర్యను తీసుకురావడానికి పరిధి ఎంతవరకు అనుమతించబడుతుందో ఖచ్చితంగా చెప్పడానికి సివిల్ కోర్టు యొక్క చాలా పరిమిత పరిధిని కూడా ఉపయోగించవచ్చని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. [పేరా 14] [867-డి]

3. ప్రస్తుత సందర్భంలో, సెక్యూర్డ్ రుణదాత, అనగా అప్పీలుదారు యొక్క చర్య మోసపూరితమైనది లేదా అని చెప్పలేము. దాని వాదన చాలా అసంబద్ధమైనది లేదా ఆమోదయోగ్యం కాదు, అని చూడడానికి

ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు. సెక్షన్ 17, 18 లోని నిబంధనల దృష్ట్యా సర్ఫేసీ చట్టమే బాధిత పక్షానికి పరిష్కారాలను అందిస్తుందని గమనించాలి. [పేరా 15] [867-ఇ-ఎఫ్]

4. వాండర్ లిమిటెడ్.మరియు మరొకటి ఆంటోక్స్ ఇండియా పి. లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు మొదటి కోర్టు ఈ సందర్భంలో విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించిన విదానములో అప్పీలు కోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. ఐతే, విచక్షణాధికారాన్ని యథేచ్ఛగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించబడిన చోట లేదా మధ్యవర్తిత్వ మంజూరు లేదా తిరస్కరణను నియంత్రించే చట్టం యొక్క పరిష్కార సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించినప్పుడు తప్ప తన స్వంత విచక్షణను మా ర్చదు.

ఆంక్షలు.. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడం సూత్రప్రాయంగా అప్పీలు అని పేర్కొంది. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదని, ఆ కోర్టు ఇచ్చిన సమాచారం సహేతుకంగా ఉంటే దిగువ కోర్టుకు వచ్చిన నిర్ణయానికి భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుందని పేర్కొంది. ఆధారాల తో ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే, అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకొనేది కాదని అభిప్రాయపడింది. [పేరా 17] [868-ఎఫ్-హెచ్]

5. ప్రస్తుత కేసులో, 2013 జూలై 15 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా మంజూరు చేసిన మధ్యంతర ఉపశమనాన్ని ఎత్తివేస్తూ, సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 నిబంధనల దృష్ట్యా పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనం మంజూరు చేయలేమని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. దీంతో సింగిల్ జడ్జి చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వుల ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, సివిల్ దావా యొక్క పరిధి ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన విధంగా నిర్వహించబడుతుంది అని, చాలా పరిమితంగా ఉంటుంది అని మార్డియా కెమికల్స్ లిమిటెడ్ లో అభిప్రాయపడింది. ప్రతివాది/వాది కేసు పైన పేర్కొన్న పరిమిత పరిధిలోకి రాదు. సింగిల్ జడ్జి విచక్షణాధికారంలో

జోక్యం చేసుకోవడంలో డివిజన్ బెంచ్ తీవ్రంగా తప్పు చేసింది. [పేరా 18] [869-ఎ-సి] మార్డియా కెమికల్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు **(2004) 4 SCC 311 : [2004] 3 SCR 982;** వాండర్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి ఆంటోక్స్ ఇండియా పి లిమిటెడ్. **1990 (సుప్) ఎస్ సిసి 727 - ఆధారపడి.**

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

[2004] 3 SCR 982పై ఆధారపడి Para 12

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.2924 ఆఫ్ 2023.

కలకత్తా హైకోర్టు 30.01.2017 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి 2016 నాటి ఏపీఓటీ నెం.411 లో. అషిమ్ బెనర్జీ, సీనియర్, అడ్వకేట్, శ్రీమతి టీనా గార్గ్, అప్పీలుదారు కోసం అడ్వకేట్.

కరణ్ బతురా, ప్రతిస్పందకుడి కోసం అడ్వకేట్. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో.. **బి.ఆర్.గవాయ్, జె.**

1. **సెలవులు మంజూరు చేశారు.**

2. ప్రస్తుత అప్పీలు 30 th జనవరి 2017, నాటి కలకత్తాలోని హైకోర్టుయొక్క డివిజన్ బెంచ్ (ఇకపై దీనిని "హైకోర్టు" అని పిలుస్తారు)సింగిల్ జడ్జి 2 వ తేదీన 2016 నాటి ఏపీఓటీ నెం.411 ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడముపై. 2016 నవంబర్ 2 లో సింగిల్ జడ్జి గతంలో ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ప్రకారం 2013 జూలై 15 లో దావా ఆస్తిని విక్రయించేందుకు చర్యలు తీసుకోవాలని, కానీ అమ్మకంపై తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయొద్దని పిటిషనర్ ను ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసారు.

<u>3. క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తికి దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:</u>

3.1 కోల్కతాలోని ఓల్డ్ కోర్ట్ హౌస్ స్ట్రీట్లోని ప్రాంగణం నెం.8, 70000 లోని గ్రౌండ్ ఫ్లోర్లో 1972 లో మెసర్స్ భారత్ చాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ ద్వారా పంజాబ్ అండ్ సింధ్ బ్యాంక్ను అద్దెకు తీసుకున్నారు. ప్రస్తుతం 28. హేమంత్ బసు సరానీ, కోల్కతా, 700001(ఇకపై దీనిని "సూట్ ప్రాపర్టీ" అని పిలుస్తారు) . 2003 లో

మెసర్స్ భారత్ చాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ కలకత్తాలోని సిటీ సివిల్ కోర్టులో పిటిషనర్ పై నెంబరు 2/ 2003 తో కూడిన ఎజెక్ట్ మెంట్ దావాను దాఖలు చేసింది.

3.2 పైన పేర్కొన్న ఎజెక్ట్ మెంట్ దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, మెసర్స్ ఫ్రంట్ లైన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 17 th ఫిబ్రవరి 2005 నాటి సేల్ డీడ్ ద్వారా మెసర్స్ భారత్ చాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ నుంచి సూట్ ప్రాపర్టీని కొనుగోలు చేసింది. ఆ తరువాత, ప్రతివాది తనఖా పెట్టడం ద్వారా పిటిషనర్ నుండి రూ.42.74 కోట్ల వరకు వివిధ రుణ సౌకర్యాలను పొందాడు. ఇంటర్ అలియా, సూట్ ప్రాపర్టీని పూచీకత్తుగా తీసుకుంటారు.

3.3 తదనంతరం, ఒక నిర్దేశిత నిబంధనలకు కొనసాగింపుగా బి సెటిల్మెంట్ అగ్రిమెంట్, తేది 29th నవంబర్ 2010, కలకత్తాలోని సిటీ సివిల్ కోర్టులో పైన పేర్కొన్న ఎజెక్ట్మెంట్ దావాలో దాఖలు చేయబడింది, 11th ఫిబ్రవరి 2011 లో ఇరుపక్షాల మధ్య లీజ్ డీడ్ వ్రాసుకొని అమలు చేయబడింది, తద్వారా దావా ఆస్తిని పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 21 సంవత్సరాల కాలానికి స్వాధీనం చేశారు. వాస్తవానికి కలకత్తా సిటీ సివిల్ కోర్టు ఎలాంటి సమ్మతి డిక్రీని జారీ చేయకపోవడం గమనార్హం.

3.4 ప్రతివాది చేసిన ఆర్థిక ఎగవేతల కారణంగా, ప్రతివాది పొందిన రుణ సౌకర్యాలను 31st మార్చి 2012. న నిరర్థక ఆస్తులుగా (సంక్షిప్తంగా, "ఎన్ పిఎ") వర్గీకరించాల్సి ఉంటుంది.ఆ వెంటనే 13 న డిమాండ్ నోటీసుth సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద పిటిషనర్ జూన్ 2012 ను జారీ చేశారు. ప్రతివాది నుంచి వడ్డీతో సహా సుమారు రూ.44.89 కోట్ల బకాయిలను రికవరీ చేయడానికి సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్ స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002 (ఇకపై దీనిని 'సర్ఫేసీ చట్టం'గా పిలుస్తారు). డిమాండు నెరవేరలేదు, అందువల్ల అప్పీలుదారుడు సబ్ సెక్షన్ కింద స్వాధీన నోటీసు జారీ చేశాడు

(4) సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం సూట్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు ప్రకటించింది.

3.5 దీని ద్వారా మనస్తాపానికి గురైన ప్రతివాది, రుణ రికవరీ ట్రిబ్యునల్-1, కలకత్తా (సంక్షిప్తంగా, "డి.ఆర్.టి") ముందు, S.A. నెంబరు 19/ 2013 అయిన సెక్యూరిటైజేషన్ అప్లికేషన్ ధాఖలు చేసారు.. అదే సమయంలో సివిల్ దావా,2013 నాటి సీఎస్ నెం.217 ను కూడా హైకోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టారు. ఇంటర్ అలియా, ఇరు పక్షాల మధ్య కుదిరిన సెటిల్ మెంట్ అగ్రిమెంట్, అలాగే తదనంతర లీజు డీడ్ యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం. సెటిల్ మెంట్ అగ్రిమెంట్ నిబంధనల ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు దావా ఆస్తిని పునర్నిర్మించడానికి వీలుగా దావా ఆస్తి నుండి అప్పీలుదారుడు తాత్కాలికంగా సెలవు ఇవ్వడం మరియు ఆ తరువాత, దావా ఆస్తి యొక్క గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ యొక్క స్వాధీనాన్ని తిరిగి అప్పీలుదారుకు అప్పగించడం వంటి బాధ్యతలను నెరవేర్చడం అని ప్రతివాది దానిలో పేర్కొన్నారు. కొత్తగా నిర్మించే భవనంలో థర్డ్ పార్టీ ప్రయోజనాలను సృష్టించడం ద్వారా లభించే మొత్తాల నుండి బకాయి బకాయిలను సెట్ చేయడానికి మరియు సర్దుబాటు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. 2013 నాటి జి.ఎ నెం.1884 గా ఉన్న నిషేధాజ్ఞా దరఖాస్తును కూడా అప్పీలుదారుడు సమర్పిస్తూ, ప్రతివాది దావాలోని ఏదైనా భాగాన్ని లేదా భాగాన్ని డీల్ చేయకుండా, పారవేయకుండా లేదా జప్తు చేయకుండా నిరోధించడానికి దాఖలు చేశారు.

3.6 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి 15th జూలై 2013, పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు 6 వారాల కాలానికి అమ్మకం యొక్క తుది ఉత్తర్వులను జారీ చేయరాదని ఆదేశించింది. ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎప్పటికప్పుడు, చివరగా 2nd డిసెంబర్ 2013. నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పొడిగించారు

3.7 ఎజెక్ట్ మెంట్ దావా కొట్టివేయబడిందని మరియు సెటిల్ మెంట్ ఒప్పందం సమ్మతి డిక్రీగా ఫలించలేదని వాదిస్తూ, పైన పేర్కొన్న మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకోవాలని పిటిషనర్ 2014 యొక్క జి.ఎ నెం.2352 గా దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు. సింగిల్ జడ్జి, 2nd నవంబర్ 2016 వ తేదీ ఉత్తర్వుల ప్రకారం 15 th జూలై 2013 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది., అప్పీలుదారుడు, సురక్షితమైన రుణదాత కావడం వల్ల, తగిన చర్యలు తీసుకోకుండా నిరోధించలేరని అందులో పేర్కొంది. qua సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం సురక్షితమైన దావా ఆస్థిన పై సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిపై ప్రత్యక్ష నిషేధము నేపథ్యంలో ప్రతివాదిపై రూ.5,00,000/- జరిమానా విధించారు.

3.8 ఈ తీర్పును ప్రతివాది హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు A.P.O.T. No. 411 of 2016 నెంబరు లో సవాలు చేస్తూ , G.A.No. 3535 of 2016. 3535 లో నిషేధాజ్ఞాలు దరఖాస్తును కూడా అప్పీలుదారుడు సమర్పించారు.

3.9 ప్రతివాది యొక్క సెక్యూరిటైజేషన్ దరఖాస్తును, 7 th ఆగస్టు 2013 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, హైకోర్టులో సివిల్ దావా పెండింగ్ లో ఉన్నందున తదుపరి చర్యలు తీసుకునేందుకు నిరాకరించింది అన్నది గమనించాల్సిన విషయం.

3.10 30th జనవరి 2017 నాటి తీర్పు ప్రకారం, డివిజన్ బెంచ్ ప్రతివాది అప్పీలును అనుమతించింది మరియు 2 nd నవంబర్ 2016 వ తేదీ నాటి విజ్ఞాలైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది.. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం ఉన్న బార్ సంపూర్ణమైనది కాదని, దావా ఆస్తిని ఖాళీ చేయడం ద్వారా సెటిల్మెంట్ అగ్రిమెంట్ ప్రకారం పిటిషనర్ వ్యవహరించి, ప్రతివాది నుంచి షిఫ్టింగ్ ఛార్జీలుగా రూ.5,00,000/- పొందారని, సెటిల్మెంట్ అగ్రిమెంట్ నిబంధనల ప్రకారం తన బాధ్యతలను తిరస్కరించకుండా నిరోధించవచ్చని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. పిటిషనర్ హక్కులపై తుది నిర్ణయం వెలువడే వరకు దావా ఆస్తిని విక్రయించరాదని డివిజన్ బెంచ్

ఆదేశించింది. దీంతో ఈ వ్యాజ్యంలో తొలుత 15th జూలై 2013 తేదీన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. సివిల్ దావా ముగిసే వరకు కొనసాగించాలని ఆదేశించింది. తద్వారా మనస్తాపానికి గురవుతూ, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తి.

4. పిటిషనర్ తరఫున సీనియర్ కౌన్సిలర్ శ్రీ అషిమ్ బెనర్జీ, ప్రతివాది తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ కరణ్ బతురా వాదనలు వినిపించారు.

5. సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టడంలో డివిజన్ బెంచ్ ఘోరంగా విఫలమైందని బెనర్జీ వాదించారు.. సింగిల్ జడ్జి ఈ వ్యాజ్యం దుర్మార్గమైనదని భావించారని, అందువల్ల, ఆర్డర్ కింద విచక్షణ ఉపశమనం ఇవ్వడానికి నిరాకరించారని సమర్పించారు .సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క XXXIX నిబంధనలు 1 మరియు 2 (సంక్షిప్తంగా, "CPC"). అందువల్ల 30th జనవరి 2017 వ తేదీ నాటి తీర్పు కొట్టివేసి, సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన 2nd నవంబర్ 2016 తీర్పును పునరుద్ధరించాల్సిన అవసరం ఉంది అని ఆయన కోర్టుకు సమర్పించారు. .

6. అందుకు విరుద్ధంగా శ్రీ బతురా, సింగిల్ జడ్జికి ఎలిమినేషన్ దావాలో దాఖలు చేసిన సెటిల్ మెంట్ నిబంధనలను నిర్దిష్టంగా అమలు చేయడం కోసం ఈ దావాను కొనసాగించలేమని, ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉపశమనాన్ని పునరుద్దరించాలని, విన్నవించారు.

7. నిస్సందేహంగా, దావాలో దాఖలు చేయబడిన ఆస్తిని అప్పీలుదారు-బ్యాంకులో తాకట్టు పెట్టారు. సింగిల్ జడ్జి గమనించిన విధంగా , దావాతో పాటు మధ్యంతర ఉపశమనం కోసం దరఖాస్తును తెలివిగా రూపొందించారు. వివిధ మధ్యంతర ఉపశమనాలను కోరినప్పటికీ, ప్రార్థన యొక్క క్లాజ్ (డి) ను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ విధంగా ఉంటుంది:

"(డి) ప్రతివాదిని, కోల్ కతాలోని ఓల్డ్ కోర్ట్ హౌస్ స్ట్రీట్ 700001."లోని 8 వ నెంబరు ఆవరణలోని ఏదైనా భాగాన్ని అమ్మివేయడము మరియు/లేదా పారవేయడం మరియు ఏ విధంగానూ ఆస్థిని స్ప్రుసిస్తూ ప్రవర్తించకుండా నిరోధిస్తూ, ఆంక్షలు విధించండి".

8. అందువల్ల, దావా ఆస్తిలోని ఏదైనా భాగాన్ని లేదా విభాగాన్ని జప్తు చేయడం మరియు/లేదా పారవేయడం మరియు/లేదా జప్తు చేయడం వంటి వాటితో వ్యవహరించకుండా, ప్రతివాదిని నిరోధించడానికి ఒక నిషేదం కోరబడింది.

9. 2013 జూలై15 వ తేదీ నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా సింగిల్ జడ్జి ఆ స్థలాన్ని విక్రయించేందుకు తీసుకోవాల్సిన చర్యలకు అనుమతి ఇచ్చినప్పటికీ 6 వారాల పాటు అమ్మకాల తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదని ఆదేశించారు. ఈ అదనపు-మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎప్పటికప్పుడు కొనసాగించారు. దీంతో మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకునేందుకు పిటిషనర్ G.A. No. 2352 of 2014 ను దాఖలు చేయాల్సి వచ్చింది. చివరకు సింగిల్ జడ్జి 2 nd నవంబర్ 2016 వ తేదీ ఉత్తర్వుల ద్వారా దానిని రద్దు చేసారు.

10. ప్రతివాదికి ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉపశమనాన్ని ఎత్తివేస్తూ సింగిల్ జడ్జి సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించడం గమనార్హం.

11. సెటిల్మెంట్ పరంగా బ్యాంకు చర్యలు తీసుకున్నందున, సెటిల్మెంట్ కింద తన బాధ్యతలను తిరస్కరించలేమని డివిజన్ బెంచ్ తన తీర్పులో పేర్కొంది. పార్టీల హక్కులను నిర్ణయించే వరకు దావా ఆస్తిని విక్రయించకుండా బ్యాంకును నిరోధించడం అవసరమని భావించిన డివిజన్ బెంచ్ ప్రామిసరీ ఎస్టోపెల్ సిద్ధాంతంపై ఆధారపడింది.

12. సివిల్ కోర్టు పరిధిని మినహాయించే అంశం పై res integra ఇక లేదు. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 లోని నిబంధనలను ఈ కోర్టుకు చెందిన ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం **మార్డియా కెమికల్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (2004) 4 SCC 311 కేసులో పరిగణనలోకి తీసుకుంది.** పై కేసులో, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది పరిశీలనలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది:

"50. సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4)లో పేర్కొన్న చర్యలు తీసుకున్న తర్వాతే డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీల్ కు అనుమతి ఉంటుందని, డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ లేదా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించే అధికారం ఉన్న కేసుకు సంబంధించి ఎలాంటి ప్రొసీడింగ్స్ ను స్వీకరించడానికి సెక్షన్ 34 నిరోధిస్తుందని పేర్కొంది. సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఏదైనా చర్య లేదా చర్య తీసుకునే ముందు, సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించడానికి ఎటువంటి అడ్డంకులు ఉండవని , అందువల్ల, రుణగ్రహీతలకు ఎటువంటి పరిష్కారం అందుబాటులో లేదని చెప్పలేము అని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సాల్వే వాదించారు.. అయితే, శ్రీ సాల్వే ప్రతిపాదించిన ఈ వాదన సరైనది కాదని మేము కనుగొన్నాము. సెక్షన్ 34 యొక్క పూర్తి పఠనం ప్రకారం, డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ లేదా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి "లేదా ఈ చట్టం ప్రసాదించిన ఏదైనా అధికారానికి అనుగుణంగా" నిర్ణయించడానికి అధికారం ఉన్న విషయాలకు సంబంధించి సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి నిషేధించబడిందని చూపిస్తుంది. అంటే, అప్పుల రికవరీ ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోగల అంశాలకు కూడా ఈ నిషేధం వర్తిస్తుంది, అయితే ఆ దిశలో ఇంతవరకు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. సెక్షన్ 13 లోని సెక్షన్ (4). ట్రిబ్యునల్ కు తీసుకెళ్లే ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించి అధికార పరిధి పరిమితి ఉంటుందని గమనించాలి. అందువల్ల డెట్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ లేదా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించవలసిన ఏ విషయంలోనైనా మరియు ఆ తర్వాత కూడా చర్యలు తీసుకునే అధికారం సివిల్ కోర్టుకు ఉండదు. ఈ విధంగా సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి పరిమితి నిషేదము

అటువంటి అన్ని విషయాలకు వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇప్పటికే చర్యలు తీసుకున్న అంశాలతో పాటు డెట్స్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

51. ఏదేమైనా, చాలా పరిమిత స్థాయిలో సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని కూడా ఉపయోగించవచ్చు, ఉదాహరణకు, సురక్షితమైన వ్యక్తి యొక్క చర్య రుణదాత మోసపూరితమైనదని అని ఆరోపించబడ్డా లేదా అతని వాదన చాలా అసంబద్ధంగా మరియు ఆమోదయోగ్యంగా ఉండకపోయినా, దీనికి ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు లేదా ఇంగ్లీష్ తనఖాల కేసులలో సివిల్ కోర్టులో చర్యను తీసుకురావడానికి ఎంతవరకు పరిధి అనుమతించబడుతుందో ఖచ్చితంగా చెప్పలేము. అటువంటి పరిధిని ప్రభుత్వం తీసుకున్న రెండు నిర్ణయాల్లో గుర్తించడం మనం గమనించవచ్చు. మద్రాసు హైకోర్టును ప్రముఖ అటార్నీ జనరల్ తో పాటు భారత యూనియన్ తరపున వాదించిన వారు కూడా

ఎక్కువగా విశ్వసించారు, అవి: వి.నరసింహాచార్యులు [ఎ.ఐ.ఆర్ 1955 మ్యాడ్ 135] , ఎ.ఐ.ఆర్. పేజీలు 141 మరియు 144, పేరా 22 లో ఈ క్రింది విధంగా పరిశీలించిన, సింగిల్ జడ్జి తీర్పు: (ఎ.ఐ.ఆర్ పుట 143)

"22. హక్కులు, విధులు మరియు బాధ్యతలను ఉల్లంఘిస్తూ వ్యవహరించే తనఖాదారునిపై తాకట్టు పెట్టేవారి పరిష్కారాలు రెండు రకాలుగా ఉంటాయి. నిబంధనలకు విరుద్ధంగా మోసపూరితంగా లేదా అనుచితంగా అమ్మకం యొక్క అధికారాన్ని ఉపయోగించినట్లు చూపించే ఆధారాలు ఉంటే అమ్మకాన్ని నిలిపివేయాలనే నిషేధాజ్ఞతో అమ్మకానికి ముందు తాకట్టుదారుడు కోర్టుకు రావచ్చు. అడమానం. కానీ తనఖా ద్వారా అమ్మకాన్ని నిరోధించే చర్యలో అభ్యర్థనలు మోసం లేదా అవకతవకలను స్పష్టంగా వెల్లడించాలి, దీని ఆధారంగా ఉపశమనం కోరబడుతుంది: ఆడమ్స్ v. స్కాట్ [(1859) 7 WR 213, 249] . అమ్మకపు అధికారాన్ని ఉపయోగించడంపై ఈ నియంత్రణను పైన పేర్కొన్న పరిమిత పరిస్థితులలో మాత్రమే

న్యాయస్థానాలు అమలు చేస్తాయని నేను ఎత్తి చూపనవసరం లేదు, ఎందుకంటే అటువంటి నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడం అంటే ఇరు పక్షాలు అంగీకరించిన దస్తావేజులోని ఒక క్లాజును రద్దు చేయడం మరియు తనఖాలపై డబ్బును చెల్లింపు చేసే వ్యక్తులు ఆధారపడే ప్రధాన సెక్యూరిటీలలో ఒకదాన్ని రద్దు చేయడమే అవుతుంది. (ఘోష్, రష్బిహరి చూడండి: తనఖాలు చట్టం , సంపుటి 2, 4 వ సంపుటి, పుట 784.)"

13. ఈ చట్టం కింద ప్రసాదించిన ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి లేదా తీసుకోవలసిన ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి నిర్ణయించడానికి డి ఆర్ టి లేదా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ కు అధికారం ఉన్న విషయాలకు సంబంధించి సివిల్ కోర్టు పరిధి నిషేధించబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇప్పటివరకు ఆ దిశగా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోనప్పటికీ డీఆర్టీ పరిగణనలోకి తీసుకునే అంశాలను కూడా ఈ నిషేధం వర్తిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ట్రిబ్యునల్ కు తీసుకెళ్లే ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించి అధికార పరిధి పై ఈ నిషేధం అని పేర్కొంది. ఆ తర్వాత కూడా ఏ విషయంలోనైనా చర్యలు తీసుకునే అధికారం సివిల్ కోర్టుకు ఉండదని స్పష్టం చేసింది. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇప్పటికే చర్యలు తీసుకున్న అంశాలతో పాటు డీఆర్టీ పరిగణనలోకి తీసుకునే అన్ని అంశాలకు సివిల్ కోర్టుపై ఈ నిషేధం వర్తిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

14. ఉదాహరణకు, సెక్యూర్డ్ రుణదాత యొక్క చర్య మోసపూరితమైనదిగా ఆరోపించబడినప్పుడు లేదా అతని వాదన చాలా అసంబద్ధంగా మరియు ఆమోదయోగ్యంగా ఉండకపోవచ్చు, దీనికి ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు లేదా ఇంగ్లీష్ తనఖాల కేసులలో సివిల్ కోర్టులో చర్యను తీసుకురావడానికి పరిధి ఎంతవరకు అనుమతించబడుతుందో ఖచ్చితంగా చెప్పడానికి సివిల్ కోర్టు యొక్క చాలా పరిమిత పరిధిని కూడా ఉపయోగించవచ్చని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.

15. ప్రస్తుత సందర్భంలో, రుణగ్రహీత యొక్క చర్య మోసపూరితమైనది లేదా దాని వాదన చాలా అసంబద్ధమైనది లేదా ఆమోదయోగ్యం కాదు, కాబట్టి దీనికి ఎటువంటి దర్యాప్తు అవసరం లేదు అని నిర్ణయించడానికి లేదు. సెక్షన్ 17, 18 లోని నిబంధనల దృష్ట్యా సర్ఫేసీ చట్టమే బాధిత పక్షానికి పరిష్కారాలను అందిస్తుందని గమనించాలి.

16. ప్రస్తుత అప్పీలును మరో అంశముపై కూడా అనుమతించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము కనుగొన్నాము. నిస్సందేహంగా, డివిజన్ బెంచ్ ఉపయోగించిన అధికార పరిధి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XLIII రూల్ 1 కింద ఉపయోగించిన అధికార పరిధిని పోలి ఉంటుంది. ఈ విషయంలో ఈ కోర్టు యొక్క **వాండర్ లిమిటెడ్ మరియు ఆంటోక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 1990 (Supp) SCC 727** పరిశీలనలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

"14. డివిజన్ బెంచ్ ముందు దాఖలైన అప్పీళ్లు సింగిల్ జడ్జి విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నాయి. అటువంటి అప్పీళ్లలో, అప్పీలేట్ కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని యథేచ్ఛగా లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించినప్పుడు లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించినప్పుడు తప్ప, అప్పీలేట్ కోర్టు తన స్వంత విచక్షణను మార్చదు. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సూత్రప్రాయమైన అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదు మరియు దీనికి భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది.ఒకవేళ ఆ కోర్టు ద్వారా పరిగణించబడిన మెటీరియల్ పై సహేతుకంగా నిర్ణయము సాధ్యమైతే దిగువన ఉన్న కోర్టు తీర్పును, అప్పీలేట్ కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది.

విచక్షణాధికారాన్ని ట్రయల్ కోర్టు సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు వేరే అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదన్న వాస్తవం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించకపోవచ్చు. ఈ సూత్రాలను ప్రస్తావిస్తూ గజేంద్రగడ్కర్, జె. **ప్రింటర్స్ (మైసూర్) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ v. పోథన్ జోసెఫ్** [(1960) 3 SCR 713 : AIR 1960 SC 1156] : (SCR 721)

"... ఈ సూత్రాలు బాగా స్థాపించబడ్డాయి, కానీ విస్కౌంట్ సైమన్ గమనించినట్లుగా చార్లెస్ ఒసెంటన్ &కో. v. ఝూనాటన్ [1942 ఎసి 130] '... కింది న్యాయమూర్తి తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి చేసిన ఉత్తర్వును అప్పీల్ కోర్టు తిప్పికొట్టే చట్టం బాగా స్థాపించబడింది, మరియు ఏదైనా ఇబ్బందిని ఒక వ్యక్తిగత కేసులో బాగా పరిష్కరించబడిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం వల్ల మాత్రమే అది ఉత్పన్నమవుతుంది."

"అప్పీలేట్ తీర్పు ఈ సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదు'" అని పేర్కొన్నారు".

17. అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి కేసు కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. విచక్షణాధికారాన్ని యథేచ్ఛగా లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించిన చోట లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించిన చోట మినహా దాని స్వంత విచక్షణను మార్చరు. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడం సూత్రప్రాయంగా అప్పీలు అని పేర్కొంది. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదని, ఆ కోర్టు ఇచ్చిన సమాచారం సహేతుకంగా సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టుకు వచ్చిన నిర్ణయానికి భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుందని పేర్కొంది. ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదన్న వాస్తవం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించకపోవచ్చని అభిప్రాయపడింది.

18. ప్రస్తుత కేసులో 15 th జూలై 2013 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎత్తివేస్తూ..సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 లోని నిబంధనల దృష్ట్యా పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనం ఇవ్వలేమని సింగిల్ జడ్జి తీర్పు చెప్పారు. దీంతో సింగిల్ జడ్జి చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వుల ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.ఇంతకు ముందు **మార్డియా కెమికల్స్ లిమిటెడ్** (సుప్ర) లో గమనించినట్లుగా, సివిల్ దావా యొక్క పరిధి చాలా పరిమితంఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడుతుంది. అందువల్ల సింగిల్ జడ్జి విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడం ద్వారా డివిజన్ బెంచ్ తీవ్ర తప్పిదం చేసిందని భావిస్తున్నాం.

19. ఫలితంగా ఈ అప్పీలుకు అనుమతించబడినది. తేది 30th జనవరి 2017 లో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ,, సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తున్నారు.

20. పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే వాటిని తీసివేస్తున్నము.

అంకిత్ జ్ఞాన్ అప్పీలుకు అనుమతి.