

[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్. 1

రాజస్థాన్ రాష్ట్రం

v/s

ఆశారాం @ అప్పూమాల్

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1156 ఆఫ్ 2023)

17 ఏప్రిల్ 2023

[సంజీవ్ ఖన్నా మరియు ఎం. ఎమ్. సుందర్షే, జె.జె.]

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 - సి.ఆర్.పి.సి.లోని సెక్షన్.391 - "గన్నింగ్ ఫర్ ది గాడ్ మ్యాన్: ఆశారాం బాపును దోషిగా

నిర్ధారించడం వెనుక ఉన్న నిజమైన కథ" అనే పుస్తకం రాసిన ఒక డిసిపికి సమస్లు జారీ చేసి, సాక్ష్యాలను నమోదు చేయాలని ఆదేశిస్తూ సెక్షన్ 391 క్రింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును హైకోర్టు అనుమతించడాన్ని సవాలు చేస్తూ ఈ అప్పీలు, - ఈ పుస్తకంలో, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన (అనగా. కుటియా) వీడియోను, డిసిపి 21.08.2013 న అతని మొబైల్ ఫోన్ లో రికార్డ్ చేసినట్లు వెల్లడించాడు , అంటే 22.08.2013 న సైట్ మ్యాప్ లను గీయడానికి ముందు రోజు - స్పాట్ వంచనామా మరియు సైట్ మ్యాప్ లను తయారు చేయడానికి ఒక రోజు ముందు, నేరం జరిగిన ప్రదేశం యొక్క వీడియోగ్రఫీ ఆధారంగా బాధితుడికి బోధించారని ఆరోపించబడింది - అందువల్ల, సైట్ మ్యాప్ లు తప్పుగా ఉన్నాయి మరియు పి-13 మరియు పి-14 మ్యాప్ లు (ఎగ్జిబిట్ లు) 21.08.2013 న ఫోలీసు బృందం / అధికారులు నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని లేదా సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించలేదని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మరియు వెర్షన్ కాదు - 21.08.2013 న ఫోలీసు బృందం ఉనికి వివాదాస్పదం కాదు మరియు ఇది ఒప్పుకోబడిన స్థితి. - ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన ఫలితాలు బాధితుడు మరియు దర్యాప్తు అధికారి యొక్క సాక్ష్యాలను సమగ్రంగా పరిశీలించడంపై ఆధారపడి ఉంటాయి - ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయము సరైనదా అని అప్పీల్ లో పరీక్షించబడుతుంది - ప్రాసిక్యూషన్ 21.08.2013 న ఫోలీసు బృందం నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని అంటే, 'కుటియా' సందర్శించిందని పేర్కొంది, కావున, డిసిపి అతని మొబైల్ ఫోన్ లో వీడియో రికార్డు చేశారనే కారణంతో అతన్ని విచారణ జరపాలన్న పిటిషన్ పూర్తిగా అసంబద్ధమైనది మరియు అసందర్భమైనది - హైకోర్టు తీర్పు సెక్షన్ 391 సి.ఆర్.పి.సి యొక్క పరిధిని మరియు లక్ష్యాన్ని గుర్తించకుండా వాస్తవాలకు మరియు చట్టం ద్రుష్టిలోను అస్థిరమైన మరియు తప్పుగా ఉంది మరియు ఈ తర్కం కేవలం ఊహాగానాలపై ఆధారపడి ఉన్నది .

సెక్షన్ 391 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 - - అప్పీలేట్ దశలో అదనపు సాక్ష్యం - అప్పీలేట్ దశలో అదనపు సాక్ష్యాలను ఎప్పుడు రికార్డు చేయవచ్చు అనేది కీలకం. అది లేనప్పుడు తీర్పును వెలువరించడం అసాధ్యమేమి కాదు, కానీ అటువంటి అదనపు ఆధారాలు లేకుండా న్యాయం వైఫల్యం ఉంటుందని భావిస్తే మాత్రమే, అదనపు సాక్ష్యాలను రికార్డు చేయవచ్చు - అయితే, ఈ విచక్షణను తేలికగా ఉపయోగించకూడదు. చాల జాగ్రత్తగా మరియు జాగురూకత అవసరం.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 - సెక్షన్ 311, 391 - తులనాత్మక విశ్లేషణ - సెక్షన్ 311 మరియు 391 రెండూ అదనపు సాక్ష్యాలను తీసుకునే కోర్టు అధికారానికి సంబంధించినవి; మొదటిది, విచారణ దశలో మరియు తీర్పు వెలువరించడానికి ముందు; ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత అప్పీలేట్ దశలో రెండోది - అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీలును విచారిస్తున్నందున సెక్షన్ 311 వ అధికరణతో పోలిస్తే విచక్షణాధికారం సెక్షన్ 391 ను కొంత పరిమితంగా చదవాలి. ట్రయల్ కోర్టులో ప్రాసిక్యూట్ చేయబడుతున్న వ్యక్తి యొక్క నేరం లేదా ఇతరత్రా

విషయాలకు సంబంధించి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత - ఇంకా, అప్పీలేట్ కోర్టు సాక్ష్యాలను లోతుగా మరియు వివరంగా పరిశీలించవచ్చు, అయినప్పటికీ ఇది ఇప్పటికే తీర్పు వెలువరించిన కేసులతో వ్యవహరిస్తుంది కాబట్టి ట్రయల్ కోర్టు యొక్క అన్ని అధికారాలను కలిగి ఉండదు.

**విచారణ - సత్వర విచారణ హక్కు - అప్పీలేట్ దశలో అదనపు సాక్ష్యం -** అప్పీలు విచారణను ఆలస్యం చేయాలనే కోరిక లేదా విరుద్ధమైన సాక్ష్యాల అవకాశాన్ని అన్వేషించడానికి అదనపు సాక్ష్యాలకు దారితీసే ప్రయత్నం గురించి అప్పీలేట్ కోర్టు మరింత జాగ్రత్తగా ఉండాలి.- ఒక నిజమైన తప్పును సరిదిద్దడానికి లేదా ఇతరత్రా అదనపు సాక్ష్యాల కోసం ప్రార్థనను అనుమతించాలి., మరియు ప్రత్యర్థి వక్షం వైపు నుంచి ఎటువంటి తప్పు లేకుండా తదుపరి అవకాశం పొందడానికి ఒక పార్టీకి అర్హత ఉండవచ్చు, . రికార్డ్ కొరకు అభ్యర్థన నిజాయితీగా ఉండాలి మరియు సాక్షులక ఇబ్బందులు మరియు విచారణకు జరిగే ఆలస్యంతో సహా సంబంధిత పరిగణనలతో జాగ్రత్తగా సమతుల్యం చేయాలి - అలాగే, **సత్వర విచారణ హక్కు** మరియు అప్పీలును త్వరితగతిన పరిష్కరించడంతో సహా, ఒక నిందితురాలు ప్రత్యేక హక్కు కాదు., కానీ సమాజం పట్ల, ముఖ్యంగా బాధితురాలి పట్ల కోర్టు యొక్క బాధ్యత.

**అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు..**

**1.** పైన ఉదహరించిన **298** నుంచి **303** పేరాగ్రాఫ్ లలో ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొన్న విధంగా ప్రాసిక్యూషన్ బాధితురాలికి (పిడబ్ల్యు-**5**) బోధించబడలేదు అందువల్ల, ఆమె వాదన అయిన 'కుటియా' గ్రామ విషయాలు ఆమె గదిలో లేదా బాత్రూంలోకి తీసుకెళ్లకుండానే ఫోలీసులకు వివరించింది. ట్రయల్ కోర్టు అంగీకరించిన విధంగా ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క ఈ వెర్షన్ మరియు స్టాండ్ అయిన **21.08.2013** న గది లేదా బాత్రూంలో ఒక ఫోలీసు అధికారి లేదా దర్యాప్తు అధికారి బాధితుడిని (పిడబ్ల్యు **-5**) గది మరియు బాత్రూమ్ యొక్క వివరణ మరియు వివరాలను ఇవ్వమని ప్రేరేపించారు లేదా ట్యూటర్ చేశారనే వాదనను తోసిపుచ్చడం ద్వారా, ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన ఈ విషయం బాధితురాలి (పిడబ్ల్యు-**5**), అలాగే దర్యాప్తు అధికారి (పిడబ్ల్యు **43**) యొక్క సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. డిసీపీని కోర్టు సాక్షిగా పిలిపించి విచారించాలని ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొన్న వాదనను డిసీపీ తన మొబైల్ ఫోన్ లో వీడియో రికార్డ్ చేశారనే కారణంతో సమర్థించలేమని, ఈ తీర్పు సరైనదా కాదా అనేది అప్పీల్ లో పరిశీలించబడుతుంది. ప్రతివాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది, డిసీపీ చేసిన వాంగ్మూలంలో తాను తన మొబైల్ ఫోన్ లో రికార్డ్ చేసినట్లు చెబుతున్న వీడియోను దర్యాప్తు అధికారికి (పిడబ్ల్యు-**43**) అప్పగించడం, ఇవ్వడం లేదా బదిలీ చేయడం లేదా బాధితుడికి (పిడబ్ల్యు-**5**) అతను చూపించాడని ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. **21.08.2013** న ఫోలీసు బృందం నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని అంటే, కుటియాను సందర్శించిందని ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొన్నప్పుడు, , డిసీపీ అతని మొబైల్ ఫోన్లో వీడియో రికార్డు చేశారనే కారణంతో విచారణ జరపాలని పిటిషన్ వూర్తిగా అసంబద్ధమైనది మరియు ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృకకు అసంబద్ధమైనది మరియు అసంబద్ధమైనది. [పిరా **11**] [**13-ఎ-జి**]

**2.** అప్పీలేట్ దశలో అదనపు సాక్ష్యం - అప్పీలేట్ దశలో అదనపు సాక్ష్యాలను ఎప్పుడు రికార్డు చేయవచ్చు అనేది కీలకం. అది లేనప్పుడు తీర్పును వెలువరించడం అసాధ్యమేమి కాదు, కానీ అటువంటి అదనపు ఆధారాలు లేకుండా న్యాయం వైఫల్యం ఉంటుందని భావిస్తే మాత్రమే, అదనపు సాక్ష్యాలను రికార్డు చేయవచ్చు - అయితే, ఈ విచక్షణను తేలికగా ఉపయోగించకూడదు. చాల జాగ్రత్తగా మరియు జాగురూకత అవసరం.. ఏదేమైనా, ఈ పరిస్థితి సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, అందుకున్న సాక్ష్యం రకంపై ఎటువంటి పరిమితి లేదు, ఇది అధికారిక లేదా గణనీయమైనది కావచ్చు. నిష్పాక్షిక విచారణ హక్కు అనేది న్యాయ ప్రక్రియ మరియు సత్యాన్ని నిర్ధారించడం అనే భావనలో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది. అదేవిధంగా, అప్పీలు దశలో అదనపు సాక్ష్యాలను అనుమతించే ఈ విచక్షణాధికారాన్ని రొటీన్ గా మరియు ఉదారంగా

ఉపయోగించినట్లయితే, కనీసం పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ప్రార్థనలో సహేతుకత మరియు వాస్తవికత ముద్రలు ఉన్నాయని కోర్టు సంతృప్తి చెందకపోతే న్యాయం విఫలం అవుతుంది. మెటీరియల్ యొక్క విలువ, విశ్వసనీయత మరియు ఆమోదయోగ్యతను రికార్డు చేయడానికి ప్రయత్నించారు. [పేరా 14, 15] [14-సి-ఎఫ్]

**3. సీఆర్పీసీలోని 311, 391** సెక్షన్లు అదనపు సాక్ష్యాధారాలు తీసుకునే కోర్టు అధికారానికి సంబంధించినవి. మొదటిది విచారణ దశలో మరియు తీర్పు వెలువరించడానికి ముందు; మరియు రెండవది వద్ద ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత అప్పీలేట్ దశ. దశలలో వ్యత్యాసం ఉన్నందున రెండు పరిస్థితులకు ఒకే పరిగణనలు వర్తిస్తాయని చెప్పడం పూర్తిగా సరైనది కాకపోవచ్చు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ **311** లో రెండు భాగాలుంటాయి. మొదటిది విచారణ, విచారణ లేదా ఇతర ప్రాసీడింగ్స్ యొక్క ఏ దశలోనైనా సాక్షులను పిలిచే అధికారాన్ని కోర్టుకు ఇస్తుంది. వ్యక్తి సాక్షిగా జాబితా చేయబడతాడు, లేదా సాక్షిగా పిలవబడనప్పటికీ హాజరువుతాడు. రెండవది, కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి అతని సాక్ష్యం అవసరమని అనిపిస్తే, ఇప్పటికే పరిశీలించిన ఏ వ్యక్తినైనా రికార్డ్ చేయడానికి మరియు తిరిగి పరిశీలించడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు అధికారం ఉంది. మరోవైపు సీఆర్పీసీ సెక్షన్ **391** ప్రకారం విచక్షణాధికారం..సి.ఆర్.పి.సి. లోని సెక్షన్ **311** తో పోలిస్తే, అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీలుతో వ్యవహరిస్తుంది కాబట్టి, ట్రయల్ కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ చేయబడుతున్న వ్యక్తి యొక్క దోషి లేదా ఇతర విషయాలకు సంబంధించి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, కొంత పరిమితంగా చదవాలి. అప్పీలేట్ కోర్టు సాక్ష్యాలను లోతుగా మరియు వివరంగా పరిశీలించగలదు, అయినప్పటికీ దీనికి ట్రయల్ కోర్టు యొక్క అన్ని అధికారాలు లేవు. ఇది ఇప్పటికే తీర్పు వెలువరించిన కేసులలో వ్యవహరిస్తుంది. [పేరా 16] [14-G; 15-A-C]

**4. అప్పీలు** విచారణను ఆలస్యం చేయాలనే కోరిక లేదా పరస్పర విరుద్ధమైన అవకాశాలను అన్వేషించడానికి అదనపు సాక్ష్యాలను నడిపించే ప్రయత్నం పట్ల అప్పీలేట్ కోర్టు మరింత జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఒక నిజమైన తప్పును సరిదిద్దడానికి లేదా ఇతరత్రా అదనపు సాక్ష్యాల కోసం ప్రార్థనను అనుమతించాలి., మరియు ప్రత్యర్థి పక్షం వైపు నుంచి ఎటువంటి తప్పు లేకుండా తదుపరి అవకాశం పొందడానికి ఒక పార్టీకి అర్హత ఉండవచ్చు, . రికార్డ్ కొరకు అభ్యర్థన నిజాయితీగా ఉండాలి మరియు సాక్షులక ఇబ్బందులు మరియు విచారణకు జరిగే ఆలస్యంతో సహా సంబంధిత పరిగణనలతో జాగ్రత్తగా సమతుల్యం చేయాలి - అలాగే, **సత్యం విచారణ హక్కు మరియు అప్పీలును త్వరితగతిన పరిష్కరించడంతో సహా, ఒక నిందితురాలు ప్రత్యేక హక్కు కాదు., కానీ సమాజం పట్ల, ముఖ్యంగా బాధితురాలి పట్ల కోర్టు యొక్క బాధ్యత.** సత్యాన్ని నిర్ధారించే ప్రక్రియకు విధివిధానాలు మరియు సాక్ష్య నియమాలను పాటించడం అవసరం. చక్కగా రూపొందించబడిన వ్యవస్థలో, అధికారిక చట్టపరమైన సత్యం యొక్క న్యాయ పరిశోధనలు గణనీయమైన సత్యంతో సరిపోవాలి. చర్చించిన వాస్తవాలను ప్రక్రియకు అనుగుణంగా నైపుణ్యంతో అన్వేషించినప్పుడు ఇది జరుగుతుంది.. ఇంకా, క్రిమినల్ విచారణలో, రుజువు యొక్క భారం సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేయాల్సిన వాస్తవాన్ని నిరూపించడం ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉంది. అప్పీలులో అదనపు సాక్ష్యాలను తీసుకునే అధికారాన్ని అన్యాయాన్ని మరియు న్యాయ వైఫల్యాన్ని నిరోధించడానికి ఉపయోగించాలి, అందువలన, ప్రార్థనను అంగీకరించాల్సిన మంచి మరియు సరైన కారణాల కోసం ఉపయోగించాలి. [పేరా 17] [15-ఎఫ్-బి; 16-క్రీ.శ.] రాజేశ్వర్ ప్రసాద్ మిశ్రా వి. పశ్చిమ బెంగాల్ మరియు మరొక రాష్ట్రం [1966] 1 SCR 178; జమ్మీరా హబీబుల్లా హెచ్.షేక్, మరో వి. గుజరాత్ మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు (2004) 4 SCC 158 : [2004] 3 SCR 1050 ; రాష్ట్రం (ఎన్ సీటీ ఆఫ్ ఢిల్లీ) వర్సెస్ శివకుమార్ యాదవ్ (2016) 2 SCC 402 : [2015] 10 SCR 455; గిరిష్ కుమార్ సునేజా వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ (2017) 14 SCC 809 ; పి.పాన్నుస్వామి వి. తమిళనాడు రాష్ట్రం 2022 ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1543; పశ్చిమ బెంగాల్ వర్సెస్ అమియా కుమార్ బిశ్వాస్ (2004) 13 SCC 671 - సూచించబడింది.

**కేస్ లా రిఫరెన్స్**

**[1966] 1 SCR 178** రిఫర్ చేయబడింది **Para 14**

**[2004] 3 SCR 1050** రిఫర్ చేయబడింది పేరా **15**

**[2015] 10 SCR 455** రిఫర్ చేయబడింది పేరా **17**

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ వరిధి: **క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1156 ఆఫ్ 2023.**

జోధ్ పూర్ లోని రాజస్థాన్ హైకోర్టు డిబిసిఆర్ఎ నెంబరు 123 of 2018.లో 10.02.2022 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి. డాక్టర్ మనీష్ సింఘ్, దేవదత్ కామత్, సీనియర్ అడ్వకేట్లు, అశోక్ బసోయా, సందీప్ కుమార్ ఝా, అర్పిత ప్రకాశ్, వికల్ప శర్మ, అనీష్ ఆర్ షా, రాజేష్ ఇనామ్దార్, రేవంత సోలంకీ, అభియుదయ వాట్స్, అడ్వకేట్లు.

**కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..**

సంజీవ్ ఖన్నా, జె.

సెలవులు మంజూరు చేశారు.

2. రాజస్థాన్ హైకోర్టు 10.02.2022 న ఇచ్చిన తీర్పుపై రాజస్థాన్ రాష్ట్రం ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేసిన అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తోంది. జోధ్ పూర్ వద్ద రాజస్థాన్ హైకోర్టు<sup>1</sup>, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 సెక్షన్ 391 కింద ప్రతివాది దాఖలు చేసిన - ఆశారాం @ అషుమల్<sup>2</sup> అప్లికేషన్ ను అనుమతిస్తుంది<sup>3</sup> ఫలితముగా(వెస్ట్), జోధ్పూర్, రాజస్థాన్లో 2013 ఆగస్టులో డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ గా నియమితులైన అజయ్ వాల్ లాంబాను పిలిపించి సాక్ష్యాధారాలను రికార్డు చేయాలని ఆదేశించారు. ఈయన "గాడ్ మ్యాన్ కోసం కాల్పులు: ఆశారాం బాపు శిక్ష వెనుక అసలు కథ"<sup>4</sup>. అనే ఒక పుస్తకం రాశారు.

3. ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ పై 06.11.2013 న ఛార్జీషీటు దాఖలు చేయబడింది, మరియు దాదాపు ఐదు సంవత్సరాల పాటు సాగిన విచారణ తరువాత, రాజస్థాన్ లోని జోధ్ పూర్ మేజిస్ట్రేట్, స్పెషల్ కోర్టు, 25.04.2018 నాటి తీర్పును లైంగిక నేరాల నుండి పిల్లల సంరక్షణ చట్టం, 2012<sup>5</sup> జారీ చేసింది. ఇందులో 370(4), 342, 354-ఏ, 376(2)(ఎఫ్), 376-డి, 506, 509/34, 120-బి, జావెనైల్ జస్టిస్ (పిల్లల సంరక్షణ,) చట్టంలోని సెక్షన్లు 23, 26 కింద నేరాలు జరిగాయి.<sup>6</sup>, మరియు పాక్స్ యొక్క సెక్షన్లు 5(f)/6, 5(g)/6, మరియు వీరు వేర్వేరు కేసుల్లో కఠిన కారాగార శిక్ష అనుభవిస్తున్నాడు. మరియు అతని సహజ జీవితంలో మిగిలిన జీవిత కాలం, జరిమానా మరియు డిఫాల్ట్ షరతులతో కూడిన జీవిత ఖైదు విధించారు.

4. గతంలో బాధితురాలు 19/20.08.2013 రాత్రి 11:55 గంటలకు చేతిరాతతో కమలా మార్కెట్ పోలీస్ స్టేషన్ లో , సెంట్రల్ డిస్ట్రిక్ట్, ఢిల్లీ ఫిర్యాదు (ఎగ్జిబిట్ పి-4) ఇచ్చింది, దీని ప్రకారం 20.08.2013 తెల్లవారుజామున 2:50 గంటల నాటి 'జీరో' ఎఫ్ ఐఆర్ (ఎగ్జిబిట్ పి-

1 క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'హైకోర్టు'.  
2 క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'సి.ఆర్.పి.సి.'.  
3 డి.బి. క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 123 లో 2021 యొక్క డి.బి. క్రిమినల్ మిస్సీ అప్లికేషన్ నెం.  
4 క్లుప్తంగా 'పుస్తకం'.  
5 క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'పాక్స్ చట్టం'.  
6 క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'జేజే యాక్ట్'.

11) నమోదు చేయబడింది. . బాధితురాలితో మాట్లాడి, ఓ స్వచ్ఛంద సంస్థతో సంప్రదింపులు జరిపారు.<sup>7</sup>, మరియు 20.08.2013 నాటి నివేదిక (ఎగ్జిబిట్ డి-4) ను ఎన్.జి.ఓ రూపొందించింది. అదే రోజు బాధితురాలు న్యూఢిల్లీలోని మెట్రోపాలిటన్ మెజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరై సీఆర్ పీసీ 164 సెక్షన్ కింద వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. (ఎగ్జిబిట్ పీ-7)లో నమోదయ్యాయి. నేరం జోధ్ పూర్ లో జరిగినందున, దర్యాప్తు సమర్థవంతమైన పరిధి గల పోలీస్ స్టేషన్ కు బదిలీ చేయబడింది తత్ఫలితంగా, 2013 యొక్క ఎఫ్ ఐఆర్ నెంబరు 122 (ఎగ్జిబిట్ పి - 106) రాజస్థాన్ లోని జోధ్ పూర్ జిల్లా మహిళా పాప్సిమ్ పోలీస్ స్టేషన్ లో 21.08.2013 సాయంత్రం 6:15 గంటలకు నమోదు చేయబడింది.

5. ఈ కేసు దర్యాప్తును అప్పటి ( వెస్ట్), జోధ్పూర్, రాజస్థాన్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ చంచల్ మిశ్రా పిడబ్ల్యూ -43 నిర్వహించారు.<sup>8</sup>, . ప్రాసిక్యూషన్ వాదన ప్రకారం, దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యూ -43) 21.08.2013 న సిఆర్పిసి సెక్షన్ 161 కింద బాధితురాలి వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. కొన్ని కారణాల వల్ల, సెక్షన్ 161 CRPC కింద 21.08.2013 న రికార్డ్ చేయబడ్డ బాధితుడి మొత్తం వాంగ్మూలాన్ని ఎగ్జిబిట్ D-2 గా మార్క్ చేయబడింది.<sup>9</sup>. 09.07.2015 నుంచి 03.03.2016 మధ్య పదకొండు తేదీల్లో దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యూ-43)ను క్రాస్ విచారణ ద్వారా పరిశీలించారు. పిడబ్ల్యూ-5 గా సాక్ష్యం చెప్పిన బాధితురాలిని 11.04.2014 నుంచి 13.06.2014 మధ్య పదకొండు తేదీల్లో క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు.

6. మా పరిశీలనకు ఒక పరిమిత సమస్య తలెత్తినందున, మరియు ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ ఎంచుకున్న అప్పీలు హైకోర్టులో విచారణలో పెండింగ్ లో ఉన్నందున, మేము సాక్ష్యాలను వివరంగా ప్రస్తావించకుండా ఉంటాము మరియు అర్హతలపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకుండా ఉంటాము. అయినప్పటికీ మేము మా ముందు లేవనెత్తిన సమస్యపై రికార్డుకు పరిమితం అవుతాము.

7. 2021 లో.<sup>10</sup> ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 391 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.<sup>11</sup> బాధితురాలు (పిడబ్ల్యూ-5) వర్ణించినట్లు కుటియా ఇంటి లోపల ఎప్పుడూ లేదని ఆరోపిస్తూ ఈ తీర్పును వెలువరించింది.. అందువల్ల, ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ బాధితురాలిని లైంగికంగా వేధించాడని మరియు అత్యవారం చేశాడని (పిడబ్ల్యూ -5) మొత్తం కేసు అబద్ధం మరియు కల్పితం. బాధితురాలిని (పిడబ్ల్యూ-5) కోర్టుకు తీసుకొచ్చారని దరఖాస్తులో పేర్కొన్నారు.. తొలిసారి ఘటనాస్థలి కుటియాకి చేరుకున్న పోలీసులు.. పంచనామా/మౌకా నక్ష 22.08.2013 న, ఈ సందర్భాన్ని సరిగ్గా పీడియా-గ్రాఫ్ చేశారు (ఎగ్జిబిట్ P-70) మరియు ఆ తరువాత, ఒక ట్రాన్స్ క్రిప్షన్ కాంపాక్ట్ డిస్క్ (ఆర్టికల్-16) తయారు చేశారు.మరియు సైట్ మ్యాప్ లు (ఎగ్జిబిట్ P-13 మరియు P-14) గీయబడ్డాయి. సంఘటనా స్థలాన్ని సిద్ధం చేయడానికి ఒక రోజు ముందు బాధితురాలికి చూపించిన నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన పీడియాగ్రఫీ ఆధారంగా బాధితురాలికి (పిడబ్ల్యూ-5) పంచనామా/మౌకా నక్ష మరియు 22.08.2013 నాటి సైట్ మ్యాప్ లు పై భోదన చేసారని ఆరోపించారు. . ఈ నేపథ్యంలో రాజస్థాన్లోని జోధ్పూర్ డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ (వెస్ట్)గా ఉన్న అజయ్ పాల్ లాంబా ఈ కేసులో ఉన్నట్లు దరఖాస్తులో పేర్కొన్నారు.తన మొదటి సందర్భానలో 21.08.2013 న నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని తన మొబైల్ ఫోన్ లో రికార్డ్ చేసినట్లు బుక్ వెల్లడించింది., ఇది 22.08.2013 న సైట్ మ్యాప్ లను (ఎగ్జిబిట్ పి-13 మరియు పి-14) గీయడానికి ఒక రోజు ముందు. అప్లికేషన్ లోని వాదన ఏమిటంటే సైట్ మ్యాప్ లు (P-13 మరియు P-14 ప్రదర్శనలు) తప్పుడువి మరియు వాటిని విస్మరించాలి, 21.08.2013 నాటి సీఆర్

7 క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'ఎన్.జి.ఓ.'.

8 క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'పీసీసీ'.

9 సి.ఆర్.పి.సి సెక్షన్ 161 కింద నమోదు చేసిన మొత్తం వాంగ్మూలాన్ని ప్రదర్శించవచ్చు, సాక్ష్యాధారాలతో చదవవచ్చు అనేది ప్రస్తుత అప్పీలు యొక్క అంశం కాదు మరియు ఈ అంశంపై మేము ఎటువంటి వ్యాఖ్యలు మరియు పరిశీలనలు చేయము.

10 దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన ఖచ్చితమైన తేదీ రికార్డులో అందుబాటులో లేదు. <sup>11</sup> క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 'అప్లికేషన్'.

పీసీ సెక్షన్ 161 కింద నమోదైన వీడియో రికార్డింగ్ (ఆర్టికల్ -15), బాధితురాలి వాంగ్మూలం (పీడబ్ల్యూ-5) మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని, వర్ణన ఇలా ఉంటే.., ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం బాధితురాలు (పీడబ్ల్యూ-5) ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని మొదటిసారిగా సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 161 21.08.2013 (ఎగ్జిబిట్ డి-2) కింద పేర్కొన్నారు. , ప్రాసిక్యూషన్ కేసును తారుమారు చేశారు, కనుక నేరం జరిగిన 15.08.2013 న నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో బాధితురాలు (పీడబ్ల్యూ-5) ఉనికిని ప్రతివాది ఆశారాం @ అషుమల్ తో ముడిపెట్టలేము -

8. తీర్పులోని ఒక భాగం నుండి ఉల్లేఖన పుస్తకంను సూచిస్తుంది. , అందులో అజయ్ పాల్ లాంబా గురించి తెలుసుకున్నప్పుడు నేరం, అతను రంగంలోకి దిగాడు మరియు ఫ్లలాన్ని స్కాన్ చేయడానికి మరియు పరిశీలించడానికి ఫోలీసు బృందాన్ని పంపాడు. దర్యాప్తు పూర్తయ్యే వరకు క్యాంపస్ మొత్తాన్ని సీల్ చేసి భద్రపరచాలని అజయ్ పాల్ లాంబా ఎస్ఐ మదన్ బెనివాల్కు ఆదేశించారు. అదే సమయంలో 10.02.2022 నాటి తీర్పులో అజయ్ పాల్ లాంబా చేసిన వాదనను ఉటంకిస్తూ - " ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో తీవ్ర జాప్యం అజ్రిగినది, అలాంటప్పుడు, [నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో] ఫోరెన్సిక్ సాక్ష్యాలు పెద్దగా దొరకవని అనుకోవడం తప్పు కాదు... ..నేరం 15.08.2013 న జరిగిందని, 2013 నాటి ఎఫ్ ఐఆర్ నెం.122 (ఎగ్జిబిట్ పీ-106) 21.08.2013 న నమోదైంది. ఏదేమైనా, అజయ్ పాల్ లాంబా యొక్క సాక్ష్యాలకి సమన్లు జారీ చేయడానికి మరియు రికార్డ్ చేయడానికి సిఆర్పిసి సెక్షన్ 391 కింద దరఖాస్తు ప్రధానంగా అజయ్ పాల్ లాంబా పుస్తకంలోని ఈ క్రింది ప్రకటనపై ఆధారపడి అనుమతించబడింది:

".. నేను అక్కడ ఉన్నప్పుడు, నా మొబైల్ ఫోన్లో ఆ ప్రదేశాన్ని వీడియో తీయడం తెలివైనదని నేను అనుకున్నాను. దర్యాప్తు సమయంలో ఏదో ఒక సమయంలో నేను దానిని ప్రస్తావించాల్సి వస్తే ఉపకరిస్తుంది అని, అలాగే చేశాను. , "

9. అజయ్ పాల్ లాంబా రాసిన పుస్తకంలో పేర్కొన్న విధంగా నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన వీడియో రికార్డింగ్ ఆధారంగా బాధితురాలికి (పీడబ్ల్యూ-5) శిక్షణ ఇచ్చారా లేదా అనే అంశంపై హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించడం తొందరపాటు అవుతుందని సీఆర్పిసీలోని 311, 391 సెక్షన్లకు సంబంధించిన తీర్పులను ఈ తీర్పులో ప్రస్తావించారు. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన వీడియో రికార్డింగ్ ను బాధితురాలికి (పీడబ్ల్యూ-5) చూపించామని, దాని ఆధారంగా బాధితుడికి (పీడబ్ల్యూ-5) నేర్పలం గురించి తెలిసిందని డిఫెన్స్ బాధితురాలికి (పీడబ్ల్యూ-5) మరియు దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పీడబ్ల్యూ-43)కు కచ్చితమైన సూచనలు ఇచ్చినందున, అతని వరీక్ష మరియు రికార్డింగ్ సాక్ష్యంగా విలువైనవి. 'జీరో' ఎఫ్ఐఆర్ (ఎగ్జిబిట్ పీ)లో బాధితురాలు ఇచ్చిన మొదటి వెర్షన్ (పీడబ్ల్యూ-5) మధ్య వైరుధ్యాలపై డిఫెన్స్ ఆధారపడిందని తీర్పులో పేర్కొంది. మరియు సిఆర్పిసి సెక్షన్ 164 (ఎగ్జిబిట్ పి-7) కింద బాధితుడి వాంగ్మూలం (పీడబ్ల్యూ-5), అలాగే 21.08.2013 న దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పీడబ్ల్యూ -43) చే రికార్డ్ చేయబడిన సిఆర్పిసి (ఎగ్జిబిట్ డి -2) యొక్క సెక్షన్ 161 కింద, నేరం జరిగిన ప్రదేశం / ప్రదేశం యొక్క గ్రాఫిక్ వివరణను కలిగి ఉంది. 21.08.2013 న నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని ఫోలీసులు వీడియోగ్రఫీ చేసి బాధితురాలికి (పీడబ్ల్యూ-5) చూపించారన్న డిఫెన్స్ వాదనను త్రయల్ కోర్టు తోసిపుచ్చిందని, తత్ఫలితంగా బాధితురాలు (పీడబ్ల్యూ-5) ఆమె వాంగ్మూలం, ఎగ్జిబిట్ డి-2 దృష్ట్యా నేరం జరిగిన ప్రదేశం గురించి ఆమె వివరణపై ఆధారపడిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. 21.08.2013 న సిఆర్పిసి సెక్షన్ 161 కింద దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పీడబ్ల్యూ -43)కు వాంగ్మూలం ఇవ్వబడింది. తదనుగుణంగా, హైకోర్టు ఈ దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు ఈ క్రింది కారణాల వల్ల అజయ్ పాల్ లాంబాను సాక్షిగా పిలవాలని ఆదేశించింది:

"..... ఇప్పుడు సుప్రా ప్రస్తావించిన ఈ పుస్తకం ప్రచురణతో, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన వీడియో నిస్సందేహంగా రికార్డ్ చేయబడిందని వాదించే హక్కు డిఫెన్స్ కు ఉంది, ఈ కేసులో కోర్టు సాక్షిగా శ్రీ అజయ్ పాల్ లాంబాను పిలిపించి, డిఫెన్స్ తో పాటు

ప్రాసిక్యూషన్ కు కూడా క్రాస్ పరీక్షకు అవకాశము ఇస్తూ విచారించడానికి సెక్షన్ 391 సిఆర్ పిసి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయం చాలా అవసరం అని కోర్టును ఒప్పించడానికి ఈ వాస్తవం సరిపోతుంది.

10. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ తీర్పు అస్థిరమైనది మరియు వాస్తవాలు మరియు చట్టం రెండింటిలోనూ తప్పు. ఈ తర్కం కేవలం ఊహాగానాలపై ఆధారపడి ఉంది, అది కూడా సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 391 యొక్క పరిధిని మరియు లక్ష్యాన్ని గుర్తించకుండా. పైన చెప్పినట్లుగా, మేము యోగ్యతలపై పరిశీలనలు చేయాలనుకోవడం లేదు, అయినప్పటికీ ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ తీసుకున్న వైఖరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో చేసిన సంబంధిత పరిశీలనలను మేము పునరుద్ఘాటించాలి, దీని వైపు మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, మరియు ప్రతివాది తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది - ఆశారాం @ అషుమల్ అతని వాదనలకు మద్దతుగా నిలిచారు. సంబంధిత భాగం[మార్పు]<sup>11</sup> ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఇలా ఉంది.

"298-నా వినయపూర్వక అభిప్రాయం ప్రకారం సాక్షుల కంటే పరిస్థితులు ఎక్కువగా ప్రకటనలు చేస్తాయి. పిడబ్ల్యు-43 చంచల్ మిశ్రా ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీసర్ తన ప్లేట్ మెంట్ లో సంఘటన జరిగిన ప్రదేశాన్ని తనిఖీ చేసిన తరువాత ఎక్స్ పి-13, సైట్ ఇన్ స్పెక్షన్ మెమో మరియు సైట్ మ్యాప్ యొక్క మెమో సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం మరియు బాధితుడిని గుర్తించడంపై తయారు చేయబడ్డ సైట్ యొక్క ఎక్స్ పి-14 పరిస్థితులు. ఘటనా స్థలాన్ని వీడియోగ్రాఫీ, ఫోటోగ్రాఫీ చేశానని ఆమె చెప్పారు. ఘటనా స్థలాన్ని వీడియో తీసిన అనంతరం సాక్షి మాట్లాడుతూ ట్రాన్స్క్రిప్షన్ సీడి ఆర్టికల్-16 ను సిద్ధం చేసినట్లు తెలిపారు. పిడబ్ల్యు-30 పప్పారం పై బాధితుడు చెప్పిన పరిస్థితులను వీడియోగ్రాఫీ చేసి సీడి అతని సమక్షంలో తయారు చేయబడిందని చెప్పారు. పై సీడిని ల్యాప్ టాప్ లో ప్లే చేశానని, బాధితురాలు చెప్పిన విధంగా కంప్యూటర్ లో టైప్ చేశానని చెప్పాడు. అతను సి.డి. దాని మెమో ఆఫ్ ట్రాన్స్క్రిప్షన్ను వరుసగా ఎక్స్.పి-69 మరియు ఎక్స్.పి-70 వంటి సాక్షులలో ప్రదర్శించడం ద్వారా నిరూపించాడు. సాక్షి పిడబ్ల్యు-30 రాందేవ్ కూడా పై సాక్షుల వాంగ్మూలాలను ధృవీకరించింది. పీఎస్ సూర్యాగర్ ఎస్టేవ్ మదన్ బెనివాల్, ఆయన పోలీసు సిబ్బంది ఘటనా స్థలానికి చేరుకున్నారని డిఫెన్స్ వాదించింది. ఘటనా స్థలాన్ని వీడియోగ్రాఫీ చేసిన తర్వాత మరుసటి రోజు బాధితురాలికి చూపించారు. అందువల్ల, కుటియాలోని పరిస్థితులను బాధితురాలు స్పష్టంగా చెప్పింది. నా వినయపూర్వక అభిప్రాయం ప్రకారం ఈ అభ్యర్థనలలో సారాంశం లేదు. పీఎస్ సూర్యాగర్, ఎస్టేవ్ మదన్ బెనివాల్ ఘటనా స్థలానికి వెళ్లారని ఎక్స్-103, ఎక్స్-104 ద్వారా తెలుస్తోందని, అయితే ఆయన ఘటనా స్థలాన్ని వీడియోగ్రాఫీ చేసి ఉంటారని, సంఘటన స్థలాన్ని పరిశీలించి ఉంటారని, పై రెండు డాక్యుమెంట్లలో అలాంటివి కనిపించడం లేదన్నారు.

299- P-69 మెమోను మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము.

ట్రాన్స్క్రిప్షన్, దీనిలో భాగం ఎక్స్.పి-70 ప్రింట్ అవుట్.

300- 22.8.2013 నాటి స్థల పరిశీలన సమయంలో పై మెమో ప్రకారం సంఘటనా స్థలం కుటియా లో గది, బాత్రూమ్ కు సంబంధించిన వీడియోగ్రాఫీని సాక్షి నుంచి సేకరించి బాధితుడు చెప్పిన విధంగా సంఘటనా స్థలానికి సంబంధించిన వివరాలను టైప్ చేసిన తర్వాత కంప్యూటర్ లో ప్రింట్ తీసుకొని ట్రాన్స్ క్రిప్షన్ కు సంబంధించిన సమగ్ర పత్రాన్ని కేసు ఫైల్ లో పొందుపరిచారు. మేము ఎక్స్.పి-70 ట్రాన్స్క్రిప్షన్ (ప్రింట్ అవుట్ ఆఫ్ ట్రాన్స్క్రిప్షన్) ను పరిశీలించాము.

**301-**విచారణాధికారి విచారణ చేపట్టే సమయంలో బాధితురాలిని కుటియాలోకి తీసుకెళ్లకుండా హరియోమ్ ఫామ్ హౌస్ కు తీసుకెళ్లి ఆమె వివరాలు అడిగి, వీడియోగ్రఫీ చేశారని స్పష్టమవుతోంది. పై వీడియోగ్రాఫ్ వివరాలను లోపలికి వెళ్లకుండా ట్రాన్స్క్రిప్షన్ చేయడంపై ట్రాన్స్క్రిప్షన్ ఎక్స్.పి-70 లో ఎక్స్.పి-13 మరియు ఎక్స్.పి-14 నుండి కుటియాను లోపలికి తీసుకెళ్లడం గురించి బాధితురాలు చెప్పిన వాస్తవాలను మరియు ఎక్స్.పి-16 నుండి ఎక్స్.పి.32 వరకు ఛాయాచిత్రాలను సరిపాల్చాము. బాధితురాలు లోపలికి వెళ్లకుండా చెప్పిన కుటియా లోపలి వివరాలు, సైట్ మ్యాప్, అక్కడి పరిస్థితులు, ఫోటోలు, దానికి సరిపాలడం వంటి వివరాలు కనిపిస్తాయి. బాధితురాలు గదిలోకి వెళ్లినది, బాత్నూమ్లకి కూడా వెళ్లినది ఈ సాక్ష్యం ద్వారా రుజువైందని నా వినయపూర్వక అభిప్రాయం. అటువంటి పరిస్థితిలో బాధితురాలు కుటియాలో ప్రవేశించలేదని డిఫెన్స్ యొక్క ఈ ప్రకటన నమ్మదగినది కాదు.

**302.** 22.8.2013 న డైనిక్ భాస్కర్ లో గది ఫోటో ప్రచురితమైందని, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో బాధితురాలిని ప్రశ్నించామని, దీని వల్ల ఆ గది లోపల తనకు తెలిసినది డిఫెన్స్ పేర్కొంది. వార్తాపత్రికలో ఫోటో ప్రచురించడం వల్లనే తనకు ఆ గది గురించి తెలిసినది చెప్పడం తప్పని బాధితురాలు స్పష్టం చేసింది. ఆ గదిలో ఉన్న వస్తువులు ఏవి, అవి ఎక్కడ ఉన్నాయి, వాటి వివరాలను ఎఫ్ఐఆర్, ఎస్టీవో నివేదిక, సెక్షన్ 164 సీఆర్పిసీలో పేర్కొనలేదు. బెడ్ అండ్ లైట్ కు సంబంధించి ఎస్టీవో రిపోర్టులో రాశారని, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 164 లో రూమ్ లైట్, బెడ్ గురించి కూడా చెప్పారని, గదికి తాళం వేసిన వివరాలు కూడా ఉన్నాయని సాక్షి వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల వార్తాపత్రికలో ఫోటో ప్రచురించిన తర్వాత గదుల లోపలి విషయాలు తనకు తెలిసేవని సాక్షి స్పష్టంగా ఖండించింది.

**302-** కుటియా లోపలకు ఎవరిని అనుమతించలేదని డిఫెన్స్ చేసిన ప్రకటన ఇది, అయితే కుటియా లోపలకు వెళ్లకుండానే బాధితుడు కుటియా యొక్క మొత్తం లోపలి వివరాలను చెప్పాడని పై చర్చ నుండి స్పష్టమైంది, ఇది పూర్తిగా సరైనదిగా కనుగొనబడింది. ఈ విషయాన్ని బాధితురాలికి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో బాధితురాలికి సూచించబడింది, ఆమె నిందితురాలి కుటియాను చూసి ఉండేది. ఆశారాం షాహాన్ పూర్ లోని హరిద్వార్ లో ఉన్నారు, దీనిని ఆమె ఖండించారు. ఈ పరిస్థితిలో ఇప్పుడు ఈ వివరణ ఇవ్వాలి. బాధ్యత డిఫెన్స్ పై ఉంది, లోపలకు వెళ్లకుండానే కుటియా యొక్క వాస్తవ మరియు వాస్తవ అంతర్గత పరిస్థితి గురించి బాధితుడికి ఎలా తెలిసింది? ఇది ఒక వ్యక్తి మాట్లాడగల చట్టం యొక్క స్పష్టమైన సూత్రం. అబద్ధం కానీ పరిస్థితులు ఎప్పుడూ అబద్ధం చెప్పవు. డిఫెన్స్ ప్రకారం ఎవరిని వెళ్లనివ్వని పై కుటియా లోపలకు బాధితురాలు పంపిందని పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులు కోర్టు ముందు ఈ సత్యాన్ని వెల్లడిస్తున్నాయి.

**303-** అందువల్ల, బాధితురాలు సంఘటన స్థలంలో ఉన్న పైన పేర్కొన్న కుటియాలో వెళ్లినది అంటే బాధితురాలు పై గదిని సందర్శించడం ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించడంలో విజయవంతమైంది సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయబడింది."

11. పైన నమోదు చేయబడిన నిర్దిష్ట ఫలితాలను వివరించడం మరియు ప్రతివాది లేవనెత్తిన వాదనలను తిరస్కరించడం - ఆశారాం @ అషుమల్ మరియు 21.08.2013 న జోధ్ పూర్ కమిషనరీలో ఏసీపీగా నియమితులైనట్లు దర్యాప్తు అధికారి చంచల్ మిశ్రా (పీడబ్ల్యూ-43) ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని ప్రస్తావిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 62 వ పేరాగ్రాఫ్ ను హైకోర్టు ఇచ్చిన కారణాలు/తర్కాన్ని ప్రస్తావిస్తున్నాం. 2013 యొక్క F.I.R. నెంబరు 122 (ఎగ్జిబిట్ P-106) రికార్డింగ్ తరువాత, బాధితురాలి యొక్క రెండు మెడికల్ రిపోర్టులు (P1 నుంచి P-3 మరియు P-12) . సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 164 (ఎగ్జిబిట్ పీ-7) కింద బాధితురాలి వాంగ్మూలం (పీడబ్ల్యూ-5) కాపీఆమెకు అందాయి . అక్కడ దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పీడబ్ల్యూ -43) సిఆర్పిసీ లోని సెక్షన్ 161(ఎగ్జిబిట్ డి -2) 22.08.2013 నాటి వార్తాపత్రికలో ఒక



పోలీసు అధికారిని చూడవచ్చు. అందువలన, 21.08.2013 న ఒక పోలీసు బృందం యొక్క ఉనికి కుటియా' అనేది వివాదాస్పదం కాదు; అనేది ఆమోదించబడిన స్థానం. ట్రయల్ కోర్టు పైన ఉదహరించిన విధంగా 298 నుండి 303 పేరాగ్రాఫ్ లలో పేర్కొన్న విధంగా ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కేసు ఏమిటంటే, బాధితురాలికి (పిడబ్ల్యూ -5) భోదన ఇవ్వబడలేదు అందువల్ల, ఆమె వెర్షన్ కుటియా యొక్క వివరాల గురించి.. గదిలోకి, బాత్‌రూంలోకి తీసుకెళ్లకుండా పోలీసులకు వివరించింది. ట్రయల్ కోర్టు ఆమోదించినట్లుగా ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క ఈ వెర్షన్ మరియు స్టాండ్, 21.08.2013 న పోలీసు బృందం గది లేదా బాత్‌రూమ్‌లోకి వెళ్ళకపోవడానికి కారణం కాదు, కానీ పోలీసు అధికారి లేదా దర్యాప్తు అధికారి బాధితుడిని (పిడబ్ల్యూ -5) గది మరియు బాత్‌రూమ్ యొక్క వివరణ మరియు వివరాలను ఇవ్వమని ప్రేరేపించారు లేదా బోధించారనే వాదనను తోసిపుచ్చడం ద్వారా. బాధితురాలి (పిడబ్ల్యూ-5), దర్యాప్తు అధికారి చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యూ-43) సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ట్రయల్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని వెల్లడించింది. ఈ పరిశోధన సరైనదా కాదా అనేది అప్పీల్ లో పరిక్షించబడుతుంది, అయినప్పటికీ తీర్పులో ఇచ్చిన తర్కం కింద బాధితురాలి వాంగ్మూలాన్ని (పిడబ్ల్యూ -5) రికార్డ్ చేశారు, దీనిని వీడియో తీశారు. ఆ తర్వాత దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యూ-43) ఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించారు. 21.08.2013 న పోలీసు బృందం / అధికారులు నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని లేదా సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మరియు వెర్షన్ కాదు.

ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో ఉదహరించిన '301' పేరాగ్రాఫ్ ల అను పరిశీలిస్తే, సంఘటన జరిగినట్లు చెప్పబడుతున్న గది యొక్క ఛాయాచిత్రం ధైనిక్ భాస్కర్ లో ప్రచురించబడిందని ప్రత్యేకంగా నమోదు చేయబడింది. కోర్టు సాక్షిగా అజయ్ పాల్ లాంబాను పిలిపించి విచారించడం కుదరదు అజయ్ పాల్ లాంబా తన మొబైల్ ఫోన్లో వీడియో రికార్డ్ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. అజయ్ పాల్ లాంబా తన పుస్తకంలో చేసిన వాంగ్మూలం, ప్రతివాది యొక్క సీనియర్ న్యాయవాది - ఆశారాం @ అషుమల్ యొక్క ప్రకటనపై ఎక్కువగా ఆధారపడి ఉంది, అతను తన మొబైల్ ఫోన్లో రికార్డ్ చేసినట్లు చెప్పబడుతున్న వీడియోను అతను దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యూ -43) కు అప్పగించినట్లు, ఇచ్చినట్లు లేదా బదిలీ చేసినట్లు లేదా అది బాధితుడికి (పిడబ్ల్యూ-5) చూపించాడు అని ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. . మా అభిప్రాయం ప్రకారం, 21.08.2013 న పోలీసు బృందం నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని అంటే, కుటియా ను సందర్శించిందని ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొన్నప్పుడు, .అజయ్ పాల్ లాంబా అతని మొబైల్ ఫోన్ తో వీడియోను రికార్డు చేశారనే కారణంతో ఆయనను విచారించాలని పిటిషన్ పూర్తిగా అసంబద్ధమైనది మరియు ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృకకు అసంబద్ధమైనది మరియు అసంబద్ధమైనది. అంతేకాకుండా, కోర్టులో సాక్షి ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని సాక్ష్యంగా పరిగణిస్తారు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 161 కింద ఒక పోలీసు అధికారి దర్యాప్తు సమయంలో నమోదు చేసిన వాంగ్మూలాలను సాక్ష్యాలగా ఉపయోగించడానికి వీల్లేదు. అయినప్పటికీ సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 162 ప్రకారం నిందితుడు వాంగ్మూలంలోని కొంత భాగాన్ని ఈ విధంగా ఉపయోగించవచ్చు.

12. ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులోని 298 నుంచి 303 పేరాగ్రాఫ్ లలో పేర్కొన్న సాక్ష్యాధారాలు, అంశాలతో సంబంధం లేకుండా ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ కు శిక్షను సమర్థించడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు, ఆధారాలు ఉన్నాయో లేదో మేము పరిశీలించడం లేదు. శిక్షకు వ్యతిరేకంగా క్రిమినల్ అప్పీలును విచారించేటప్పుడు హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అర్హతల ప్రశ్నలు ఇవి కాబట్టి మేము ఈ అంశాలలోకి వెళ్లడానికి ఇష్టపడము.

13. అదేవిధంగా, పిటిషన్ - రాజస్థాన్ రాష్ట్రం తరపున, అజయ్ పాల్ లాంబా ఒక నిర్దిష్ట డిప్లీమర్ చేశారని, ఈ పుస్తకం సంఘటనల యొక్క నాటకీయ వెర్షన్ అని పేర్కొన్నారని సమర్పించారు. పైన నమోదు చేయబడిన మా పరిశోధనల దృష్ట్యా ఈ అంశాన్ని మనం పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు.

14. ఈ న్యాయస్థానంలో రాజేశ్వర్ ప్రసాద్ మిశ్రా V. పశ్చిమ బెంగాల్ మరియు మరొక రాష్ట్రం కేసులో<sup>12</sup> వివిధ కారణాల వల్ల అదనపు సాక్ష్యాలు అవసరం కావచ్చు కాబట్టి, అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క విచక్షణను తగ్గించడానికి శాసనసభ దూరంగా ఉందని అభిప్రాయపడింది. అదనంగా ఉన్నప్పుడు టచ్ స్టాన్ అప్పీలేట్ దశలో సాక్ష్యాలను రికార్డు చేయవచ్చు, అది లేనప్పుడు తీర్పును వెలువరించడం అసాధ్యమేమి కాదు, కానీ అటువంటి అదనపు ఆధారాలు లేకుండా న్యాయం వైఫల్యం ఉంటుందని భావిస్తే మాత్రమే, అదనపు సాక్ష్యాలను రికార్డు చేయవచ్చు - అయితే, ఈ విచక్షణను తేలికగా ఉపయోగించకూడదు. చాల జాగ్రత్తగా మరియు జాగురూకత అవసరం.. ఏదేమైనా, ఈ పరిస్థితి సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, అందుకున్న సాక్ష్యం రకంపై ఎటువంటి పరిమితి లేదు, ఇది అధికారిక లేదా గణనీయమైనది కావచ్చు.. ఏదేమైనా, ఈ పరిస్థితి సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, అదనపు సాక్ష్యం స్వీకరించడముపై ఎటువంటి పరిమితి లేదు, ఆ సాక్ష్యం అధికారిక లేదా గణనీయమైనది కావచ్చు.

15. జహీరా హబీబుల్లా హెచ్.షేక్, మరొకరు V. గుజరాత్ మరియు ఇతరులు<sup>13</sup>, లో ఈ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించే అంశాన్ని విపులంగా చర్చించింది, న్యాయం చేయడానికి అదనపు సాక్ష్యాల హక్కును నిరాకరించకుండా న్యాయస్థానాలు పాటించాల్సిన సమతుల్యతను ఆలాగే నిందితులను మరియు ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క నిష్పాక్షిక విచారణ హక్కు యొక్క ప్రాముఖ్యతను హైలైట్ చేసింది. నిష్పాక్షిక విచారణ హక్కు అనేది న్యాయ ప్రక్రియ మరియు సత్యాన్ని నిర్ధారించడం అనే భావనలో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది. అలాగే ఫెయిల్యూర్ కూడా ఉండొచ్చు. అప్పీలేట్ దశలో అదనపు సాక్ష్యాలను అనుమతించే ఈ విచక్షణాధికారాన్ని రోటీన్ గా మరియు ఉదారంగా ఉపయోగించినట్లయితే, ప్రార్థనలో సహేతుకత మరియు వాస్తవికత ముద్రలు ఉన్నాయని కోర్టు సంతృప్తి చెందకుండా, రికార్డులో తీసుకురావాలని కోరిన మెటీరియల్ యొక్క విలువ, విశ్వసనీయత మరియు ఆమోదయోగ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

16. సీఆర్పీసీలోని 311, 391 సెక్షన్లు అదనపు సాక్ష్యాధారాలు తీసుకునే కోర్టు అధికారానికి సంబంధించినవి. మొదటిది విచారణ దశలో మరియు తీర్పు వెలువరించడానికి ముందు; అలాగే ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించిన తర్వాత.. అప్పీలేట్ దశలో రెండవది. దశలలో వ్యత్యాసం ఉన్నందున రెండు పరిస్థితులకు ఒకే పరిగణనలు వర్తిస్తాయని చెప్పడం పూర్తిగా సరైనది కాకపోవచ్చు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 311 లో రెండు భాగాలుంటాయి. మొదటిది, విచారణ, విచారణ లేదా ఇతర కార్యకలాపాల యొక్క ఏ దశలోనైనా, ఆ వ్యక్తి సాక్షిగా జాబితా చేయబడినా, లేదా సాక్షిగా పిలువబడనప్పటికీ హాజరైనప్పటికీ ఏదైనా సాక్ష్యాన్ని పిలిచే అధికారాన్ని కోర్టుకు ఇస్తుంది. రెండవది, కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి అతని సాక్ష్యం అవసరమని అనిపిస్తే, ఇప్పటికే పరిశీలించిన ఏ వ్యక్తినైనా రికార్డ్ చేయడానికి మరియు తిరిగి పరిశీలించడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు అధికారం ఉంది. మరోవైపు, అప్పీలేట్ కోర్టు అప్పీలును విచారిస్తున్నందున, ట్రయల్ కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ చేయబడుతున్న వ్యక్తి యొక్క దోషి లేదా ఇతర విషయాలకు సంబంధించి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 311 తో పోలిస్తే, సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 391 కింద విచక్షణాధికారం కొంత పరిమితంగా చదవాలి. అప్పీలేట్ కోర్టు సాక్ష్యాలను లోతుగా, వివరంగా పరిశీలించగలదు, అయితే ఇది ఇప్పటికే తీర్పు వెలువరించిన కేసులను డీల్ చేస్తుంది కాబట్టి ట్రయల్ కోర్టు యొక్క అన్ని అధికారాలను కలిగి ఉండదు.

17. రాష్ట్రం (ఎన్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) V. శివకుమార్ యాదవ్, మరొకరు<sup>14</sup> సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 311 కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి సాక్షులను రికార్డ్ చేసే దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, కస్టడీలో ఉన్న నిందితులు మాత్రమే విచారణను

12 (1966) 1 SCR 178.  
 13 (2004) 4 ఎస్ సిసి 158.  
 14 (2016) 2 ఎస్ సిసి 402.

పాడిగించడం వల్ల నష్టపోతారనే వాదనకు కోర్టు తలోగ్గరాదని, ఇది చెల్లదని, న్యాయం జరుగుతుందని నొక్కి చెప్పింది. అప్పీలు విచారణను ఆలస్యం చేయాలనే కోరిక లేదా పరస్పర విరుద్ధమైన అవకాశాలను అన్వేషించడానికి అదనపు సాక్ష్యాలను నడిపించే ప్రయత్నం పట్ల అప్పీలేట్ కోర్టు మరింత జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఒక నిజమైన తప్పును సరిదిద్దడానికి లేదా ఇతరత్రా అదనపు సాక్ష్యాల కోసం ప్రార్థనను అనుమతించాలి., మరియు ప్రత్యర్థి పక్షం వైపు నుంచి ఎటువంటి తప్పు లేకుండా తదుపరి అవకాశం పొందడానికి ఒక పార్టీకి అర్హత ఉండవచ్చు, . రికార్డ్ కొరకు అభ్యర్థన నిజాయితీగా ఉండాలి మరియు సాక్షులక ఇబ్బందులు మరియు విచారణకు జరిగే ఆలస్యంతో సహా సంబంధిత పరిగణనలతో జాగ్రత్తగా సమతుల్యం చేయాలి - అలాగే, సత్యం విచారణ హక్కు మరియు అప్పీలును త్వరితగతిన పరిష్కరించడంతో సహా, ఒక నిందితురాలు ప్రత్యేక హక్కు కాదు., కానీ సమాజం పట్ల, ముఖ్యంగా బాధితురాలి పట్ల కోర్టు యొక్క బాధ్యత. నిష్పాక్షిక విచారణ కోసం నిందితుడి హక్కులకు భంగం వాటిల్లకుండా, ఒక నిందితుడి హక్కులు మరియు వ్యక్తిగత బాధితుడు మరియు సమాజం యొక్క ఆసక్తులు మరియు హక్కుల మధ్య సమతుల్యతను ఈ కోర్టు ఈ విధంగా హైలైట్ చేసింది. గిరీష్ కుమార్ సునేజా V. సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్<sup>15</sup>, పి.పాన్నస్వామి V. తమిళనాడు రాష్ట్రం<sup>16</sup> మరియు రాష్ట్రం వశ్చిమ బెంగాల్ V. అమియా కుమార్ బిశ్వాస్<sup>17</sup>. ప్రతి క్రిమినల్ కేసు, సత్యాన్వేషణ అనే అన్వేషణ యాత్ర అని చెబుతారు.<sup>18</sup> సత్యాన్ని నిర్ధారించే ప్రక్రియకు విధివిధానాలు మరియు సాక్ష్య నియమాలను పాటించడం అవసరం. బాగా రూపొందించబడిన వ్యవస్థలో, అధికారిక చట్టపరమైన సత్యం యొక్క న్యాయపరమైన పరిశోధనలు గణనీయమైన సత్యంతో సరిపోవాలి. ఇది ఎప్పుడు జరుగుతుంది చట్టం నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా వాస్తవాలను నైపుణ్యంగా అన్వేషిస్తారు. అంతేకాకుండా, క్రిమినల్ విచారణలో, సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిరూపించాల్సిన వాస్తవాన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉంటుంది. అప్పీలులో అదనపు సాక్ష్యాలను తీసుకునే అధికారాన్ని అన్యాయాన్ని మరియు న్యాయ వైఫల్యాన్ని నిరోధించడానికి ఉపయోగించాలి, అందువలన, ప్రార్థనను అంగీకరించడం మంచి మరియు సరైన కారణాల కోసం ఉపయోగించాలి. .

18. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను పాటించి, పైన పేరా 11 లో పేర్కొన్నట్లుగా ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృక మరియు నేపథ్యానికి, అదనపు సాక్ష్యాలను అనుమతించే పరీక్ష సంతృప్తికరంగా ఉందని మేము భావించడం లేదు. మరోవైపు హైకోర్టులో విచారణకు సిద్ధమైన క్రిమినల్ అప్పీల్ సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 391 కింద అదనపు సాక్ష్యాల నమోదు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడంతో కోర్టు విచారణ చేపట్టకపోగా, ఘటన జరిగిన తేదీకి దాదాపు ఎనిమిదేళ్ల తర్వాత పిటిషన్ దాఖలైంది. తీర్పులో అనుకూలంగా ఉన్న కారణాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే, ఇంకా ఏమైనా జరగొచ్చని మనం సులభంగా ఊహించవచ్చు. ప్రధాన సాక్షులు, బాధితుడు (పిడబ్ల్యు -5) మరియు / లేదా దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యు -43) యొక్క అదనపు సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి దరఖాస్తులు, వారు ఇప్పటికే బాధితుడి (పిడబ్ల్యు -5) కేసులో పదకొండు సార్లు సుదీర్ఘ పరీక్షలకు గురయ్యారు, అలాగే దర్యాప్తు అధికారి - చంచల్ మిశ్రా (పిడబ్ల్యు -43). మొత్తం కేసును పునఃప్రారంభించి అప్పీలేట్ దశలో ఈ సాక్షులను పునఃపరిశీలించాలని కోరే ప్రయత్నం జరుగుతోంది.

19. ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ ఈ ప్రాతిపదికన శిక్షను నిలిపివేయడం కొరకు దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు<sup>19</sup>, ఇంటర్ అలియా, దాదాపు 9 సంవత్సరాల 7 నెలల పాటు జైలు శిక్ష అనుభవించారు. ఈ దరఖాస్తును హైకోర్టు 07.07.2022 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం తిరస్కరించింది. గతంలో శిక్షను నిలుపుదల చేయాలని డిఫెన్స్ కోరింది, శిక్షను సస్పెండ్ చేయాలని గతంలో దాఖలు చేసిన రెండు దరఖాస్తులను కొట్టివేశారు మరియు ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ గుజరాత్ లో మరో విచారణలో కస్టడీలో కొనసాగుతున్నారు. 2022

15 (2017) 14 ఎస్ సిసి 809.  
 16 2022 ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1543.  
 17 (2004) 13 SCC 671.  
 18 చూడు రితేష్ తివారీ, మరొకరు.. V. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు, (2010) 10 ఎస్ సిసి 677.  
 19. డి.బి. క్రిమినల్ మిస్సీ. శిక్ష దరఖాస్తు యొక్క మూడవ సస్పెన్షన్ (అప్పీల్) నెంబరు 220/ 2022.

డైరీ నెంబరు 33636 తో కూడిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ లో 07.07.2022 నాటి హైకోర్టు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ , అజయ్ పాల్ లాంబా యొక్క సాక్ష్యాలను నమోదు చేసి వరకు ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ కోరిన అప్పీలును విచారించలేము, ఎందుకంటే అప్పీల్ యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి అదనపు సాక్ష్యాలు ఖచ్చితంగా అవసరమని హైకోర్టు పేర్కొంది అని పిటిషనర్ తీసుకున్న కారణాలలో ఒకటి.

20. పైన పేర్కొన్న అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చి, అప్పీలు చేసిన తీర్పులను పక్కన పెడుతున్నారు. ప్రతివాది - ఆశారాం @ అషుమల్ ఇప్పటికే దాదాపు పదేళ్ల పాటు జైలు శిక్ష అనుభవించినందున, త్వరితగతిన విచారణ జరపాలని మేము హైకోర్టును అభ్యర్థిస్తున్నాము. ప్రస్తుత తీర్పులో చేసిన పరిశీలనలు లేవనెత్తిన అంశాల ఈ పరిష్కారం కోసమేనని, ఇక్కడ నమోదు చేసిన పరిశీలనలు, పరిశోధనల ప్రభావానికి లోనుకాకుండా క్రిమినల్ అప్పీలును హైకోర్టు నిర్ణయిస్తుందని స్పష్టం చేస్తున్నాం.

అంకిత్ జ్ఞాన్

అప్పీలుకు అనుమతి..

(సహకరించారు : మహేంద్ర యాదవ్, ఎల్ సీఆర్ ఏ)

---