

సాందరరాజన్

v/s

ఇన్వెక్టర్ ఆఫ్ ఫాలీస్, విజిలెన్స్ ద్వారా స్టేట్ రిప్రజెంటేటివ్,
ఆవినీతి నిరోధక శాఖ, దిండిగల్

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1592 ఆఫ్ 2022)

B

17 ఏప్రిల్ 2023

[అభయ్ ఎస్. ఓకా మరియు రాజేష్ బిందాల్, జెజె.]

ఆవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 : సెక్షన్ 7, 13(1)(డి), ఆర్/డబ్ల్యూ 13(2) - అక్రమ సంతృప్తి -
 అమ్మకపు పత్రము ను అప్పగించినందుకు ఫిర్యాదుదారు/ పిడబ్ల్యూ 2 నుంచి సబ్ రిజిస్ట్రార్/అప్పీలుదారు, C
 రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేశారు- ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది - ట్రాప్ వేయబడింది మరియు షాడో సాక్షి
 పిడబ్ల్యూ-3 సమక్షంలో, అప్పీలుదారుడు లంచం తీసుకునేటప్పుడు ప్రత్యక్షముగా పట్టుబడ్డాడు ఐతే, ఫిర్యాదుదారు/
 పిడబ్ల్యూ 2 ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతు ఇవ్వలేదు-క్రింది కోర్టు శిక్షార్హమైనదని సెక్షన్ 7 మరియు 13(2)
 ఆర్/డబ్ల్యూ సెక్షన్ 13(1)(డి) క్రింద శిక్ష విధించినది - హైకోర్టు సమర్థించింది - కావున అప్పీలు: సెక్షన్ 7ను D
 ఆకర్షించడానికి, సంతృప్తి డిమాండ్ ను ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహం లేకుండా రుజువు చేయాలి - ఇది డబ్ల్యూ
 కోసం సాధారణ డిమాండ్ కాదు, కానీ అది సంతృప్తి కోసం డిమాండ్ అని రుజువు చేయాలి - వాస్తవాలపై,
 ఫిర్యాదుదారుడు ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతు ఇవ్వలేదు - పిటిషనర్ చేసిన డిమాండ్ గురించి అతను ఏమీ చెప్పలేదు -
 పిడబ్ల్యూ -2 కు తన సమక్షంలో సంతృప్తి కోసం నిర్దిష్ట డిమాండ్ చేశాడని పిడబ్ల్యూ -3 చెప్పలేదు - సంతృప్తిని డిమాండ్ E
 చేయడానికి సందర్భోచిత ఆధారాలు లేవు - అందువల్ల, శిక్షార్హమైన నేరాలు సెక్షన్ 7 మరియు ఎస్ 13 (2) ఆర్ /
 డబ్ల్యూ సెక్షన్ 13 (1) (డి) నిరూపించబడలేదు. అభియోగాలు మోపడంలో తప్పిదం లేదా పొరపాటు జరిగింది, ఇది
 నిర్దోషిత్వానికి దారితీయవచ్చు - అందువల్ల, తీర్పు రద్దు చేయబడింది - కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 - సెక్షన్
 464. F

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973: సెక్షన్ 464 - సక్రమమైన అభియోగాన్ని రూపొందించక పోవడము లేదా
 రూపొందించడంలో తప్పు చేయడం యొక్క ప్రభావం - సెక్షన్ 464 ప్రకారం, ఒక అభియోగాన్ని రూపొందించక G
 పోవడము లేదా రూపొందించడంలో ఏదైనా తప్పు చేయడం అన్నది, కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, న్యాయ వైఫల్యం
 సంభవించినది అని భావనస్తే, తప్పు per se లోపభూయిష్టమైనది కాదు. - అయితే, పైన పేర్కొన్న పొరపాటు
 కారణంగా, నిందితుడుకి గల తన రక్షణ హక్కుకు ఎటువంటి భంగము కలుగరాదు.

మోహన్ సింగ్ వి. బీహార్ రాష్ట్రం (2011) 9 SCC 272; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మాజీ జీఎన్ఆర్ అజిత్ సింగ్ (2013) 4 SCC 186 సూచించబడింది.

B

కేస్ లా రిఫరెన్స్

(2011) 9 SCC 272 సూచించబడింది Para 8

(2013) 4 SCC 186 సూచించబడింది Para 8

C క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. C 1592 ఆఫ్ 2022. మద్రాసు హైకోర్టు వారు 08.01.2019 నాటి సి.ఆర్.ఎల్.ఎ.డి నెంబరు 40 / 2012 లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

D ఎస్.నాగముత్తు, సీనియర్ అడ్వకేట్, బి.బాలాజీ, ఎం.పి.పార్లిబన్, దువ్వూరి సుబ్రమణ్య భాను, శ్రీమతి శాలిని మిశ్రా, రాజ రాజేశ్వరన్ ఎస్., అప్పీలుదారు కోసం అడ్వకేట్లు.

డాక్టర్ జోసెఫ్ అరిస్టాటిల్ ఎస్., శోభిత్ ద్వివేది, శ్రీమతి వైదేహి రస్తోగి, ప్రతివాది కోసం సలహాదారులు.

E అభయ్ ఎస్.ఓకా, జె. ద్వారా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

నిజాలు

F 1. పిటిషనర్ కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు సెక్షన్ 7, సెక్షన్ 13(2)లను సెక్షన్ 13(1)(డి)తో కలిపి చదవాలి. అవినీతి నిరోధక చట్టము, 1988 (సంక్షిప్తంగా, 'పిసి యాక్ట్'). నిందితుడికి ఏడాది జైలు శిక్ష, రూ.2 వేల జరిమానా విధిస్తూ తీర్పు వెలువరించింది. హైకోర్టు తన తీర్పు ద్వారా పిటిషనర్ కు విధించిన శిక్షను, ధృవీకరించింది.

G 2. పిటిషనర్ తమిళనాడులోని దిండిగల్ జిల్లా కన్నివాడిలో సబ్ రిజిస్ట్రార్గా విధులు నిర్వహిస్తున్నారు. ఫిర్యాదుదారుడు ఎం.సుందరమూర్తి (పీడబ్ల్యూ-2) 16.05 సెంటల భూమిని కొనుగోలు చేశారు. దీని ప్రకారం జూలై 12, 2004 లో సంబంధిత కార్యాలయంలో సబ్ రిజిస్ట్రార్ గా ఉన్న పిటిషనర్ ముందు అమ్మకపు పత్రము సమర్పించారు. ఫిర్యాదుదారుడు, అతని విక్రేతలు హాజరయ్యారు. అమ్మకపు పత్రము పొందడమే కాకుండా ఫిర్యాదుదారుడు తన ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న కేసు ప్రకారం..

రూ.880/- స్టాంప్ షేపర్ పై టైప్ చేసి, అమ్మకపు పత్రము రిజిస్ట్రేషన్ ఛార్జీల కింద రూ.190/- చెల్లించాడు. ఆ A మొత్తానికి రశీదును పిటిషనర్ జారీ చేశారు. 16 జూలై 2004 న , ఫిర్యాదుదారుడు, అప్పీలుదారు కార్యాలయానికి వచ్చినప్పుడు, సంబంధిత ప్రభుత్వ కార్యాలయం నుండి FMB స్కెచ్ తీసుకురావాలని అతనికి సమాచారం ఇవ్వబడింది. ఫిర్యాదు ప్రకారం 2004 జూలై 31 న, ఈ స్కెచ్ ను ఆయనే రూపొందించారు. స్కెచ్ తయారు చేసిన తరువాత, పిటిషనర్ ఫలాలని సందర్శించాల్సి ఉంటుందని అతనికి తెలియజేశాడు. దీని B ప్రకారం ఫిర్యాదుదారుడు ఫల సందర్శనకు వీలుగా రవాణా ఏర్పాట్లు చేశాడు. ఆ భూమిలో చెట్లను గమనించిన పిటిషనర్, సంబంధిత కార్యాలయం నుంచి టోఫా స్కెచ్ తీసుకుని అమ్మకానికి పెట్టిన భూమి సాగు యోగ్యమైనదని చూపించాలని ఆదేశించారు. ఆ తర్వాత ఫిర్యాదుదారుడు అవసరమైన పత్రాలను సేకరించి 6 ఆగస్టు 2004 ఉదయం 11.30 గంటలకు పిటిషనర్ కు అందజేశారు. ఆ సమయంలో రిజిస్ట్రార్ అమ్మకపు C పత్రము ఇచ్చినందుకు రూ.500 ఇవ్వాలని పిటిషనర్ డిమాండ్ చేశారు. పై ధనము ఇవ్వడానికి ఫిర్యాదుదారుడు ఇష్టపడకపోవడంతో 2004 ఆగస్టు 11 న అవినీతి నిరోధక శాఖ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీసు వారికి ఫిర్యాదు చేశారు.

3. ఫిర్యాదు ఆధారంగా ఆగస్టు 12 2004 న ఉచ్చు బిగించారు , అది విజయవంతం కాలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం మళ్ళీ ఆగస్టు 13 2004 న ఉచ్చు బిగించారు. ఇది విజయవంతమైంది, మరియు

షాడో సాక్సి మైఖేల్ (పిడబ్ల్యూ -3) సమక్షంలో, లంచం తీసుకుంటుండగా, అప్పీలుదారుడు రెడ్ హ్యాండెడ్ గా D పట్టుబడ్డాడు.

4. ప్రాసిక్యూషన్ 12 మంది సాక్షులను విచారించింది. విచారణ అనుమతి మంజూరు ఉత్తర్వులను రుజువు చేయడానికి పిడబ్ల్యూ-1 ఎన్.ధనంజేయన్ ను విచారించింది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా పిడబ్ల్యూ 2 ఎం.సుందరమూర్తి ఫిర్యాదుదారు, పిడబ్ల్యూ-3 మైఖేల్ షాడో సాక్సి. పిటిషన్ చేసిన ఆరోపణను రుజువు చేయడానికి E మరే ఇతర సాక్షికి సంబంధం లేదు. ఫిర్యాదుదారుడు (పిడబ్ల్యూ-2) ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు శత్రువుగా ప్రకటించబడ్డాడు. పిటిషన్ పనిచేస్తున్న కార్యాలయం రికార్డు ఆడిట్ నివేదికను, విలువను నిర్ధారించడానికి సబ్ రిజిస్ట్రార్ అమ్మకపు పత్రము యొక్క భూమిని సందర్శించాలని పేర్కొన్న రిజిస్ట్రీషన్ ఇన్వెస్టిగేటర్ జనరల్ జారీ చేసిన సర్క్యులర్ను తీసుకురావడానికి, పిటిషన్ ఇద్దరు డిఫెన్స్ సాక్షులు ఎస్.కతిరేసన్, కలైసెల్వీలను F విచారించారు.

సమర్పణలు

5. పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ఎస్.నాగముత్తు వాదనలు వినిపిస్తూ 2004 ఆగస్టు 6, 13 తేదీల్లో చేసిన డిమాండ్లకు సంబంధించి ఎలాంటి అభియోగాలు మోపలేదని, ఈ ఆరోపణ 12 న చేసిన H డిమాండ్ కు సంబంధించినది అని వాదించారు.. ప్రత్యేక న్యాయస్థానం

A మోపిన మొదటి అభియోగం గురించి మా దృష్టిని ఆకర్షించే విధముగా జూలై 2004 లో అమ్మకపు పత్రము రిజిస్టర్ అయింది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం కూడా 12 వ తేదీన ఎలాంటి డిమాండ్ చేయలేదని ఆయన వాదించారు. ఐతే, అభియోగం తయారుచేయడంలో ఈ భౌతిక లోపం కారణంగా 6 వ తేదీన చేసిన డిమాండ్ కు సంబంధించి సరైన అభియోగం మోపడంలో కోర్టువారు విఫలమయ్యారని ఆయన వాదించారు. పలితముగా, తనను తాను సరిగా సమర్థించుకోలేక, అప్పీలుదారుకు తీవ్రమైన పక్షపాతం ఏర్పడింది అని వాదించారు.

C 6. ఏదేమైనా, ఫిర్యాదుదారుడు ప్రాసిక్యూషన్కు మద్దతు ఇవ్వలేదని, షాడో సాక్సి (పిడబ్ల్యూ -3) తనసమక్షంలో అమ్మకపు పత్రమును ఫిర్యాదుదారుకు తిరిగి ఇవ్వడానికి రూ.500/- మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసినట్లు సాక్ష్యం చెప్పలేదని పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. కాబట్టి పై సెక్షన్ 13 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క క్లాజ్ (డి) కింద నేరం కూడా నిరూపించబడలేదని వాదించారు.

D 7. ప్లేట్ గవర్నమెంట్ కు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ప్రముఖ న్యాయవాది డాక్టర్ జోసెఫ్ అరిస్టాటిల్, క్రిమినల్ కోడ్ 1973 (క్లుప్తంగా 'సిఆర్ పిసి') లోని సెక్షన్ 464 దృష్ట్యా ఒక అభియోగాన్ని రూపొందించక పోవడము లేదా రూపొందించడంలో ఏదైనా తప్పు చేయడం అన్నది, కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, న్యాయ వైఫల్యం సంభవించినది అని భావించినట్టి, తప్ప per se లోపభూయిష్టమైనది కాదు. - అయితే, పైన పేర్కొన్న పారపాటు కారణంగా, నిందితుడుకి గల తన రక్షణ హక్కుకు ఎటువంటి భంగము కలుగరాదు అని, ఈ కేసు E విషయంలో అటువంటి న్యాయ వైఫల్యంలేదని ఆయన వాదించారు.

F 8 పై న్యాయవాది ఈ కోర్టు తీర్పులయిన . మోహన్ సింగ్ వి. బీహార్ రాష్ట్రం¹ మరియు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మాజీ జీఎన్ఆర్ అజిత్ సింగ్² పై ఆధారపడి వాదించారు..విద్వాంసుడైన ఈ న్యాయవాది చివరగా

1 (2011) 9 SCC 272

2 (2013) 4 SCC 186.. 3. 2022 SCC online SC 1724

నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ స్టేట్ (డిల్లీ ప్రభుత్వం)³ లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయంపై ఆధారపడి, సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా కూడా సంతృప్తి డిమాండ్ ను స్థాపించవచ్చని సమర్పించినారు.

G డిమాండ్ యొక్క రుజువును కనుగొనడం

9. మేము పై సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము. సెక్షన్ 7 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి కమిషన్ ను ఏర్పాటు చేయడం అనేది అందరికీ తెలిసిన విషయమే.

అవినీతి నిరోధక చట్టం ప్రకారం, తృప్తి మరియు సంతృప్తిని అంగీకరించడం కొరకు డిమాండ్ యొక్క రుజువు **B sine qua non**. అంతేకాక, నీరజ్ దత్తా³ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం వాస్తవాలను రుజువు చేయడం, అంటే నిందితులు సంతృప్తి కోరడం, దానిని అంగీకరించడం వంటి అంశాల ఆధారంగానే ఈ కేసును ప్రయోగించవచ్చని వునరుద్ధాటించారు.

10.10. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఫిర్యాదుదారు పిడబ్ల్యు -2 ఈ ప్రతిపాదనకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పిటిషనర్^C చేసిన డిమాండ్ గురించి ఆయన తన ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ లో ఏమీ చెప్పలేదు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పిడబ్ల్యు-2 ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. పిటిషనర్ లంచం డిమాండ్ చేయలేదని సాక్షి పేర్కొన్నారు. అమ్మకపు పత్రము రిటర్న్ ఆలస్యమవడంతో ఫిర్యాదు చేసినట్లు తెలిపారు. పిడబ్ల్యు-2 తాను ఫిర్యాదు చేసినట్లు అంగీకరించినప్పటికీ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, అతను ఫిర్యాదులోని ప్రధానమయిన భాగాలను చూపి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ విచారణ^D చెయలేదు, ఇందులో అతను ఆరోపణ ఎలా చేయబడిందో వివరించాడు. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఫిర్యాదులో తన ముందస్తు వాంగ్మూలాలను సాక్షి ముందుంచి, తరువాత ఫిర్యాదులోని భాగాన్ని ఫిర్యాదును రాతపూర్వకంగా స్వీకరించిన సంబంధిత పోలీసు అధికారి ద్వారా రుజువు చేసి, నిరూపించి ఉండాలి. కానీ, అలా జరగలేదు.

11. ఇప్పుడు, మనం షాడో సాక్షి (పిడబ్ల్యు-3) యొక్క సాక్ష్యం వైపు మళ్ళాము. ఆ మొత్తాన్ని ^E తీసుకువచ్చావా అని పిడబ్ల్యు-2 ను పిటిషనర్ అడిగినట్లు ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ లో పేర్కొన్నారు. పిడబ్ల్యు-2 కు పిటిషనర్ తన సమక్షంలోనే సంతృప్తిని డిమాండ్ చేసినట్లు పిడబ్ల్యు-3 చెప్పలేదు. పిటిషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ను ఆకర్షించడానికి, సంతృప్తి డిమాండ్ ను ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహం లేకుండా రుజువు చేయాలి. సెక్షన్ ^F 7 లో ఉపయోగించిన పదం, 'తృప్తి'. తృప్తికి డిమాండ్ 2018 జూలై 26 కంటే ముందు ఉండాలి. ఇది డబ్బు కోసం సాధారణ డిమాండ్ కాదు, కానీ ఇది సంతృప్తి కోసం డిమాండ్ కావాలి. తృప్తి మరియు దానిని అంగీకరించాలనే డిమాండ్ యొక్క వాస్తవం రుజువైతే, సెక్షన్ 20 కింద ఊహగానాన్ని ప్రయోగించవచ్చు మరియు ఏదైనా అధికారిక చర్య చేసినందుకు, డిమాండ్ ఒక ఉద్దేశ్యంగా లేదా ప్రతిఫలంగా ఉండాలని కోర్టు భావించవచ్చు. ఐతే, ఈ ఊహను నిందితులు తోసిపుచ్చవచ్చు.

12. ఈ కేసులో తృప్తి కోరినట్లు సందర్భోచిత ఆధారాలు లేవు. ఈ పరిస్థితుల్లో సెక్షన్ 7, సెక్షన్ 13(2)తో పాటు సెక్షన్ 13(1)(డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలు రుజువు కాలేదు. డిమాండ్ మరియు అంగీకారం రెండింటినీ నిర్ధారించకపోతే, సెక్షన్ 13 (1) (డి) లోని క్లాజులు (1) మరియు (2) పరిధిలోకి వచ్చే అవినీతి మార్గాల ద్వారా ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని పొందిన నేరం రుజువు చేయబడదు.

A సరైన అభియోగం రూపొందించడంలో విఫలం కావడం యొక్క ప్రభావం

13. పిటిషనర్ తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన మరో వాదనను మనం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అది సెక్షన్ 7 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సరైన అభియోగం నమోదు చేయడంలో విఫలం కావడానికి సంబంధించి. నమోదుచేసిన అభియోగం యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ విధంగా ఉంటుంది:

B 27.10.2003 నుంచి 27.10.2003 వరకు దిండిగల్ జిల్లా కన్నివాడిలో సబ్ రిజిస్ట్రార్ గా పనిచేసిన మీరు ప్రభుత్వోద్యోగి కావడంతో కొనుగోలు చేసిన 16.05 సెంట్ల భూమి అమ్మకపు పత్రము

ను రిజిస్టర్ చేయించారు. ఫ్లము కొన్న సుందరమూర్తి ని 12.07.2004 న రూ.500/- డిమాండ్ చేశారు. రిజిస్టర్ డాక్యుమెంట్ ను తిరిగి ఇచ్చినందుకు చట్టపరమైన ఫారితోషికం కాకుండా, రూ.500/- లంచంగా కూడా అందుకున్నారని, అందువల్ల అవినీతి నిరోధక చట్టం 1988 లోని 7 వ సెక్షన్ కింద శిక్షార్హమైన నేరాలను చెసినట్లుగా అభియోగం..ఈ అభియోగం ఈ కోర్టు విచారణకు స్వీకరిస్తున్నది .

C14. అందువల్ల, పిటిషనర్ 6 మరియు 13th ఆగస్టు 2004 న చేసిన డిమాండ్ పై నిర్దిష్ట అభియోగం మోపడములో విఫలమయినది. కాని ప్రత్యేక కోర్టు 13 ఆగస్టు 2004 తేదీన అభియోగం విచారణకు అనుమతించింది.

D 15.సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 464 ప్రకారం, అభియోగం మోపడములో ఏదైనా తప్పును నమోదు చేయడం వలన, న్యాయ విఫలం కావడం జరిగినది అని కోర్టు భావించినపుడు తప్ప, ఎప్పటికీ E ప్రాణాంతకం కాదు. ఈ కేసులో, పిడబ్ల్యు -3 మరియు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ 6 ఆగస్టు 2004 న చేసిన మొదటి ఆరోపణ గురించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును స్పష్టంగా అర్థం చేసుకున్నట్లు స్పష్టమవుతుంది.మరియు తదనంతర 13 ఆగస్టు 2004 డిమాండ్ ఆరోపణ కూడా ఇది సరైన అభియోగం మోపడంలో తప్పిదం అనడంలో సందేహం లేదు, మరియు ఏ అభియోగం మోపబడినా, *per se* అది లూపభూయిష్టమయినది. . ఏదేమైనా, పైన పేర్కొన్న తప్పిదం లేదా లోపం కారణంగా, నిందితుడుకి తన రక్షణ హక్కుకు సంబంధించినంతవరకు వక్షపాతం చూపలేదు. అందువల్ల, ఈ సందర్భంలో, అభియోగం రూపొందించడంలో తప్పు మరియు/లేదా దోషాన్ని సృష్టించడం, కేసుకి ప్రాణాంతకం కాదు.

G 16.ఈ కేసులో చాలా నిర్లక్ష్యముగా అభియోగాలు మోపినట్లు మాకు తెలుస్తోంది. అభియోగాల నమోదు విషయంలో ట్రయల్ కోర్టులు చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో, అటువంటి ఏదైనా దోషం లేదా తప్పిదం కారణంగా నిర్దోషిగా మరియు / లేదా సిఆర్పిసి సెక్షన్ 464 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) కింద జారీ చేయబడే రిమాండ్ ఆర్డర్ వలన విచారణలో సుదీర్ఘ జాప్యానికి దారితీయవచ్చు.ట్రయల్ కోర్టు విధితో పాటు, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కూడా అప్రమత్తంగా ఉండాలిని బాధ్యత ఉన్నది, సరైన అభియోగం మోపకపోతే, తగిన అభియోగం మోపడానికి కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవడం అతని విధి.

17 ఫలితముగా, ఈ అప్పీలును అనుమతిస్తున్నాము. అప్పీలు చెసుకున్న తీర్పులను కొట్టివేస్తున్నాము మరియు అప్పీలుదారుడుపై ఆరోపించబడిన నేరాల నుండి అతను నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడతాడు. పిటిషనర్ బెయిల్ బాండ్లను రద్దు చేశారు.

నిధి జైన్ అప్పీలు అనుమతించబడినది...
(సహాయం : యక్ చవాన్ మరియు తమనా, ఎల్సీఆర్ఎలు)