

[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్. 445

ఐసోలేటర్లు మరియు ఐసోలేటర్లు

దాని యజమాని శ్రీమతి సంధ్య మిశ్రా ద్వారా

v.

మధ్యప్రదేశ్ మధ్య క్షేత్ర విద్యుత్ విట్రాన్ కంపెనీ లిమిటెడ్

మరియు ఇతరులు.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 2890-2891 ఆఫ్

2023) 18 ఏప్రిల్ 2023

[దినేష్ మహేశ్వరి మరియు సంజయ్ కుమార్, జె.జె.]

ఒప్పందం - జరిమానా విధించడం, అప్పీలుదారు-సంస్థ యొక్క

డీబార్/బ్లాక్ లిఫ్ట్ - నిర్దిష్ట షోకాజ్ నోటీసు అవశ్యకత - నిలుపుదల :

19.11.19 మరియు 21.11.19 నాటి రద్దు ఉత్తర్వులను ప్రత్యేకంగా

జరిమానా విధించే ఉద్దేశ్యం కొరకు షోకాజ్ నోటీసుగా చదవలేము - రద్దు

చర్యకు జతచేయబడిన ఫైల్ ను ప్రతివాదులు 'జరిమానా విధింపుతో రద్దు'
 గా వ్యక్తీకరణను ఉపయోగించాలని ఎంచుకున్నప్పటికీ ఆ ఉత్తర్వులు
 జరిమానా విధించడానికి తగిన నోటీసుగా చదవలేము. - ఈ ప్రతిపాదిత
 చర్యకు సంబంధించి అప్పీలుదారునికి కనీసం నోటీసు కూడా ఇవ్వకుండా
 జరిమానా విధించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను ఆమోదించలేము - ఇంకా,
 అవసరమైన సరఫరాలు చేయడంలో విఫలమైనందుకు పిటిషనర్ ను 3
 సంవత్సరాల కాలానికి నిషేధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు కూడా దాని
 స్వంత లోపాలు ఉన్నాయి - పిటిషనర్ వాస్తవానికి ప్రశ్నార్థకమైన కొనుగోలు
 ఆర్డర్లకు వ్యతిరేకంగా గణనీయమైన సరఫరాలు చేశారు -
 18.09.2019 న, కొనుగోళ్లతో వ్యవహరించే ప్రతివాది నెం.2
 ప్రశ్నార్థకమైన పర్చేజ్ ఆర్డర్ కింద సరఫరాను వాయిదా వేయాల్సి ఉందని
 పిటిషనర్ కు నిర్దిష్టంగా తెలియజేశారు - అటువంటి వాయిదా ఉత్తర్వు
 తరువాత, సరఫరాలను తిరిగి ప్రారంభించమని పిటిషనర్ కు తెలియజేసే
 ఇతర సమాచారం లేదా సూచన కూడా లేదు - మొత్తం నిందను
 నిందించలేని వాస్తవ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పిటిషనర్ పై

డిబార్ మెంబ్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. అప్పీలుదారునిపై రుద్దడం లేదా బదిలీ చేయడం - జరిమానా విధించడం మరియు అప్పీలుదారుని డిబార్ చేయడం వంటి ఆదేశాలను రద్దు చేస్తున్నాము, పక్కన పెట్టండి.

ప్లాగ్స్ & ప్రాసీజర్ - మునుపటి అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్న

తరువాత హైకోర్టును మరొక దఫా ఆశ్రయించిన తరువాత తాజా అప్పీలు నిర్వహణ - చర్చించబడింది.

అప్పీళ్లను అనుమతించిన హైకోర్టు..

1.1 జరిమానా విధించడం రెండు ప్రధాన కారణాల వల్ల

ఆమోదించబడదు: మొదటిది మరియు అన్నింటికంటే ముఖ్యమైనది

26.11.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో, అప్పీలుదారుకు డిబార్

ప్రతిపాదనకు సంబంధించి మాత్రమే నోటీసు ఇవ్వబడింది.

నోటీసు, ప్రతిపాదిత జరిమానా విధించడం గురించి ఏమీ

సూచించబడలేదు. **19.11.2019, 21.11.2019** నాటి రద్దు

ఉత్తర్వుల్లో ప్రతివాదులు తగిన చర్యలు తీసుకునే హక్కును రిజర్వు

చేసినప్పటికీ, ఆ ఉత్తర్వులను ప్రత్యేకంగా జరిమానా విధించే ఉద్దేశ్యంతో
షోకాజ్ నోటీసుగా చదవలేం. దీనికి సంబంధించి ప్రతివాదుల తరపున
వాదనలు వినిపిస్తూ.. **19.11.2019** మరియు **21.11.2019**
తేదీల నాటి ఈ ఉత్తర్వులు తుది దశకు చేరుకున్నాయి. ప్రతివాదులు ,
రద్దు చర్యకు జతచేయబడిన ఫైనల్ ను జరిమానా విధింపుతో రద్దు' గా
ఈ పదాన్ని ఉపయోగించాలని ఎంచుకున్నప్పటికీ, వాటిలో ఆదేశాలు
జరిమానా విధించడానికి తగిన నోటీసుగా చదవలేము. .. ఒప్పంద
నిబంధనలను పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారుకు ప్రతిస్పందించడానికి తగిన
అవకాశం ఇవ్వకుండా పెనాల్టీ మొత్తాన్ని లెక్కించడం (జరిమానా
విధించదగినదిగా పరిగణించబడితే) నిర్వహించబడదు. ఈ
ప్రతిపాదనకు సంబంధించి అప్పీలుదారుకు కనీసం నోటీసు కూడా
ఇవ్వకుండా జరిమానా విధించడం ఆమోదించబడదు. [పీరాస్ 23]

[470-ఎ-ఇ]

యుఎంసి టెక్నాలజీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫుడ్

కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.

(2021) 2 ఎస్సిసి 551; ఏపీ షేట్ ఫైనాన్షియల్

కార్పొరేషన్ వర్సెస్ సీఎం శోక్ రాజు, ఓఆర్ఎస్. **(1994)**

5 ఎస్.సి.సి. 359 : [1994] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 474

- పై ఆధారపడింది.

1.2 రెండవది, గరిష్ట జరిమానాను ఎందుకు విధించాలని

కోరార్ పేర్కొనకుండా సంబంధిత అథారిటీ లోటు సరఫరాలో గరిష్టంగా

10% వరకు జరిమానా విధించడానికి ముందుకు వెళ్లింది. ఈ

విషయంలో పిటిషనర్ సూచించిన సంబంధిత అంశాలను పూర్తిగా

విస్మరించడానికి వీల్లేదు. దురదృష్టవశాత్తూ పిటిషనర్ ఫిర్యాదులోని ఈ

అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని హైకోర్టు పూర్తిగా విస్మరించింది.

మామూలుగా అయితే, హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి

తీసుకోవడాన్ని గుర్తిస్తూ, సమస్యను పునఃపరిశీలనకు పంపడమే దారి

అయినప్పటికీ, ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం ఉండదు. ఈ విషయంలో అటువంటి సమస్యను పరిష్కరించడం ద్వారా ప్రయోజనం పొందవచ్చు. నిర్దిష్ట షాకాజ్ నోటీస్ లేకపోవడం వల్ల పిటిషనర్ పై జరిమానా విధించడాన్ని ఆమోదించలేకపోవడానికి ఇది ఒక సాధారణ కారణం. అంతేకాక, గరిష్ట జరిమానా విధించడాన్ని సమర్థించడానికి ప్రతివాదులు నిర్దిష్ట నష్టాన్ని పేర్కొనలేదు. [పేరాలు 23.1, 23.2]

[470-ఇ-జి]

1.3 అవసరమైన సరఫరాలు చేయడంలో విఫలమైనందుకు పిటిషనర్ ను **3** సంవత్సరాల కాలానికి నిషేధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు కూడా దాని స్వంత లోపాలను కలిగి ఉంది. పిటిషనర్ వాస్తవానికి పర్చేజ్ ఆర్డర్లకు వ్యతిరేకంగా గణనీయమైన సరఫరాలు చేశాడు.

18.09.2019 న, కొనుగోలుకు సంబంధించిన ప్రతివాది నెం.2, ప్రశ్నార్థకమైన పర్చేజ్ ఆర్డర్ కింద సరఫరాను వాయిదా వేయాల్సి ఉందని పిటిషనర్ కు ప్రత్యేకంగా తెలియజేశారు. వాయిదా వేయాలని ఆదేశించిన

తరువాత, సరఫరాను తిరిగి ప్రారంభించమని పిటిషనర్కు తెలియజేసి
ఇతర కమ్యూనికేషన్ లేదా సూచన కూడా ప్రతివాదుల నుండి రాలేదు.

18.09.2019 నాటి కమ్యూనికేషన్ తర్వాత బ్యాలెన్స్ డెలివరీ

తీసుకోవడం వాయిదా వేస్తున్నట్లు ప్రతివాదులు స్వయంగా పిటిషనర్ కు

తెలియజేసిన తరువాత సరఫరాలో జాప్యం లేదా డిఫాల్ట్ కు పిటిషనర్ ను

ఎలా బాధ్యులను చేస్తారనే మూల ప్రశ్నకు ప్రతివాదుల తరపున

లిఖితపూర్వక సమర్పణలు సమాధానం ఇవ్వవు (తదుపరి ఆదేశాలు వచ్చే

వరకు). **21.11.2019** మరియు **26.11.2019** నాటి షోకాజ్

నోటీసు జారీకి ముందు లేదా **19.11.2019** నాటి రద్దు ఉత్తర్వులను

జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్కు ఇటువంటి "తదుపరి ఆదేశాలు"

ఎప్పుడైనా జారీ చేయబడ్డాయా లేదా అనేది ప్రతివాదుల తరపున

వాదనలలో ఎక్కడా ఎత్తి చూపలేదు. అలాంటప్పుడు, మొత్తం నిందను

పిటిషనర్ పై మోపడానికి లేదా మార్చడానికి వీల్లేని వాస్తవ పరిస్థితిని

పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పిటిషనర్ పై **23.04.2021** న డీబార్

మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేశారు. డబ్ల్యూపీ నెంబరు **12075** లో, రివ్యూ

పిటిషన్లో **13.12.2021** నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. మరియు
పిటిషన్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది.
30.07.2020 నాటి, జరిమానా విధిస్తూ మరియు
17.08.2020 నాటి డిబార్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, కొట్టివేశారు.
మరియు **30.07.2020** నాటి ఉత్తర్వు భవిష్యత్తులో ఏదైనా టెండర్
ప్రక్రియలో పిటిషన్ యొక్క హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలకు
వ్యతిరేకంగా పనిచేయదు. [పేరాలు **24, 26, 26.1**] [**470H;**
471-A-F; 472-A-C]

గూర్ఖా సెక్యూరిటీ సర్వీసెస్ వి. గవర్నమెంట్ (ఎన్ సిటి ఆఫ్

ఢిల్లీ) మరియు ఓఆర్ ఎస్. (2014) 9 SCC

105 : [2014] 13 SCR 617; రఘునాథ్

తాకూర్ వి. బీహార్, ఒరిస్సా రాష్ట్రాలు. (1989) 1

SCC 229 : [1988] 3 Suppl. SCR

867; మెసర్స్ ఎరుసియన్ ఎక్స్ప్లెమ్ మెంట్ అండ్ కెమికల్స్

లిమిటెడ్ V. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.

(1975) 1 SCC 70 : [975] 2 SCR 674

- సూచించబడింది.కు.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2014] 13 దక్షిణ మధ్య రైల్వే	ఆధారితంగా	Para
617		16.2
(2021) 2 ఎస్సిసి 551	సూచించబడింది	Para
	ది	16.2
[1994] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 474	వీటిపై	Para
	ఆధారపడింది	17.1
[1988] 3 ఎస్.సి.ఆర్ 867	రిఫర్	పేరా
	చేయబడింది	19.3
[1975] 2 SCR 674	రిఫర్	పేరా
	చేయబడింది	19.3

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి:

సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు **2890- 2891 ఆఫ్ 2023.**

జబల్పూర్లోని మధ్యప్రదేశ్ ప్రిన్సిపల్ సీటు 2021 యొక్క
ఉబ్యుపి నెం.12075 లో 23.04.2021 నాటి తీర్పు మరియు
ఉత్తర్వు నుండి మరియు 13.12.2021 న జబల్పూర్లోని మధ్యప్రదేశ్
ప్రిన్సిపల్ సీటు యొక్క ఆర్డీ నంబర్ 894/ 2021 లో కోర్టు ఇచ్చిన
తీర్పుపై.

ఇ.వినయ్ నవారే, సీనియర్ అడ్వకేట్, ర్.ఎం.శర్మ, ప్రశాంత్ ఆర్.దహత్,
టి.ఆర్.బి.శివకుమార్, ప్షీలుదారు తరపు అడ్వకేట్లు.భరత్ సింగ్,
ఏవజీ, ఆశిష్ పాండే, క్షితిజ్ సింగ్, అమిత్ పవన్, అడ్వకేట్స్.

ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో.. దినేష్ మహేశ్వరి, జె.

సెలవులు మంజూరు చేశారు.

2. ప్రస్తుత అప్పీలు రిట్ పిటిషన్ నంబర్ 12075/ 2020 లో జబల్పూర్లోని
ప్రిన్సిపల్ సీటు అయిన మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు 23.04.2021 నాటి
ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఉన్నాయి, దీని ప్రకారం హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ను

పాక్షికంగా అనుమతించింది మరియు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన డిబార్ ఉత్తర్వులను కొనసాగిస్తూ, 13.02.2020 నుండి మూడు సంవత్సరాల కాలానికి ని అమలు కాలాన్ని సవరించింది. 30.07.2020 నుండి అమల్లోకి వడానికి బదులుగా. 13.12.2021 నాటి ఉత్తర్వులను కూడా పిటిషనర్ రివ్యూ పిటిషన్ నంబర్ 894 లో సవాలు చేశారు. 23.04.2021 నాటి ఈ ఉత్తర్వులపై రివ్యూ పిటిషన్ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

3. అవసరమైన వివరాలతో పిటిషనర్ కేసు ఇలా ఉంది.

3.1. పిటిషనర్, ఒక యాజమాన్య సంస్థ గా, ట్రాన్స్ఫర్మర్ల తయారీ మరియు మరమ్మత్తు వ్యాపారంలో భోపాల్లోని గోవింద్పురాలోని సెక్టార్ 1, ఇండస్ట్రియల్ ఏరియాలోని 83 వద్ద ప్లాంట్ ఉంది, . డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీలు (డిస్కంలు) మాత్రమే పిటిషనర్కు కస్టమర్లు.

3.2. 494 మరియు 532 నంబర్లతో కూడిన రెండు టెండర్లు¹, ప్రతివాది మధ్యప్రదేశ్ మధ్య క్షేత్ర విద్యుత్ విట్రాన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ద్వారా ప్రారంభించబడ్డాయి². టీఎస్ -494 కు సంబంధించి 586 డిస్ట్రిబ్యూషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల (డిటీఆర్) సరఫరాకు 30.06.2017 న పర్చేజ్ ఆర్డర్ జారీ చేశారు. పర్చేజ్ ఆర్డర్ జారీ తేదీ మూడో నెల నుంచి సరఫరా వ్యవధిని ఆరు నెలలుగా పేర్కొన్నారు.అయితే పిటిషనర్ 13.09.2017 న ఈమెయిల్ ద్వారా, 15.09.2017 న పర్చేజ్ ఆర్డర్ అందుకున్నారు. పర్చేజ్ ఆర్డర్ అందుకోవడంలో 75 రోజుల జాప్యం కారణంగా డెలివరీ షెడ్యూల్ ను సవరించాలని, అలాగే 01.07.2017 నుంచి అమల్లోకి వచ్చిన వస్తు, సేవల పన్ను (జీఎస్టీ) ప్రకారం రేట్లను సర్దుబాటు చేయాలని పిటిషనర్ ప్రతివాదులను అభ్యర్థించారు.

3.3. ప్రతివాదుల నుంచి ఎటువంటి స్పందన రానప్పటికీ, ఉత్పత్తిని ప్రారంభించాలనే ఉద్దేశ్యంతో 04.10.2017 న ఆమోదం కోసం

1 ఇకపై వరుసగా 'టీఎస్-494', 'టీఎస్-532'గా పిలుస్తారు.

2 సంక్షిప్తంగా 'ఎంపీఎంకేపీసీఎల్'.

డ్రాయింగ్ లను సమర్పించడానికి ముందుకు సాగారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. అంతేకాకుండా డెలివరీ షెడ్యూల్లో మార్పులు, జీఎస్టీకి అనుగుణంగా రేట్ల సర్దుబాట్ల కోసం పిటిషనర్ 13.09.2017, 18.11.2017 తేదీల్లో రెండు వేర్వేరు అభ్యర్థనలు చేశారు. 28.11.2017 న డ్రాయింగ్ ల ఆమోదం కోసం చేసిన అభ్యర్థనకు మాత్రమే ఆ శాఖ స్పందించిందని, సరఫరాలను రీషెడ్యూల్ చేయాలన్న అభ్యర్థనను పట్టించుకోలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

3.4. జీఎస్టీని కలుపుతూ సవరించిన ఉత్తర్వులను

02.01.2018 న ప్రతివాదులు జారీ చేశారు. అయితే, పిటిషనర్ చేసిన సరఫరాలను రీషెడ్యూల్ చేయాలనే అభ్యర్థనను పట్టించుకోలేదు మరియు బదులుగా, పిటిషనర్ ఇప్పటికే వారి సరఫరా షెడ్యూల్లో ఆలస్యంగా నడుస్తున్నారని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత సరఫరాలో జాప్యానికి పిటిషనర్ కారణమని పేర్కొంటూ 13.02.2018 న నోటీసు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ 18.02.2018 నాటి లేఖ ద్వారా స్పందిస్తూ, డెలివరీ

షెడ్యూల్లు సవరించాలని కోరుతున్నప్పుడు తమ వైపు నుండి ఎటువంటి
జాప్యం జరగలేదని పేర్కొన్నారు.

3.5. సరఫరాను రిషెడ్యూల్ చేయాలని పిటిషనర్ ఐదు వేర్వేరు
అభ్యర్థనలు చేసినప్పటికీ, ప్రతివాదుల నుండి ఎటువంటి ప్రతిస్పందన
రాలేదు. పిటిషనర్ 07.03.2018 న గడువును పొడిగించాలని మరో
లేఖను సమర్పించారు. . 02.05.2018 నుండి లెవల్-1
ట్రాన్స్పార్టర్లను సరఫరా చేయడానికి తాము ప్రయత్నించినప్పటికీ,
ప్రతివాదులు సరఫరాను రిషెడ్యూల్ చేయలేదని, బదులుగా పిటిషనర్
బిల్లులపై ఆలస్యంగా సరఫరా అని 300 ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల బిల్లుల నుంచి
రూ.11 లక్షలకు పైగా జరిమానాలు విధించారని పిటిషనర్ ఫిర్యాదులో
పేర్కొన్నారు.

3.6. మరోవైపు, 63 కేపీఏ, 25 కేపీఏ లెవల్-2 ట్రాన్స్పార్టర్ల
సరఫరా కోసం ఉద్దేశించిన టీఎస్-532 టెండర్ నెంబరు కొరకు 593
ట్రాన్స్ ఫార్మర్ ల సరఫరా కొరకు పిటిషనర్ ప్రతివాదుల నుంచి పర్మిట్

ఆర్డర్ అందుకున్నారు. . ప్రతివాదులు మరియు మరో ఇద్దరికి మొత్తం
సుమారు 75 వేల ట్రాన్స్ఫర్మర్ల అవసరం కలిగి
ఉన్నాయి. .22.02.2018 న ప్రతివాదులు పర్చేజ్ ఆర్డర్ జారీ చేశారు
మరియు అవి 03.03.2018 న ఇమెయిల్ ద్వారా పిటిషనర్ కు
అందింది. 25 కేపీఎ ట్రాన్స్ఫర్మర్లకు సంబంధించి 19.04.2018 న
ఆమోదం కోసం డ్రాయింగ్లు సమర్పించామని, వాటిని
09.05.2018 న ప్రతివాదులు ఆమోదించారని పిటిషనర్
పేర్కొన్నారు. అనంతరం లాట్-1 కు చెందిన 100 ట్రాన్స్ఫర్మర్ల
తయారీని ప్రారంభించారు. కాంట్రాక్ట్ మరియు దానిని 29.05.2018
నాటి లేఖ ద్వారా ప్రతివాదులకు పరిశీలన కొరకు అందించింది.
04.06.2018 న, ఒక దశ తనిఖీ నిర్వహించబడింది మరియు
05.06.2018 న క్లియరెన్స్ మంజూరు చేయబడింది.
22.06.2018 న, పైన పేర్కొన్న 63 కేపీఎ ట్రాన్స్ఫర్మర్లను కొనుగోలు
ఆర్డర్ ద్వారా వెస్ట్ జోన్ డిస్కం (ఇండోర్) కు సరఫరా చేయాలని

పిటిషనర్లు ఆదేశించారు, ఇది ఎటువంటి ఉల్లంఘన లేకుండా అమలు చేయబడింది.

3.7. 2018 ఆగస్టు 20, 21 తేదీల మధ్యరాత్రి భారీ వర్షాలతో కూడిన అసాధారణ తుఫాను కారణంగా తమ ఫ్లాంట్ పైకప్పు కూలిపోయింది. దీంతో ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల తయారీకి నిల్వ ఉంచిన ముడిసరుకు చాలా వరకు నాశనమైంది. పైన పేర్కొన్న పర్ఫెక్ట్ ఆర్డర్ యొక్క నాల్గవ లాట్ నుండి 50 ట్రాన్స్ఫార్మర్లు మాత్రమే ఆదా చేయబడ్డాయి, ఎందుకంటే అవి అన్ని విధాలుగా పూర్తయ్యాయి మరియు ఇప్పటికే డెలివరీ కోసం ప్యాక్ చేయబడ్డాయి. ఈ 50 ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను 01.09.2018 న సరఫరా చేశారు.

4. 18.09.2019 న ప్రతివాది నెం.2 చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్ (ప్రాక్యూరెంట్), ఎంపీఎంకేపిపీసీ టీఎస్-532 కు సంబంధించి అప్పీలుదారుకు రాసిన లేఖను తదుపరి ఆదేశాలు వచ్చే వరకు

నిలిపివేయాలని నిర్ణయించినట్లు తెలిపారు. ఆ లేఖలోని సంబంధిత

అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి:-

"నెం.MD/ MK /04/P-III/TS-494/2824 భోపాల్,

తేది 18/09/2019

ఐసాలేటర్లు & ఐసాలేటర్లు,

ప్లాట్ నెం.83 సెక్టార్. 1,

ఇండస్ట్రియల్ ఏరియా, గోవింద్ పురా,

భోపాల్ - 462023 ఎంపీ...లకు

విషయము: సాభాగ్య యోజన- బిఐఎస్ సర్టిఫైడ్ లెవల్ II/0433

KVA.2s KVA.2s సంప్రదాయ డిస్ట్రిబ్యూషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్

యొక్క సబ్ సప్లై - దాని సరఫరాను వాయిదా వేయడం.

రెఫరెన్స్. ఈ ఆర్డర్ PO నెంబరు. MD/MK/04/TS-532/P-

III/2166 తేది 22.02.2018.

డియర్ సర్,

సాభాగ్య యోజన క్రింద BIS సర్టిఫైడ్ లెవల్- II/0433

KVA.2s KVA.2s KVA కన్వెన్షనల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్

యొక్క సప్లైకి మీకు పైన రిఫరెన్స్ కింద ఆర్డర్ ఇవ్వబడింది. BIS

సర్టిఫైడ్ లెవల్- II/0433 KVA.2s KVA కన్వెన్షనల్

డిస్ట్రిబ్యూషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్ యొక్క షెడ్యూల్ డెలివరీలకు

సంబంధించి , తదుపరి ఆదేశాల వరకు 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్

బ్యాలెన్స్ డెలివరీలను వాయిదా వేయాలని నిర్ణయించారు. మిగతా

నియమనిబంధనలు యథాతథంగా ఉంటాయని తెలిపింది.

5. అయితే టీఎస్-494 కింద 286 లెవెల్ 1 ట్రాన్స్ఫార్మర్ల

సరఫరాను రద్దు చేస్తూ ప్రతివాది నెం.2 19.11.2019 న

ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఆ లేఖలోని సంబంధిత విషయాలు

ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:-

"నెం., MD/MK/04/P-III/3491 భోపాల్, తేది:
19.11.2019

మెసర్స్ ఐసోలేటర్స్ & ఐసోలేటర్లు,

ప్లాట్ నెం.83 సెక్టార్-1,

ఇండస్ట్రియల్ ఏరియా, గోవింద్ పురా, భోపాల్-

462023 (మధ్యప్రదేశ్).

సబ్:- నెంబరు. MD/MK/04/TS494/P-III/1988

తేది 30.06.2017 న BIS సర్టిఫైడ్, లెవల్-1,

11/0.433 KV, 25 KVA కన్వెర్షనల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్

ట్రాన్స్ ఫార్మర్ అను సరఫరా చేయని పరిమాణం కొరకు వర్షేజ్

ఆర్డర్ రద్దు.

రిఫరెన్స్:- 01. ఈ ఆఫీసు ఆర్ సిఎ నెం. MDIMK/04/TS-

494/P-III/1987 తేది 30.06.2017

02. ఈ ఆఫీస్ లెటర్ నెం. MD/MK/04/P-III/4872

తేదీ

02.11.2018.

తేదీ 30.06.17 పర్చేజ్ ఆర్డర్ MD/MK/04/P-III/TS-494/1988 వద్ద 586 BIS సర్టిఫైడ్, లెవెల్-1, 11/0.433 కేపీ, 25 కేపీవీ కన్వెన్షనల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు నంబర్ల సరఫరాకు మీ సంస్థకు జారీ చేయబడ్డాయి. పై పర్చేజ్ ఆర్డర్ యొక్క డెలివరీ షెడ్యూల్

ఈ క్రింది విధంగా ఉంది-

Sep17	Oct17	Nov17	Dec17	Jan18	Feb18
98	98	98	98	97	97

ఆరు నెలలు అంటే ఫిబ్రవరి-18 వరకు కూడా మీ సంస్థ ఎలాంటి సరఫరా చేయలేదు. పదేపదే టెలిఫోన్ అభ్యర్థనల తరువాత, లెటర్ నెంబరు MD/MK/04/TS-494P-III/6099 తేదీ 13.02.2018 ద్వారా ఒక లేఖ జారీ చేయబడింది.. పైన పేర్కొన్న పర్చేజ్ ఆర్డర్ కు

వ్యతిరేకంగా 300 డిటిఆర్ లు అందించబడ్డాయి మరియు
ఇప్పటి వరకు మిగిలిన 286 డిటిఆర్లు ఇవ్వలేదు. 25 కెవిఎ
లెవల్-ఎల్ డిటిఆర్ లను సరఫరా చేయనందుకు మరియు మీ
సంస్థపై కఠిన చర్యలు తీసుకోనందుకు పైన పేర్కొన్న లేఖ ద్వారా
మీ సంస్థకు తెలియజేయబడింది. అదనంగా సరఫరా చేయని
పరిమాణానికి సమానమైన డిటిఆర్ ల సంఖ్య కూడా మీకు
తెలియజేయబడింది.

మీ సంస్థ యొక్క రిస్క్ మరియు ఖర్చుతో ఇతర సంస్థ నుండి
కొనుగోలు చేయబడింది.

టీఎస్ -494 లోని అనుబంధం-2 లోని మెటీరియల్
డెలివరీ, సప్లై క్లాజ్ -12 ప్రకారం అనుబంధం-2 లోని రేట్
కాంట్రాక్ట్ రద్దుకు కాంపెంట్ అథారిటీ ఆమోదం తెలిపింది. పీవో
నెం.ఎంఓ/ఎంకే/04/టీఎస్-494/పీ-ఎల్ ఎల్/1988 తేదీ
30.06.2017 తేదీ 30.06.2017 న 286 కేపీఏ డిటిఆర్

లకు జరిమానా విధించడానికి కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదం తెలిపింది.

అందువల్ల, 30.06.2017 న 25 కెవి డిటిఆర్ ల యొక్క 286 నెంబరులకు పిఓ నెం. MD/MK/04/TS-494/P-III/1988 జారీ చేయబడింది. టెండర్ నిబంధనల ప్రకారం ఇతర శిక్షాపరమైన చర్యలు వేర్వేరుగా చేపడతామన్నారు.

6. ఆ తర్వాత టీఎస్-532 కింద మిగిలిన ట్రాన్సాస్పర్టర్ల సరఫరాను కూడా రద్దు చేస్తూ ప్రతివాది నెం.21.11.2019 న మరో ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. ఆ లేఖలోని సంబంధిత విషయాలు కూడా ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:-

"నెం. . MD/MK/04/P-III/3593 భోపాల్, తేది:
21.11.2019

M/s Isolators&Isolators,

ఫ్లాట్ నెం. - 83 సెక్టార్-1,

ఇండస్ట్రియల్ ఏరియా, గోవింద్ పురా,

భోపాల్-462023 (మధ్యప్రదేశ్)....లకు.

విషయము:- బిఐఎస్ సర్టిఫైడ్, ఈఎల్-2, 11/0.433 కెవి, 25

కెవి కన్వెన్షనల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను సరఫరా చేయని

పరిమాణం కొరకు **MD/MK/04/TS532/P-III/2166** తేదీ

22.02.2018 న తేదీ **22.02.2018** పర్చేజ్ ఆర్డర్ రద్దు.

రిఫరెన్స్:- 01. ఈ ఆఫీసు ఆర్ సిఎ నెం. MD/MK/04/TS-4532/P-

III/2092 తేదీ 20.01.2018.

02. ఈ ఆఫీస్ లెటర్ నెంబరు MD/MK/04/P-III/2824 తేదీ
18.09. 2019.

పర్చేజ్ ఆర్డర్ MD/MK/04/P-III/TS-532/2166 తేదీ

22.02.2018 593 బిఐఎస్ సర్టిఫైడ్, ఇఇఎల్-2, 11/0 సరఫరా

కోసం. 433 కె.వి. మీ సంస్థకు 25 కెవి సంప్రదాయ పంపిణీ ట్రాన్స్

ఫార్ముల జారీ చేయబడ్డాయి. పై పర్చేజ్ ఆర్డర్ యొక్క డెలివరీ
షెడ్యూల్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది-

April, 18	May, 18	June, 18	July, 18	Aug, 18	Sep, 18
100	100	1001	00	100	93

ఆ సంస్థ 100 నంబర్లు పర్చేజ్ ఆర్డర్ ఇచ్చింది. పర్చేజ్
ఆర్డర్ కు వ్యతిరేకంగా తనిఖీ కొరకు డిటిఆర్ లు.
04.06.18 న తనిఖీ నిర్వహించి లెటర్ నంబర్ 1469
05.06.18 ద్వారా స్టేజ్ క్లియరెన్స్ లెటర్ జారీ చేశారు.
సాధారణ ప్రక్రియలో, స్టేజ్ క్లియరెన్స్ తరువాత, సంస్థ తుది తనిఖీ
కోసం మెటీరియల్ ను అందించాల్సి ఉంటుంది, కానీ భోపాల్
లోని మెసర్స్ ఐసాలేటర్స్ & ఐసాలేటర్స్ ఇప్పటి వరకు తుది
తనిఖీ కోసం డిటిఆర్ లను అందించలేదు.

25 కేవీ ఈఎల్-2 డిటిఆర్లను సరఫరా చేయనందుకు,
మీ సంస్థపై కఠిన చర్యలు తీసుకోనందుకు పైన పేర్కొన్న లేఖ
ద్వారా మీ సంస్థకు సమాచారం అందింది.

టీఎస్ అనుబంధం-532 లోని టెండర్ క్లాజ్ 04 ప్రకారం 17 వ
క్లాజ్ ఆఫ్ పర్చేజ్ ఆర్డర్ రద్దు/ముగింపు ప్రకారం పీవో
నెం.ఎండ్/ఎంకే/04/టీఎస్ రద్దుకు కాంపిటెంట్ అథారిటీ
ఆమోదం తెలిపింది.

532/P-III/2166 తేది 22.02.2018 న 593 నెంబరుల
కొరకు 25 KVA డిటిఆర్ ల యొక్క సరఫరా చేయని పరిమాణం
కొరకు జరిమానా విధించబడుతుంది.

అందువల్ల, 25 కెవీ డిటిఆర్ ల యొక్క 593
నెంబరులకు 22.02.2018 నాటి పిఓ
NO.MD/MK/04/TS-532/P-III/2166 రద్దు

చేయబడుతుంది. టెండర్ నిబంధనల ప్రకారం ఇతర శిక్షా చర్యలు
విడివిడిగా చేపడతారు.

SD/-

చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్ (ప్రా.)

ఎంపీఎంకేపిపీసీఎల్ ఎండి(సీజెడ్), భోపాల్..

7. 26.11.2019 న ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా నోటీసు జారీ
చేయబడింది. ట్రాన్స్పార్టర్లు సరఫరా చేయనందున తదుపరి
టెండర్లలో పాల్గొనకుండా తమను ఎందుకు నిషేధించకూడదో
15 రోజుల్లోగా వివరణ ఇవ్వాలని పిటిషనర్లు ఆదేశించింది.
26.11.2019 నాటి నోటీసులో చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్
(ప్రాక్యూరెంట్) పిటిషనర్లకు జారీ చేసిన కొనుగోలు ఉత్తర్వులకు
సంబంధించిన నేపథ్య అంశాలను ప్రస్తావిస్తూ; నిర్ణీత గడువులోగా
అవసరమైన సరఫరాలను అమలు చేయడంలో పిటిషనర్ వైఫల్యం;

మరియు పర్చేజ్ ఆర్డర్ లను రద్దు చేయడం, ఈ క్రింది విధంగా

పేర్కొనబడింది: -

"*** *** ***

మీ సంస్థ 100 నంబర్లు ఇచ్చింది. పర్చేజ్ ఆర్డర్ కు
వ్యతిరేకంగా దశ తనిఖీ కొరకు డిటిఆర్ లు. 04.06.18 న
తనిఖీ నిర్వహించి లెటర్ నంబర్ 1469 తేది. 05.06.18
ద్వారా స్టేజ్ క్లియరెన్స్ లెటర్ జారీ చేశారు. సాధారణ ప్రక్రియలో,
స్టేజ్ క్లియరెన్స్ తరువాత, తుది తనిఖీ కోసం మీ సంస్థ
మెటీరియల్ ను అందించాల్సి ఉంటుంది, అయితే పై డిటిఆర్
లను తుది తనిఖీ కోసం మీ సంస్థ అందించలేదు.

అందువల్ల పీవో నెం. MD/MK/04/P-III/TS-

532/2166 తేదీ తేదీ 22.02.18 లెటర్ నెంబరు ద్వారా

రద్దు చేయబడింది. ఎండి/ఎంకె-04/సిఐఐఐ/3593 తేదీ

21.11.2019 న సరఫరా చేయని పరిమాణంపై జరిమానా

విధించడం. టెండర్ నిబంధనల ప్రకారం ఇతర శిక్షా చర్యలు

వేర్వేరుగా ప్రారంభమవుతాయని గమనించండి.

అనుబంధం-3 లోని టెండర్ క్లాజ్ 17 ప్రకారం.. సాధారణ నియమ

నిబంధనలు:-

కొనుగోలుదారుడు డిఫాల్ట్ యొక్క లిఖితపూర్వక నోటీసుపై,
కొనుగోలు ఆర్డర్/కాంట్రాక్ట్ ను పూర్తిగా రద్దు చేయవచ్చు/రద్దు చేయవచ్చు
లేదా కొంత పరిమాణంలో లిక్విడేబుల్ డ్యామేజీలను రికవరీ చేయడం ద్వారా
వారు డెలివరీ చేయని స్థానుల యొక్క ఎక్స్-వర్క్ ధర(లు)లో 10%
చొప్పున లేదా రిస్క్ మరియు ఖర్చు కారణంగా బాధ్యత, ఇక్కడ
వివరించిన పరిస్థితులలో ఏది ఎక్కువగా ఉంటే అది చేయవచ్చు:-

17.1. కొనుగోలుదారుడి అభిప్రాయం ప్రకారం, సప్లయర్ నిర్దేశిత
సమయంలో లేదా కొనుగోలుదారు ద్వారా పొడిగింపు మంజూరు
చేయబడ్డ కాలవ్యవధిలో మెటీరియల్ డెలివరీ చేయడంలో విఫలమైతే.

17.4. పైన క్లాజ్ నెంబరు 17.1, 17.2 & 17.3 కు అనుగుణంగా, కొనుగోలుదారుడు కొనుగోలుదారుతో తదుపరి వ్యాపారం కోసం సప్లయర్/కాంట్రాక్టరును పర్చేజ్ ఆర్డర్ ను ఉల్లంఘించిన తర్వాత ప్రకటించిన కాలానికి నిషేధించవచ్చు.

ప్రభుత్వ పథకాల కింద అత్యవసర పనులను పూర్తి చేయడానికి MPMKVCL కు అత్యవసరంగా 25 కెవి డిటిఆర్ లు అవసరం కాబట్టి, మీ సంస్థ టెండర్ నిబంధనలను పాటించలేదు, అందువల్ల 30.06.17 నాటి పర్చేజ్ ఆర్డర్ లు MD/MK-04/P-III/TS-494/1988 మరియు TS-532/2166 తేదీ 22.02.18 తేదీలను రద్దు చేశారు.

పై డిఫాల్ట్ దృష్ట్యా, పర్చేజ్ ఆర్డర్ ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించినందుకు మరియు మీ సంస్థపై జారీ చేసిన పర్చేజ్ ఆర్డర్ ను అమలు చేయకపోవడం వల్ల తీవ్రంగా దెబ్బతిన్న అనేక ప్రభుత్వ అభివృద్ధి పథకాల పట్ల మీరు చూపించిన పెద్ద అలసత్వానికి టెండర్ నిబంధనల ప్రకారం మీపై ఎందుకు కఠిన చర్యలు తీసుకోకూడదో స్పష్టం చేయమని కోరుతూ ఈ

కార్యాలయం ఈ నోటీసును పంపుతోంది. పైన పేర్కొన్న టెండర్ నిబంధనల ప్రకారం మీ సంస్థను ఎందుకు డీబార్ చేయకూడదో కూడా తెలియజేయండి. మెటీరియల్ ని సప్లై చేయడానికి కూడా మీకు తగినంత సమయం ఇవ్వబడింది, అయితే మీరు నిర్దేశిత సమయపాలనను నిరంతరం మరియు తెలిసీ విస్మరించారు.

దయచేసి మీ సమాధానాన్ని 15 రోజుల్లోగా సబ్మిట్ చేయండి మరియు ఒకవేళ మీకు వ్యక్తిగత విచారణ కావాలనుకుంటే, ఈ లేఖ జారీ అయిన 07 రోజుల్లోగా ఈ కార్యాలయానికి తెలియజేయండి, అలా చేయని పక్షంలో, మీ తరపున ఇవ్వడానికి మీకు నమ్మదగిన వివరణ లేదని భావించబడుతుంది మరియు అప్పుడు మెటీరియల్ సప్లైలో పనిచేయనందుకు మీ సంస్థను డీబార్ చేయడానికి ఈ కార్యాలయం చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుంది. కాబట్టి దయచేసి తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకొని ఇచ్చిన గడువులోగా మీ సమాధానాన్ని పంపండి' అని కోరారు.

8. పైన పేర్కొన్న నోటీసుకు పిటిషన్ 30.11.2019 న
 స్పందించారు., . అయితే పిటిషన్ మూడేళ్ల పాటు భవిష్యత్
 టెండర్లలో పాల్గొనకుండా నిషేధం విధిస్తూ 13.02.2020 న
 ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. పర్చేజ్ ఆర్డర్లకు వ్యతిరేకంగా సరఫరా
 చేపట్టలేని పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని 13.02.2020 నాటి
 ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని, రికార్డ్ చేయాలని ప్రతివాదులను
 కోరుతూ పిటిషన్ 27.02.2020 న వినతిపత్రం సమర్పించారు. .
 13.02.2020 నాటి ఈ ఉత్తర్వుల్లో చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్
 (ప్రాక్యూరెంట్) 26.11.2019 నాటి షాకాజ్ నోటీసుతో సహా నేపథ్య
 అంశాలను వివరించిన తరువాత, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు
 మరియు ఆదేశించారు:-

మీ వైపు నుంచి పైన పేర్కొన్న డిఫాల్ట్ దృష్ట్యా, పర్చేజ్ ఆర్డర్ ను
 ఉల్లంఘించినందుకు మరియు అనేక మంది పట్ల మీరు
 చూపించిన పెద్ద అలసత్వానికి గాను మీపై టెండర్ నిబంధనల

ప్రకారం కఠిన చర్యలు ఎందుకు తీసుకోకూడదో స్పష్టం చేయాలని
కోరుతూ ఈ కార్యాలయం పిఓ నియమనిబంధనలను
ఉల్లంఘించినందుకు నోటీసులు పంపింది..పైన పేర్కొన్న టెండర్
నిబంధనల ప్రకారం మీ సంస్థను ఎందుకు డిబార్ చేయకూడదు.
ఈ కార్యాలయ వ్యక్తిగత విచారణ నోటీసుకు సమాధానం
ఇవ్వడానికి మీకు 15 రోజుల సమయం ఇవ్వబడింది.

మీ సంస్థ లెటర్ నెంబరు. I&I/BPL/19-20/రిఫ్/1025 తేదీ
ద్వారా 30.11.2019 డిబార్ నోటీసుకు మరియు మీ సంస్థకు
సమాధానం సమర్పించారు

సంస్థను డిబార్ చేయకుండా నిరోధించే ఎలాంటి
డాక్యుమెంట్/స్టేట్ మెంట్ ను సమర్పించలేకపోయింది. టీఎస్ -
494, టీఎస్ -532 లో పేర్కొన్న టెండర్ షరతులను మీ సంస్థ
ఉల్లంఘించింది.

అందువల్ల, పూర్తి అవకాశం మరియు తగిన పరిశీలన తర్వాత, సంస్థ నుండి తిరస్కరణకు గురైన మరియు సరఫరా చేయని డిటిఆర్లపై జరిమానా వసూలు చేయడానికి సంబంధిత అథారిటీ ఆమోదం తెలిపింది. మెసర్స్ ఐసోలేటర్స్, భోపాల్ మరియు దాని కంపెనీ/సంస్థలను 3(మూడు) సంవత్సరాల కాలానికి భవిష్యత్తు వ్యాపారం కొరకు డీబార్ చేయాలి.

తదనుగుణంగా, మీ సంస్థ మెసర్స్ ఐసోలేటర్స్ & ఐసోలేటర్స్. భోపాల్ ఇండస్ట్రియల్ ఏరియాలోని ప్లాట్ నెం.83 సెక్టార్-1 లో రిజిస్టర్ చేసుకున్నారు. గోవింద్ పురా. భోపాల్-462023 (ఎంపి) ఈ లేఖ జారీ చేసిన తేదీ నుండి 3 (మూడు) సంవత్సరాల కాలానికి ఎంపిఎంకెవివిసిఎల్ టెండర్లలో పాల్గొనడాన్ని నిషేధిస్తారు. , ఈ కంపెనీతో వారి వ్యాపార లావాదేవీలను కూడా ఇదే కాలానికి నిషేధించారు.

9. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, పిటిషనర్ 13.02.2020 నాటి

పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ 2020 డిసెంబర్ నంబర్

7579 ద్వారా జబల్పూర్లోని ప్రెస్విటేరియన్ సీటు అయిన మధ్యా ప్రదేశ్ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. హైకోర్టు 08.07.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా 13.02.2020 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, పిటిషనర్లు విచారించే అవకాశాన్ని కల్పించిన తరువాత 15 రోజుల్లోగా కొత్త ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ప్రతివాదులకు అనుమతి ఇచ్చింది.

10. ఆ తర్వాత 16.07.2020 నాటి నోటీసు ద్వారా 20.07.2020 న వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా పిటిషనర్లు విచారణకు పిలిచారు. ఈ వీడియో కాన్ఫరెన్సింగ్లో పిటిషనర్ యజమానితో సహా ముగ్గురు ప్రతినిధులకు విచారణ అవకాశం కల్పించారు, ఆ తరువాత, చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్ (ప్రాక్యూరర్) - ప్రతివాది నెం.2 30.07.2020 న వివరణాత్మక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు, అదే సమయంలో పిటిషనర్ 27.02.2020 మరియు 18.07.2020 తేదీల్లో రాసిన లేఖల ద్వారా సంబంధిత సమర్పణలన్నింటినీ పాయింట్-బై పాయింట్లో డీల్ చేశారు. చివరకు తిరస్కరణకు గురైన, సరఫరా చేయని ట్రాన్స్ ఫార్వర్డ్లపై జరిమానాను

పిటిషనర్ సంస్థ నుంచి వసూలు చేసేలా ఉత్తర్వులు వెలువడ్డాయి.

మరియు అప్పీలుదారు సంస్థ మరియు దాని అనుబంధ / అనుబంధ

సంస్థ / సంస్థలు ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నుండి మూడు

సంవత్సరాల కాలానికి ఎంపిఎంకెవివిసిఎల్ టెండర్లలో పాల్గొనకుండా

నిషేధించబడతాయి. ప్రతివాది నెం.2 చివరకు ఈ క్రింది విధంగా

ఆదేశించాడు: -

"*** **

అందువల్ల, పూర్తి అవకాశం మరియు తగిన పరిశీలన తరువాత,

కాంపెటెంట్ అధికారిటీ

దీనికి ఆమోదం తెలిపింది జరిమానాను రికవరీ చేయండి. సంస్థ

నుంచి తిరస్కరణకు గురైన మరియు సరఫరా చేయని డిటిఆర్ లపై.

భోపాల్ లోని ఐసోలేటర్స్ అండ్ ఐసోలేటర్స్ మరియు దాని అనుబంధ/

అనుబంధ కంపెనీ/[సంస్థలను **3(3)** సంవత్సరాల కాలానికి భవిష్యత్తు

వ్యాపారం కొరకు డీబార్ చేయాలి. అందుకు అనుగుణంగానే మీ సంస్థ..

మెసర్స్ ఐసోలేటర్స్ అండ్ ఐసోలేటర్స్, భోపాల్ ప్లాట్ నెం. **83** సెక్టార్-

1, ఇండస్ట్రియల్ ఏరియా, గోవింద్ పురా, భోపాల్-462023

(ఎమ్.పి.) వద్ద రిజిస్టర్ చేసుకున్న కార్యాలయాన్ని ఈ లేఖ జారీ చేసిన తేదీ నుండి సంవత్సరాల పాటు ఎంపిఎంకెవిసిఎల్ టెండర్లలో పాల్గొనకుండా నిషేధించింది. ఈ కంపెనీతో మీకు సంబంధించిన అన్ని సంబంధిత ఆందోళనలు మరియు వాటి వ్యాపార లావాదేవీలు కూడా ఇదే కాలంలో ఉన్నాయి.*sic*)."

11. ఆ తర్వాత ప్రతివాది నెం.2 17.08.2020 న మరో ఉత్తర్వు జారీ చేస్తూ టీఎస్-532 కు సంబంధించి రూ.27,98,960 జరిమానా విధిస్తూ, జీఎస్టీతో కలిపి ఇవ్వని పరిమాణం ఎక్స్ వర్క్ ధరలో 10 శాతంగా పేర్కొంటూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 17.08.2020 నాటి ఉత్తర్వుల్లోని అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి:-

"*** *** ***

593 బిబిఎస్ సర్టిఫైడ్, లెవల్-2, 11/0 సప్లై కొరకు వర్చువ్ ఆర్డర్
MD/MK/04/P-III/TS-532/2166 తేదీ 22.02.2018 న
జరిగింది. 433 కె.వి. మీ సంస్థకు 25 కెవిఎ సంప్రదాయ పంపిణీ
ట్రాన్స్ ఫార్మర్లు జారీ చేయబడ్డాయి. అనుకున్న విధంగా పూర్తి స్థాయిలో
సరఫరా చేయనందుకు టెండర్ నెంబరు 532 యొక్క షరతులు
మరియు టెండర్ యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు,
ఈ కార్యాలయం లెటర్ నెంబరు ద్వారా. MD/MK/P - III/3593
తేదీ 21/11/2019 నాడు 593 ఐటమ్ లను సరఫరా
చేయనందుకు జరిమానా విధించారు మరియు మీ ఆర్డర్ ను రద్దు
చేశారు. లెటర్ నెంబర్ 3593 ప్రకారం..1/11/2019 మీ సంస్థ ఈ
క్రింది విధంగా పెనాల్టీ మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

Sr.No	Particulars	Qty (in Nos)	Ex-Works Price Rs. Per No.	Freight (in Rs.)	Total (in Rs.)

			July, 18		
A	Ex works freight cost of total quantity ordered	59 3	40,0 00	750	237 200 00
B	Penalty amount (10% of the ex works price of quantity not delivered)	-	-	-	237 200 0
C	GST 18%	-	-	-	279 896 0
D	Total Penalty with GST	Total			279 896 0

(మొత్తం జరిమానా మొత్తం రూ. ఇరవై ఏడు లక్షల తొంభై ఎనిమిది వేల తొమ్మిది వందల అరవై మాత్రమే)

అందువల్ల దయచేసి రూ.27,98,960/- జరిమానా మొత్తాన్ని (రూ.

27 లక్షల తొంభై ఎనిమిది వేల తొమ్మిది వందల అరవై మాత్రమే)

డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా 15 రోజుల్లోగా కంపెనీ ఖాతాలో జమ చేయాలని,
లేనిపక్షంలో మీ ఫారంపై తగిన చర్యలు తీసుకుంటామని హెచ్చరించింది.

12. 30.07.2020 మరియు 17.08.2020 తేదీల నాటి పైన
పేర్కొన్న ఉత్తర్వులపై అసంతృప్తి చెందిన పిటిషనర్ హైకోర్టులో మరో రిట్
పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఇది 2020 యొక్క డబ్ల్యుపి నంబర్ 12075,
దీనిని 23.04.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకొని
పరిష్కరించారు.

13. 23.04.2021 నాటి తన ఉత్తర్వుల్లో, ఒక వైపు
పిటిషనర్ సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తున్నారని పిటిషనర్
వాదించారు; పిటిషనర్ ను డీబార్ చేయడానికి ప్రతివాదులు తీవ్రమైన
మరియు అసాధారణమైన చర్య తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం
నమోదు చేయబడలేదని; పర్పేజ్ ఆర్డర్ నెం.586 కు విరుద్ధంగా
ట్రాన్స్పార్టర్లను గణనీయంగా సరఫరా చేసిన తరువాత, మిగిలిన
ట్రాన్స్పార్టర్ల సరఫరా ఆర్డర్ను రద్దు చేయడం చట్టరీత్యా దురుద్దేశంతో

కూడుకున్నదని; 20.08.2018 మరియు 21.08.2018

మధ్య అసాధారణ వర్షపాతం మరియు తుఫానుకు సంబంధించిన

కారకాలను ప్రతివాదులు ఉద్దేశపూర్వకంగా పరిగణనలోకి

తీసుకోలేదని, ఫలితంగా ఫ్లాంట్ దెబ్బతినడం మరియు ముడి సరుకు

కోల్పోవడం జరిగింది. మరోవైపు కాంట్రాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం

మెటీరియల్ సరఫరా చేయకపోవడంలో తప్పు చేసిన కాంట్రాక్టర్ కు

పూర్తి అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాతే బ్లాక్ లిఫ్ట్ లేదా డిబార్డింగ్ కు

ఆదేశించారని, వర్చేజ్ ఆర్డర్ లోని సంబంధిత క్లాజులను ప్రతివాదులు

పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు అధికారాలను వినియోగించడంలో

చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ఏమీ లేదని ప్రతివాదుల తరపున

వాదించారు. మరియు అప్పీలుదారు యొక్క ఆ ఆధారపడటం ఫోర్స్

majeure కాంట్రాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం 15 రోజుల్లోగా ఎలాంటి

సమాచారం ఇవ్వనందున క్లాజ్ కూడా తప్పు.

14. తదుపరి పేరాగ్రాఫ్ వరుసగా 5, 6 లో ప్రత్యర్థుల

వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు బ్లాక్ లిఫ్టులో పెట్టడానికి

సహేతుకమైన, కారణాలున్నాయని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అసాధారణ అధికారాలను ఉపయోగించిన దాఖలాలు లేవని తన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. కాంట్రాక్ట్ ప్రకారం అవసరమైన ట్రాన్స్ఫర్మర్లను సరఫరా చేయకపోవడంలో లోపాలను రుజువు చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ఆ తర్వాత 30.07.2020 న రెండో డిబార్ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, అయితే వాస్తవానికి 13.02.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ సంస్థను డిబార్ చేశారని, అందువల్ల 13.02.2020 నుంచి మూడేళ్ల డిబార్ కాలాన్ని లెక్కించే విధానంలో స్వల్ప మార్పులు చేసినట్లు హైకోర్టు పేర్కొంది. ఈ పరిశీలనలు, సవరణలతో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లోని సంబంధిత అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి:-

7. పార్టీల ప్రత్యర్థుల వాదనను, రికార్డులను పరిశీలిస్తే, బ్లాక్

లిస్టులో పెట్టడానికి సంబంధించిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి,

అందులో కారణం ఏ విధంగానూ సమంజసం కాదని మేము
అభిప్రాయపడుతున్నాము. కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవ పరిస్థితిని
పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, బ్లాక్ లిస్టులో కేటాయించిన కారణం
ఏమిటని మేము కనుగొన్నాము, ఇవి ప్రాథమికంగా
నమ్మదగినవి మరియు క్రమాన్ని నిర్వహించడానికి సరిపోతాయి...
భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అసాధారణ
అధికారాన్ని ఉపయోగించి, సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని అనుసరించి
ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడినప్పుడు మరియు విశ్వసనీయమైన
మద్దతు ఉన్నప్పుడు నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో జోక్యం
అనుమతించబడదు.

కారణాలు.. కాంట్రాక్ట్ ప్రకారం అవసరమైన ట్రాన్స్ఫర్లను
సరఫరా చేయనందుకు పిటిషనర్ సంస్థ తమ వైపు నుంచి
లోపాలను రుజువు చేయడంలో విఫలమైంది. ప్రతివాదులు జారీ
చేసిన ఉత్తర్వులను ఏకపక్షంగా, పేర్కొంటూ ఈ కేసులో అలాంటి
కారణాలేవీ కనిపించడం లేదు. అందువల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని

ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ విషయంలో జోక్యం అవసరం లేదు. అయితే, పిటిషన్ ప్రతివాదుల తదుపరి టెండర్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొనకుండా నిరోధిస్తూ 30.07.2020 న డిబార్ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని, అయితే వాస్తవానికి పిటిషన్ సంస్థను 13.02.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా డిబార్ చేశారని, దీనిని ఈ కోర్టు కొట్టివేసిందని పేర్కొంది. దీని ప్రకారం పిటిషన్ కు విధించిన మూడేళ్ల కాలపరిమితిని 13.02.2020 నుంచి పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఆ తేదీ నుంచి మూడేళ్లు పూర్తయిన తర్వాత తదనుగుణంగా ముగించనున్నారు.

8. దీని ప్రకారం 13.02.2020 నుంచి మూడేళ్ల వ్యవధి..వరకు అమల్లో ఉండేలా డిబార్ ఉత్తర్వులను సవరించడానికి పిటిషన్ పాక్షికంగా అనుమతించబడింది.

15. 2020 డబ్ల్యూపీ నెంబరు 12075 లో 23.04.2021

నాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా, పిటిషనర్ గతంలో ఎస్ఎల్పీ (సి) నంబర్ 13571 ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించినప్పటికీ, చట్టానికి అనుగుణంగా ఇతర సముచిత పరిష్కారాలను ఆశ్రయించడానికి స్వేచ్ఛతో ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి కోరారు.

24.09.2021 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, 2021 యొక్క ఎస్ఎల్పీ (సి) నంబర్ 13571 ప్రకారం, ప్రార్థించిన విధంగా స్వేచ్ఛతో ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేయబడింది. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ హైకోర్టులో రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, దానిని హైకోర్టు

13.12.2021 నాటి క్రింది సంక్షిప్త ఉత్తర్వుతో తోసిపుచ్చింది: -

" న్యాయకోవిదుల వాదనలు విన్నప్పుడు, రికార్డులో ఎటువంటి తప్పు కనిపించలేదు, ఇది జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

రికార్డుల్లో ఎలాంటి తప్పులు దొర్లకపోతే ఈ రివ్యూ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

16. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ప్రధానంగా రెండు ప్రధాన వాదనలు వినిపించారు. మొదట 26.11.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసు కేవలం డీబార్ కు సంబంధించినదని వాదించగా, ఆ తర్వాత ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుడిని మూడేళ్ల పాటు డీబార్ చేయడంతో పాటు జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. పెనాల్టీ ప్రశ్నకు సంబంధించి కూడా, ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 4 ప్రకారం, డెలివరీలో జాప్యానికి జరిమానా పరిమాణం 1/2% నుండి 10% వరకు ఉండవచ్చు, కానీ ప్రతివాదులు ఎటువంటి మొత్తంలో అత్యధిక పరిమాణాన్ని ఎందుకు ఎంచుకున్నారో ఎటువంటి కారణం ఇవ్వకుండా గరిష్టంగా విధించడానికి ఎంచుకున్నారు. రెండోది పిటిషన్ ను డీబార్ చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, జరిమానా విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేశారని, అయితే హైకోర్టు డీబార్ ఆర్డర్ కు సంబంధించి సవాలును మాత్రమే

పరిగణనలోకి తీసుకుందని, జరిమానా విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల

గురించి ఏమీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని న్యాయవాది వాదించారు.

16.1. ఈ కేసులోని వాస్తవాలకు సంబంధించి, పిటిషనర్ ట్రాన్స్సార్పర్ల తయారీదారు అని, దాని ఉత్పత్తి స్వభావాన్ని బట్టి, ప్రతివాదుల మాదిరిగానే పంపిణీ సంస్థ మాత్రమే కొనుగోలుదారులని, ఆ విధంగా, ప్రస్తుత ఇది సింగిల్ పర్చేజ్ మార్కెట్ కేసు అని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ 1989 సంవత్సరం నుంచి ప్రతివాదులకు ఎలాంటి డిఫాల్ట్ లేదా ఇబ్బందులు లేకుండా ట్రాన్స్సార్పర్లను సరఫరా చేస్తున్నారు మరియు మొత్తం పరిస్థితులలో, పిటిషనర్ వివరించిన కారణాలు మరియు పరిస్థితుల కారణంగా ప్రస్తుత కొనుగోలు ఆర్డర్ల అమలులో జాప్యం జరిగింది, గరిష్టంగా 3 సంవత్సరాల పాటు నిషేధం విధించడం మరియు గరిష్ట జరిమానా విధించడం చాలా అసమానమైనది మరియు చాలా కఠినమైనది. టీఎస్-494 కు సంబంధించి 586 ట్రాన్స్సార్పర్లకు గాను 300, టీఎస్-532 కు సంబంధించి మొత్తం 63 కేవీ ట్రాన్స్సార్పర్లను పిటిషనర్ సరఫరా

చేశారని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. ఇతర ట్రాన్స్పార్టర్ల సరఫరా లేకపోవడం పిటిషనర్ వివరించిన కారణాల వల్ల జరిగింది మరియు మొత్తం తప్పు పిటిషనర్కు మాత్రమే ఆపాదించబడలేదు.

18.09.2019 న రాసిన లేఖ ద్వారా ప్రతివాదులు డెలివరీని వాయిదా వేశారని, ఆ తర్వాత వాయిదాను ఉపసంహరించుకునేలా ఎలాంటి సమాచారం లేదని న్యాయవాదులు పేర్కొన్నారు. ఈ నేపథ్యంలో..సరఫరా లేకపోవడం వల్ల 21.11.2019 న ఒప్పందాన్ని రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఏకపక్షంగా మరియు అసమంజసంగా పరిగణించబడుతుంది.

16.2. గౌరవ న్యాయవాది కూడా ఈ కోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడిఉన్నాడు. గూర్ఖా సెక్యూరిటీ సర్వీసెస్ వి. గవర్నమెంట్ (ఎన్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) మరియు ఓఆర్ ఎస్.: (2014) 9 ఎస్ సిసి 105 మరియు యుఎంసి టెక్నాలజీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ v. ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.: (2021) 2 ఎస్సిసి 551 షోకాజ్ నోటీసులో ప్రతిపాదిత చర్యను సూచించాలని మరియు షోకాజ్

నోటీసులో, జరిమానా విధించే ప్రతిపాదిత చర్య గురించి ఎటువంటి సూచన లేదని, జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధంగా ఉందని మరియు దానిని కొట్టివేయాలని పేర్కొంది.

17. ప్రస్తుత కేసులో, అప్పీలుకు సెలవు కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్లకు సంబంధించిన వాస్తవాలను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది, 2020 డబ్ల్యుపి నంబర్ 12075 లో జారీ చేసిన 23.04.2021 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఎస్ఎల్పి (సి) నంబర్ 13571; మరియు అప్పీలుదారుడు 24.09.2021 న ఉపసంహరించుకున్నాడు మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా ఇతర తగిన పరిష్కారాలను ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛను పొందాడు. ఆ తరువాత, పిటిషన్ హైకోర్టులో రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, రికార్డులో ఎలాంటి తప్పులు కనిపించకపోవడంతో హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఈ నేపథ్యంలో 23.04.2021 నాటి అసలు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దాఖలైన పిటిషన్ల నిర్వహణ ప్రశ్నను సుప్రీంకోర్టు తెరిచి ఉంచింది.

17.1. పై ప్రశ్నకు సంబంధించి, అనుభవజ్ఞులైన సీనియర్ న్యాయవాది ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఏపీ షేట్ ఫైనాన్సియల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ సీఎం ఆఫ్ రాజా, : (1994) 5 SCC 359 ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు..23.04.2021 న హైకోర్టు ఇచ్చిన మొదటి ఉత్తర్వు తుది దశకు చేరుకుందని చెప్పలేమని పేర్కొంది.23.04.2021 న రికార్డుల్లో అనేక పొరపాట్లు కనిపించాయి, ఆ ఉత్తర్వును కూడా ఆయన సమర్పిస్తారు. జరిమానా విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను నవాలు చేయడం కూడా జరగలేదు, కానీ హైకోర్టు రికార్డులను కూడా పరిశీలించకుండా రివ్యూ పిటిషన్ను తిరస్కరించింది.

18. అందుకు భిన్నముగా, పర్సెజ్ ఆర్డర్ నెంబరు యొక్క షరతులలోని క్లాజులు 13, 14 మరియు 15 లకు సంబంధించి ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఉత్తర్వులను సరిగ్గా సమర్ధించారు. టీఎస్-494, టీఎస్-532 లోని క్లాజులు 8,10,17. పిటిషనర్ ఒప్పంద నియమనిబంధనలను పాటించనందున, 13.02.2018 న

నోటీసు జారీ చేయబడింది, ఆ తరువాత 02.05.2018,
12.06.2018, 16.08.2018 మరియు 16.08.2018 తేదీల
నాటి కమ్యూనికేషన్లు జారీ చేయబడ్డాయి.01.09.2018 ట్రాన్స్
ఫార్మర్ల సరఫరాకు సంబంధించిన డిస్పాచ్ సూచనల గురించి లెవల్ 1.
19.11.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం టీఎస్-494 నిబంధనలు,
షరతులను నెరవేర్చడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని, 286
ట్రాన్స్ఫార్మర్లను సరఫరా చేయనందుకు జరిమానా విధించడంతో
ప్రతివాదులు సదరు కొనుగోలు ఆర్డర్ను రద్దు చేశారని న్యాయవాది
తెలిపారు. ఈ తొలగింపు ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ ఎప్పుడూ సవాలు
చేయలేదని, అది తుది దశకు చేరుకుందని వాదించారు. 593 డిటిఆర్
లెవల్ III సరఫరాకు సంబంధించి, 22.02.2018 నాటి
కమ్యూనికేషన్ ద్వారా ప్రతివాదులు అవసరాన్ని బట్టి సరఫరాను వాయిదా
వేయడానికి, తగ్గించడానికి లేదా రిషెడ్యూల్ చేయడానికి హక్కును
రిజర్వు చేసుకున్నారని పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు. పిటిషనర్ వివిధ
అభ్యర్థనలు చేసినప్పటికీ అవసరమైన సరఫరా చేయడంలో

విఫలమయ్యారని, 18.09.2019 నాటి కమ్యూనికేషన్ ద్వారా,
తదుపరి ఆదేశాలు వచ్చే వరకు సరఫరాను వాయిదా వేస్తున్నట్లు
పిటిషనర్కు తెలియజేసినట్లు న్యాయవాది తెలిపారు.

19. పైన గమనించినట్లుగా, 18.09.2019 నాటి వాయిదా
యొక్క పైన పేర్కొన్న కమ్యూనికేషన్ ను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది
గట్టిగా విశ్వసించారు, అటువంటి కమ్యూనికేషన్ తరువాత, ప్రతివాదులు
అటువంటి వాయిదాను సరఫరా చేయడానికి లేదా
ఉపసంహరించుకోవడానికి ఎప్పుడూ ఆదేశాలు జారీ చేయలేదని,
అందువల్ల, నిందను అప్పీలుదారుపైకి బదిలీ చేయరాదన్నారు. సమర్పణల
సందర్భంగా, పైన పేర్కొన్న వాదనలకు సంబంధించి, మేము ప్రతివాదుల
తరపు న్యాయవాదిని సూటిగా ప్రశ్నించాము మరియు తదుపరి
విచారణకు కేసును పోస్ట్ చేసేటప్పుడు అన్ని సూచనలు తీసుకోవడానికి
28.02.2023 న అతనికి అవకాశం ఇచ్చాము. పిటిషనర్కు
వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటుపై 18.09.2019 నాటి

కమ్యూనికేషన్ ఎటువంటి ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపలేదని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 18.09.2019 నాటి ఈ కమ్యూనికేషన్ కు సంబంధించి మరియు దాని ఆధారంగా పిటిషనర్ యొక్క వాదనలకు సంబంధించి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది అదనపు రాతపూర్వక సమర్పణలను సమర్పించారు మరియు ఇందులోని ప్రశ్నలకు సంబంధించి, అటువంటి రాతపూర్వక సమర్పణల యొక్క సంబంధిత భాగాలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము: -

4. పిటిషనర్ తరపున 18.09.2019 నాటి లేఖ ద్వారా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందు ఒక సమర్పణ చేయబడింది. **(ఎస్ఎల్పీ 148 వ పేజీ)**లెవెల్-2 లోని 593 ట్రాన్స్స్పార్టర్ల సరఫరాను ప్రతివాది/విద్యుత్ సంస్థ స్వయంగా వాయిదా వేసిందని, అందువల్ల 593 ట్రాన్స్స్పార్టర్లను సరఫరా చేయడంలో పిటిషనర్ సంస్థ తప్పేమీ లేదన్నారు. నిర్దేశిత గడువు ప్రకారం 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను సరఫరా చేయకపోవడంలో తన లోపాలను

కప్పిపుచ్చుకోవడానికే పిటిషనర్ తరపున ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు
వినమ్రంగా విన్నవిస్తున్నాం. ఇక్కడ పిటిషనర్ సమాధానమిచ్చే ప్రతివాదులకు
వ్యతిరేకంగా పరిగణించే ఎటువంటి పత్రాన్ని సమర్పించలేదు అందువల్ల,
సమాధానమిచ్చే ప్రతివాదులపై ప్రతికూల అంచనాకు రాలేము. పిటిషనర్
చేసిన వాదనలు రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని,
అందువల్ల వాటిని తిరస్కరించే అవకాశం ఉందన్నారు. ఇందులో పిటిషనర్
కు శిక్ష పడింది.లెవల్ 3 యొక్క 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల సరఫరా కోసం
22.02.2018 న ఒప్పందం జరిగింది మరియు దీనికి సంబంధించి
పిటిషనర్ కు ఒప్పందం యొక్క నియమనిబంధనలతో పాటు కొనుగోలు
ఆర్డర్ జారీ చేయబడింది. నిబంధనల ప్రకారం 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను 6
నెలల్లో సరఫరా చేయాల్సి ఉందని అంగీకరించారు. పేర్కొనబడ్డ
కాంట్రాక్ట్/పర్ఫామెన్స్ ఆర్డర్ ఇవ్వబడ్డ తేదీ నుంచి 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను సరఫరా
చేయడానికి తాను ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉన్నానని పిటిషనర్ దిగువ ఫోరమ్ ల
ముందు లేదా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందు ఒక్క డాక్యుమెంట్
ను కూడా సమర్పించలేదు, అయితే ప్రతివాదులు ఆ సరఫరాను

అంగీకరించడానికి లేదా వాయిదా వేయడానికి నిరాకరించారు.

18.09.2019 తర్వాత కూడా పిటిషనర్ ఒక్క సాక్ష్యాన్ని కూడా

సమర్పించలేదు.కొనుగోలు ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి 6 నెలల్లోగా అంటే

2019 ఆగస్టు 22 లేదా అంతకు ముందు సరఫరా చేయాల్సిన సదరు

ట్రాన్స్ ఫార్మర్ ను సరఫరా చేయడానికి అతడు సిద్ధంగా ఉన్నట్లు

చూపించండి. సదరు ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల సరఫరా నియమనిబంధనల

ఉల్లంఘనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, దాదాపు ఏడాది దాటిన

తర్వాత, అది కనుగొనబడినప్పుడు పిటిషనర్ కు 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్లను

సరఫరా చేయడానికి ఏమాత్రం ఆసక్తి లేదని, సమాధానం ఇచ్చిన ప్రతివాదికి

21.11.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సదరు కొనుగోలు ఆర్డర్ ను రద్దు

చేయడం తప్ప మరో మార్గం లేదని, దీనిని ఏ సంబంధిత ఫోరం ముందు

సవాలు చేయలేదని పేర్కొంది.

5. అది మరింత గౌరవంగా సమర్పించబడినప్పటికీ 593 ట్రాన్స్ ఫార్మర్ల

సరఫరాను ప్రతివాదులే వాయిదా వేశారనే వాదనను అంగీకరించనప్పటికీ,

593 ట్రాన్స్ఫర్మర్లు ప్రతివాదులకు సరఫరా చేయడానికి ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉన్నాయని రికార్డులో రుజువు చేయాల్సిన పిటిషనర్-సంస్థపై ప్రతికూల అంచనాకు రాలేము. 593 ట్రాన్స్ఫర్మర్లను సరఫరా చేయడానికి పిటిషనర్ ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉన్నారని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్పై ఉందని, అయితే సమాధానం ఇచ్చిన ప్రతివాదులు దానిని తిరస్కరించారని లేదా వాయిదా వేశారని పేర్కొన్నారు.

6. 593 ట్రాన్స్ఫర్మర్ల సరఫరా కోసం పిటిషనర్లు వివిధ అవకాశాలు, కమ్యూనికేషన్లు ఇచ్చినప్పటికీ పిటిషనర్ పట్టించుకోలేదని, చివరకు ఏదో ఒక సాకుతో ఆ ట్రాన్స్ఫర్మర్లను సరఫరా చేయకూడదని నిర్ణయించిన దృష్ట్యా 18.09.2019 నాటి ప్రతివాదులకు ఇచ్చిన లేఖను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని అత్యంత గౌరవంగా నివేదించారు. 21.11.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సదరు పర్పేజ్ ఆర్డర్ ను రద్దు చేసేటప్పుడు మరియు పిటిషనర్ ను 30.07.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా

బ్లాక్ లీస్ట్ లో ప్రకటించినప్పుడు ఇచ్చిన కారణాలను ఈ గౌరవనీయ
న్యాయస్థానం దయచేసి వివరంగా చూడవచ్చని ప్రతివాదులు
వినమ్రంగా విన్నవిస్తున్నారు.

19.1. అప్పీలుదారు యొక్క గత ప్రవర్తన మరియు కాంట్రాక్ట్
మరియు పర్చేజ్ ఆర్డర్ యొక్క నియమనిబంధనల ఉల్లంఘనను దృష్టిలో
ఉంచుకుని, వారు దానిని సరిగ్గా రద్దు చేశారని మరియు
21.11.2019 నాటి మరొక వివరణాత్మక ఉత్తర్వు ద్వారా సరఫరా
చేయని పరిమాణానికి జరిమానా విధించారని గౌరవ న్యాయవాది
వాదించారు. 21.11.2019 నాటి ఈ ఉత్తర్వులను కూడా ఏ ఫోరంలో
సవాలు చేయలేదని, తుది దశకు చేరుకుందని పేర్కొంది.
21.11.2019 నాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుల పర్యవసానంగా జరిమానా
విధించడం జరిగిందని, ఇది రేటు / కాంట్రాక్ట్ / పర్చేజ్ ఆర్డర్ యొక్క
నియమనిబంధనల ప్రకారం జరిగిందని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

19.2. 26.11.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసుకు,
30.11.2019 నాటి సమాధానానికి సంబంధించి, పిటిషన్ కు పూర్తి
విచారణ అవకాశాన్ని కల్పించిన తరువాత 13.02.2020 నాటి
ఉత్తర్వును జారీ చేశారని, ఆ ఉత్తర్వులను హైకోర్టులో సవాలు
చేసినప్పుడు, 2020 రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 7579 లో అప్పీలుదారుకు
అవకాశం కల్పిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేసిందని
వాదించారు. సంబంధిత అథారిటీ 30.07.2020 న పిటిషనర్కు పూర్తి
విచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత మరియు ట్రాన్స్సార్పర్టు సరఫరా
చేయకపోవడం వల్ల ప్రతివాదులు ఎదుర్కొంటున్న ఆర్థిక నష్టాన్ని పూర్తిగా
పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత వివరణాత్మక స్పీకింగ్ ఆర్డర్ జారీ
చేసింది.

19.3. వర్చేజ్ ఆర్డర్ లోని క్లాజ్ 14 కు సంబంధించి రిట్ పిటిషన్ ను
సమర్థించారని, 13.02.2020 నుంచి డిబార్ ఆర్డర్ ను అమల్లోకి
తీసుకురావడానికి పాక్షిక ఉపశమనం ఇచ్చినప్పటికీ పిటిషనర్ ప్రధాన

వాదనను హైకోర్టు సరిగ్గా తిరస్కరించిందని వాదించారు. అందువలన, గౌరవ న్యాయవాది ప్రకారం, జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కేసు చేయబడదు. 13.12.2019 నాటి ఉత్తర్వుల జారీ ఈ కోర్టు **ఝునాథ్ తాకూర్ వి. బీహార్, ఒరిస్సా రాష్ట్రాలు. : (1989) 1 SCC 229**; ఎరుసియన్ ఎక్స్ప్రెస్ మెంట్ అండ్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్ v. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు .: (1975) 1 ఎస్ సిసి 70; కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులు మరియు సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు **9417 ఆఫ్ 2019 మెసర్స్ డాఫోడిల్స్ ఫారమాస్యూటికల్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు v. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి. మరియు ఇతరులు.** అనే దానిపై ఆధారపడి ఉన్నాయి.

20. ప్రత్యర్థి సమర్పణలను ఆలోచనాత్మకంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషన్ కోరిన ప్రధాన ఉపశమనాన్ని ఆచరణాత్మకంగా నిరాకరిస్తూ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆమోదించలేమని మరియు అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను డీబార్ ప్రభావాన్ని రద్దు చేయడానికి మరియు జరిమానా

విధించడాన్ని రద్దు చేసేంత వరకు అనుమతించడానికి అర్హులని మేము
స్పష్టంగా భావిస్తున్నాము.

21. ఈ కేసుకు వర్తించే చట్ట సూత్రాలకు సంబంధించి,
యుఎసి టెక్నాలజీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (సుప్రా) దీనిలో,
ఉదహరించిన వివిధ నిర్ణయాల గురించి మనం వివరించనవసరం
లేదు. డిబార్/బ్లాక్ లిస్ట్ యొక్క అటువంటి చర్యలను
నియంత్రించే సూత్రాలను వివరించేటప్పుడు ఇతర సంబంధిత
నిర్ణయాల సారాంశాన్ని కూడా ఈ కోర్టు సరిగ్గా గమనించింది.
అందులో, ఈ కోర్టు, ఇంటర్ అలియా, నిర్దిష్ట షోకాజ్ నోటీసు
ఆవశ్యకతను నొక్కిచెప్పింది మరియు పరిష్కరించబడిన
సూత్రాలను ఈ క్రింది పదాల్లో ప్రస్తావించింది:-

"13. మొదట్లో, ఎవరిపై ఏదైనా చర్య తీసుకోవాలనుకున్నా లేదా
ఎవరి హక్కు లేదా ప్రయోజనాలు దెబ్బతింటున్నాయో వారు
తనను తాను సమర్థించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వాలి,

అది నాగరిక న్యాయశాస్త్రం యొక్క మొదటి సూత్రం అని
 గమనించాలి.. సహజ న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం
 ఏమిటంటే, తీర్పు ప్రారంభం కావడానికి ముందు, సంబంధిత
 అధికారి తనపై ఉన్న కేసు నోటీసును బాధిత పక్షానికి ఇవ్వాలి,
 తద్వారా అతను తనను తాను సమర్థించుకోగలడు. అటువంటి
 నోటీసు తగినంతగా ఉండాలి మరియు చర్య అవసరమయ్యే కారణాలు
 మరియు ప్రతిపాదిత జరిమానా/చర్యను నిర్దిష్టంగా మరియు
 నిస్సందేహంగా పేర్కొనాలి. నోటీసు పరిధిని దాటి ప్రయాణించే ఉత్తర్వు
 ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు ఆ మేరకు అధికార పరిధి లేనిది.
 ఈ న్యాయస్థానం **నాసిర్ అహ్మద్ v. కస్టోడియన్ జనరల్,**
ఎవాక్యూ ప్రావర్టీ, (1980) 3 ఎస్ సిసి 1 లో, నోటీసులో తనపై
 ఉన్న కేసుకు సమాధానం ఇవ్వడానికి వీలుగా ఏ నిర్దిష్ట
 ప్రాతిపదికన చర్య తీసుకోవాలనుకుంటున్నారో పేర్కొనడం అవసరం అని
 పేర్కొంది. ఈ షరతులు సంతృప్తి చెందకపోతే, ఆ వ్యక్తికి వినడానికి
 సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడిందని చెప్పలేము.

14. ప్రత్యేకించి, ఒక వ్యక్తి లేదా సంస్థను రాష్ట్రం లేదా రాష్ట్ర కార్పొరేషన్ బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టిన సందర్భంలో, బ్లాక్ లిస్ట్ యొక్క తీవ్రమైన పర్యవసానాలు మరియు బ్లాక్ లిస్ట్ లో చేర్చబడిన వ్యక్తి/సంస్థకు కలిగే అపఖ్యాతి కారణంగా చెల్లుబాటు అయ్యే, నిర్దిష్టమైన మరియు స్పష్టమైన షోకాజ్ నోటీసు ముఖ్యంగా కీలకమైనది. ఇక్కడ, బ్లాక్ లిస్ట్ యొక్క భావనను మరియు దాని వల్ల సంభవించే పర్యవసానాల తీవ్రతను వివరించడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది. బ్లాక్ లిస్టింగ్ అనేది ఒక వ్యక్తి లేదా సంస్థకు ప్రభుత్వ ఒప్పందాల్లోకి ప్రవేశించే ప్రత్యేక అవకాశాన్ని నిరాకరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఎందుకంటే ప్రభుత్వ ఒప్పందాల్లో ప్రభుత్వమే ప్రత్యర్థిగా ఉంటుంది కాబట్టి, అటువంటి ఒప్పందాల్లో ఏకపక్షంగా, వివక్ష లేకుండా పాల్గొనడానికి అర్హులైన ప్రతి ఒక్కరికీ సమాన అవకాశం కల్పించాలి. బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టడం వల్ల ఈ హక్కును హరించడమే కాకుండా, బ్లాక్ లిస్టులో ఉన్న వ్యక్తి ప్రతిష్ఠకు భంగం వాటిల్లుతుంది మరియు ఆ వ్యక్తి యొక్క

వ్యక్తిత్వాన్ని ప్రశ్నార్థకం చేస్తుంది. బ్లాక్ లిస్ట్ లో ఉన్న వ్యక్తి భవిష్యత్తు
వ్యాపార అవకాశాలపై బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టడం దీర్ఘకాలిక పార
పరిణామాలను కూడా కలిగి ఉంటుంది.

16. బ్లాక్ లిస్టులో పెట్టడం వల్ల కలిగే ప్రభావాల తీవ్రత, బ్లాక్ లిస్టులో
పెట్టాలని ఆదేశించే ముందు సహజ న్యాయ సూత్రాలను కచ్చితంగా
పాటించాల్సిన ఆవశ్యకతను ఈ కోర్టు ఎరునీయన్ ఎక్స్ప్రెస్ మెంట్ &
కెమికల్స్ లిమిటెడ్ v. డబ్ల్యు.బి., (1975) 1 SCC 70 లో ఈ
విధంగా ఎత్తిచూపింది. ఈ క్రింది పదాలలో: (SCC పేజీలు 74-75,
పేరాస్ 12, 15 & 20)

"12. ... బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టడం వల్ల పబ్లిక్ కాంట్రాక్ట్ విషయంలో ఒక
వ్యక్తికి సమాన అవకాశాలు లేకుండా పోయే ప్రమాదం ఉంది.
ఆమోదం పొందిన జాబితాలో ఉన్న వ్యక్తి బ్లాక్ లిస్టులో పెట్టడం వల్ల
ప్రభుత్వంతో సత్సంబంధాలు నెరవేరకపోతున్నారు. మెటీరియల్
క్రయవిక్రయాల విషయంలో ప్రభుత్వంతో వ్యవహరించే వ్యక్తికి

చట్టబద్ధమైన ఆసక్తి లేదా ఆకాంక్ష ఉంటుంది. ఒక వ్యక్తి పక్షపాతానికి
అనుగుణంగా రాజ్యం వ్యవహరించినప్పుడు దానికి చట్టబద్ధత ఉండాలి.

15.... బ్లాక్ లిస్ట్ ఆర్డర్ లో సివిల్ పర్యవసానాలు ఉంటాయి. ఇది ఒక
కళంకంను

కలిగిస్తుంది. ఇది బ్లాక్ లిస్ట్ లో ఉన్న వ్యక్తులకు మరియు లావాదేవీల
విషయంలో

ప్రభుత్వానికి మధ్య ఒక అవరోధాన్ని సృష్టిస్తుంది. బ్లాక్ లిస్ట్ లు
"బలవంతపు సాధనాలు".

20. బ్లాక్ లిస్టు అనేది ఒక వ్యక్తి ప్రయోజనాల కోసం ప్రభుత్వంతో
చట్టబద్ధమైన సంబంధంలోకి ప్రవేశించే హక్కు మరియు
ప్రయోజనాన్ని నిరోధించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. బ్లాక్ లిస్ట్ ఆర్డర్
ద్వారా వైకల్యం సృష్టించబడిందనే వాస్తవం సంబంధిత అధారిటీకి
ఆబ్జెక్టివ్ సంతృప్తి ఉండాలని సూచిస్తుంది. నిష్పాక్షిక చర్య యొక్క

ప్రాథమికాంశాలు ప్రకారము సంబంధిత వ్యక్తికి బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టడానికి ముందు తన కేసును వాదించే అవకాశం ఇవ్వాలి..

17. అదేవిధంగా, ఈ కోర్టు రఘునాథ్ తాకూర్ v. బీహార్ రాష్ట్రం, (1989) 1 ఎస్ సి 229 లో పై సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించలేదనే కారణంతో భవిష్యత్తు ఒప్పందాల కోసం బ్లాక్ లిస్ట్ లో ఉంచే ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది. ఆ కేసులో తీర్పు సారాంశం ఇలా ఉంది: (ఎస్ సి పేజీ 230, పేరా 4)

"4. ... [1] పౌర పర్యవసానాలు కలిగిన ఏ ఉత్తర్వు అయినా సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించిన తరువాతే జారీ చేయాలనేది చట్టపాలన యొక్క సూత్రము.వ్యాపార వెంచర్లకు సంబంధించి ఏ వ్యక్తినైనా బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టడం అనేది ఏదైనా సందర్భంలో సంబంధిత వ్యక్తి యొక్క భవిష్యత్తు వ్యాపారంపై సివిల్ పర్యవసానాన్ని కలిగిస్తుంది. నిబంధనలు అలా

వ్యక్తికరించనప్పటికీ, ఏదైనా ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభావితమైన పక్షాలకు ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఇ అభ్యర్థనలు చేసే హక్కును కలిగి ఉండటం సహజ న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం.

18. ఈ న్యాయస్థానం **గూర్ఖా సెక్యూరిటీ సర్వీసెస్ v. రాష్ట్రం (ఎన్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ), (2014) 9 SCC 105** లో బ్లాక్ లిస్ట్ అనేది ఒక వ్యక్తి యొక్క పౌర మరణానికి సమానమని వర్ణించింది ఎందుకంటే బ్లాక్ లిస్ట్ అనేది కళంకం స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు ఒక వ్యక్తి పాల్గొనకుండా నిరోధిస్తుంది. తద్వారా ప్రభుత్వ టెండర్లు ప్రభుత్వ కాంట్రాక్టుల కేటాయింపు నుంచి ఆయనను మినహాయించాయి. (ఎస్.సి.సి పుట 115, పేరా 16)

"16. బ్లాక్ లిస్టులో పెట్టడానికి ముందు షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వాలి రావడం పార్టీల సాధారణ విషయం. ఈ విషయంలో చట్టం దృఢంగా ఉంది మరియు పెద్దగా విస్తృతీకరణను కూడా కోరదు. బ్లాక్ లిస్టులో పెట్టిన వ్యక్తికి అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా సహజ

న్యాయ సూత్రాలను పాటించాల్సిన అవసరం దీని వెనుక సరైన,
దృఢమైన హేతుబద్ధత ఉంది. బ్లాక్ లిస్ట్ లో పెట్టడం వల్ల అనేక సివిల్
మరియు/లేదా చెడు పరిణామాలు చోటు చేసుకుంటాయి. బ్లాక్
లిస్ట్ లో పెట్టిన వ్యక్తిని "సివిల్ డెత్"గా అభివర్ణిస్తారు. అటువంటి
ఉత్తర్వు కళంకం స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు
అటువంటి వ్యక్తిని ప్రభుత్వ టెండర్లలో పాల్గొనకుండా నిరోధిస్తుంది,
అంటే ప్రభుత్వ కాంట్రాక్టుల మంజూరు నుండి అతన్ని
మినహాయించడం.

19. పై నిర్ణయాల దృష్ట్యా, అన్ని పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాల్లో,
ముఖ్యంగా బ్లాక్ లిస్ట్ కు సంబంధించిన నిర్ణయాల్లో విచారణకు
సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పిస్తూ ముందస్తు షోకాజ్ నోటీసు
ఇవ్వడం ఒక ముఖ్యమైన అంశమని, ఇది బ్లాక్ లిస్ట్ లో ఉన్న
సంస్థకు తీవ్రమైన పరిణామాలను కలిగిస్తుందని స్పష్టమవుతోంది.
ఈ సందర్భాల్లో, చెల్లుబాటు అయ్యే షోకాజ్ నోటీసును

సమర్పించడం చాలా ముఖ్యం మరియు అలా చేయడంలో విఫలమైతే, దాని ప్రకారం బ్లాక్ లిస్ట్ యొక్క ఏదైనా ఉత్తర్వులకు ప్రాణాంతకం అవుతుంది.

22. ఈ అప్పీల్ నిర్వహణకు సంబంధించి, అప్పీలుదారుని తరపు న్యాయవాది **ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్ (సుప్రా)** తీర్పును సరిగ్గా ప్రస్తావించారు. దీనిలో, మునుపటి అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్న తరువాత మరియు హైకోర్టుకు మరొక దఫా ఆశ్రయించిన తరువాత, తాజా అప్పీలును కొనసాగించడం గురించి ఒక రకమైన ప్రశ్నతో వ్యవహరించేటప్పుడు, న్యాయ స్థానం ఇంటర్ అలియా, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది: -

"6. రిట్ అప్పీల్ లో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును సవాల్ చేస్తూ దాఖలైన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లను ఈ కోర్టు తిరస్కరించడంతో హైకోర్టు తీర్పు తుది దశకు చేరుకుందని, అందువల్ల ఆ స్వల్ప ప్రాతిపదికన ఈ అప్పీల్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ప్రతివాదుల

తరపు న్యాయవాది వాదించారు. గౌరవ న్యాయవాది సలహాతో
మేము ఏకీభవించము. ఈ పిటిషన్లను ఉపసంహరించుకున్నట్లు
కొట్టివేస్తూ, పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించడానికి మరియు ఈ
కోర్టు ముందు వాదించాల్సిన కేసును ఎత్తి చూపడానికి స్వేచ్ఛను
ఇచ్చింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పిటిషనర్ వాదనలు
నమ్మదగినవిగా ఈ కోర్టు ప్రాథమికంగా భావించింది మరియు
అందువల్ల, హైకోర్టు ముందు లేవనెత్తడానికి స్వేచ్ఛ ఇచ్చింది. ఈ
వాదనలను సుదీర్ఘంగా విచారించిన హైకోర్టు 16 పేజీల
హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. ఈ కేసు యొక్క
వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, తీర్పు యొక్క సలహాతో
ఏకీభవించడానికి మేము మొగ్గు చూపడం లేదు, రిట్ అప్పీళ్లలో
హైకోర్టు తుది దశకు చేరుకుందన్నారు.

22.1. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, కేసు
యొక్క మొత్తం పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 23.04.2021
నాటి ఉత్తర్వులను అంతిమంగా పరిగణించడానికి మరియు అర్హతల

ఆధారంగా సవాలును పరిశీలించడం సముచితమని భావించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు.

23. జరిమానా ప్రశ్నకు సంబంధించి, రెండు ప్రధాన కారణాల వల్ల అటువంటి విధిపును ఆమోదించలేమని పిటిషనర్ తరపున కోరిన వాదనలలో బలం మరియు సారాంశం మనకు కనిపిస్తుంది: మొదటిది మరియు అన్నింటికంటే ముఖ్యమైనది 26.11.2019 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో, పిటిషనర్కు డిబార్ ప్రతిపాదనకు సంబంధించి మాత్రమే నోటీసు ఇవ్వబడింది మరియు ఆ నోటీసులో, ప్రతిపాదిత జరిమానా విధించడం గురించి ఏమీ సూచించబడలేదు. అయినప్పటికీ.19.11.2019 మరియు 21.11.2019 నాటి రద్దు ఉత్తర్వులలో, ప్రతివాదులు తగిన చర్యలు తీసుకునే హక్కును రిజర్వు చేశారు, ఆ ఉత్తర్వులను జరిమానా విధించే ఉద్దేశ్యంతో ప్రత్యేకంగా షోకాజ్ నోటీసుగా చదవలేము. ఈ మేరకు 19.11.2019 నాటి ఉత్తర్వులపై ప్రతివాదుల తరపున వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాదులు

ఈ జరిమానా విధింపుతో రద్దుల ఉత్తర్వుల్లో పదాన్ని ఉపయోగించాలని ఎంచుకున్నప్పటికీ, రద్దు చర్యకు జతచేయబడిన ఫైనల్ ను జరిమానా విధించడానికి తగిన నోటీసుగా చదవలేము.. కాంట్రాక్ట్ నిబంధనలను పరిశీలిస్తే, పెనాల్టీ మొత్తాన్ని లెక్కించడం(ఒకవేళ జరిమానా విధించదగినదిగా భావించినట్లయితే) అమలు చేయబడదు.

. అలాంటప్పుడు, ఈ ప్రతిపాదిత చర్యకు సంబంధించి అప్పీలుదారుకు కనీసం నోటీసు కూడా ఇవ్వకుండా పిటిషనర్ కు ప్రతిస్పందించడానికి తగిన అవకాశం ఇవ్వకుండా జరిమానా విధించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను ఆమోదించలేము.

23.1. రెండవది, సంబంధిత అధారిటీ విధింపును కొనసాగించింది.

గరిష్టంగా జరిమానా ఎందుకు విధించాలని కోరాలో పేర్కొనకుండా లోటు సరఫరాలో గరిష్టంగా 10% వరకు జరిమానా విధించారు. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ సూచించిన సంబంధిత అంశాలను పూర్తిగా

విస్మరించడానికి వీలేదు. దురదృష్టవశాత్తూ పిటిషనర్ ఫిర్యాదులోని ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని హైకోర్టు పూర్తిగా విస్మరించింది.

23.2. సాధారణంగా హైకోర్టు మినహాయించినట్లయితే, ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడమే మార్గం అయినప్పటికీ, ఈ విషయంలో అటువంటి సమస్యను పరిష్కరించడం వల్ల ఎటువంటి ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం ఉండదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. నిర్దిష్ట షోకాజ్ నోటీస్ లేకపోవడం వల్ల పిటిషనర్ పై జరిమానా విధించడాన్ని ఆమోదించలేకపోవడానికి ఇది ఒక సాధారణ కారణం. అంతేకాక, గరిష్ట జరిమానా విధించడాన్ని సమర్థించడానికి ప్రతివాదులు నిర్దిష్ట నష్టాన్ని పేర్కొనలేదు. ఏ కోణంలో చూసినా 17.08.2020 నాటి ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది.

24. అవసరమైన సరఫరా చేయడంలో విఫలమైనందుకు పిటిషనర్ ను 3 సంవత్సరాల పాటు నిషేధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు కూడా దాని స్వంత

లోపాలను కలిగి ఉంది. పిటిషనర్ వాస్తవానికి పర్చేజ్ ఆర్డర్లకు వ్యతిరేకంగా గణనీయమైన సరఫరాలు చేశాడు. వాస్తవం ఏమిటంటే, 18.09.2019 న, కొనుగోలుతో వ్యవహరించే ప్రతివాది నెం.2 ప్రశ్నార్థకమైన పర్చేజ్ ఆర్డర్ కింద సరఫరాను వాయిదా వేయాలని పిటిషనర్లు ప్రత్యేకంగా తెలియజేశారు. అటువంటి వాయిదా ఉత్తర్వు తరువాత, సరఫరాను తిరిగి ప్రారంభించాలని పిటిషనర్లు తెలియజేసే ఇతర కమ్యూనికేషన్ లేదా సూచన కూడా ప్రతివాదుల నుండి రాలేదని పిటిషనర్ తరపున వాదించారు.

18.09.2019 నాటి ఈ కమ్యూనికేషన్ యొక్క ప్రభావానికి సంబంధించిన వాదనలను తీర్చే ప్రయత్నంలో ప్రతివాదుల తరపున అదనపు రాతపూర్వక సమర్పణలలోని అన్ని సంబంధిత భాగాలను మేము ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేశాము. పిటిషనర్ తరపున ఈ విషయంలో కోరిన వాదనను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చలేకపోయారని స్పష్టమవుతోంది. 18.09.2019

నాటి కమ్యూనికేషన్ తర్వాత బ్యాలెన్స్ డెలివరీ తీసుకోవడం వాయిదా వేస్తున్నట్లు ప్రతివాదులు స్వయంగా పిటిషనర్ కు తెలియజేసిన తరువాత సరఫరాలో జాప్యం లేదా డిఫాల్ట్ కు పిటిషనర్ ను ఎలా బాధ్యులను చేస్తారనే

మూల ప్రశ్నకు ప్రతివాదుల తరపున లిఖితపూర్వక సమర్పణలు సమాధానం
ఇవ్వవు (తదుపరి ఆదేశాలు వచ్చే వరకు). 19.11.2019,
21.11.2019 తేదీల్లో రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు,
26.11.2019 నాటి షాకాజ్ నోటీసు జారీకి ముందు పిటిషనర్కు
ఇలాంటి 'తదుపరి ఆదేశాలు' ఎప్పుడైనా జారీ అయ్యాయా లేదా అనేది
ప్రతివాదుల తరపున వాదనల విస్తృతిలో ఎక్కడా ప్రస్తావించలేదు.
అలాంటప్పుడు, మొత్తం నిందను పిటిషనర్ పై మోపడానికి లేదా
మార్చడానికి వీలేని వాస్తవ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పిటిషనర్
పై డీబార్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయబడిందని మేము స్పష్టంగా
అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల పిటిషనర్కు డీబార్ చేస్తూ
30.07.2020 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కూడా రద్దు చేయాల్సిన
అవసరం ఉంది.

25. ముగింపుకు ముందు, వాస్తవానికి, హైకోర్టు 23.04.2021 నాటి
ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టమైన తప్పులను సరిదిద్దే అవకాశం లభించింది, ప్రత్యేకించి

రివ్యూ పిటిషన్ పరిశీలనకు ఉంచినప్పుడు, ఈ అంశంలో ఒక భాగాన్ని (జరిమానాకు సంబంధించి) పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు మరొక భాగానికి సంబంధించి కూడా. పిటిషనర్ యొక్క సంబంధిత వాదనలు హైకోర్టు యొక్క అవసరమైన దృష్టిని పొందలేదు. దురదృష్టవశాత్తూ, హైకోర్టు కమ్యూనికేషన్ యొక్క ప్రభావానికి సంబంధించిన అంశాలతో సహా సంబంధిత అంశాలను కూడా పరిశీలించకుండా రివ్యూ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని నిర్ణయించింది.. రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారంలో అయినా, రివ్యూ పిటిషన్ పరిష్కారంలో కానీ హైకోర్టు ఈ విషయాన్ని సరైన దృక్పథంతో పరిష్కరించకపోవడం వల్ల ఈ రెండు ఉత్తర్వులను తిరస్కరించవచ్చు.

26. తదనుగుణంగా, పై విషయాల దృష్ట్యా, ఈ విజ్ఞప్తులు

విజయవంతమవుతాయి మరియు అనుమతించబడతాయి.

23.04.2021 నాటి ఉత్తర్వులను డబ్ల్యూపీ నెం. 2020 యొక్క

12075 మరియు 2021 యొక్క రివ్యూ పిటిషన్ నెంబరు 894 లో

13.12.2021 తేదీ పక్కన పెడతారు; మరియు పిటిషనర్ దాఖలు

చేసిన రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. పిటిషనర్ కు జరిమానా

విధిస్తూ 30.07.2020, 17.08.2020 తేదీల్లో జారీ చేసిన
ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, కొట్టివేశారు.

26.1. 30.07.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం డీబార్
కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ క్రింది వాటిని అందించడం
సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. అటువంటి డీబార్ అన్ని
ఆచరణాత్మక ప్రయోజనాల కోసం రద్దు చేయబడుతుంది మరియు
30.07.2020 నాటి ఈ ఉత్తర్వు భవిష్యత్తులో ఏ టెండర్
ప్రక్రియలోనూ పిటిషనర్ యొక్క హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలకు
వ్యతిరేకంగా పనిచేయదు. జరిమానా విధిస్తూ 17.08.2020 న జారీ
చేసిన ఉత్తర్వులను కూడా రద్దు చేశామని, దాని కింద అప్పీలుదారు
నుంచి ఎలాంటి రికవరీ చేయరాదని, ఏదైనా మొత్తాన్ని రికవరీ చేసి
ఉంటే నేటి నుంచి నెలరోజుల్లోగా అప్పీలుదారుడికి రిఫండ్ చేయాలని
ఆదేశించింది. లేకపోతే, రికవరీ తేదీ నుండి తిరిగి చెల్లించే తేదీ వరకు

ఇది సంవత్సరానికి 9% చొప్పున సాధారణ వడ్డీని కలిగి ఉంటుంది.

పార్టీలు తమ ఖర్చులను తామే భరించాలి.

దివ్య పాండే

అప్పీళ్లకు అనుమతి..

(సహాయకారిగా : షెవలి మోంగా, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ)