

[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్.397

సిజా కురియన్

v/s

కర్ణాటక రాష్ట్రం

17 ఏప్రిల్ 2023

[సూర్యకాంత్ మరియు అరవింద్ కుమార్, జె.జె.]

శిక్షాస్మృతి, 1860: సెక్షన్లు 302, 201, 404, 419 - సందర్భోచిత సాక్ష్యాలు - బాధితుడిని ఫాంహౌస్ లో నిందితుడు ఇనుప రాడ్ తో కొట్టి హత్య చేసి మృతదేహాన్ని తోటలో ఉన్న గుంతలో దాచిపెట్టినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు - ఇతర వస్తువులను కూడా దాచిపెట్టారు - నిందితులు ఫామ్ హౌస్ లోని వస్తువులను దొంగిలించి విక్రయించడమే కాకుండా అనవసరమైన డబ్బు సంపాదించడానికి భూమిని విక్రయించారు - విచారణ ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిరూపించడంలో విఫలమైందని కోర్టు ముద్దాయిని నిర్దోషిగా ప్రకటించినది. - అయితే, హైకోర్టు నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించింది -దీనిపై అప్పీలు: బాధితురాలి మరణం పోస్టుమార్టం నివేదిక ద్వారా రుజువైంది - ప్రధాన సాక్షులు మరియు ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు నిందితులు చివరిసారిగా బాధితురాలి సాంగత్యంలో కనిపించారని సాక్ష్యం ఇచ్చారు - మృతుడి వాంగ్మూలం ఆధారంగా శవాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం , ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల ద్వారా కూడా రుజువైంది - నిందితులు స్వచ్ఛందంగా ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ఆధారంగా నిందితులు విక్రయించిన వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు - నేరారోపణ వాంగ్మూలాన్ని పూర్తిగా విస్మరించాలనే అభ్యర్థనను అంగీకరించలేం - అలాగే వాంగ్మూలం స్వచ్ఛందం కాదని లేదా అది తప్పుగా రికార్డ్ చేయబడిందని చెప్పలేము - అందువల్ల, సాక్ష్యాధారాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించడం, చట్టాన్ని సక్రమంగా అన్వయించడంపై ఆధారపడి హైకోర్టు ఈ నిర్ధారణకు వచ్చింది - హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఎలాంటి అవకతవకలు లేవు - హైకోర్టు మొత్తం సాక్ష్యాధారాలను సరైన కోణంలో పునఃపరిశీలించినప్పుడు, నిందితుడు మాత్రమే నేరం చేశాడని సరైన అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు.

బాధితురాలి హత్య, పరిస్థితుల లింకులో తప్పిపోయిందని భావించే మరో అభిప్రాయం ఏదీ లేదు - అందువల్ల, హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థించింది - ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ 1872 - సెక్షన్లు 8, 25 మరియు

27. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872: సెక్షన్ 27 - నిందితుల నుంచి అందిన సమాచారం ఎంతవరకు రుజువు చేయవచ్చు- నిర్బంధం: సాధారణ సమయంలో కస్టడీ వాంగ్మూలాన్ని ఉపయోగించడానికి సెక్షన్ 27 అనుమతిస్తుంది - ఐతే నిర్బంధ వాంగ్మూలం బలవంతం ద్వారా సేకరించబడిందని స్వయంచాలకం కాదని ఊహించడానికి లేదు - నిందితుడు స్వచ్ఛందంగా చేసిన ప్రకటనకు అనుగుణంగా, ఒక వాస్తవాన్ని కనుగొంటే , ఇది కేవలం నిందితులకు మాత్రమే తెలిసినది గా భావించాలి - అటువంటి పరిస్థితులలో, నిందితులకు మాత్రమే తెలిసిన ఒక కొత్త వాస్తవాన్ని కనుగొనడానికి దారితీసే స్వచ్ఛంద ప్రకటనలోని కొంత భాగం ఆమోదయోగ్యమైనదిగా మారుతుంది - అటువంటి ప్రకటన స్వచ్ఛందంగా చేయబడాలి మరియు అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాలు ఇతరులకు తెలిసేలా ఉండకూడదు. **క్రిమినల్ ప్రాసీజర్ కోడ్, 1973: సెక్షన్ 378** - నిర్దోషిత్వానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు - **అప్పీలేట్ కోర్టు అధికారాలు - సాధారణ సూత్రాలు** - పేర్కొన్నారు.

అప్పీలును తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు

1.1 ట్రయల్ కోర్టు సేకరించిన సాక్ష్యాధారాలు మరియు నిర్ధారణలను హైకోర్టు పునఃసమీక్షించడానికి అవకాశం ఉంటుంది మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పు రికార్డులోని సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నట్లయితే, అటువంటి పరిస్థితులలో హైకోర్టు, ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవడం మరియు / లేదా ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న దానిని తిప్పికొట్టడం సమంజసంగా ఉంటుంది. అప్పీలేట్ కోర్టు తన అధికారాలను ఉపయోగించి, నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టవచ్చు మరియు అప్పీలేట్ కోర్టుగా తన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో హైకోర్టుపై విధించిన పరిమితి లేదా పరిమితి యొక్క సంకేతం కోడ్ లో లేదు. కేసును డీల్ చేయడంలో హైకోర్టుకు ఉన్న అధికారానికి సంబంధించి ఎలాంటి వ్యత్యాసాన్ని చూపలేం. నిర్దోషి ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు మరియు శిక్ష నుండి అప్పీలు మధ్య. నిర్దోషుల ఉత్తర్వును ఏ సాక్ష్యాధారాలపై స్థాపించారో ఆ సాక్ష్యాధారాలను పునఃసమీక్షించడానికి, ఆ సాక్ష్యం ఆధారంగా నిర్దోషుల ఉత్తర్వును తిప్పికొట్టాలనే నిర్ధారణకు రావడానికి క్రిమినల్ ప్రాసీజర్ కోడ్ ఎటువంటి అడ్డంకిని విధించదు. [పేరా **13**] **[411-F; 412-B-D]**

1.2. హైకోర్టు సంక్షిప్తీకరించిన విధంగా నేరం చేసినందుకు నిందితుని నేరాన్ని ఎత్తిచూపే పరిస్థితులను రుజువు చేయడానికి ప్రభుత్వం ఆధారపడిన సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను తప్పు పట్టలేము. [పేరా **15**] **[413-H; 414-A]**

1.3. బాధితురాలి మరణం హత్యేనని పోస్టుమార్టం రిపోర్టు ద్వారా రుజువైంది. పోస్టుమార్టంకు **45-60** రోజుల ముందు మరణం జరిగి ఉంటుందని నివేదికలో పేర్కొన్నారు. **పిడబ్ల్యు-22**, నుదిటిపై ఫ్రాక్చర్ కావడం వల్ల బ్రెయిన్ హెమరేజ్ కారణంగా బాధితుడు మరణించాడని వైద్యులు అభిప్రాయపడ్డారు. బాధితురాలి మరణం హత్యేనని హైకోర్టు ఇచ్చిన తిరుగులేని నిర్ధారణను తప్పు పట్టలేం. [పేరా **16**] **[414-బి, డి-ఇ]**

1.4. ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేకపోవడం వల్ల అసలేం జరిగిందో కచ్చితంగా చెప్పలేమని, అందువల్ల

మృతుడు కిందపడి గాయపడి అవకాశాలను తోసిపుచ్చలేమని, హైకోర్టు నమోదు చేసిన ఆధారాలను ధృవీకరించాల్సిన అవసరం ఉందన్న వాదనను అంగీకరించలేం. [పేరా 16.1] [414-ఇ-ఎఫ్]

1.5. మృతుల సాంగత్యంలో నిందితుడు చివరిసారిగా కనిపించాడని పిడబ్ల్యు-10, పిడబ్ల్యు-14 రుజువు చేశాయి. ఇద్దరు ప్రధాన సాక్షులతో పాటు పిడబ్ల్యు-5, పిడబ్ల్యు-7, పిడబ్ల్యు-9, పిడబ్ల్యు-10, పిడబ్ల్యు-11, పిడబ్ల్యు-15 కూడా చివరిసారిగా మృతుడి ఇంట్లో నిందితుడు కనిపించాడని స్పష్టంగా, నిర్ణయం ద్వారా వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. వీరిలో ఒక సాక్షి నిజమని నమ్మినా సెక్షన్ 313 సీఆర్ పీసీ కింద నమోదు చేసిన వాంగ్మూలంలో గానీ, ఈ సాక్షుల నుంచి సేకరించిన అడ్మిషన్ల నుంచి గానీ, మృతుడితో సహజీవనం చేసిన పరిస్థితులను బట్టి గానీ సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వాలన్న బాధ్యత నిందితుడిపై ఉంది. పిడబ్ల్యు-10, పిడబ్ల్యు-14 లు నిందితుడిని మృతురాలి సాంగత్యంలో చూశామని స్పష్టంగా పేర్కొనడం, అందుకు విరుద్ధంగా నిందితులు సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వకపోవడంతో, నిందితుడు తనపై మోపిన భారాన్ని అతను తీసివయడంలో విఫలమయ్యాడని భావించాలి. పిడబ్ల్యు-10, పిడబ్ల్యు-14 లు నిందితుడిని చివరిసారిగా మృతురాలుతో కలిసి చూశామని స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పుడు, అతను ఎలా, ఎప్పుడు విడివిడిగా జీవించడం ప్రారంభించాడో వివరణ ఇవ్వాలి మరియు పరిస్థితుల గొలుసులో తప్పనిసరిగా ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వబడలేదు, నిందితుడి నేరాన్ని చట్టా పరిధిలోనికి తీసుకెళ్లడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ప్రతిపాదించిన చివరి సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించాల్సిన అవసరం ఉంది. [పేరా 16.5 మరియు 16.6] [416-G-H; 417-A; 418-B-C]

1.6. నిందితుల వాంగ్మూలము మేరకు డెడ్ బాడీని రికవరీ చేయడం, వాలంటరీ స్టేట్ మెంట్ ఆధారంగా డెడ్ బాడీని రికవరీ చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసినది. నిందితుడి వాంగ్మూలాన్ని , ఆ వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేసిన PW-25 ద్వారా P-2. గా మార్క్ చేశారు. PW-1, CW-3 మరియు ఇంటర్ ప్రెటర్ - PW-10 యొక్క ఉనికి. [పేరా 17] [418D-E]

1.7. సెక్షన్ 27 ప్రకారము సాధారణ సంఘటనలలో కస్టడీ ప్రకటన యొక్క ఉత్పన్న ఉపయోగాన్ని అనుమతిస్తుంది. కస్టడీ స్టేట్ మెంట్లు బలవంతం ద్వారా సేకరించబడ్డాయి అనే ఆటోమేటిక్ ఊహ లేదు .. కనుగొనబడిన వాస్తవం ఏమిటంటే, నిందితుడు తన బహిష్కరణ వాంగ్మూలంలో అందించిన సమాచారం సంబంధిత వాస్తవం మరియు వెల్లడిని రికార్డ్ చేయడానికి ముందు ఫోలీసులకు తెలియకుండా ఉన్న నిందితుడి ప్రాధ్యులంతో ఏదైనా కొత్తదాన్ని కనుగొన్నప్పుడు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు మాత్రమే అది సాక్ష్యాలలో అంగీకరించబడుతుంది. ఫోలీసు కస్టడీలో ఉన్నప్పుడు నమోదు చేసిన నిందితుడి వాంగ్మూలాన్ని భాగాలుగా విభజించవచ్చు మరియు ఆమోదయోగ్యమైన భాగాల నుండి వేరు చేయవచ్చు. కనుగొనడానికి తక్షణ కారణమైన భాగాలు లేదా విభాగాలు చట్టపరమైన సాక్ష్యాలు పరిగణించి, మిగిలిన వాటిని తిరస్కరించవచ్చు. నేరారోపణ వాంగ్మూలం ఇలా ఉందని నిందితులు చేసిన వాదన ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల దానిని పూర్తిగా విస్మరించడం ఆమోదించబడదు. సెక్షన్ 8 లో సూచించిన విధంగా నిందితుల ప్రవర్తన కూడా సంబంధిత వాస్తవం. [పేరా 18] [419-ఎ-డి]

1.8. నిందితులు స్వచ్ఛందంగా చేసిన ప్రకటనకు అనుగుణంగా, ఒక వాస్తవాన్ని కనుగొనాలి అనేది ఒక కఠినమైన చట్టం. అటువంటి పరిస్థితులలో, నిందితులకు మాత్రమే తెలిసిన ఒక కొత్త వాస్తవాన్ని

కనుగొనడానికి దారితీసే స్వచ్ఛంద ప్రకటనలోని భాగం సెక్షన్ **27** ప్రకారం ఆమోదయోగ్యం అవుతుంది. అటువంటి ప్రకటన స్వచ్ఛందంగా చేసి ఉండాలి, అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాలు ఇతరులకు తెలియకుండా ఉండాలి అన్నారు. పిడబ్ల్యు-**10** వాంగ్మూలాన్ని పరిశీలించినపుడు నిందితుల వాంగ్మూలం స్వచ్ఛందంగా నమోదు కావడం, నిందితుడికి తెలియని భాషలో వాంగ్మూలం నమోదు చేస్తున్నప్పుడు అనువాదకుడి సహకారంపై ఎలాంటి సందేహం అక్కర్లేదు.

ఒకవేళ ఫోలీసులు పట్టుబడితే తప్పు పట్టలేం. నిందితుడు చెప్పినట్టుగా పేర్కొన్న వాంగ్మూలాన్ని నోట్ చేసుకున్నారా లేదా అనేది అంతిమ పరీక్ష. ఒకవేళ సమాధానం అవుననే సమాధానమైతే తప్పనిసరిగా ఆ ప్రకటనను చట్ట పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించినట్లుగా భావించాల్సి ఉంటుంది. మళయాళం నుంచి తమిళంలోకి అనువదించి కన్నడంలో రాసినంత మాత్రాన ఆ ప్రకటన స్వచ్ఛందం కాదని లేదా ఆ ప్రకటనను తప్పుగా నమోదు చేశారని భావించలేము. పిడబ్ల్యు-**10** కి మలయాళం చదవడం, రాయడం రానంత మాత్రాన ఆ ప్రకటనలోని విషయాలను నమ్మసఖ్యము కాదనలేము. మరోవైపు తాను కేరళకు చెందిన వాడినని, మలయాళం మాట్లాడటం తనకు తెలుసని చెప్పాడు. సాక్షి చెప్పిన విధంగా నిందితుడికి ప్రశ్న వేయడం, అలాంటి ప్రశ్నలకు ఇచ్చిన సమాధానాలను నిందితులు చెప్పిన విధంగా రికార్డు చేయడం కోసం ఫోలీసులకు చెప్పాల్సి ఉంది. వాస్తవానికి, ప్రకటనలోని అంశాలు తప్పుగా ఉన్నాయని పిడబ్ల్యు -**10** కు చేసిన సూచన కూడా లేదు. **[పేరా 19] [420B-H; 421-A]**

1.9. సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ **25** దృష్ట్యా పిడబ్ల్యు-**25** ను పూర్తిగా అంగీకరించడం ఆమోదయోగ్యం కాదనడంలో సందేహం లేదు. అయితే ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ **27** తో పాటు సెక్షన్ **8** ప్రకారం బాధితురాలి మృతదేహాన్ని రికవరీ చేయడానికి దారితీసిన ఒప్పుకోలులోని కొంత భాగాన్ని, నిందితుడి ప్రాధ్యులంతో స్వాధీనం చేసుకున్న మృతుడి ఇతర వస్తువులను కూడా పలువురు సాక్షులు స్వతంత్రంగా గుర్తించారు. ఎక్స్ పీ-**2** కింద నమోదైన వాంగ్మూలాన్ని ఆమోదయోగ్యంగా అంగీకరించాలని, ఇది అసాధ్యమని భావించలేమని హైకోర్టును ఒప్పించింది. నిందితులుపై చేసిన నేరారోపణ వాంగ్మూలం ఆధారంగా కొన్ని కథనాలను స్వాధీనం చేసుకున్నారు మరియు అటువంటి రికవరీని రుజువు చేయడానికి సాక్షులను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది మరియు ఇది హైకోర్టు ఫలితాలను అంగీకరించడానికి కోర్టును ఒప్పించింది. **[పేరా 20] [422G-H; 423-A-B]**

1.10. నిందితురాలు అనుమానాస్పదంగా నేరానికి పాల్పడినట్లు రుజువు చేసే ఇతర పరిస్థితులు మృతుడికి చెందిన మరియు నిందితులు విక్రయించిన వస్తువులను రికవరీ చేయడం, వాటిని నిందితుల స్వచ్ఛంద వాంగ్మూలం ఆధారంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం. మృతుడికి చెందిన స్థిరాస్తులను నిందితులు ఎలా విక్రయించాలనుకుంటున్నారో పీడబ్ల్యు-**5** స్పష్టంగా పేర్కొంది. మృతుడి ఆస్తిని విక్రయించేందుకు ప్రయత్నిస్తుండగా నిందితుడిని ఫోలీసులు ఎలా పట్టుకున్నారో పీడబ్ల్యు **5** స్పష్టంగా వివరించింది. మృతుడు కేరళకు వెళ్లాడని లేదా మృతుడు అమెరికా వెళ్లి పక్షవాతం బారిన పడి , పిడబ్ల్యు-**5** ద్వారా అన్ని తప్పుడు మరియు విరుద్ధమైన ప్రకటనలు ఉన్నాయి. సాక్ష్యాధారాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి, చట్టాన్ని సక్రమంగా అమలు చేయడం ఆధారంగా అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాల ప్రకారం హైకోర్టు ఈ నిర్ణయానికి వచ్చింది. .. రికార్డులను

విస్మరించడం మరియు సెషన్స్ జడ్జి సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడంలో భహిర్గత అవకతవకలు ఉండటం వల్ల ఇది హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి దారితీసింది. జోక్యం చేసుకోంటూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఎలాంటి అవకతవకలు చోటుచేసుకోలేదు. మొత్తం సాక్ష్యాధారాలను సరైన కోణంలో హైకోర్టు పునఃపరిశీలించడంతో సరైన నిర్ధారణకు వచ్చింది. నిందితులే మృతుడి హత్యకు పాల్పడ్డారని, పరిస్థితుల గొలుసుకట్టుతో సంబంధం లేకుండా పోయిందని భావించే మరో అభిప్రాయం లేదని, అప్పీలులో అర్హతలు లేవన్నారు. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించారు. [పేరా 21-23] [428-G-H; 429-A-B, C-E]

శరద్ బిర్డిచంద్ సర్దా వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (1984) 4 SCC 116 : [1985] 1 SCR 88; షియా స్వయాప్ వరెస్ కింగ్ చక్రవర్తి AIR 1934 PC 227; నరేష్ చంద్ర దాస్ వి. చక్రవర్తి AIR 1942 (Cal) 593; పోహల్య మోత్యా వాల్వీ V. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (1980) 1 SCC 530; అన్వర్ పి.వి.వి.పి.కె.బషీర్ (2014) 10 SCC 473; అర్జున్ పండితరావు ఖోట్యూర్ V. కైలాష్ కుషన్ రావు గోరంట్యాల్ (2020) 7 ఎస్సిసి 1; కర్ణాటక రాష్ట్రం వి. సువర్ణమ్మ (2015) 1 SCC 323 : [2014] 10 SCR 778; పట్టు రాజన్ వరెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం (2019) 4 SCC 771 : [2019] 5 SCR 535; రాజస్థాన్ వరెస్ కాశీ రాముడు (2006) 12 SCC 254 : [2006] 8 Suppl. SCR 501; ఎ.ఎన్.వెంకటేశ్ అండ్ ఓర్స్. V. కర్ణాటక రాష్ట్రం (2005) 7 SCC 714; గామిని బాల కోటేశ్వరరావు వి. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం AIR 2010 SC 589 : [2009] 14 SCR 1 - సూచించబడింది.

చంద్రప్ప, వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం (2007) 4 SCC 415 : 2007] 2 SCR 630; మురుగేశన్ వి. ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ద్వారా రాష్ట్రం (2012) 10 SCC 383 : [2012] 13 SCR 1; మహ్మద్ ఇనాయతుల్లా వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం AIR 1976 SC 483 : [1976] 1 SCR 715 - ఆధారపడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[1985] 1 SCR 88	రిఫర్ చేయబడ్డ	
[2007] 2 SCR 630	రిఫర్ చేయబడ్డ	
[2012] 13 SCR 1	రిఫర్ చేయబడ్డ	
(1980) 1 SCC 530		పేరా 8.2, 14
(2014) 10 SCC 473	రిఫర్ చేయబడ్డ	Para 8.2, 12
(2020) 7 ఎస్సిసి 1	రిఫర్ చేయబడ్డ	Para 8.2
[2006] 8 ఎస్.సి.ఆర్ 501	రిఫర్ చేయబడుతుం	Para 8.2
(2005) 7 SCC 714	ది.	Para 8.2, 9
[2014] 10 SCR 778		Para 9, 16.5
[2019] 5 SCR 535		పేరా 9, 18 పేరా 9, 22
[2009] 14 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1		పేరా 9, 22
[1976] 1 SCR 715		Para 9
		Para 18

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ వరధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 64 / 2021 లో.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 335/ **2021** లో బెంగళూరు బెంచ్ లో కర్ణాటక హైకోర్టు 20.03.2020 న ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్యుల నుంచి.

రంజిత్ బి.మరార్, జుల్పికర్ అలీ పి.ఎస్., శ్రీమతి లక్ష్మి శ్రీ పి., శ్రీమతి లెబినా బేబీ, అప్పీలుదారు కోసం అడ్వోకేట్లు.

వి.ఎన్. రఘుపతి, ప్రతిస్పందకుడికి అడ్వోకేట్.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

అరవింద్ కుమార్, జె.

1. సుప్రీంకోర్టు (క్రిమినల్ అప్పీలేట్ విస్తరణ) చట్టం, 1970 లోని సెక్షన్ 2(1)(ఎ) కింద 2012 సెషన్స్ కేసు నెం.96 లోని ఏకైక నిందితుడు ను నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ, సాగర్ తాలూకా ఫాస్ట్ ట్రాక్ సెషన్స్ ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ కర్ణాటక రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన, అప్పీల్ నెం.335 లో 201 లో కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది . హైకోర్టు, భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని (సంక్షిప్తంగా 'ఐపిసి') సెక్షన్ 302, 404, 419 సెక్షన్ల కింద జీవిత ఖైదుతో పాటు ఆయా నేరాలకు 3 ఏళ్లు/2 సంవత్సరాల పాటు సాధారణ కారాగార శిక్ష, జరిమానా విధిస్తూ తీర్పు వెలువరించింది.

2. ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొన్న కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు:

నిందితుడు సాగర్ తాలూకా (కర్ణాటక రాష్ట్రం) లోని కెరోడి గ్రామంలోని శ్రీ జోన్ కఫాన్ (మృతుడు) ఫాంహౌస్ లో కూలీగా పనిచేస్తున్నాడు మరియు 02.12.2011 ఉదయం 6:00 గంటల నుండి 6:30 గంటల మధ్య, నిందితుడు ఫాంహౌస్ యొక్క తూర్పు వైపు నుండి మృతుడి గదిలోకి ప్రవేశించి, అతను నిద్రపోతున్నప్పుడు అతని ముఖంపై ఇనుప రాడ్ తో కొట్టి అతని ఎడమ కనుబొమ్మపై మరియు అతని ఎడమ గడ్డంపై బలవ్రయోగంతో హత్య చేశాడు. , ఆపై దొంగతనం చేశాడు ఫాంహౌస్ లోని వస్తువులను విక్రయించి, ఆ ఫాంహౌస్ భూమిని ఇతరులకు విక్రయించి అనవసరమైన ధనలాభం సంపాదించాడు. ఈ చర్యను కప్పిపుచ్చుకునేందుకు, సాక్ష్యాలను నాశనం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో నిందితులు మృతదేహాన్ని పశ్చిమ ప్రాంతంలోని ఫాంహౌస్ కు కొద్ది దూరంలో ఉన్న తోట భూమిలో బూడిద ఎరువును నిల్వ చేయడానికి ఉద్దేశించిన గుంతలో దాచిపెట్టారు. ఫాంహౌస్ పక్కన.. హత్యకు ఉపయోగించిన ఇనుప రాడ్డు, మృతుడి నడుము బెట్టు, అతని ప్యాంట్, చొక్కా కూడా తోటలోని మట్టి పైపార కింద దాచి ఉంచారని, ఆ తర్వాత ఫాంహౌస్ నుంచి సామగ్రిని సునీల్ కుమార్ (సిడబ్ల్యూ-18)కు విక్రయించాడని, అదే విధంగా ఇతర వస్తువులను కూడా అమ్మేశాడని తెలిపారు. డెనిస్ సి థామస్ (సిడబ్ల్యూ 20). అమ్మకం ద్వారా పొందిన మొత్తాన్ని నిందితులు దుర్వినియోగం చేశారని ఆరోపించారు. మృతుడి కుమారుడిగా నటిస్తూ నిందితుడు మృతుడి భూమిని ఇతరులకు విక్రయించడానికి ప్రయత్నించాడని, అతని తప్పుడు వాదనలను రుజువు చేయడానికి మృతుడి ఫాంహౌస్ పత్రాలను కూడా సిడబ్ల్యూ -15 మిస్టర్ లిజోకు అందజేశారని, ఆ తర్వాత అతను పరారయ్యాడని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది.

3. మృతుడి కుమారుడు సాజిద్, మృతుడు కనబడుటలేదు అని ఫిర్యాదు చేయడంతో విచారణ చేపట్టగా నిందితులు నేరాన్ని అంగీకరించి సాక్షుల సమక్షంలో మృతదేహాన్ని ఎక్కడ దాచారో చూపించారు. ఈ విధంగా నిందితుడు, ఫిర్యాదుదారుని తండ్రిని హత్య చేసి, మృతుడి వస్తువులను విక్రయించి, మృతుడికి చెందిన భూమి పత్రాలను అందజేసి, తాను మృతుడి కుమారుడినని ప్రకటించుకుని, ఆ భూమిని చట్టవిరుద్ధంగా ఇతరులకు విక్రయించడానికి ప్రయత్నించారని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత నిందితులపై ఐపీసీ 302, 201, 404, 419 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబంధించి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. నిందితులపై అభియోగాలు మోపడం, విచారణలో అభియోగాలు నిందితుడు తిరస్కరించడము వలన , నేరాన్ని నిరూపించేందుకు 25 మంది సాక్షులను పీడబ్ల్యూ-1 నుంచి పీడబ్ల్యూ-25 వరకు విచారించి, ఎక్స్ పీ-1 నుంచి పీ-51 వరకు మెటీరియల్ సాక్ష్యాలను, ఎంఓ 1 నుంచి ఎంఓ 47 వరకు మెటీరియల్ ఆబ్జెక్ట్ ను ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలుగా ప్రదర్శించారు.

క్రిమినల్ కోడ్ సెక్షన్ 313 కింద నిందితుడి వాంగ్మూలంలో నిందితుడు తాను దోషిని కాదని మరియు తాను నిర్దోషినని తన వైఖరిని పునరుద్ఘాటించాడు. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న సెషన్స్ జడ్జి ఐపీసీ 302, 201, 404, 419 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన ఆరు అంశాలను రూపొందించి, నిర్దోషి గా ప్రకటించారు..దీనిపై అప్పీలు లో, హైకోర్టు వారు, జీవిత ఖైదు విధించారు. అందుకే ఈ అప్పీలు .