

[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

సునీల్ ఓడఆర్ఎస్.వి.హైకోర్టు ఆఫ్ ఢిల్లీ ఓడఆర్ఎస్. కంకి.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 2883-2885 ఆఫ్ 2023)

28 ఏప్రిల్ 2023

[ఎమ్.ఆర్. షా మరియు సంజయ్ కరోల్, జె.జె.]

సర్వీస్ లా - ఇంటర్ సె సీనియారిటీ - హైకోర్టులో ఖాళీగా ఉన్న పైవేటు కార్యదర్శుల పోస్టుల భర్తీ - రాతపరీక్షలు నిర్వహించారు - ఫలితాలు వెలువడ్డాయి - పునః మూల్యాంకనం కోరుతూ కొందరు అభ్యర్థులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లు - హైకోర్టు ప్రత్యేక కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది, 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనానికి సిఫారసు చేసింది, ఫలితంగా అందరికీ మార్కులు పెరిగాయి - సవరించిన జాబితాలు రూపొందించబడ్డాయి - ఇంటర్ సీనియారిటీ జారీ - ప్రత్యేక కమిటీలు 01.10.10 తేదీల నిర్ణయం ద్వారా 01.10.2018 సవరించిన మార్కులు/మెరిట్ జాబితా ప్రకారం సీనియారిటీ - నిర్వహించారు: 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనంలో గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకోవడం, ఆ తర్వాత 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులు పెరగడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రత్యేక కమిటీ 01.10.2018 నాటి నిర్ణయంలో పూర్తిగా సమర్థనీయమే- ఆ తర్వాత మార్కులను పెంచిన మార్కులు/మెరిట్ జాబితా ప్రకారం నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలని ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయించడం పూర్తిగా సమంజసమే. మెరిట్ జాబితాలో స్థానం - సవరించిన మార్కుల ఆధారంగా సీనియారిటీ మంజూరు చేయకపోవడం వల్ల పునః మూల్యాంకన ప్రక్రియలు నిరుపయోగంగా మారతాయి.

అప్పీళ్లను అనుమతించిన హైకోర్టు..

హైల్డ్ : 1. గతంలో 13 మంది అభ్యర్థుల రీవాల్యూయేషన్ నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకోవడం, ఆ తర్వాత 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులను పెంచడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రత్యేక కమిటీ సవరించిన మార్కులు/మెరిట్ జాబితా ప్రకారం నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలని 01.10.2018న తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని పూర్తిగా సమర్థించింది. సంబంధిత సమయంలో ఎంపికైన అభ్యర్థులెవరూ (22 మంది అభ్యర్థులు - ఇందులో ప్రతివాదులు) పునః మూల్యాంకనానికి దరఖాస్తు చేసుకోలేదని, కేవలం 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులను మాత్రమే మూల్యాంకనం చేయాలని ప్రత్యేక కమిటీ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సవాలు చేశారు. 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనం చేయాలన్న గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అమలు చేయడంలో విఫలం కావడం, ఆ తర్వాత పునః మూల్యాంకనం ప్రక్రియ కొనసాగుతున్నప్పటికీ సంబంధిత సమయంలో రీవాల్యూయేషన్ కు దరఖాస్తు చేయకపోవడంతో 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కుల పునః మూల్యాంకనం తమకు నష్టం వాటిల్లదని ప్రతివాదులు ఫిర్యాదు చేసి అవకాశం లేకపోలేదు. ఒకసారి రీవాల్యూయేషన్ చేసిన తర్వాత మార్కులు పెంచిన ఆయా అభ్యర్థులకు మెరిట్ జాబితాలో సముచిత స్థానం కల్పించాల్సి ఉంటుంది. సవరించిన మార్కుల ఆధారంగా సీనియారిటీ ఇవ్వకపోవడం వల్ల పునః మూల్యాంకన ప్రక్రియ నిరుపయోగంగా మారుతుంది. మార్కులు పెంచిన అభ్యర్థులకు 30.01.2017 నాటి ఎంపిక జాబితాలో వారి స్థానం నుంచి తొలగించలేమని, తప్పులను సరిదిద్దిన తర్వాత వారికి నోషనల్ సీనియారిటీ అంటే ఇంటర్, సీనియారిటీ ప్రాతిపదికన ప్రయోజనం కల్పించాల్సి ఉంటుందన్నారు. పిటిషనర్ల తప్పేమీ లేదన్నారు. సంబంధిత సమయంలో తప్పుడు మార్కింగ్ కారణంగా నియామకాలను రద్దు చేశారని, వారిని జాబితాలో చేర్చలేదని, అందువల్ల తిరిగి మూల్యాంకనంపై మార్కుల సవరణపై సరిదిద్దాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు. అందువల్ల అభ్యర్థులకు సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలని ప్రత్యేక కమిటీలు 01.10.2018న నిర్ణయం తీసుకోవడం

పూర్తిగా సమంజసమే. అభ్యర్థులకు సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలని ప్రత్యేక కమిటీ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది. [పేరా 7] [101-ఎ-ఎఫ్]

కె.మేఘచంద్ర సింగ్ అండ్ ఓర్స్. v. నింగమ్ సిరో & ఓర్స్. (2020) 5 ఎస్సిసి 689 : [2019] 16 ఎస్సిఆర్ 651; సెంటర్ ఫర్ పబ్లిక్ ఇంటరెస్ట్ లిటిగేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ జనరల్ ఆఫ్ ఢిల్లీ హై కోర్ట్ డబ్ల్యుపి (సి) నెం.712/2015; నాని షా అండ్ ఓర్స్. v. స్టేట్ ఆఫ్ అరుణాచల్ ప్రదేశ్ అండ్ ఒరిస్సా, (2007) 15SCC 406 : [2007] 6 SCR 1027; ఉత్తర ప్రదేశ్ మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్రాలు. v. అశోక్ కుమార్ శ్రీవాస్తవ (2014) 14 SCC720 : [2013] 11 SCR 846 – సూచించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2019] 16 SCR 651 పేరా 3.14 కు సూచించబడింది

[2007] 6 SCR 1027 పేరా 5.6 కు సూచించబడింది

[2013] 11 SCR 846 పేరా 5.6 కు సూచించబడింది

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 2883-2885 ఆఫ్ 2023.

28.09.2022న ఢిల్లీలోని హైకోర్టు డబ్ల్యూపీసీ నంబర్లు 949, 2019లోని 7893, 2022లో 10668 నంబర్లలో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి..

తో

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 2886 ఆఫ్ 2023.

చందర్ ఉదయ్ సింగ్, మణిందర్ సింగ్, సీనియర్ అడ్వకేట్స్, శ్రీమతి భావనాదుహూన్, అన్నల్ సియాల్, శ్రీమతి బిద్యా మొహంతి, అంజిద్ మక్బూల్, అంకుర్ చిబ్బర్, హెచ్.ఎస్.తివారీ, అన్నమన్ మెహ్రోత్రా, నికుంజ్ అరోరా, శ్రీమతి అపితాచావాలా, సంతోష్ కుమార్ విశ్వకర్మ, సంతోష్ కుమార్ పాండే- అప్పీల్లెంట్ అడ్వకేట్స్

సి.ఎ.సుందరం, పి.ఎస్.పట్టాలియా, సీనియర్ అడ్వకేట్లు, ఎస్.కౌశల్, శ్రీమతి మాధవి ఖరే, కె.కృష్ణ కుమార్, నీరజ్ శేఖర్, డాక్టర్ సుమిత కుమార్, కేశవ్ బహాటి, శ్రీమతి మృగా శేఖర్, అశుతోష్ రాకూర్, - రేశ్పాండెంట్ అడ్వకేట్స్.

కోర్టు తీర్పును ఇచ్చినది ఎం.ఆర్.షా, జె.

1. 2019 రిట్ పిటిషన్ (సి) నంబర్లు 949, 2019లో 7893, 2022లో 10668లో ఢిల్లీ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉమ్మడి తీర్పు(లు), ఉత్తర్వుల(లు)పై అసంతృప్తి, అసంతృప్తితో అసలు ప్రతివాదులు ప్రస్తుత అప్పీళ్లకే మొగ్గు చూపారు.

2. ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులకు దారితీసిన వాస్తవాలు సంక్షిప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

2.1 ఖాళీగా ఉన్న 27 ప్రైవేటు కార్యదర్శుల పోస్టుల భర్తీకి 2016లో ఢిల్లీ హైకోర్టు దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది. 04.07.2016న నిర్వహించిన రాత పరీక్షకు 135 మంది అభ్యర్థులు హాజరయ్యారు. స్కిల్ అండ్ ట్రైనింగ్ టెస్ట్ ను 05.07.2016న నిర్వహించి 22.12.2016న రాత పరీక్ష ఫలితాలను విడుదల చేశారు. తుది మెరిట్ జాబితా ప్రకటనకు ముందు ముగ్గురు అభ్యర్థులు తమ జవాబు పత్రాలను పునఃపరిశీలించాలని కోరుతూ వినతిపత్రాలు సమర్పించారు. ఢిల్లీ హైకోర్టు (నియామకాలు, సర్వీసు కండిషన్) రూల్స్

1972లో జవాబు పత్రాల పునఃపరిశీలన/పునః మూల్యాంకనానికి అవకాశం లేదని పేర్కొంటూ సెలక్షన్ కమిటీ ఆ ప్రతిపాదనలను తోసిపుచ్చింది. 19.01.2017/25.01.2017న విజయవంతమైన అభ్యర్థుల ఇంటర్వ్యూలు జరిగాయి.

2.2 గరిమా మదన్ అనే వ్యక్తి తన జవాబు పత్రం కాపీని పొంది 27.01.2017న కొన్ని సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం/పునఃపరిశీలించాలని, ఇంటర్వ్యూకు హాజరయ్యే అవకాశం కల్పించాలని కాంపిటెంట్ అధికారిని అభ్యర్థించాడు. రాతపరీక్ష, ఇంటర్వ్యూలకు సంబంధించిన తుది మెరిట్ జాబితాను 30.01.2017న అంతర్జాలంలో అప్ లోడ్ చేశారు. హైకోర్టుకు ముందు ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్లతో సహా 27 మంది అభ్యర్థులను నియమిస్తూ ప్రైవేటు సెక్రటరీ పోస్టులకు చేసిన నియామకాలను నోటిఫై చేస్తూ హైకోర్టు నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. ప్రతివాది - దినేష్ కుమార్ కు అతని దరఖాస్తుకు అనుగుణంగా అతని జవాబు పత్రం యొక్క కాపీని కూడా అందజేశారు.

2.3 మెరిట్ జాబితా ప్రకటించిన తరువాత, శ్రీమతి గరిమా మదన్, శ్రీమతి సప్పా సేథీ, శ్రీ సుమిత్ర ఘాయ్ మరియు శ్రీమతి పితూ నాగ్పాల్ వంటి కొంతమంది అభ్యర్థులు తమ జవాబు పత్రాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయాలని కోరుతూ 2017 ఫిబ్రవరి నెలలో పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

2.4 2017 నాటి రిట్ పిటిషన్ (సి) నెంబరు 4260ను అభ్యర్థులు పునః మూల్యాంకనం కోరుతూ హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు. 17.05.2017 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, మూల్యాంకనం / మార్కులకు సంబంధించి పునర్విచారణపై స్వతంత్ర నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఢిల్లీ హైకోర్టు తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తిని ఆదేశించింది. పరీక్షకు సంబంధించి కొన్ని ప్రశ్నల మూల్యాంకనానికి సంబంధించిన అంశాన్ని నిర్ణయించడానికి తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి 23.05.2017న ప్రత్యేక కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు. ఈ ప్రక్రియలు కొనసాగుతుండగానే, పునః మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థులు మరిన్ని విజ్ఞప్తులు దాఖలు చేశారు. మొత్తం 13 మంది అభ్యర్థులు పునః మూల్యాంకనం కోసం దరఖాస్తులు

సమర్పించారు. ఈ దశలో 13 మంది అభ్యర్థుల్లో 05 మందిని ఇప్పటికే 02.02.2017న నోటిఫికేషన్ ద్వారా నియమించగా, మిగిలిన 08 మందిని నియమించకపోవడం గమనార్హం.

2.5 12.07.2017న ప్రత్యేక కమిటీ సమావేశం నిర్వహించి, మిగిలిన అభ్యర్థులు తమకు ఇచ్చిన మార్కులను అంగీకరించినందున 13 మంది అభ్యర్థులకు మాత్రమే పరిమితమైన పునః మూల్యాంకనం చేయడానికి స్వతంత్ర ఎగ్జామినర్ ను నియమించాలని నిర్ణయించారు. జవాబు పత్రాల పునః మూల్యాంకనానికి ప్రత్యేక కమిటీ సిఫారసు చేయడంతో పెండింగ్ లో ఉన్న రిట్ పిటిషన్లను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనం తర్వాత మొత్తం 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులను పెంచారు. జవాబు పత్రాల పునః మూల్యాంకనం పూర్తయిందని, పునర్ మూల్యాంకనం నివేదికను ప్రత్యేక కమిటీ పరిగణనలోకి తీసుకుని తదుపరి కార్యాచరణను సిఫారసు చేయడం సముచితమని, ఆ తర్వాత ఫలితాలను నోటిఫై చేయడం సముచితమని పేర్కొంటూ హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేసింది.

2.6 12.09.2017న ప్రత్యేక కమిటీ 13 మంది అభ్యర్థులతో పాటు ఇప్పటికే నియమితులైన 27 మంది వ్యక్తిగత కార్యదర్శులకు రీవాల్యూయేషన్ ఫలితాల కాపీలను ఇవ్వాలని ఆదేశించింది. వాటిని ఇంట్రానెట్ లో అప్ లోడ్ చేయాలని, నోటీసు బోర్డులో కూడా ప్రదర్శించాలని ఆదేశించారు.

2.7 ఆ తరువాత సఫల్తా భాటి అనే వ్యక్తి హైకోర్టులో 2017 నాటి రిట్ పిటిషన్ (సి)నెం.8255ను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయమని కోరుతూ దాఖలు చేశాడు, దీనిని ఆలస్యం మరియు జాప్యం కారణంగా హైకోర్టు 15.09.2017 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది. 27.10.2017 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా రివ్యూ దరఖాస్తు కూడా తెరపైకి వచ్చింది. ఆ తర్వాత 01.03.2018న తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి స్పందిస్తూ,

ఇప్పటికే నియమితులైన అభ్యర్థుల కంటే మార్కులు పెంచి, వారి మార్కులు ఎక్కువగా ఉన్నట్లు తేలితే, ఇప్పటికే నియమితులైన 27 మంది అభ్యర్థులకు ఇబ్బంది కలగకుండా ఖాళీగా ఉన్న 22 ప్రైవేటు కార్యదర్శుల ఖాళీలకు బదులుగా వారిని నియమించవచ్చని నిర్ణయం తీసుకున్నారు. ఈ దశలో 01.03.2018 నాటి అడ్మినిస్ట్రేటివ్ నోట్ లో కేవలం 13 మంది అభ్యర్థుల పరిమిత పునః మూల్యాంకనం వల్ల దురదృష్టకర పరిస్థితి ఏర్పడిందని తాత్కాలిక చీఫ్ జస్టిస్ పేర్కొనడం గమనార్హం. అయితే ఇప్పుడు అన్ని పేపర్ల పునః మూల్యాంకనం చేపడితే అనవసర జాప్యం జరుగుతుందని, ఏడాది క్రితం నియామకాలు జరిగాయని, గడియారాన్ని తిరిగి సెట్ చేయడం కష్టమన్నారు. అందువల్ల రీవాల్యూయేషన్ లో మార్కులు పెంచిన 08 మంది అభ్యర్థులకు ఇప్పటికే నియమించిన అభ్యర్థుల కంటే ఎక్కువ మార్కులు వచ్చినట్లు తేలితే, ఖాళీగా ఉన్న 22 ఖాళీలకు వారిని నియమించవచ్చని, ఆ 08 మంది అభ్యర్థులు రీవాల్యూయేషన్ ద్వారా అర్హత సాధిస్తారని తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి నిర్ణయం తీసుకున్నారు. సీనియారిటీని ఎలా ఫిక్స్ చేయాలనే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని, అందువల్ల సీనియారిటీని నిర్ణయించే అంశంపై ప్రత్యేక కమిటీకి పంపామని తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు.

2.8 07.03.2018న జరిగిన ప్రత్యేక కమిటీ సమావేశంలో ఇప్పటికే ఎంపికైన 05 మంది అభ్యర్థులు తిరిగి మూల్యాంకనం చేయించుకున్నారని, ఇకపై ఇతర వ్యక్తిగత కార్యదర్శులతో పోలిస్తే సీనియారిటీ బెనిఫిట్ మంజూరుకు అర్హులని, కొత్తగా ఎంపికైన వారు సీనియారిటీలో అట్టడుగున ఉంటారని (కొత్తగా ఎంపికైన 06 మంది విషయంలో) తీర్మానించింది. రీవాల్యూయేషన్ ఫలితాలను ప్రకటించి 12.03.2018న నోటీసు బోర్డులో అప్ లోడ్ చేశారు. ఆ తర్వాత కొత్తగా ఎంపికైన 06 మంది అభ్యర్థుల నియామకాలను సిఫారసు చేస్తూ 14.03.2018న నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు.

2.9 ఆ తర్వాత ప్రతివాది - ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్ - దినేష్ కుమార్ 25.05.2018న అంటే 20.02.2017న జవాబు పత్రం కాపీ పొందిన తేదీ నుంచి 15 నెలల తర్వాత పునః

మూల్యాంకనం కోరుతూ వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఇదే తరహాలో మరికొన్ని రిట్ పిటిషన్లు కూడా దాఖలయ్యాయి. ఆ తర్వాత ఇక్కడ పిటిషనర్లు - పెరిగిన మార్కుల ప్రకారం సీనియారిటీ నిరాకరణతో అసంతృప్తి చెందిన అభ్యర్థులు 16.07.2018న తమ సీనియారిటీని సవరించిన మార్కుల ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకుని తగిన చోట్ల సీనియారిటీ జాబితాలో/ ఎంపిక జాబితాలో చేర్చాలని కోరుతూ వినతిపత్రాలు సమర్పించారు. ఈ విజ్ఞప్తులన్నీ 20.07.2018న ప్రత్యేక కమిటీ ముందు ఉంచారు. సఫలై భాటి (సుప్ర) విషయంలో ఆలస్యంగా, ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా పునః మూల్యాంకనం ఉపశమనం ఇవ్వలేమని ప్రతివాది - దినేష్ కుమారి చేసిన అభ్యర్థనను ప్రత్యేక కమిటీ తోసిపుచ్చింది. అయితే ఆ తర్వాత 01.10.2018న జరిగిన సమావేశంలో సీనియారిటీని నిరాకరించడంపై అసంతృప్తితో ఉన్న పిటిషనర్లు, ఇతర అభ్యర్థులు చేసిన విజ్ఞప్తుల మేరకు అభ్యర్థులకు సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలని ప్రత్యేక కమిటీలు నిర్ణయించాయి. దీని ప్రకారం సవరించిన మెరిట్ జాబితాను రూపొందించి 23.10.2018న ఇంట్రానెట్ లో అప్ లోడ్ చేశారు. ఒక్కో అభ్యర్థికి వచ్చిన మార్కులను పరిగణనలోకి తీసుకుని తుది నోటిఫికేషన్ ను 15.01.2019న అప్ లోడ్ చేశారు.

2.10 తరువాత, ఈలోగా, శ్రీమతి సప్నా సేథీ అనే మహిళ తన కేసును ప్రత్యేక కమిటీ పరిశీలించాలని ఆదేశిస్తూ 2018 యొక్క 2018 యొక్క వైట్ పిటిషన్ (సి) నెంబరు 2863 ను హైకోర్టులో దాఖలు చేసింది. 21.02.2019న జరిగిన సమావేశంలో ప్రత్యేక కమిటీ గతంలో ఫెయిల్ అయిన శ్రీమతి సప్నా సేథీ కేసును పరిశీలించి ఆమెకు 3.5 అదనపు మార్కులు ఇచ్చింది. ఆ తరువాత, ఇక్కడ ప్రతివాది - ఒరిజినల్ లిఖిత పిటిషనర్ - సవరించిన జాబితా జారీతో విసిగిపోయిన దినేష్ కుమార్ 2019 రిట్ పిటిషన్ (సి) నంబర్ 949 ను హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు. సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయాలని ఆయన రిట్ పిటిషన్ లో కోరారు. 2.11 గతంలో నియమితులైన 21 మంది అభ్యర్థులు (ఇక్కడ ప్రతివాదులు) 23.10.2018 నాటి మెరిట్ జాబితా ఫలితంగా తమ ర్యాంకు ప్రభావితమైందనే కారణంతో 2019 ఇంటర్ లో రిట్ పిటిషన్ (సి) నెంబరు 7893 దాఖలు చేశారు. సప్నా సేథీ పేరును చేర్చి 17.12.2021న మరోసారి సవరించిన జాబితాను హైకోర్టు



జారీ చేసింది. ప్రతివాది - దినేష్ కుమార్ 17.12.2021 సవరించిన మెరిట్ జాబితాతో బాధపడుతూ 2022 రిట్ పిటిషన్ (సి) నంబర్ 10668 దాఖలు చేశారు.

2.12 ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల ద్వారా, హైకోర్టు పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించింది మరియు 23.10.2018 మరియు 17.12.2021 మెరిట్ జాబితాలను రద్దు చేసింది మరియు 30.01.2017 న జారీ చేసిన తుది మెరిట్ జాబితాలో పేర్కొన్న అభ్యర్థుల సీనియారిటీని 30.01.2017 న జారీ చేసిన తుది మెరిట్ జాబితాలో పేర్కొన్న అభ్యర్థుల సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. అందుకే ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులు.

3. పిటిషనర్ల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సి.యు.సింగ్ వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్లు గతంలో తప్పుడు మార్కుల కారణంగా సెలెక్ట్ లిస్టులో లేరని పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత పునః మూల్యాంకనంలో చివరిగా ఎంపికైన అభ్యర్థి కంటే ఎక్కువ మార్కులు సాధించారని, అందువల్ల వారు నియామకానికి అర్హులని, భవిష్యత్తు పదోన్నతులకు వారి సీనియారిటీని నిర్ణయించే మెరిట్ జాబితాలో సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా ర్యాంకులు ఇవ్వాలని కోరారు.

3.1 పునః మూల్యాంకనంలో మార్కింగ్ లో మార్పు కారణంగా మెరిట్ జాబితాను సవరించడంపై గతంలో ప్రత్యేక కమిటీ తీసుకున్న మార్కుల ప్రకారం పిటిషనర్లకు సీనియారిటీ ఇవ్వాలని నిర్ణయం తీసుకుంది. 30.01.2017 నుంచి మొదటి మెరిట్ జాబితా ప్రచురణ తేదీని సమర్థించినప్పటికీ పిటిషనర్లను జాబితాలో అట్టడుగున ఉంచాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది.

3.2 లోపభూయిష్టమైన మార్కింగ్ గురించి తెలిసినా, 13 మంది అభ్యర్థులు దాఖలు చేసిన విజ్ఞప్తులు, రిట్ పిటిషన్ల ఆధారంగా హైకోర్టు పునః మూల్యాంకనం అంశాన్ని

పరిశీలిస్తున్నప్పటికీ ప్రతివాదులు 2018 నవంబర్ వరకు పునః మూల్యాంకనం కోరే ప్రయత్నం చేయలేదు. 20.07.2017న ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో 130 మంది అభ్యర్థులు వ్యక్తం చేసిన ఫిర్యాదులకే పరిమితం చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేసిన విషయం ప్రతివాదులకు బాగా తెలుసు. 30.08.2017న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం పునః మూల్యాంకనం పూర్తయిందని, ఈ ప్రక్రియ చేపట్టి, దాని ఫలితాలను 12.09.2017న తమకు అందజేసినప్పటికీ ప్రతివాదులు ఆదేశాలను సవాలు చేయడానికి గానీ, పునః మూల్యాంకనం కోరడానికి గానీ ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని పేర్కొన్నారు. తొలుత ఎంపిక చేసిన 27 మందిలో ఐదుగురు పునః మూల్యాంకనంలో నిమగ్నమయ్యారని, మిగిలిన 22 మంది ఇప్పటికే ఎంపికైనట్లు పేర్కొన్నారు.

3.3 అంతేకాక, సఫల్తా భాటీ (సుప్ర) విషయంలో హైకోర్టు జాప్యం మరియు జాప్యం కారణంగా పునః మూల్యాంకనాన్ని నిరాకరించింది, ఇది తుది దశకు చేరుకుంది. ప్రతివాదులు కంచె కట్టేవారు అని, పబ్లిక్ లా అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు, న్యాయస్థానాలు పాత క్లెయిమ్లను ప్రోత్సహించకూడదని, ముఖ్యంగా తృతీయపక్షాల హక్కులను ఇంటర్ రెగ్యులేషన్లో స్పటికీకరించినప్పుడు న్యాయస్థానాలు పాత క్లెయిమ్లను ప్రోత్సహించకూడదని బాగా స్థిరపడిన చట్టం అని సమర్పించబడింది.

3.4 పిటిషనర్ల నియామకాన్ని 30.01.2017 నుంచి హైకోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లోని 68వ పేరాలో స్పష్టంగా సమర్థించిందని, దీనిని ప్రతివాదులు సవాలు చేయలేదని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల 12.03.2018 నుంచి ఈ నియామకం జరిగి ఉండాలన్న ప్రతివాదుల వాదన తప్పని పేర్కొంది. 30.01.2017 నుంచి పిటిషనర్లను నియమించిన తర్వాత వారి సవరించిన మార్కుల ప్రయోజనాన్ని 30.01.2017 నుంచి కేవలం 30.01.2017 నుంచి కేటాయించడం వల్ల పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని పేర్కొంది.

3.5 మెరిట్ ఆధారంగా ఎంపిక చేయడం వల్ల మెరిట్ జాబితాలోని ర్యాంకులు అభ్యర్థుల సీనియారిటీని నిర్ణయిస్తాయని, 30.01.2017 నుంచి నోషనల్ సీనియారిటీని మంజూరు

చేయడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని పేర్కొన్నారు. కాబట్టి మెరిట్ లిస్ట్ లో సాధించిన స్థానం ఆధారంగానే అభ్యర్థి భవిష్యత్ నియామకానికి అర్హుడవుతాడు కాబట్టి సర్వీసుకు ప్రాముఖ్యత లేదు.

3.6 నోషనల్ సీనియారిటీ అనేది ప్రస్తుత సందర్భంలో చేయాల్సిన విధంగా ఎటువంటి బ్యాక్ వేతనాలు, బకాయిలు మరియు ఇతర ప్రయోజనాలు లేకుండా సెనియారిటీ ప్రయోజనాన్ని అందించడం. 30.01.2017 నాటి ఎంపిక జాబితాలో తప్పుడు మార్కింగ్ కారణంగా పిటిషనర్లు తమ స్థానాన్ని కోల్పోయారని, మార్కుల సవరణపై మెరిట్ ఆధారంగా నోషనల్ సీనియారిటీ అంటే ఇంటర్, సీనియారిటీ ప్రయోజనాన్ని కల్పించాలని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు.

3.7 పరీక్షలకు పునాది మొత్తం వచ్చిన మార్కుల ఆధారంగా మెరిట్ జాబితాను రూపొందించడమేనని పేర్కొన్నారు. మొత్తం 13 మంది అభ్యర్థులకు రీవాల్యూయేషన్ నిర్వహించగా, 30.01.2017న ప్రకటించిన ఎంపిక జాబితాలో 50 మంది అభ్యర్థులు ఇప్పటికే ఉన్నారు.

3.8 వ్యక్తిగత కార్యదర్శుల పోస్టులకు ఇప్పటికే ఎంపికైన అభ్యర్థులతో సహా 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకన ప్రక్రియను మెరిట్ ఆధారంగా ర్యాంకుల ప్రయోజనాన్ని కల్పించడం ద్వారా మాత్రమే చేయవచ్చని ప్రతిపాదించారు. మార్కుల ఆధారంగా ఇంటర్, సీనియారిటీ ఇచ్చే ఉద్దేశం లేకపోతే.. ఇప్పటికే ఎంపికైన ఐదుగురు అభ్యర్థులను రీవాల్యూయేషన్ ప్రక్రియలో చేర్చుకోవాల్సిన అవసరం ఉండేది కాదన్నారు.

3.9 ప్రత్యేక కమిటీ యొక్క అన్ని సిఫార్సులు మరియు నిర్ణయాలను 01.10.2018 నాటి మినిట్స్ ద్వారా భర్తీ చేసినట్లు సమర్పించబడింది, దీనిని హైకోర్టు సమర్థించింది. నోషనల్

సీనియారిటీని మంజూరు చేయడం అంటే అభ్యర్థులను వారి మెరిట్ ప్రకారం ఉంచడం మాత్రమేనని పేర్కొంది. 30.01.2017 నాటి సెలెక్ట్ లిస్ట్ జారీకి ముందు ఈ తప్పు మార్కింగ్ సవాలు చేయబడింది మరియు అందువల్ల ఇది తుది దశకు చేరుకోలేదు.

3.10 అదనపు ఖాళీలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్లను సర్దుబాటు చేయాలనే ప్రతివాదుల వాదన తప్పు అని సమర్పించబడింది. తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి 01.03.2018 నాటి నోట్ లోని 31వ పేరాలో "ప్రస్తుతం మన కోర్టులో 75% టెస్ట్ కోటా కింద ప్రైవేట్ సెక్టర్ పోస్టులో 22 ఖాళీలు ఉన్నాయి. అందువల్ల గతంలో చేసిన సిఫారసులను అమలు చేయకుండా పరిమిత పునః మూల్యాంకనంలో అర్హత సాధించిన వారి నియామకానికి సంబంధించి ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదు. ఈ వ్యక్తుల సీనియారిటీని ఎలా ఫిక్స్ చేయాలి, రీ ఫిక్సేషన్ అవసరమా అనే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు. ఒకవేళ ఖాళీలు లేని పక్షంలో రీ-వాల్యుయేషన్లు ఇప్పటికే జరిగిన కొందరు ప్రైవేటు కార్యదర్శుల నియామకాలకు ఆటంకం కలిగించే అవకాశం ఉందని, వారి మార్కులు ఇప్పుడు పిటిషనర్ల కంటే తక్కువగా ఉన్నాయని తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తులు పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

3.11 ఇందులోని ప్రతివాదుల అభ్యర్థన మేరకు రిట్ పిటిషన్లలోని ప్రార్థనలు ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదులు ఒకవైపు పునః మూల్యాంకనం కోరుతూనే మరోవైపు రివైజ్డ్ మెరిట్ జాబితాను రద్దు చేయాలని, ముఖ్యంగా ప్రశ్నార్థక పోస్టు అసెలక్షన్ కమ్ మెరిట్ పోస్టు అయినప్పుడు తిరిగి మూల్యాంకనం చేసే ప్రయోజనాన్ని నిరాకరిస్తూ రివైజ్డ్ మెరిట్ జాబితాను రద్దు చేయాలని కోరారు.

3.12 తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి తప్పుడు మూల్యాంకనాల ఫలితంగా అసాధారణమైన మరియు అత్యవసర పరిస్థితిని ఎదుర్కొన్నారని, తీసుకున్న చర్యలు

ఎటువంటి దురుద్దేశాలు లేనందున డొమైన్ పరిధిలో ఉన్నాయని సమర్పించబడింది. వాస్తవానికి అదనపు ఖాళీలపై అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనం, సర్దుబాటును కూడా ప్రతివాదులు సవాలు చేయలేదని పేర్కొంది.

3.13 పునః మూల్యాంకనాన్ని సమర్థిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకోనందున, పునః మూల్యాంకనం యొక్క పర్యవసానాలను తార్కిక ముగింపుకు తీసుకెళ్లాలి, అనగా మెరిట్ ఆధారంగా ఇంటర్ అభ్యర్థులకు అంటే ఇతర అభ్యర్థులకు సీనియారిటీని మంజూరు చేయాలి.

3.14 కె.మేఘచంద్ర సింగ్ అండ్ ఓర్స్ విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కూడా సమర్పించారు. వర్సెస్ నింగమ్ సిరో అండ్ ఓర్స్. (2020) 5 ఎస్సీసీ 689, సెంటర్ ఫర్ పబ్లిక్ ఇంట్రస్ట్ లిటిగేషన్ వర్సెస్ డిల్లీ హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు.

3.15 పై సమర్పణలను చేయడం ద్వారా వర్తమానాలను అనుమతించమని ప్రార్థించబడింది.

4. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ మణిందర్ సింగ్, సి.ఎ. నెంబరు 2886/2023లో పిటిషనర్ల తరపున వాదనలు వినిపించారు - 30.01.2017 నాటి మొదటి ఎంపిక జాబితాలో ఇప్పటికే నియమితులైన ఐదుగురు పిటిషనర్లు, పునః మూల్యాంకనం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న వారు అదే వాదనలు వినిపించారు, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.యు.

4.1 30.01.2017 నాటి మొదటి మెరిట్ జాబితాలో ఎంపికైనప్పటికీ సమాధానాల పునః మూల్యాంకనం కోసం సంబంధిత పిటిషనర్లు వెంటనే దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, పునః మూల్యాంకనంలో వారి మార్కులను పెంచారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల సంబంధిత

పిటిషనర్లు సవరించిన మార్కుల ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అర్హులని, వారిని ఎంపిక జాబితా/ మెరిట్ జాబితాలో తగిన స్థానంలో ఉంచాలని కోరారు. అలాంటి ఉపశమనం కల్పించకపోవడం వల్ల తిరిగి మూల్యాంకనంపై మార్కుల పెంపు వల్ల కలిగే ప్రయోజనం లేకుండా పోతుందని ఐటీయూ పేర్కొంది.

4.2 పై సమర్పణలు చేస్తూ ప్రస్తుత దరఖాస్తును అనుమతించమని అభ్యర్థిస్తున్నాం - సి.ఎ. నెంబరు 2886/2023.

5. ప్రతివాదుల (ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్లు) తరపున సీనియర్ న్యాయవాదులు శ్రీ సి.ఎ.సుందరం, శ్రీ పి.ఎస్.పట్టాభియా వాదనలు వినిపించారు. కింది కారణాల వల్ల ప్రతివాదులకు నష్టం కలిగించేలా మెరిట్ జాబితాను కొనసాగించడం చట్టవిరుద్ధం కాకుండా, అత్యంత అన్యాయమని ఆయా ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాదులు వాదించారు:-

5.1 పిటిషనర్లకు ఇచ్చినట్లుగా ప్రతివాదులకు వారి జవాబు పత్రాల పునః మూల్యాంకనానికి అవకాశం లభించలేదు. తొలుత ప్రచురించిన మెరిట్ జాబితా ప్రకారం 30.01.2017న వీరిని ఎంపిక చేసి నియమించినందున గతంలో పునః మూల్యాంకనం కోరే అవకాశం లేకుండా పోయింది. సంబంధిత నిబంధనల్లో పునః మూల్యాంకనానికి అవకాశం లేకపోయినా కోర్టు ఆదేశాలు, ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయాల కారణంగా ఇక్కడ పిటిషనర్ల పునః మూల్యాంకనం జరిగింది. ఇది ఒక ప్రత్యేక రాయితీ. పునః మూల్యాంకనం చేసే అవకాశం ఉందని భావించి, ప్రభావితమయ్యే ప్రతి అభ్యర్థికి అదే ప్రక్రియను పొడిగించాలి;

5.2 స్వతంత్ర మరియు విభిన్న ఎగ్జామినర్ అభ్యర్థుల జవాబు పత్రాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేసిన తరువాత, మొత్తం 13 మంది మార్కులు పెరిగాయి మరియు అదే అవకాశాన్ని ప్రస్తుత ప్రతివాదులకు పొడిగించినట్లయితే, వారి మార్కులు కూడా పెరిగేవి.

పాక్షిక పునః మూల్యాంకనం అసాధారణతకు దారితీసింది. ఉదాహరణకు రాతపరీక్షలో ప్రశ్న 3(ఎ)(6)కు దినేష్ కుమార్ (ఆర్ 2) ఇచ్చిన సమాధానం 'బానిసత్వం', దానికి అతనికి 0 మార్కులు ఇచ్చారు. అయితే పునః మూల్యాంకనంలో ఒకే సమాధానానికి 2 మార్కులు ఇచ్చారు. ఈ విధంగా, 2 అదనపు మార్కులకు అర్హత సాధించినప్పటికీ, ఫలితం List.Asదినేష్ కుమార్ ను 2 మరియు 3 వ మెరిట్ లో తొలగించారు, సమాధానమిచ్చిన ప్రతివాదులు వారి కంటే ఎక్కువ మెరిట్ ఉన్నప్పటికీ తక్కువ మెరిట్ అభ్యర్థుల కంటే తక్కువ స్థానంలో ఉన్నారు మరియు అసంబద్ధమైన పరిస్థితి తలెత్తింది. దీంతో హైకోర్టు 2, 3 మెరిట్ జాబితాను కొట్టివేయడం సమంజసమే.

5.3 తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి కూడా 01.03.2018 నాటి ఉత్తర్వులో 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులను పెంచి, అన్ని పేపర్లను ఒకే ప్రమాణాలతో పునః మూల్యాంకనం చేసి ఉండాలి, కేవలం 13 మంది అభ్యర్థుల పాక్షిక పునః మూల్యాంకనం వల్ల దురదృష్టకర పరిస్థితి తలెత్తినది అభిప్రాయపడ్డారు. 07.03.2018న ప్రత్యేక కమిటీ 07.03.2018న 1వ మెరిట్ జాబితా ద్వారా పొందిన ర్యాంకులకు భంగం వాటిల్లదని, కొత్తగా ఎంపికైన అభ్యర్థులను ఎంపిక జాబితాలో అట్టడుగున ఉంచాలని, రీవాల్యూయేషన్ వల్ల సీనియారిటీ వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని, అభ్యర్థులందరికీ పూర్తి, సమాన న్యాయం జరిగేలా చూడాలని కమిటీ నిర్ణయించింది. అందువల్ల, 14.03.2018 నాటి నోటిఫికేషన్లో పిటిషనర్లను నియమిస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లో మొదటి మెరిట్ జాబితాలో చివరి విజయవంతమైన అభ్యర్థి తరువాత వారిని ఎంపిక జాబితాలో అట్టడుగున ఉంచుతామని పేర్కొంది. అందువల్ల పిటిషనర్ల నియామకం నేపథ్యం కావడంతో ఆ తర్వాత ఇబ్బంది కలగకుండా చూడాలని సూచించారు. 23.10.2018 నాటి సవరించిన మెరిట్ జాబితా 07.03.2018 న ప్రత్యేక కమిటీ చేసిన సిఫార్సులను ఉల్లంఘించింది, దీనిని 14.03.2018 న అప్పటి తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆమోదించారు;

5.4 పిటిషనర్లు తమకు షరతులతో కూడిన నియామకం కల్పిస్తూ 14.03.2018 నాటి నోటిఫికేషన్ ను ఇప్పటి వరకు సవాలు చేయలేదు , అంటే మొదట ఎంపికైన అభ్యర్థుల

సీనియారిటీకి భంగం కలగకుండా ఒరిజినల్ సెలెక్ట్ లిస్ట్ లో అట్టడుగున ఉంచడానికి అంగీకరించారు. అందువల్ల, షరతులతో కూడిన నియామకాన్ని అంగీకరించిన తరువాత, పిటిషనర్లు మొదట ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులపై కవాతును దొంగిలించడానికి అనుమతించబడరు;

5.5 అప్పీలుదారులకు ఇచ్చిన ప్రత్యేక రాయితీ 2016 లో ప్రకటన చేయబడినవి కాకుండా భవిష్యత్తు ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా వారికి నియామకాలు ఇవ్వబడ్డాయి. ఇన్వెస్ట్మెంట్ అనుకూలంగా ఈక్విటీని విస్తరింపజేసి ఈక్విటీలను నష్టాలకు అనుకూలంగా మార్చలేం. ప్రత్యేక రాయితీ స్వార్థ హక్కులను హరించజాలదు.

5.6 చట్ట సూత్రం ప్రకారం అభ్యర్థికి సీనియారిటీ ఇచ్చిన తేదీ నుంచి మాత్రమే సీనియారిటీ ఇవ్వవచ్చని, పూర్వపరాలు కాదని పేర్కొన్నారు. కె.మేఘచంద్ర సింగ్ (సుప్ర) (పేరా 37-39), నాని షా, ఓర్స్ ల విషయంలో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది తీర్పులను ఉంచింది. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అరుణాచల్ ప్రదేశ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్, (2007) 15 ఎస్సీసి 406 (పేరా 16) మరియు స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్. అశోక్ కుమార్ శ్రీవాస్తవ, (2014) 14 ఎస్ సిసి 720 (పేరా 24).

5.7 పై వాదనలు వినిపిస్తూ, అప్పీలుదారుల నియామకాలను, ప్రతివాదుల సీనియారిటీని పరిరక్షించడం ద్వారా హైకోర్టు ఇరుపక్షాల మధ్య న్యాయం చేయడానికి ప్రయత్నించినది పేర్కొంటూ ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలని కోరారు.

6. ఆయా పార్టీల తరపున వాదించిన న్యాయవాదుల వాదనను సుదీర్ఘంగా విన్నారు.



6.1 ఈ కోర్టు పరిశీలనకు ముందున్న సమస్య ఏమిటంటే: పునర్ మూల్యాంకనం ప్రక్రియకు అనుగుణంగా మార్కులు పెంచిన పిటిషనర్లకు భవిష్యత్తు పరీక్షలకు వారి సీనియారిటీని నిర్ణయించే మెరిట్ జాబితాలో సవరించిన మార్కుల ప్రకారం ర్యాంకులు ఇవ్వడానికి అర్హత ఉందా?

6.2 మొదట, రాత పరీక్ష ఫలితాలను 22.12.2016 న ప్రకటించిన విషయాన్ని గమనించాలి. మెరిట్ లిస్ట్ ప్రకటించడానికి ముందు 22.12.2016 నుంచి 18.01.2017 మధ్య తమ జవాబు పత్రాలను పునఃపరిశీలించాలని కోరుతూ ముగ్గురు అభ్యర్థులు వినతిపత్రాలు దాఖలు చేయగా అది తిరస్కరణకు గురైంది. ఉత్తీర్ణులైన అభ్యర్థులకు 19/25.01.2017న ఇంటర్వ్యూ నిర్వహించారు. అందువల్ల రాతపరీక్ష, ఇంటర్వ్యూలకు అనుగుణంగా తుది మెరిట్ జాబితాను 30.01.2017న అంతర్జాలంలో అప్ లోడ్ చేశారు. 02.02.2017 న 27017 న 270 మంది అభ్యర్థులను ప్రైవేట్ కార్యదర్శులుగా నియమిస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడింది. ప్రతివాది - దినేష్ కుమార్ కు 13.02.2017 న అతని దరఖాస్తులకు అనుగుణంగా అతని జవాబు పత్రం యొక్క కాపీ కూడా ఇవ్వబడింది. మెరిట్ జాబితా ప్రకటన తరువాత, నలుగురు అభ్యర్థులు తిరిగి మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థించారు, అవి తిరస్కరించబడ్డాయి. పునర్ మూల్యాంకనానికి సంబంధించి హైకోర్టులో పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లతో సహా 80 పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. ఈ ప్రత్యేక లక్షణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ పిటిషన్లలోని ప్రశ్నలకు సంబంధించి మార్కుల తీర్పును స్వతంత్రంగా పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉందా అనే అంశంపై తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి స్వతంత్రంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఆ తర్వాత పునర్ మూల్యాంకనం అంశాన్ని నిర్ణయించేందుకు ముగ్గురు న్యాయమూర్తులతో ప్రత్యేక కమిటీలను ఏర్పాటు చేశారు. ఈ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగుతుండగానే తిరిగి మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థులు మరిన్ని విజ్ఞప్తులు దాఖలు చేశారు. మొత్తం 13 మంది అభ్యర్థులు రీవాల్యూయేషన్ కోరుతూ రిట్ పిటిషన్లు/విజ్ఞప్తులు దాఖలు చేశారు. 10.07.2017న జరిగిన ప్రత్యేక కమిటీ సమావేశంలో స్వతంత్ర ఎగ్జామినర్లను నియమించాలని, మిగిలిన అభ్యర్థులు తమకు ఇచ్చిన మార్కులను అంగీకరించినందున

13 మంది అభ్యర్థులకు పరిమితం చేసే రీవాల్యూయేషన్ నిర్వహించాలని నిర్ణయించారు. రిట్ పిటిషనర్లు/రీ-ప్రజెంటేషన్ వాదులు అడిగిన ప్రశ్నలకు మాత్రమే మూల్యాంకనం చేయాలని ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయం తీసుకుంది. 10.07.2017 నాటి ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకుంది. ఈ దశలో.. రిట్ పిటిషన్లు/విజ్ఞప్తులు దాఖలు చేసిన 13 మంది అభ్యర్థుల్లో 5 మంది గతంలో 30.01.2017 నాటి సెలెక్ట్ లిస్ట్/మెరిట్ లిస్ట్ లో ఇప్పటికే నియమితులయ్యారని గమనించాలి. అయినా వారు పునః మూల్యాంకనం/పునఃపరిశీలన కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఆ తర్వాత 13 మంది అభ్యర్థుల రీవాల్యూయేషన్ తర్వాత మొత్తం 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులు పెరిగాయి. 12.09.2017న జరిగిన ప్రత్యేక కమిటీ సమావేశంలో 13 మంది అభ్యర్థులతో పాటు ఇప్పటికే నియమించిన ప్రైవేటు కార్యదర్శులకు కూడా రీవాల్యూయేషన్ ఫలితాల కాపీలను ఇవ్వాలని, ఇంటర్నెట్ లో అప్ లోడ్ చేయాలని, నోటీసు బోర్డులో ప్రదర్శించాలని ఆదేశించింది. దీంతో ఇప్పటికే ఎంపికైన అభ్యర్థులకు ఫలితాలను తెలియజేశారు. ఈ నేపథ్యంలో సఫాల్తా భాటి అనే వ్యక్తి హైకోర్టులో రీవాల్యూయేషన్ కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, దాన్ని రద్దు చేశారు. ఆ తర్వాత పునః మూల్యాంకనంపై మార్కులు పెంచడంపై ఏం చేయాలనే ప్రశ్న తలెత్తింది. రీవాల్యూయేషన్ పై మార్కుల పెంపుపై గతంలో నియామకాలకు దూరమైన 8 మంది అభ్యర్థులను నియమించాల్సి ఉందని, 270 మంది అభ్యర్థుల్లో ఇప్పటికే నియమితులైన కొందరిపై ప్రభావం పడే అవకాశం ఉందని, అందువల్ల పునర్ మూల్యాంకనంపై అర్హత ఉన్నవారిని నియమించాలని, అదనపు ఖాళీలకు అనుగుణంగా వారి నియామకాలను సర్దుబాటు చేయాలని తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి నిర్ణయం తీసుకున్నారు. ఈ దశలో, తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి యొక్క అడ్మినిస్ట్రేటివ్ నోట్సు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది: -

కేవలం 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనం పరిమితంగా జరగడం వల్ల ఈ పరిస్థితి తలెత్తింది. అయితే ఇప్పుడు అన్ని పేపర్ల పునః మూల్యాంకనం చేపడితే అనవసర జాప్యం జరుగుతుందని, ఏడాది క్రితం నియామకాలు జరిగాయని, తిరిగి క్లాక్ సెట్ చేయడం కష్టమని పేర్కొన్నారు.

75 శాతం పరీక్ష కోటా కింద 22 పీఎస్ ఖాళీలు ఉన్నందున రీ-వాల్యుయేషన్ తర్వాత అర్హత సాధించిన వారి నియామకానికి ఎలాంటి ఇబ్బంది లేదు. ఈ వ్యక్తుల సీనియారిటీని ఎలా ఫిక్స్ చేయాలి, రీ ఫిక్సేషన్ అవసరమా అనే అంశం పరిశీలనకు అవసరం.

సీనియారిటీస్థిరీకరణ కి ప్రత్యేక కమిటీకి సూచించిన అంశం "

6.3 ఖాళీలు లేనట్లయితే, రీ-వాల్యుయేషన్ వల్ల ఇప్పటికే చేసిన కొందరు ప్రైవేటు కార్యదర్శుల నియామకాలకు ఆటంకం కలుగుతుందని, వారి మార్కులు ఇప్పుడు పిటిషనర్ల కంటే తక్కువగా ఉన్నాయని తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తులు పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. అందువల్ల, అదనపు ఖాళీలకు సర్దుబాటు చేయవలసింది పిటిషనర్లు కాదని, అప్పీలుదారుల మార్కుల సవరణ ఫలితంగా ర్యాంక్ తగ్గిన అభ్యర్థులు మరియు ఇతర అదే విధంగా స్థానం పొందిన అభ్యర్థులు అని గమనించవచ్చు. వీరి సీనియారిటీని ఎలా నిర్ణయించాలి, పునర్విభజన అవసరమా అనే అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి పరిపాలనా నోట్ లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనడం గమనార్హం. సీనియారిటీ అంశంలో ఈ విషయాన్ని ప్రత్యేక కమిటీకి నివేదించారు. ఆ తర్వాత కొత్తగా ఎంపికైన అభ్యర్థులను అట్టడుగున ఉంచాలని ప్రత్యేక కమిటీ తొలుత నిర్ణయం తీసుకుంది. అయితే ఆ తర్వాత సవరించిన మార్కుల ఆధారంగా సీనియారిటీని పొందాలని పిటిషనర్లు చేసిన విజ్ఞప్తుల మేరకు 01.10.2018 నాటి సమావేశంలో అభ్యర్థులకు సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా నోషనల్స్ ఇవ్వాలని ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయించింది. ఈ సిఫార్సులకు చీఫ్ జస్టిస్ ఆమోదముద్ర వేశారు. అభ్యర్థులకు సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా సీనియారిటీ ఇవ్వాలని ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆమోదించిన ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకుంది. అందుకు అనుగుణంగా సవరించిన మెరిట్ జాబితాను రూపొందించి హైకోర్టు ముందు ఉంచారు.

7. 13 మంది అభ్యర్థుల పునః మూల్యాంకనంపై గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయం తుది దశకు చేరుకోవడం, ఆ తర్వాత 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులను పెంచడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రత్యేక కమిటీలు సవరించిన మార్కులు/మెరిట్ జాబితా ప్రకారం రిజర్వేషన్లు కల్పిస్తూ 01.10.2018న తీసుకున్న నిర్ణయం పూర్తిగా సమంజసమే. సంబంధిత సమయంలో, ఎంపికైన అభ్యర్థులెవరూ (22 మంది అభ్యర్థులు - ఇక్కడ ప్రతివాదులు) తిరిగి మూల్యాంకనం కోసం దరఖాస్తు చేసుకోలేదు మరియు 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కులను మాత్రమే తిరిగి మూల్యాంకనం చేయాలని ప్రత్యేక కమిటీ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని కూడా సవాలు చేశారు. 13 మంది అభ్యర్థుల రీవాల్యూయేషన్ నిర్వహించాలని గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సవాలు చేయకపోవడం, ఆ తర్వాత రీవాల్యూయేషన్ ప్రక్రియ జరుగుతున్నప్పటికీ సంబంధిత సమయంలో రీవాల్యూయేషన్ కు దరఖాస్తు చేయకపోవడంతో 13 మంది అభ్యర్థుల మార్కుల మూల్యాంకనం తమ వద్ద లేదని ప్రతివాదులు ఫిర్యాదు చేయడం సరికాదన్నారు. ఒకసారి పునః మూల్యాంకనం చేసిన తర్వాత మార్కులు పెంచి మార్కులు పెంచిన అభ్యర్థులను మెరిట్ జాబితాలో సముచిత స్థానంలో ఉంచాల్సి ఉంటుంది. దీంతో మార్కుల ఆధారంగా సీనియారిటీ ఇవ్వకపోవడం వల్ల పునః మూల్యాంకన ప్రక్రియ మందకొడిగా సాగుతుంది. మార్కులు పెంచిన అభ్యర్థులకు 30.01.2017 నాటి ఎంపిక జాబితాలో స్థానం నుంచి తొలగించలేమని, తప్పులు దొర్లితే మెరిట్ ఆధారంగా ఇంటర్, సీనియారిటీ ప్రయోజనాలు కల్పించాల్సి ఉంటుందన్నారు. పిటిషనర్ల వైపు నుంచి ఎలాంటి పొరపాట్లు జరగలేదు. సంబంధిత సమయంలో తప్పుడు మార్కింగ్ కారణంగా వారు నియామకాలకు దూరమయ్యారని, మెరిట్ జాబితాలో చోటు దక్కలేదని, అందువల్ల పునః మూల్యాంకనంపై మార్కుల సవరణపై సరిదిద్దాల్సిన అవసరం ఉందన్నారు. అందువల్ల సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా నోషనల్ సీనియారిటీని కల్పిస్తూ 01.10.2018న ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయం తీసుకోవడం పూర్తిగా సమంజసమే. సవరించిన మార్కుల ప్రకారం నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వాలని ప్రత్యేక కమిటీలు తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది.

8. ఇకపై ప్రతివారు తరపున తీసుకున్న నిర్ణయాలు, చేతిలో ఉన్న వాస్తవాలకు వర్తించవు. కె.మేఘచంద్రసింగ్ (సుప్ర) విషయంలో పదోన్నతులు, ప్రత్యక్ష నియామకాల మధ్య ఇంటర్ సీనియారిటీని నిర్ణయించేటప్పుడు, ఖాళీలు ఏర్పడిన తేదీ/నియామకాలు ప్రారంభించిన తేదీ నుంచి డైరెక్ట్ రికూట్మెంట్లకు సీనియారిటీని మంజూరు చేయవచ్చా అనే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో 30.01.2017 నుంచి పిటిషనర్ల నియామకాన్ని సమర్థించామని, దీనిని పిటిషనర్లు సవాలు చేయలేదన్నారు. 30.01.2017 నుంచి పిటిషనర్లకు ఇంటర్ సీనియారిటీ మంజూరు చేయడం 30.01.2017 నాటి ఎంపిక జాబితాలో దిద్దుబాట్లు కావడమే రీవాల్యూయేషన్ ప్రక్రియ.

9. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతిస్తారు. హైకోర్టు వెలువరించిన తీర్పు(లు), ఉత్తర్వులు(లు) రద్దు చేయబడతాయి మరియు రద్దు చేయబడతాయి. 01.10.2018 నాటి ప్రత్యేక కమిటీ నిర్ణయాలను పునరుద్ధరిస్తూ, పునః మూల్యాంకనంపై సవరించిన మార్కులకు అనుగుణంగా 30.01.2017 నుండి సంబంధిత పిటిషనర్లు నోషనల్ సీనియారిటీకి అర్హులని పేర్కొంది. ప్రస్తుత అప్పీళ్లను తదనుగుణంగా అనుమతిస్తారు. నో కాస్ట్స్..

అంకిత్ జ్ఞాన్

అప్పీల్స్ కు అనుమతి లభించింది.

(సహాయం: అభిషేక్ అగ్నిహోత్రి, ఆర్ట్ చౌదరి, ఎల్వీఆర్ఎలు)