2023:APHC:13012

ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

ఆర్బిట్రేషన్ అప్లికేషన్ నెం.22 ఆఫ్ 2022

మెసర్స్ బ్రేవ్ లయన్స్ ఇండియా సెక్యూరిటీ సర్వీసెస్, దాని యజమాని, ఒక మాజీ సర్వీస్ మెన్ ఎస్.ఎ. నాయుడు, ఎస్/ఓ. బ్రహ్మదేవుడు, వయస్సు 68 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.7-60, కొత్తూరు, అనకాపల్లి, విశాఖపట్నం జిల్లా

... అభ్యర్థి

వర్సెస్

సెంట్రల్ మార్కెటింగ్ ఆర్గనైజేషన్, స్టీల్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్, ఇస్పాత్ భవన్, లోడి రోడ్, న్యూఢిల్లీ మరియు మరొకరు

... ప్రతివాదులు

క్రమం

Dt.28.04.2023

మధ్యవర్తిత్వ మరియు రాజీ చట్టం, 1996 యొక్క సెక్షన్ 11 (5) మరియు (6) (సంక్షిప్తంగా, "1996 చట్టం") కింద ఈ దరఖాస్తులో, ప్రతివాదులు దరఖాస్తుదారుకు జారీ చేసిన 06.11.2011 నాటి వర్క్ ఆర్డర్ నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వివాదాలను పరిష్కరించడానికి మధ్యవర్తిని నియమించాలని దరఖాస్తుదారుడు అభ్యర్థిస్తాడు. విశాఖ పోర్ట్ ట్రస్ట్, గంగవరం పోర్టు ట్రస్టోని స్టాక్యార్డుల నుంచి బొకారో స్టీల్ ప్లాంట్ (బీఎస్ఎల్), దుర్గాపూర్ స్టీల్ ప్లాంట్ (డీఎస్పీ), రూర్కెలా స్టీల్ ప్లాంట్ (ఆర్ఎస్పీ), భిలాయ్ స్టీల్ ప్లాంట్ (బీఎస్పీ), ఐఎస్పీ స్టీల్ ప్లాంట్ (ఐఎస్పీ), దుర్గాపూర్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ (డీపీఎల్)లకు రవాణా సమయంలో దిగుమతి చేసుకున్న కోకింగ్ బొగ్గు/ కోక్ చోరీని నివారించడం ఈ వర్క్ ఆర్డర్ కింద పని.

2. కాంట్రాక్ట్ అమలు సమయంలో ప్రతివాదులు దరఖాస్తుదారుడు లేవనెత్తిన బిల్లులను చెల్లించడం ఆపివేయడంతో సమస్య ప్రారంభమైందని, ప్రతివాదులు కోరినప్పటికీ చెల్లింపులు చేయలేదని, బిల్లు మొత్తాల రికవరీ కోసం విశాఖపట్నంలోని మెట్రోపాలిటన్ సెషన్స్ జడ్జి కమ్-1 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఫైల్పై 2014 ఓఎస్ నెం.847 దాఖలు చేయాలని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. దీని కోసం ప్రతివాదులు వర్క్ ఆర్డర్ లోని మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును ప్రస్తావించడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. 2015 ఐ.ఎ.నెం.405లో జిల్లా జడ్జి 17.10.2016న ఇరుపక్షాలను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. అయితే, ప్రతివాదులు ఆర్బిట్రేటర్ నియామకానికి చర్యలు తీసుకోలేదు మరియు చివరికి ప్రతివాదులు 15.12.2021 న దరఖాస్తుదారుకు రాసిన లేఖలో ఒప్పందం ప్రకారం చెల్లింపులు ఇప్పటికే పరిష్కరించబడ్డాయి. ఆ తర్వాత ఆర్బిట్రేషన్ క్లాజును ఉపయోగించి దరఖాస్తుదారుడు 15.12.2021 న నోటీసు జారీ చేశాడు, దీనికి ప్రతివాదులు 10.01.2022 న సమాధానం ఇచ్చారు, దరఖాస్తుదారుడు నిరభ్యంతర ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పిస్తే, అతని భద్రతా మొత్తాన్ని విడుదల చేస్తామని తెలియజేశారు.

3. పై నేపథ్యంలో 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 11 (5) & (6) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఈ కోర్టు మధ్యవర్తిని నియమించాలని దరఖాస్తుదారుడు వేడుకుంటాడు.

4. 23.12.2009న వర్క్ ఆర్డర్ జారీ అయిందని, వర్క్ ఆర్డర్ సమయంలో దరఖాస్తుదారుడు ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించి కోకింగ్ బొగ్గు రవాణా నష్టాల ద్వారా ప్రతివాదులకు భారీ నష్టాన్ని కలిగించాడని, లోపాలను కప్పిపుచ్చుకునే ప్రయత్నం చేశాడని పిటిషనర్ దరఖాస్తుదారు దరఖాస్తును ప్రతివాదులు సవాలు చేస్తారు. 03.04.2011 నాటి లేఖ ద్వారా దరఖాస్తుదారుడు తప్పుడు వాదనలు లేవనెత్తాడు మరియు బిల్లులు క్లియర్ అయ్యే వరకు ఒప్పందాన్ని కొనసాగించలేనని పేర్కొంటూ 14.05.2011 న మళ్లీ లేఖ పంపాడు. ప్రతివాదులు పార్టీల మధ్య వరుస లేఖల మార్పిడిని ప్రస్తావిస్తారు మరియు దరఖాస్తు పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని నిర్దిష్ట అభ్యర్థనను లేవనెత్తారు. రూ.1,35,23,000/- నష్టపరిహారంతో కలిపి రూ.25 లక్షలు చెల్లించాలని పిటిషనర్ 05.09.2011న లీగల్ నోటీసు పంపారని, దీనికి ప్రతివాదులు 13.02.2012న సమాధానం పంపారని పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత 14.05.2011న కాంట్రాక్ట్ రద్దయిన

సమయంలో చర్యలు తీసుకున్నారని నిర్దిష్ట సమాచారంతో ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయాలని విశాఖ వీ అదనపు జిల్లా జడ్జి ఫైలుపై 2014 జీవో నెం.847 దాఖలు చేశారు. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద అభ్యంతరాలు వ్యక్తం కావడంతో జిల్లా కోర్టు 17.10.2016న ఈ కేసును మధ్యవర్తిత్వానికి బదిలీ చేస్తూ దరఖాస్తును అనుమతించింది. అయితే ఆర్బిట్రేటర్ ను నియమించాలని కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

5. ఆర్బిట్రేటర్ను నియమించాలని కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు ఆరేళ్ల తర్వాత 15.12.2021న నోటీసు జారీ చేశాడు, ఆ తర్వాత ప్రస్తుత దరఖాస్తును 30.06.2022న దాఖలు చేశారు.

6. కాంట్రాక్ట్ రద్దయిన 14.05.2011న 3 సంవత్సరాలకు పైగా కార్యాచరణకు కారణమైన తరువాత ఈ దరఖాస్తుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చినందున ఈ దరఖాస్తు నిర్వహణ సాధ్యం కాదని ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం 17.10.2016న ప్రతివాది దరఖాస్తును అనుమతించిన విశాఖ అదనపు జిల్లా జడ్జి, ఆ తర్వాత మూడేళ్ల లోపు దరఖాస్తుకు ప్రాధాన్యమివ్వలేదని పేర్కొన్నారు. పరిమితి చట్టం, 1963 యొక్క ఆర్టికల్ 137 ప్రకారం, 1996 లోని సెక్షన్ 43 ప్రకారం, ప్రస్తుత దరఖాస్తు, కాంట్రాక్ట్ రద్దు చేసిన తేదీ నుండి 11 సంవత్సరాల తరువాత మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు తేదీ నుండి 6 సంవత్సరాల తరువాత దాఖలు చేయబడింది. పరిమితి ద్వారా నిస్సహాయంగా నిరోధించబడింది.

7. దరఖాస్తుదారుని తరపు న్యాయవాది ప్రస్తుతము పునరావృత చర్యకు కారణమని సమర్పిస్తారు; అందువల్ల, 15.12.2021 న చివరి నోటీసు జారీ చేయబడినప్పుడు, ప్రతివాది క్లెయిమ్ను తిరస్కరిస్తూ 10.01.2022 న సమాధానం ఇచ్చినప్పుడు, ఆ తరువాత మూడు సంవత్సరాలలో దరఖాస్తుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది; అందువల్ల, ఇది పరిమితికి లోబడి ఉంటుంది.

8. ప్రస్తుత దరఖాస్తుకు పరిమితిలో ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిందా, కాకపోతే దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా అనే అంశాన్ని ఈ కోర్టు మొదట విచారిస్తుంది. 9. 1966 చట్టంలోని సెక్షన్ 11(6)

ప్రకారం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి మూడేళ్ల కాలపరిమితిని 1963లోని ఆర్టికల్ 137 కల్పిస్తుంది. ఆర్బిట్రేటర్ నియామకానికి కాలపరిమితి ఎప్పుడు మొదలవుతుందనే ప్రశ్నను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ దామోదర్ దాస్ - (1996) 2 ఎస్ సిసి మరియు పంచు గోపాల్ బోస్ వి పరిష్కరించింది. పోర్ట్ ఆఫ్ కలకత్తా - (1993) 4 ఎస్ సిసి 338. ఈ నిర్ణయాలను ప్రస్తావిస్తూ, జియో మిల్లర్ అండ్ కో వర్సెస్ రాజస్థాన్ విద్యుత్ ఉత్పాదన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ - (2020) 14 ఎస్సిసి 643, దీనిని సికింద్రాబాద్ కంటోన్మెంట్ బోర్డు వి.బి.రామచంద్రయ్య అండ్ సన్స్ - (2021) 5 ఎస్సిసి 705 లో 14వ పేరాలో ఈ క్రింది పదాల్లో ప్రస్తావించారు:

> "14. ఇరు పక్షాల తరఫున వాదించిన న్యాయవాది వాదనలు విన్న తరువాత, జియో మిల్లర్ అండ్ కో (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ విద్యుత్ ఉత్పాదన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (జియో మిల్లర్ అండ్ కో(పి) వర్సెస్ రాజస్థాన్ విద్యుత్ ఉత్పాదన్ నిగమ్ లిమిటెడ్, (2020) 14 ఎస్సిసి 643) కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం అవసరం. మరియు ఆర్బిట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి సమయం ఎప్పుడు ప్రారంభమవుతుందో నిర్దేశిస్తుంది. సంబంధిత చట్టపరమైన నిబంధనలను ప్రస్తావించిన తరువాత, ఈ న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొంది: (ఎస్ సిసి పేజీలు 649-52, పేరాస్ 15, 21, 23-24 & 29).
>
> "15. దామోదర్ దాస్ (ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ దామోదర్ దాస్, (1996) 2 ఎస్.సి.సి 216)లో, ఆంథోనీ వాల్టన్ (19వ ఎడిషన్) రాసిన ఆర్బిట్రేషన్ పై రస్సెల్ పై ఆధారపడి ఈ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. పుటలు 4-5లో పంచు గోపాల్ బోస్ వర్సెస్ ద్విసభ్య ధర్మాసనం గతంలో ఇచ్చిన తీర్పు. పోర్ట్ ఆఫ్ కలకత్తా (పంచు గోపాల్ బోస్ వర్సెస్ పోర్ట్ ఆఫ్ కలకత్తా, (1993) 4 ఎస్ సిసి 338, 1940 చట్టంలోని సెక్షన్లు 8 మరియు 20 ప్రకారం మధ్యవర్తి నియామకం కోసం దరఖాస్తుకు పరిమితి కాలపరిమితి "మధ్యవర్తిత్వ కారణం" పొందిన తేదీ నుండి ప్రారంభమవుతుంది, అనగా సంబంధిత వివాదంపై చర్య తీసుకునే హక్కు లేదా మధ్యవర్తిత్వం జరగాలని కోరే హక్కు హక్కును హక్కు పొందిన తేదీ నుండి.

21. పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను ప్రస్తుత కేసుకు వర్తింపజేస్తూ, హైకోర్టు (జియో మిల్లర్ అండ్ కో వర్సెస్ రాజస్థాన్ విద్యుత్ ఉత్పాదన్ నిగమ్ లిమిటెడ్, 2007 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ రాజ్ 97 : (2008) 1 RLW 429) ఆర్బిట్రేషన్ అప్లికేషన్ నెంబరు 25/2003 మరియు 27/2003 లకు సంబంధించి అప్పీలుదారు యొక్క చర్యా కారణం 25/2003 మరియు 27/2003 లకు సంబంధించి పిటిషనర్ యొక్క చర్యా కారణంతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. అప్పుడు ప్రతివాదికి అందజేసిన తుది బిల్లు గడువు తీరింది. ఈ తేదీ తరువాత ప్రతిస్పందకుడికి లేఖలు/రిమైండర్లు రాయడం ద్వారా అప్పీలుదారుని యొక్క ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు పరిమితి సమయాన్ని పొడిగించవు. అందువల్ల మధ్యవర్తి నియామకం కోసం పిటిషనర్ దరఖాస్తును ఈ కోర్టు అనుమతించే గరిష్ట వ్యవధి చర్య తలెత్తిన తేదీ నుండి 3 సంవత్సరాలు అంటే 8-2-1986. అదేవిధంగా 3-5-1985 నాటి వర్క్ ఆర్డర్ కు సంబంధించి ఆర్బిట్రేషన్ అప్లికేషన్ నెంబరు 28/2003కు సంబంధించి, తుది బిల్లును అందజేసి 10-8-1989న బకాయి పడిందని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. దీనిని పిటిషనర్ వివాదస్పదం చేయలేదు. అందువల్ల పరిమితి కాలం 10-8-1992తో ముగిసింది. పిటిషనర్ 2002 లో మధ్యవర్తి నియామకం కోసం నోటీసు ఇచ్చినందున, 2003 చివరి నాటికి మాత్రమే కోర్టు ముందు మధ్యవర్తిని నియమించాలని అభ్యర్థించినందున, అతని వాదన పరిమితి ద్వారా స్పష్టంగా నిషేధించబడింది.

23. ఇతర నిర్ణయాల విషయానికి వస్తే, ఇందర్ సింగ్ రేఖీ (ఇందర్ సింగ్ రేఖీ వర్సెస్ డిడిఎ, (1988) 2 ఎస్సిసి 338) లో, మధ్యవర్తి నియామకానికి వివాదం ఉనికి అవసరమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఒక వాదనను ఒక పక్షం నొక్కి చెప్పినప్పుడు, మరొక పక్షం తిరస్కరించినప్పుడు వివాదం తలెత్తుతుంది. "వివాదం" అనే పదం ఒక సానుకూల అంశాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు చెల్లించడానికి కేవలం నిష్క్రియాత్మకత వివాదం ఉందనే నిర్ధారణకు దారితీయదు. ఆ సందర్భంలో, ప్రతివాది దరఖాస్తుదారునికి చెల్లించాల్సిన బిల్లులను ఖరారు చేయడంలో విఫలమైనందున,

బిల్లులను ఖరారు చేయాలని కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు మొదట ప్రతివాదికి లేఖ రాసిన తేదీ నుండి కాకుండా, చర్య యొక్క కారణం ఉత్పన్నమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే రిమైండర్లు రాయడం లేదా రిమైండర్లు పంపడం ద్వారా ఒక పక్షం చర్య యొక్క కారణాన్ని వాయిదా వేయజాలదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది.

24. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ 8-2-1983న తుది బిల్లును ప్రతివాదికి అందజేసినట్లు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును (జియో మిల్లర్ అండ్ కో వర్సెస్ రాజస్థాన్ విద్యుత్ ఉత్పాదన్ నిగమ్ లిమిటెడ్, 2007 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ రాజ్ 97 : (2008) 1 ఆర్ ఎల్ డబ్ల్యు 429) పిటిషనర్ విభేదించలేదు. అందువల్ల, ఇందర్ సింగ్ రేఖీ (ఇందర్ సింగ్ రేఖీ వర్సెస్ డిడిఎ, (1988) 2 ఎస్ సిసి 338) లో హోల్డింగ్ వర్తించదు, ఎందుకంటే ఆ సందర్భంలో, ప్రతివాది బిల్లులను ఖరారు చేయడంలో విఫలమైన కారణంగా దరఖాస్తుదారుడి క్లెయిమ్ ఆలస్యమైంది. అందువల్ల తుది బిల్లును లేవనెత్తిన తేదీ నుండి ప్రస్తుత కేసులో దరఖాస్తు చేసుకునే హక్కు వచ్చింది (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మోమిన్ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మోమిన్ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ, (1997) 9 ఎస్సిసి 97] చూడండి).

29. అంతేకాక, ఒక వాణిజ్య వివాదంలో, కేవలం చెల్లించడంలో విఫలమైనంత మాత్రాన చర్యకు కారణం కానప్పటికీ, దరఖాస్తుదారుడు తన దావాను నొక్కిచెప్పిన తర్వాత మరియు ప్రతిస్పందకుడు అటువంటి దావాకు ప్రతిస్పందించడంలో విఫలమైనప్పుడు, అటువంటి వైఫల్యం వివాదానికి దారితీసే దరఖాస్తుదారుని దావా తిరస్కరణగా పరిగణించబడుతుంది, అందువల్ల మధ్యవర్తిత్వానికి సంబంధించి చర్యకు కారణం అవుతుంది. ప్రతివాది తమ క్లెయిమ్ను పరిష్కరించడంలో విఫలమైనందున మరియు ఈలోగా ప్రతివాదికి విజ్ఞప్తులు మరియు రిమైండర్లు రాస్తున్నందున వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపడానికి అకారణంగా ఎక్కువ కాలం వేచి ఉందని దరఖాస్తుదారుడు వాదించడం అబద్ధం కాదు.

10. బిఎస్ఎన్ఎల్ వర్సెస్ నార్టెల్ నెట్వర్క్స్ (ఇండియా) (పి) లిమిటెడ్ - (2021) 5 ఎస్సిసి 738 లో, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద క్లెయిమ్లను కాలక్రమేణా నిషేధించే సూచన చేయడానికి కోర్టు నిరాకరించవచ్చా అనే న్యాయపరమైన ప్రశ్నను గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ కేసులో, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి పరిమితికి సంబంధించిన అంశాన్ని కూడా సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

11. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు, న్యాయ వేదికగా కోర్టు మెరిట్ లేని, పనికిమాలిన, నిజాయితీలేని వ్యాజ్యాలను విచారించడానికి మరియు కొట్టడానికి ప్రాథమిక పరీక్షను ఉపయోగించవచ్చని సికింద్రాబాదు కంటోన్మెంట్ బోర్డు (సుప్ర) లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ అంశాన్ని సుదీర్ఘంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. కోర్టుల పరిమిత అధికార పరిధి రిఫరల్ దశలో త్వరితగతిన మరియు సమర్థవంతంగా పరిష్కరించబడుతుందని నిర్ధారిస్తుంది మరియు క్లెయిమ్ లు కాలపరిమితి లేనివి మరియు చనిపోయినవి లేదా ఎటువంటి వివాదానికి ఆస్కారం లేనప్పుడు మాత్రమే జోక్యం చేసుకోవచ్చు. విద్యా ద్రోలియా వర్సెస్ దుర్గా ట్రేడింగ్ కార్పొరేషన్ కేసులో తీర్పులోని 148వ పేరా గ్రాఫ్ ను సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించింది. - (2021) 2 ఎస్సిసి 1, ఇది ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

> 148. ఆర్బిట్రేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 43(1) ప్రకారం 1963 పరిమితి చట్టం కోర్టు ప్రొసీడింగ్స్కు వర్తిస్తుంది. మధ్యవర్తిత్వ చట్టం మరియు పరిమితి చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, సెక్షన్ 21 లో పేర్కొన్న తేదీలో మధ్యవర్తిత్వం ప్రారంభమైనట్లుగా పరిగణించబడుతుందని సబ్ సెక్షన్ (2) పేర్కొంది. పరిమితి చట్టం విధానపరమైనది మరియు సాధారణంగా వివాదాలు వాస్తవికమైనవి కాబట్టి, కనుగొనబడిన వాస్తవాలు మరియు వర్తించే చట్టం ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయడానికి మధ్యవర్తి నిర్ణయిస్తారు. రెఫరల్ దశలో ఉన్న కోర్టు క్లెయిమ్ లు కాలపరిమితితో కూడినవి మరియు చనిపోయినవి అని స్పష్టమైనప్పుడు లేదా ఎటువంటి వివాదం లేనప్పుడు మాత్రమే జోక్యం చేసుకోవచ్చు. మిగతా కేసులన్నీ మెరిట్ ఆధారంగా నిర్ణయం కోసం ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యునల్ కు పంపాలి. వివాదాస్పద "నో-క్లెయిమ్ సర్టిఫికేట్" లేదా "అంగీకారం

మరియు సంతృప్తి" అభ్యర్థనపై డిఫెన్స్ విషయంలో కూడా ఇదే పరిస్థితి ఉంటుంది. ఫిలి షిప్పింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (ఫిలి షిప్పింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రీమియం నాఫ్తా ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్, 2007 బస్ ఎల్ఆర్ 1719 : 2007 యుకెహెచ్ఎల్ 40) లో గమనించినట్లుగా, వాణిజ్య పురుషులు ఇంటర్లో లావాదేవీలు చేసేటప్పుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఒక వ్యవస్థను సృష్టిస్తారని ఆశించకూడదు, ఈ ఒప్పందాన్ని సరిచేయాలా లేదా నివారించాలా లేదా రద్దు చేయాలా అని కోర్టు మొదట నిర్ణయించాలి. ఒకవేళ ఒప్పందం చెల్లుబాటు అవుతుందని భావించినట్లయితే, తలెత్తిన సమస్యలను పరిష్కరించడానికి మధ్యవర్తి అవసరం అవుతుంది."

12. విద్యా డ్రోలియా (సుప్ర) మరియు సికింద్రాబాదు కంటోన్మెంట్ బోర్డు (సుప్ర) కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ వాదన కాలపరిమితితో కూడినదని లేదా వివాదం మధ్యవర్తిత్వం వహించలేదని కనీసం సందేహం కూడా లేని చాలా పరిమిత కేటగిరీ కేసులలో మాత్రమే కోర్టు ప్రస్తావన చేయడానికి నిరాకరించవచ్చు. సికింద్రాబాద్ కంటోన్మెంట్ బోర్డు (సుప్ర)లో 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద దరఖాస్తును పరిమితితో పాటు క్లెయిమ్ ద్వారా నిషేధించారనే కారణంతో మధ్యవర్తిని నియమిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసింది.

13. పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్ట సూత్రాన్ని ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ, 14.05.2011న ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసి, ఆ తర్వాత దరఖాస్తుదారుడు తన క్లెయిమ్ను సంతృప్తి పరచడానికి నోటీసులు పంపి, 2014 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.847తో కూడిన దావాకు మొగ్గు చూపాడు. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద ప్రతివాది దరఖాస్తును అనుమతిస్తూ, ఇరుపక్షాలను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపుతూ 17.10.2016న విశాఖ ఎంఎస్జే-1 ఏడీజే ఫైలును కొట్టివేసింది. అయితే పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వులను హైకోర్టులో సవాలు చేయలేదు లేదా 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 11(5), (6) కింద మూడేళ్ల లోపు పిటిషన్ దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల, ఆర్బిట్రేషన్ క్లాజును అమలు చేయడానికి మొదటి కారణం కాంట్రాక్ట్ రద్దు తేదీ, అంటే 14.05.2011 న ఉద్భవించింది మరియు తరువాత, దరఖాస్తుదారు యొక్క ఉత్తమ కేసును 17.10.2016 న

తీసుకుంది, కానీ ప్రస్తుత దరఖాస్తుకు 5 1/2 సంవత్సరాల తరువాత, అంటే 30.06.2022 న ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.

14. అందువల్ల, చర్య యొక్క కారణాన్ని సేకరించిన మూడు సంవత్సరాల తరువాత దరఖాస్తు సమర్పించబడినందున, అది పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుంది మరియు అందువల్ల, ఈ విషయాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపలేము.

15. దీని ప్రకారం దరఖాస్తును పరిమితితో కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

Sd/-

ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, సీజే

MRR