

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం ,జులై మొదటి రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

మొదటి అప్పీలు నెంబరు: 2012 యొక్క 84.

మధ్య:

1. యేలేటి శ్రీదేవి @ మణికుమారి, శ్రీనివాస్ రావు, వడ్లమూరు గ్రామం, పెద్దాపురం మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
2. మాసిన ఉదయకుమారి, శ్రీనివాస్, D.No 10-19, తాపేశ్వరం గ్రామం, మండపేట మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు) .

మరియు:

1. మలిరెడ్డి కృష్ణవేణి, జగన్నాథప్రసాద్, H.No 10-67, జి.మేడపాడు గ్రామం, సామర్లకోట మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.
3. గుమ్మెళ్ల వీరభద్రం, ఎస్.ఓ.రామారావు, బిజినెస్, ఆర్/ఓ.D.No.10-77, పెదవీధి, జి.మేడపాడు గ్రామం, సామర్లకోట మండలం, తూర్పు గోదావరి జిల్లా ... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: గూడూరి వెంకటేశ్వరరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: ఉత్తర్వులు

## గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

అప్పీల్ దావా నెంబరు 84 ఆఫ్ 2012

### తీర్పు:

కాకినాడ ప్రెస్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఫైలుపై 2009 జీవో నెం.699లో 15.09.2011న ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిస్తున్నారు.

2. 18.05.2007, 21.05.2007, 21.05.2007, 22.05.2007, 22.05.2007, 01.11.2007, 01.11.2007 తేదీల నాటి నాలుగు ప్రామిసరీ నోట్ల కింద మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం కొరకు ప్రతివాది నెం.2/1వ ప్రతివాది మరియు అప్పీలుదారులు 1 మరియు 2/3పై దావా వేస్తారు. 1 వ ప్రతివాది యొక్క కుమార్తెలైన 2 మరియు 3 ప్రతివాదులకు 1 వ ప్రతివాది యొక్క అప్పుల గురించి వారికి పూర్తి అవగాహన ఉందనే కారణంతో పిటిషనర్ బాధ్యతను కఠినతరం చేశారు, అయినప్పటికీ పిటిషనర్ కారణంగా చట్టబద్ధంగా రుణాలను ఓడించడానికి మరియు ఆలస్యం చేయడానికి 06.12.2008 నాటి విభజన పత్రాన్ని సృష్టించారు; అందువలన, విభజన పత్రం చట్టవిరుద్ధం, చెల్లదు మరియు పిటిషనర్ కు కట్టుబడి ఉండదు. 06.12.2008 నాటి రెండు గిఫ్ట్ డీడ్ లను ప్రతివాది 2 మరియు 3 ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా అమలు చేశాడని, అందువల్ల, 1 వ ప్రతివాదికి ఇతర ఆస్తి లేనందున మరియు దావా దావాకు బాధ్యత వహిస్తుంది కాబట్టి అవి సార్యజనీనమైనవి అని పిటిషనర్ యొక్క తదుపరి కేసు.

3. దావా క్లెయిమ్ ను, ప్రామిసరీ నోట్లను తిరస్కరిస్తూ మొదటి ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ మేనమామ అయిన ఉప్పులూరి సుబ్బారావు 1998లో రూ.1,50,000/- అప్పుగా ఇచ్చారని, తనకు నచ్చిన విధంగా కాంపౌండరీ వడ్డీని జోడించి ప్రామిసరీ నోట్లను అధిక మొత్తానికి పునరుద్ధరించారని, ఉప్పులూరి సుబ్బారావు తన కుటుంబ సభ్యుల పేరు మీద, బంధువుల పేరిట ప్రామిసరీ నోట్లను పొందారని వాదించారు. అందువలన, సూట్ ప్రామిసరీ నోట్స్ పరిగణనలోకి పూర్తిగా మద్దతు ఇవ్వబడవు. వాదికి చెల్లించాల్సిన అప్పులను తీర్చడానికి మొదటి ప్రతివాది అంగీకరించాడని, అయితే ఈ ప్రతివాది రైస్ మిల్లు వ్యాపారంలో నష్టాన్ని చవిచూడటంతో, ప్రతివాదులు రుణాన్ని తీర్చకుండా తప్పించుకోవచ్చనే భయంతో పిటిషనర్ దావా దాఖలు చేశారు మరియు ఈ ప్రతివాది వారి వివాహాల సమయంలో

మరియు వారి వివాహాల సమయంలో తమకు ఆస్తులు ఇచ్చారని తెలిసి ప్రతివాదులు 2 & 3 యొక్క ఆస్తులను జప్తు చేశారు. అప్పటి నుంచి వారి ఆధీనంలో ఉండి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు కూడా చాలాకాలం క్రితమే వారికి అనుకూలంగా జారీ అయ్యాయని, వారి పేరిట భూశిస్తు చెల్లిస్తున్నామని, అయితే ఆ సమయంలో ఎలాంటి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్లు అమలు కాలేదన్నారు. గిప్ట్ డీడ్స్ లో ఇప్పటికే ఆస్తిని డెలివరీ చేశారని, అందువల్ల గిప్ట్ డీడ్స్ చెల్లుబాటు అవుతాయని, అప్పు తీర్చడానికి అమలు చేయడం లేదని మొదటి ప్రతివాది వాదించారు. అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది 2 & 3 ప్రతివాదులు దావా దావాకు బాధ్యత వహించరని వాదించారు. నోటీసు అందిన తర్వాత పిటిషనర్ కు, ప్రతివాదికి మధ్య రాజీ కుదిరిందని వాదించారు. పిటిషనర్ రైస్ మిల్లు లేదా ఈ ప్రతివాది యొక్క భూమిని కొనుగోలు చేయాలని అనుకున్నారు, కాని తరువాత, ఆమె వెనక్కి తిరిగి, ఈ ప్రతివాదికి నష్టం కలిగించడానికి మాత్రమే ఈ దావా వేసింది.

4. 15.04.1992న శ్రీ యలటి శ్రీనివాసుని వివాహం చేసుకున్నారని, ఆమె వివాహం సమయంలో ఆమె తండ్రి/1వ ప్రతివాది, ఆమె తల్లి షెడ్యూల్డ్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.2ను పశుపు-కుంకుమగా ఇచ్చారని, ఆ తరువాత 1995లో పట్టాదారు పాసుపుస్తకం పొందారని, ఆ ఆస్తిపై తనకు పూర్తి హక్కులు ఉన్నాయని, ఆస్తిపై పూర్తి హక్కులు కలిగి ఉన్నానని 2వ ప్రతివాది వేర్వేరు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. పెళ్లయినప్పటి నుంచి భర్తతో, మొదటి నిందితుడు చేసిన అప్పులు ఆమెను కట్టడి చేయవు. 13.11.2008 న, 1 వ ప్రతివాది మరియు 3 వ ప్రతివాది ఈ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా సూట్ షెడ్యూల్డ్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2 కు సంబంధించి గిప్ట్ సెటిల్మెంట్ డీడ్ను అమలు చేశారని, అందువల్ల, 1 వ ప్రతివాదికి ఈ ఆస్తిపై ఎటువంటి ఆసక్తి లేదా హక్కు లేదని వాదించారు. అయితే ఈ విషయాలన్నీ పూర్తిగా తెలిసిన పిటిషనర్ దావా వేసి అక్రమంగా దావా వేయాలని ఒత్తిడి తెచ్చాడు. ఆ దావాను కొట్టివేయాలని వేడుకుంది.

5. 27.02.1994 న మాసిన శ్రీనివాసరావు @ శ్రీనివాసును వివాహం చేసుకున్నానని, వివాహ తేదీ నాటికి కూడా, ఈ ప్రతివాదిపై తన పశుపు-కుంకుమగా బదలాయించినందున, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్డ్ లోని ఐటమ్ నెం.1 మరియు 3 లో పేర్కొన్న ఆస్తిని ఆమె స్వాధీనం చేసుకుందని పేర్కొంటూ దావాను కొట్టివేయాలని కోరుతూ 3వ ప్రతివాది విడిగా లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. ఆమె 1995 సంవత్సరంలో ప్రభుత్వం నుండి పట్టాదారు పాసుపుస్తకం పొందింది

మరియు ఆస్తిని సంపూర్ణ యజమానిగా కలిగి ఉంది మరియు అనుభవిస్తోంది. ప్లెయింట్ షెడ్యూలులోని ఐటమ్ నెం.1, 3లోని ఆస్తులను తనకు చాలా కాలం క్రితమే బహుమతిగా ఇచ్చిన దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు 2 & 3 సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీల యూనివర్సల్ డోన్స్ గా మారారని చెప్పడం సరికాదని ఆమె వాదించారు. ఆ దావా అవాస్తవమని పేర్కొంటూ ఆమె ఖండించారు. 6. పై వాదనల ఆధారంగా కింది అంశాలను రూపొందించారు.

1. 18.05.2007, 21.5.2007, 22.5.2007, 01.11.2007 తేదీల నాటి దావా ప్రామిసరీ నోట్స్ నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతాయా, ప్రతివాదులకు మద్దతు ఇస్తాయా?

2. ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 దావాకు సరైన మరియు అవసరమైన పక్షాలు కాదా మరియు వారి ఆస్తులు దావా దావాకు బాధ్యత వహిస్తాయా?

3. ప్రతివాదుల నుంచి దావా మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?

4. ఏ ఉపశమనం?

7. పిటిషనర్ను షీడ్యూల్ 1గా పరిక్షించడమే కాకుండా ప్రామిసరీ నోటును ధృవీకరించిన వారిలో ఒకరైన మోరంపూడి శ్రీనివాస్ను షీడ్యూల్ 2గా పరిక్షించారు. మొత్తం నాలుగు ప్రామిసరీ నోట్లను ఎగ్జిబిట్ A1 నుంచి A4 వరకు దాఖలు చేయబడ్డాయి మరియు వేలం నోటీసు యొక్క ఫోటోస్టాట్ కాపీని ఎగ్జిబిట్ A5 గా మార్క్ చేయబడింది మరియు 06.12.2008 నాటి విభజన పత్రం యొక్క ఫోటోస్టాట్ కాపీని ఎగ్జిబిట్ A6గా మార్క్ చేశారు. ప్రతివాదుల తరపున ముగ్గురినీ వరుసగా డీడ్యూల్ 1 నుంచి 3గా పరిశీలించి ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలు దాఖలు చేయలేదు.

8. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ట్రయల్ కోర్టు ముగ్గురు నిందితులపై అభియోగాలతో కూడిన దావాను కొట్టివేసింది. దీనితో మనస్తాపానికి గురైన ప్రతివాదులు 2 & 3 ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గుచూపారు, ఎందుకంటే దావా మొత్తాన్ని రుణంగా తీసుకున్న తేదీకి చాలా ముందుగానే వారి వివాహాల

సమయంలో వారు పశువుకుంకుమలుగా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు కాబట్టి, ఈ అప్పులు వారిని కట్టడి చేయవు మరియు పక్షాలను తప్పుగా చేర్చడానికి ఈ దావా చెడ్డది మరియు 1 వ ప్రతివాది ఉన్నందున అవి సార్వత్రికమైనవి కావు. ఇంకొన్ని ఆస్తులు..

9. మొదటి ప్రతివాది/పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది ద్వారా నోటీసు అందుకున్నప్పటికీ, వారు హాజరు కాలేదు.

10. పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.గిరీష్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

11. సీనియర్ న్యాయవాది లిఖితపూర్వక ప్రకటనలోని అంశాలను, అప్పీలులో పేర్కొన్న అంశాలను పునరుద్ఘాటించారు. ఇదే అంశంలో 2020 రెండో అప్పీల్ నెం.82లో, అదే పక్షాల మధ్య, ప్రతివాదులు 2 & 3 సార్వజనీనమైనవి మరియు దావా రుణానికి బాధ్యత వహిస్తాయనే పిటిషనర్ వాదనను తిరస్కరించినట్లు ఆయన పేర్కొన్నారు. అంతేకాకుండా మొదటి నిందితుడికి జి.మేడపాడులో రైస్ మిల్లు ఆస్తి ఉందని, తాను నివసిస్తున్న మేడపాడులో ఇల్లు కూడా ఉందని, ఏపీ5ఎల్ 5252 నంబరు గల మారుతి కారు ఉందని, ఆ భూములు కూడా తన పేరు మీద ఉన్నాయని పిడబ్ల్యు1 అంగీకరించడాన్ని ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

12. ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882లోని సెక్షన్ 128 ప్రకారం, బహుమతి దాత యొక్క మొత్తం ఆస్తిని కలిగి ఉన్న సెక్షన్ 127 యొక్క నిబంధనకు లోబడి, బహుమతి సమయంలో దాతకు చెల్లించాల్సిన అన్ని అప్పులకు మరియు దానిలో ఉన్న ఆస్తి యొక్క పరిధికి దాత వ్యక్తిగతంగా బాధ్యత వహిస్తాడు. పిడబ్ల్యు 1 చేసిన అడ్మిషన్ల దృష్ట్యా, ఇది 2008 సంవత్సరంలో అమలు చేయబడిన గిఫ్ట్ డీడ్ల కింద బదిలీ చేయబడిన మొదటి ప్రతివాది యొక్క 'మొత్తం' ఆస్తి కాదు. వాస్తవానికి గిఫ్ట్ డీడ్స్, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలకు సంబంధించిన డాక్యుమెంట్లు ఏ పక్షం నుంచి లభించలేదు.

13. అందువల్ల, అటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పటికీ, పిడబ్ల్యు 1 యొక్క స్పష్టమైన అంగీకారం ప్రకారం, 1 వ ప్రతివాది యొక్క కొన్ని ఇతర ఆస్తులు ఉన్నందున, పిటిషనర్ ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 128 కింద ప్రతివాది 2 మరియు 3 ప్రతివాదులపై బాధ్యత వహించడానికి ఆశ్రయం పొందలేరని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. దీనికి సంబంధించిన సమర్పణలను అంగీకరించిన ఈ కోర్టు, దావా దావాకు సంబంధించి ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 లపై ట్రయల్ కోర్టు బాధ్యతను పరిమితం చేయకూడదని అభిప్రాయపడింది. ఈ విధంగా, అప్పీలుదారులు తమ కేసును స్థాపించడంలో మరియు వారిపై దావా దావాను సమర్థించడంలో విజయం సాధించారు.

14. షేక్ ఫాతిమా బీ వర్సెస్ శ్రీవెంకట చలపతి ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్, రాయచోటి 1లో ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో ప్రస్తావించిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు, ఎందుకంటే అందులోని పరిశీలనలు జీతం కాకుండా ఇతర ఆస్తులను కలిగి ఉండటానికి సంబంధించినవి; అయితే, ప్రస్తుత కేసులో, 1 వ ప్రతివాదికి ఇతర ఆస్తులు ఉన్నాయని అంగీకరించారు. మొదటి ప్రతివాదికి చెందిన ఆస్తులకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు 1/వాది యొక్క అంగీకారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ట్రయల్ కోర్టు విఫలమైంది మరియు ఆస్తులను విభజించారని మరియు కొన్ని ఆస్తులను ప్రతివాదులు 2 & 3 కు బహుమతిగా ఇచ్చారని ప్రతివాదుల కేసు ద్వారా తొలగించబడింది.

15. ఈ విధంగా కాకినాడ ప్రెస్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఫైలుపై 2009 జీవో నెం.699లో ఇచ్చిన డిక్రీ, తీర్పును అప్పీలుదారులు/ప్రతివాదులు 2 & 3లకు వ్యతిరేకంగా పాక్షికంగా కొట్టివేసి, వారిపై దావాను కొట్టివేస్తారు.

16. ఫలితంగా కాకినాడ ప్రెస్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు ఫైల్ పై 2009 జీవో నెం.699లోని డిక్రీ, తీర్పును కొట్టివేస్తూ అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది. అంతటా ఇరు పక్షాలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

01 జూలై, 2022

గమనిక:- ఎల్ ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

(B/o) RAR