ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

2008 ఎ.ఎస్.నెం.193

మధ్య:

#1. పైడా సుబ్రమణ్య జగన్నాథ సత్య ప్రసాద్ ఎస్/ఓ స్వర్గీయ శ్రీరామ కృష్ణ మూర్తి, హెచ్.నం.3-16బి-106, శాంతినగర్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

2. పైడా రామ కుమార్ ఎస్.ఓ. స్వర్గీయ సత్యనారాయణ మూర్తి, ఆర్/ఓ. హెచ్.నెం.36-8-36, తిలక్ వీధి, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

3. పైడా విశ్వనాధ కుమార్, స్వర్గీయ శ్రీరామ కృష్ణ మూర్తి,, 1-4-15, శ్రీరాం నగర్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

4. మారెమల్ల రూప, అశోక్ కుమార్, డి.ఓ.స్వర్గీయ శ్రీరామ కృష్ణ మూర్తి, ఆర్.ఓ.3/5, అరండల్ పేట, గుంటూరు పట్టణం మరియు జిల్లా.

...

అప్పీలుదారులు మరియు

$ 1. పైడా సత్తిరాజు, ఎస్.ఓ.లేట్ పైడా నూకరాజు, ఆర్.ఓ.డి.నెం.5-193, రవీంద్రనగర్, తురంగి, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

2. తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, (ఎల్ఆర్ఎస్ ఆర్ఆర్ 3 నుంచి 5 వరకు మరణించారు)

3. తాడి బాల కుమారి, దివంగత తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, పాలగుర్తి, అనపర్తి(ఎం) తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

4. తాడి సంగిరెడ్డి, దివంగత తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, పాలగుర్తి, అనపర్తి(ఎం) తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

5. పులగం ప్రసన్న లక్ష్మి, పులగం వెంకట కృష్ణారెడ్డి, డి.ఓ.స్వర్గీయ తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, ఏలేశ్వరం, ఏలేశ్వరం మండలం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 18.06.2020

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు కావచ్చు తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా? : అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలు మార్క్ చేయబడతాయా : లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:

3. లార్డ్షిప్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా తీర్పు గురించి? : అవును/కాదు

* అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్రావు

+ 2008 ఎ.ఎస్.నెం.193

% తేది:18.06.2020 మధ్య:

#1. పైడా సుబ్రమణ్య జగన్నాథ సత్య ప్రసాద్ స్వర్గీయ శ్రీరాముడు

కృష్ణమూర్తి, హెచ్.నెం.3-16బి-106, శాంతినగర్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

2. పైడా రామ కుమార్ ఎస్.ఓ. స్వర్గీయ సత్యనారాయణ మూర్తి,

ఆర్/ఓ. హెచ్.నెం.36-8-36, తిలక్ వీధి, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

3. పైడా విశ్వనాధ కుమార్, స్వర్గీయ శ్రీరామ కృష్ణ మూర్తి,, 1-4-15, శ్రీరాం నగర్, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

4. మారెమల్ల రూప, అశోక్ కుమార్, డి.ఓ.స్వర్గీయ శ్రీరామ కృష్ణ మూర్తి, ఆర్.ఓ.3/5, అరండల్ పేట, గుంటూరు పట్టణం మరియు జిల్లా.

... అప్పీలుదారులు

మరియు

$ 1. పైడా సత్తిరాజు, ఎస్.ఓ.లేట్ పైడా నూకరాజు, ఆర్.ఓ.డి.నెం.5-193, రవీంద్రనగర్, తురంగి, కాకినాడ, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

2. తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, (ఎల్ఆర్ఎస్ ఆర్ఆర్ 3 నుంచి 5 వరకు మరణించారు)

3. తాడి బాల కుమారి, దివంగత తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, పాలగుర్తి, అనపర్తి(ఎం) తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

4. తాడి సంగిరెడ్డి, దివంగత తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి,

పాలగుర్తి, అనపర్తి(ఎం) తూర్పుగోదావరి జిల్లా

5. పులగం ప్రసన్న లక్ష్మి, పులగం వెంకట కృష్ణారెడ్డి,

- తాడి ఆదినారాయణరెడ్డి, ఏలేశ్వరం, ఏలేశ్వరం మండలం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : అడ్వకేట్ జనరల్

శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ &

టి.శ్రీధర్

^ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ

శ్రీ బొల్లా వెంకట రామారావు

<జీఐఎస్టీ :

>హెడ్ గమనిక:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2003) 2 SCC 330
2. ఏఐఆర్ 2008 ఎస్సీ 2033
3. 1994 (1) ALT 673
4. 2004 (4) ALD 109
5. 2006 (5) ALD 697
6. 2008 (3) ALD 4

7. 1971 (2) An.WR 193

8. 2008 (6) ALD 788

9. ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ 605

10. 2011 (4) ALD 734

11. (2004) 1 SCC 769

12. ఏఐఆర్ 1972 ఎస్సీ 2299

13. ఏఐఆర్ 1995 ఎస్సీ 441

14. 2019 (5) ALT 165 (SC)

15. 2015 (2) ALT 177

16. ఏఐఆర్ 1993 ఏపీ 292

17. ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 1477

18. ఏఐఆర్ 1922 పిసి 269

19. ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 1477

20. (2013) 6 ALD 359 (DB)

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్రావు

అప్పీల్ దావా నెం.193 ఆఫ్ 2008

క్రమం:

2007 జీవో నెం.8లో 22.02.2008 నాటి తీర్పును, డిక్రీని సవాలు చేస్తూ కాకినాడలోని తూర్పుగోదావరి జిల్లా నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో దాఖలైన అప్పీలు ఇది.

2. ఈ అప్పీలులో ఉన్న పక్షాలను ఇలా ప్రస్తావించారు.

సూట్ ధరించి..

3. పిటిషనర్ల విషయం ఏమిటంటే, 1st పిటిషనర్ తండ్రి స్వర్గీయ శ్రీ పైడా నూకరాజుకు పిఠాపురం మహారాజు చేసిన సేవల కారణంగా కాకినాడ తురంగి గ్రామంలోని పాత సర్వే నంబరు 157/2, 157/4లో 20.00 సెంట్ల భూమిని సర్వే నెం.211, 213గా మార్చారు. అనంతరం ఈ సర్వే నంబర్లను పట్టణ సర్వే నంబర్లు 1450, 1452గా మార్చారు.

4. 1 వారి కుటుంబం[మార్చు]st వాదిలో అతని తండ్రి, తల్లి, అన్నయ్య మరియు 1 ఉన్నారుst వాది. 1కి తల్లి..st పిటిషనర్ తన భర్తను మరియు 1 యొక్క తండ్రిని ముందే ఊహించిందిst పిటిషనర్ 1968 లో మరణించాడు. తరువాత ఈ భూమిని సంరక్షించే అతని అన్న శ్రీ వెంకట్రావు 1972 లో బ్రహ్మచారిగా మరణించగా, 1 మాత్రమే మిగిలాడు.st పై ఏసీ.20.00 భూమికి ఏకైక చట్టబద్ధమైన వారసుడు మరియు యజమాని, తరువాత రహదారి వెడల్పు, ఆక్రమణలు మొదలైన వాటి దృష్ట్యా ఇది 12.96 సెంట్లకు తగ్గించబడింది. 1st పిఠాపురం మహారాజు ఇచ్చిన పట్టా శిథిలావస్థకు చేరిందని, అందుబాటులో లేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఏదేమైనా, 1994 సంవత్సరానికి (ఫాస్లీ 1404) సర్వే నెం.211 మరియు 213 (Ex.A.1 గా మార్క్ చేయబడింది) కొరకు అడంగల్ లో 1 యొక్క తండ్రి పేరును చూపించే ఒక

ఎంట్రీ ఉంది.st పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న 12.96 సెంట్ల భూమి యొక్క యజమాని, దీనిని ఇకపై సూట్ భూమిగా సూచిస్తారు. అడంగల్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని Ex.A.1గా మార్క్ చేయబడింది.

5. తాను ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నానని పిటిషనర్ నెం.1 పేర్కొన్నారు. 02.01.2007న పిటిషనర్ నెం.2తో భూమిని లేఅవుట్ చేయడం ద్వారా సూట్ భూమిని అభివృద్ధి చేయడానికి పిటిషనర్ నెం.2తో కలిసి 04.01.2007న ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 అడ్డుపడటంతో పిటిషనర్ నెం.2 భూమిలో క్లియరింగ్ పనులు ప్రారంభించారు.

6. నిందితులు నెం.1, 2 జోక్యం చేసుకోవడంతో సంబంధిత పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేశారు. అయితే నిందితులు పలుకుబడి ఉన్న వ్యక్తులు కావడంతో ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోబోమని, రక్షణ కోసం సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ పిటిషనర్లకు సూచించారు. దీంతో పిటిషనర్లు దావా భూమిపై పిటిషనర్ల ఆధీనంలో జోక్యం చేసుకోకుండా ప్రతివాదులను నిరోధించాలని కోరుతూ సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

7. ప్రతివాది నెం.2 ఒక లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ను దాఖలు చేశాడు, ఇది

ఇతర ప్రతివాదులందరూ దత్తత తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. పైన పేర్కొన్న రచనలో

నిందితుల వాదన ప్రకారం.. తమ కుటుంబంలో పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి ఇద్దరు కుమారులు, చిన్న కుమారుడు ఇద్దరు ఉన్నారు.nd ప్రతివాది పైడా రామ కుమార్ మరియు పెద్ద కుమారుడు స్వర్గీయ శ్రీరామ కృష్ణ మూర్తి, అతని కుమారులు- ప్రతివాది నెం.1 మరియు 3 మరియు ప్రతివాది నెం.4 అయిన కుమార్తె ఉన్నారు. 157/02లోని ఏసీ.10.87 సెంట్ల భూమిని, 157/4లోని ఏసీ.2.09 సెంట్ల భూమిని 25.09.1930న జరిగిన కోర్టు వేలంలో శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి కొనుగోలు చేశారని, 25.09.1930న జరిగిన కోర్టు వేలంలో శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి కొనుగోలు చేశారని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. 30.10.1930న సబ్ కోర్ట్ జారీ చేసి

స్వాధీనం చేసుకున్నారు. తదనంతరం ఆంధ్రప్రదేశ్ (ఎ.ఎ.) చట్టంపై.. ఎస్టేట్స్ (రద్దు మరియు రైత్వారీగా మార్చడం) చట్టం, 1948 (ఇకపై దీనిని ఎస్టేట్ల రద్దు చట్టం అని పిలుస్తారు), రైత్వారీ పట్టా కోసం శ్రీ స్వర్గీయ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తి ఒక దావా వేశారు మరియు మరికొందరు పోటీ దావా వేశారు, దీని ఫలితంగా అసిస్టెంట్ సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ తన ఉత్తర్వు 20.03.1960 ద్వారా ఇరు పక్షాల వాదనలను తిరస్కరించారు. ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన దివంగత పైడా సత్యనారాయణమూర్తి రద్దు చట్టం కింద జిల్లా జడ్జి కమ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించగా, పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి 08.03.1961 ఉత్తర్వు ద్వారా 12.96 సెంట్ల భూమిపై పట్టా మంజూరు చేస్తూ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి చేసిన అప్పీలును ట్రిబ్యునల్ అనుమతించింది. అనంతరం ఆయన కుటుంబ సభ్యులు సూట్ భూమితో సహా తమ ఆస్తులను విభజన చట్టంలో రిజిస్టర్డ్ డీడ్ ద్వారా పంచుకున్నారు. 17.03.1966 డాక్యుమెంట్ నెం.1171/1966గా నమోదు చేయబడింది. ఈ విభజన ఒప్పందం ప్రకారం ఈ భూమి డి.2, డి.1, డి.3, డి.4ల తండ్రి దివంగత శ్రీరామకృష్ణమూర్తి వాటాకు పడిపోయింది. అంతేకాకుండా దివంగత పైడా సత్యనారాయణమూర్తి తన ఇద్దరు కుమారులకు తమ సోదరీమణుల వివాహాలు చేయాలనే షరతుపై ఈ భూమిని ఇస్తూ డాక్యుమెంట్ నెం.56/1967గా రిజిస్టర్ అయిన వీలునామాను కూడా అమలు చేశారు. డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ ప్రకారం 1945లో ఈ భూమిని తీసుకున్న భారత ప్రభుత్వ ప్రొసీడింగ్స్, ప్రతివాదులు చేసిన దరఖాస్తుల ఆధారంగా జారీ చేసిన ఎల్పీ నెం.5/1996తో కాకినాడ మున్సిపాలిటీ ప్రొసీడింగ్స్, 1972లో పురపాలక పన్ను విధింపునకు సంబంధించి మున్సిపాలిటీపై ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దావాపై కూడా ప్రతివాదులు ఆధారపడ్డారు. అలాగే భూకబ్జా చట్టం కింద ఇతర దావాలు, ప్రొసీడింగ్స్ ఉన్నాయి.

8. పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్లుగా ఉన్న ఈ డాక్యుమెంట్లన్నీ ప్రతివాదులే సూట్ భూమికి యజమానులని, వారు దావా భూమిని కలిగి ఉన్నారని, పిటిషనర్ల వాదన 1994 సంవత్సరానికి సంబంధించిన అడంగల్ అనే ఏకైక తారుమారు డాక్యుమెంట్ పై ఆధారపడి ఉందని, పిటిషనర్ల వాదనకు విశ్వసనీయత ఇవ్వలేమని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. సూట్ భూమి ఉన్న సర్వే నంబర్ 157/2, 157/4లను 1450,

1452గా మార్చారని, పాత సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4 స్థానంలో కొత్త సర్వే నంబర్లు 211, 213 ఉనికిలోకి వచ్చే అవకాశం లేదని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు.

9. 1 వాదన విషయానికొస్తే..st పిటిషనర్ ఆందోళన చెందుతున్నాడు, ప్రతివాదులు అతను భూమికి అపరిచితుడు అనే వైఖరిని తీసుకున్నారు మరియు 1st రెవెన్యూ రికార్డులో తప్పుగా నమోదు కావడం వల్ల పిటిషనర్ లేదా అతని తండ్రికి ఏదైనా హక్కు ఉంది, తరువాత అధికారులు 1 యొక్క తండ్రి శ్రీ పైడా నూక రాజు పేరును సరిచేశారుst పిటిషనర్ మరియు సరిదిద్దిన న్యాయమైన అడంగల్ ను కూడా వారు కోర్టులో దాఖలు చేశారు. నిందితులు కూడా తాము 1 కంటే భిన్నమైన కమ్యూనిటీకి చెందిన వారమని పేర్కొన్నారు.st ఈ వాదన చేయడానికి ఇంటిపేరులో సారూప్యతను ఉపయోగిస్తున్న పిటిషనర్.

10. ఈ వాదనల ఆధారంగా, అనుభవజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించారు:

1) పైడా సత్యనారాయణమూర్తి, ఇద్దరు పిల్లల తండ్రి అయినా..nd 1,3 మరియు 4 ప్రతివాదుల యొక్క ప్రతివాది మరియు పితామహుడు, వాస్తవానికి కాకినాడలోని సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టు ఫైలుపై 25.09.30న ఈ.పి.నెం.3/30లో జరిగిన కోర్టు వేలంలో ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారు?

2) శ్రీ సత్యనారాయణ మూర్తికి, ఆయన ఇద్దరు కుమారులకు మధ్య విభజన జరిగిందా-శ్రీ రామకృష్ణమూర్తి మరియు 2nd ప్రతివాది మరియు వారి తల్లి ఆండాలమ్మ ?

3) దివంగత సత్యనారాయణమూర్తికి మున్సిపాలిటీ జారీ చేసిన 20.09.50 నోటీసులో ప్లెయిన్ షెడ్యూల్ భూములను చేర్చారా?

4) టీఏ నెం.59/60 ప్లెయిన్ షెడ్యూల్ భూములకు సంబంధించిందా?

5) హైదరాబాద్ టౌన్ ప్లానింగ్ డైరెక్టర్ ఆమోదించిన ఎల్పీ నెం.5/66 ప్రకారం ప్లానెట్ షెడ్యూలు భూములను ప్లాట్లుగా విభజించారా?

6) ప్రతివాదులు ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమానులేనా, అలా అయితే, వారు 76 సంవత్సరాలకు పైగా ఆ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారా మరియు అనుభవిస్తున్నారా?

7) ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని కాకినాడ మున్సిపాలిటీలో విలీనం చేసి వరుసగా టీఎస్ నెం.1450, 1452 ఇచ్చారా?

8) ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ 1 యొక్క పూర్వీకుల ఆస్తి కాదా[st] ఒకవేళ పిటిషనర్, మరియు అలా అయితే, దావా దాఖలు చేసే తేదీ నాటికి పిటిషనర్లు ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారా మరియు అనుభవిస్తున్నారా?

9) ప్రార్థించిన విధంగా పిటిషనర్లు శాశ్వత నిషేధానికి అర్హులేనా?

10) ఏం ఉపశమనం?

11. విచారణ తరువాత, పిటిషనర్లు నలుగురు సాక్షులను విచారించి, ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.5 వరకు మార్క్ చేశారు మరియు ప్రతివాదులు డిడబ్ల్యులు 1 నుండి 8 వరకు పరిశీలించారు మరియు ఎక్స్.బి.1 నుండి బి.53 వరకు మార్క్ చేశారు, మరియు డాక్యుమెంట్లు X.1 నుండి X.4 వరకు కోర్టుచే మార్క్ చేయబడ్డాయి, ఈ వ్యాజ్యం యొక్క శాంతియుత స్వాధీనం మరియు అభివృద్ధిలో ప్రతివాదులు జోక్యం చేసుకోకుండా శాశ్వత నిషేధాన్ని మంజూరు చేశారు. నెం.1 మరియు వాది నెం.2 ద్వారా అభివృద్ధిలో ఉంది.

12. ఆ తీర్పు, డిక్రీతో విసిగిపోయిన ప్రతివాదులు ఈ కోర్టులో అప్పీలులో ఉన్నారు.

13. పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదులు 5 మధ్యాహ్నం సెషన్లలో సమగ్రంగా విచారించారు మరియు తరువాత, వారు లిఖితపూర్వక పిటిషన్ దాఖలు చేశారు

వాదనలు.. నేను పైన పేర్కొన్న రాతపూర్వక వాదనలను చదివాను.

14. ప్రతివాదులు 46 పేజీల లిఖితపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేశారు మరియు మౌఖిక సమర్పణల సమయంలో ఉదహరించిన తీర్పులతో పాటు, లిఖితపూర్వక వాదనలలో 70 కి పైగా తీర్పులను ఉదహరించారు. తమ లిఖితపూర్వక వాదనలను ట్రయల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, లిఖితపూర్వక వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరంపై రెండు తీర్పులను ఉటంకిస్తూ ప్రతివాదులు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు.

15. పార్టీలు తమ మౌఖిక సమర్పణలను సంక్షిప్తీకరించడానికి మరియు నిర్వహించడానికి రాతపూర్వక వాదనలను దాఖలు చేయడానికి మరియు చొరబడిన లోపాలను పూరించడానికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది. లిఖితపూర్వక వాదనలు న్యాయస్థానానికి సహాయపడటానికి ఉద్దేశించినవి, ఒకే సూత్రాన్ని పునరావృతం చేసే లేదా కేసు యొక్క వాస్తవాలతో సంబంధం లేని వాస్తవాలు మరియు ఆధారాలతో అల్లర్లను నడపడం ద్వారా కోర్టు భారాన్ని పెంచడానికి పార్టీలకు లైసెన్స్ కాదు. మౌఖిక సమర్పణల సమయంలో, సమర్పణలు సంబంధిత సమస్యలకు మాత్రమే పరిమితం అయ్యేలా చూసుకునే స్థితిలో కోర్టు ఉంది. లిఖితపూర్వక వాదనల విషయంలో, సంబంధిత సమస్యలు మరియు చట్ట సూత్రాలకు పరిమితం కావడానికి న్యాయవాది యొక్క విచక్షణను కోర్టు విశ్వసిస్తుంది. ఆ నమ్మకాన్ని నిలబెట్టుకోవడం న్యాయవాది బాధ్యత అవుతుంది. సుదీర్ఘంగా ఫైలింగ్ చేసే ధోరణి

లిఖితపూర్వక సమర్పణలు మరియు వాటి రూపంలో వాదనలు

విచక్షణా రహితంగా పెద్ద సంఖ్యలో సంబంధిత మరియు అసంబద్ధమైన ఉల్లేఖనలను తొలగించాలి. ప్రోలిక్సిటీ ఒక వాదనను బలపరచదు, ఇది దృష్టిని మాత్రమే విస్తరిస్తుంది.

16. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత ఈ అప్పీల్ లో లేవనెత్తాల్సిన, సమాధానాలు ఇవ్వాల్సిన అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి.

సమస్యలు:

1) ప్రతివాదులు గుర్తించిన పత్రాలు సూట్ భూమికి సంబంధించినవేనా?

2) ఈ కేసులో భూమిపై పట్టా అంశాన్ని పరిశీలించాలా?

3) అలాగైతే ఎవరికి పట్టా, ఆస్తి ఉంది?

4) ప్రార్థించిన విధంగా పిటిషనర్లు శాశ్వత నిషేధానికి అర్హులేనా?

5) ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును ధృవీకరించాలా లేక పక్కన పెట్టాలా?

6) ప్రతివాదులు నష్టపరిహారానికి అర్హులేనా?

ఇష్యూ నెం.1:-

17. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ వాదనలు వినిపిస్తూ, వివాదంలో ఉన్న భూమిని నిర్దిష్ట సరిహద్దుల ద్వారా స్పష్టంగా నిర్వచించారని, ప్రతివాదులు సమర్పించిన డాక్యుమెంట్లలో ఏదీ ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించిన సరిహద్దులకు సరిపోయే సరిహద్దులను చూపించలేదని వాదించారు. ఉదాహరణకు బి.1 మరియు బి.3 అనేవి ప్రతివాదుల యొక్క ప్రాథమిక పత్రాలకు ఎటువంటి హద్దులు ఉండవు, అందువలన, ప్రతివాదులు సమర్పించిన అన్ని హక్కు లేదా స్వాధీన పత్రాలలో దావా భూమిపై ఎటువంటి హక్కు లేదా స్వాధీన కేసు ఉండదు మరియు ఈ విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ప్రతిభా సింగ్ వర్సెస్ శాంతి దేవి ప్రసాద్[1]. మళ్లీ హద్దులు చెప్పే ఎక్స్.బి.14 ప్రకారం నిందితులు గుర్తించి క్లెయిమ్ చేసిన భూమికి, దావా వేసిన భూమికి పొంతన లేదని స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని ఆయన వాదించారు.

పిటిషనర్లు..

[1] (2003 (2) SCC 330)

18. ప్రతివాదులు సమర్పించిన ప్రతి డాక్యుమెంట్లను పరిగణనలోకి తీసుకున్న న్యాయమూర్తి, ఈ డాక్యుమెంట్లలో సర్వే నంబర్లను పేర్కొనడం, అవి ప్లెయింట్ లో పేర్కొన్న సర్వే నంబర్లతో సరిపోలకపోవడం లేదా ఎలాంటి సర్వే నంబర్లు లేని డాక్యుమెంట్లు కావడం గమనార్హం.

19. పిటిషనర్ల తరఫు అడ్వకేట్ జనరల్ వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్లకు షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించిన హద్దులు ఏ డాక్యుమెంట్ తో సంబంధం లేకుండా పిటిషనర్లు ఏకపక్షంగా నిర్దేశించిన హద్దులు అని, అందువల్ల ఆ సరిహద్దులకు పవిత్రత లేదని వాదించారు. పిటిషనర్ నెం.1కు టైటిల్ మరియు స్వాధీనానికి ప్రాధమిక వనరుగా ఉన్న ఎక్స్.ఎ.1కు కూడా ఎటువంటి హద్దులు లేవని అడ్వోకేట్ జనరల్ ఎత్తిచూపుతారు. ఇది కాకుండా, దావా దాఖలు చేయడానికి కొన్ని రోజుల ముందు అమలు చేయబడినట్లుగా పేర్కొనబడిన ఎక్స్.ఎ.2 అభివృద్ధి ఒప్పందంలో నిర్దేశించిన సరిహద్దులు, ప్లెయింట్ కు షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించిన సరిహద్దులతో సరిపోలవు, అందువలన, ప్లెయింట్ కు షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించిన సరిహద్దులకు ఎటువంటి పవిత్రత ఇవ్వబడదు. సరిహద్దులు ఒక భూమిని గుర్తించడానికి ఖచ్చితమైన మార్గం కాదనే ప్రతిపాదనకు ప్రతివాదులు లిఖితపూర్వక వాదనలలో ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడారు.

1. ఏఐఆర్ 1963 ఎస్సీ 1879—షియోద్యన్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వి.

2. 2001 (5) ఎ.ఎల్.డి 102—మహేంద్ర సి.మెహతా మరియు ఇతరులు వి.కౌసల్య కోఆపరేటివ్ హౌసింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు.

3. 2015 (6) ఏఎల్డీ 591-యార్లగడ్డ యుగంధర్, ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్.

4. 2010 (6) ఎ.ఎల్.డి 697—వెంకట్రామయ్య తదితరులు వి.మేడం సరోజనమ్మ.

5. 2019 (3) ఎఎల్ డి 266—సిల్వర్ జూబ్లీ క్లబ్ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు.

<u>పరిశోధనలు[మార్చు]</u>:

20. ఏదైనా స్థిరాస్తులకు సంబంధించి ఏదైనా వివాదం తలెత్తితే ముందుగా వివాదంలో ఉన్న భూమి ఎక్కడ, ఎంత విస్తీర్ణంలో ఉందో కోర్టు నిర్ధారించాల్సి ఉంటుంది. ఈ ప్రయోజనం కొరకు, CPC యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 3 ప్రత్యేకంగా అవసరం అవుతుంది:

"దావా యొక్క విషయం స్థిరాస్తులు అయినప్పుడు, దానిని గుర్తించడానికి సరిపోయే ఆస్తి యొక్క వివరణను ప్లెయింట్ కలిగి ఉండాలి మరియు సెటిల్మెంట్ లేదా సర్వే యొక్క రికార్డులో సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యల ద్వారా అటువంటి ఆస్తిని గుర్తించగలిగితే, ప్లెయింట్ అటువంటి సరిహద్దులను పేర్కొనాలి."

21. ప్రతిభా సింగ్ వర్సెస్ శాంతి దేవి ప్రసాద్ (1 సుప్ర) పేరా 15లో పిటిషనర్ల తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది ఉదహరించిన ఈ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విషయాన్ని పునరుద్ఘాటించింది.

ఈ క్రింది పదాలు:

"సర్వే సెటిల్మెంట్ కోసం ఒక రికార్డులో అటువంటి ఆస్తిని సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యల ద్వారా గుర్తించగలిగితే, ప్లెయింట్ అటువంటి సరిహద్దులు లేదా సంఖ్యలను పేర్కొనాలి."

22. ఆ సందర్భంలో, ఆస్తిని గుర్తించడానికి అక్కడ ఇవ్వబడిన సరిహద్దులు సరిపోవని, ఒక ప్రణాళిక లేకపోవడం డిక్రీని అమలు చేయడానికి న్యాయస్థానాలకు ఆటంకం కలిగించిందని తీర్పు పేర్కొంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఒక ప్రణాళిక జతచేయబడింది, కానీ ఈ ప్రణాళిక ఇక్కడ గీస్తున్న ముగింపుకు భిన్నమైన ముగింపుకు దారితీయకపోవచ్చు.

23. పిటిషనర్ నెం.1 ద్వారా లభ్యమయ్యే మరియు సమర్పించబడిన ఏకైక శీర్షిక పత్రం 1994 సంవత్సరానికి సంబంధించిన రెవెన్యూ రికార్డు, ఉదా.A.1-అడంగల్ లో నమోదు. ఈ అడంగల్ ఎలాంటి హద్దులు చూపించదు. అయితే, ఇది

అడంగల్ సర్వే నంబరు 211లో మొత్తం భూమి ఉంది.

ఏసీ.10.87 సెంట్లు, సై నెం.213లోని మొత్తం భూమి విస్తీర్ణం ఏసీ.2.09 సెంట్లు, అంటే ఏసీ.12.96 సెంట్లు. ఎక్స్.బి.1, బి.3లను పరిశీలిస్తే ప్రతివాదుల పూర్వీకుడైన శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి అమ్మినట్లు చెప్పబడుతున్న భూములు సై.నెం.157/2లో 10.87 సెంట్లు, 157/4లో ఎ.సి.2.09 సెంట్లు ఉన్నట్లు తెలుస్తుంది. పాత సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4 కొత్త సర్వే నంబర్లు 211, 213లను టీఎస్ నంబర్లు 1450, 1452గా మార్చారని పిటిషనర్లు వాదించారు.

24. పై వాదనల దృష్ట్యా పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులు ఇద్దరూ క్లెయిమ్ చేస్తున్న భూమి పాత సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4లోని మొత్తం భూమి అని స్పష్టమవుతోంది, ఇవి కొత్త సర్వే నంబర్లు 211, 213, టీఎస్ నంబర్లు 1450, 1452 గా మార్చబడ్డాయి. సుప్రీంకోర్టు పై పరిశీలనను వర్తింపజేస్తూ, విస్తీర్ణాన్ని, సర్వే నంబరును దృష్టిలో ఉంచుకుని ఇరుపక్షాలు వాదిస్తున్న భూమి ఒకే భూమి అని భావించాల్సి ఉంటుంది.

25. భూమి యొక్క స్థానం లేదా పరిధి గురించి గందరగోళం ఉన్నప్పుడు మాత్రమే పరిధిపై సరిహద్దులు ఉంటాయనే సూత్రం

అమలులోకి వస్తుంది. అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో భూమిని గుర్తించడానికి సర్వే నంబర్ల ప్రస్తావన సరిపోతుందని, సర్వే నంబర్లు, డోర్ నంబర్లను తప్పుగా పేర్కొననందున ఈ సూత్రం వర్తించదు.

26. ఒకవేళ సరిహద్దులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి వచ్చినా, సరిహద్దుల పోలిక, ఆ హద్దులకు ఇవ్వగల బరువును పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది.

ప్లెయిన్ షెడ్యూల్ ఈ క్రింది సరిహద్దులను చూపుతుంది:

i) తూర్పు-కోమలివారివీధి (నల్లా సుబ్బారావు తదితరుల ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తి పిటిషనర్ నెం.1కు చెందినది)

ii) దక్షిణం-కబాలా రోడ్డు.

iii) మందపాటి తాతారావు ఆక్రమణలో ఉన్న పశ్చిమ-ఆస్తి యానాం రోడ్ నం.1కు చెందినది.

iv) నార్త్-జె.రామారావు పేట రోడ్డుకు అన్ని హక్కులు ఉన్నాయి.

27. ఈ హద్దులను చూపించే ప్రణాళికను కూడా ప్లెయింట్ కు జత చేశారు. 05.01.2007 న పిటిషనర్లు ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ మరియు రఫ్ స్కెచ్ పై సంతకం చేశారు. ఉదా.A.2 అభివృద్ధిలో చూపించిన సరిహద్దులు 02.01.2007 న పిటిషనర్ నెం.1 ద్వారా సంతకం చేయబడిందని చెప్పబడే ఒప్పందం:

i) తూర్పు-నల్ల సుబ్బారావు ఆక్రమణలో ఉన్న భూమి, మునిసిపల్ రోడ్డు.

ii) పశ్చిమం-ఆక్రమణలో ఉన్న ఆస్తి కె.వీరబాబు, కాకినాడ యానం రహదారి.

iii) జె.రామారావుపేట రోడ్డులో కమ్యూనిటీ హాల్ (కల్యాణమండపం) ఆక్రమణలో ఉన్న భూమి.

iv) దక్షిణం: పవర్ స్టేషన్ రోడ్డు, కబాలా రోడ్ యార్డుతో పాటు అన్ని హక్కులు ఉన్నాయి.

28. ప్లెయిన్ షెడ్యూల్ భూమిలో భూమి విస్తీర్ణం ఏసీ.12.96 సెంట్లు కాగా, ఎక్స్.ఏ.2లో చూపించిన భూమి విస్తీర్ణం ఏసీ.10.50 సెంట్లు కాగా, ఏసీ.2.46 సెంట్ల భూమి ఇతరుల అక్రమ ఆక్రమణలో ఉంది. షెడ్యూలులో భూమి సరిహద్దుల వర్ణనలో వ్యత్యాసం, భూమి విస్తీర్ణంలో వ్యత్యాసం, దావాకు సంబంధించిన అంశం అయిన భూమి సరిహద్దులు, విస్తీర్ణాన్ని పిటిషనర్లు స్వయంగా నిర్ధారించుకోలేదని చూపిస్తుంది. దావాలో వివాదంలో ఉన్న భూమిని గుర్తించడానికి ప్లెయింట్ లో పిటిషనర్లు ఇచ్చిన సరిహద్దులు మరియు వివరణపై ఆధారపడటం సురక్షితం కాదు. అంతేకాక, విజ్ఞుడైన అడ్వకేట్ జనరల్ సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, ప్లెయింట్ యొక్క షెడ్యూల్లో ఇవ్వబడిన సరిహద్దులు ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉండవు, అందువల్ల, వివాదంలో ఉన్న భూమిని గుర్తించడానికి సురక్షితమైన మార్గదర్శి కాదు.

29. Ex.B.14లో నిర్దేశించిన సరిహద్దులు మరియు ప్లెయింట్ లోని షెడ్యూలును పోల్చడానికి సంబంధించి, Ex.B.14 1967 సంవత్సరంలో అమలు చేయబడింది, అయితే ప్లెయింట్ 2007లో తయారు చేయబడింది మరియు సంతకం చేయబడింది. కాలక్రమేణా సరిహద్దుల వర్ణన మారుతుందని, 50 సంవత్సరాలతో వేరు చేసిన పత్రాలలో సరిహద్దులను పోల్చడం సముచితం కాకపోవచ్చు అనేది జీవిత సత్యం.

30. ఉదా.బి.53 మరింత సమకాలీన పత్రం. ఇందులోని ప్రతివాదులు 1997 నాటి ఎల్జీఓపీ 257 కింద ఎం.తాతారావు తదితరులపై దావా భూమిలో కొంత భాగాన్ని ఆక్రమించుకున్నారని ఫిర్యాదు చేశారు.

ఈ ఎల్జీవోపీలో 2005 ఐఏ నంబరు 1554లో నియమితులైన అడ్వకేట్ కమిషనర్ పిటిషన్ షెడ్యూలులోని భౌతిక లక్షణాలను గమనించి సర్వేయర్ల సాయంతో 11.12.2005న ఆ భూమిని సర్వే చేసి ఎల్జీవోపీ కోర్టుకు నివేదిక సమర్పించారు. ఈ దావాలో పేర్కొన్న రిపోర్ట్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ మార్క్ చేయబడింది.

ఉదా.బి.53, DW6 ద్వారా, అతను అడ్వోకేట్ కమీషనర్ గా ఉన్నాడు

1997 యొక్క LGOP 257లో 2005 యొక్క I.A.నెం.1554. ఈ సాక్షికి సంబంధించి పిటిషనర్ 'నిల్' క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నివేదించారు. రిపోర్టు మార్కింగ్ కు పోటీ లేకపోవడం, సాక్షి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లేకపోవడంతో పిటిషనర్లు ఆ నివేదికలోని అంశాల్లోని నిజానిజాలను అంగీకరించారని భావించాల్సి ఉంటుంది. ఈ నివేదికలో నిందితులు పేర్కొన్న భూమి యొక్క సరిహద్దులు:

> "తూర్పు: 150 ఇళ్ళు, ఒక ఆస్బెస్టాస్ షెడ్డు, చిన్న గుడి (అమ్మవారు).
>
> దక్షిణం: రోడ్డు
>
> వెస్ట్: తెలంగాణలో 9 ఇండ్లు, 5 నుంచి 25 ఇండ్ల బ్యాక్ యార్డుతో కొత్త ఆర్ ఎస్ నెం.210 ఉంది. నెం.1450
>
> ఉత్తరం: రోడ్డు"

31. ఈ పత్రాలన్నింటిలో ఇచ్చిన హద్దులను పరిశీలిస్తే ఈ భూమికి ఉత్తరం, దక్షిణం వైపు రోడ్డు మార్గాలు ఉన్నాయని, భూమికి తూర్పు, పడమర వైపులా ఆక్రమణలు, ఇళ్లు ఉన్నాయని, ఆక్రమణలు, ఇళ్లకు ఆనుకుని రోడ్లు ఉన్నాయని తెలుస్తుంది. వాస్తవ హద్దుల కంటే ఆ ఆక్రమణలను వివరించే విధానంలో వ్యత్యాసాలు ఉంటాయి. పశ్చిమం వైపు భూమిని అక్రమంగా ఆక్రమించుకున్నట్లు చూపించిన శ్రీ టాటా రావు మరియు ఇతరులపై ఎల్ జిఒపి దాఖలు చేయబడిందని, ప్లెయింట్ లో ఇచ్చిన షెడ్యూల్ లో శ్రీ టాటా రావు మరియు ఇతరులు పశ్చిమ వైపున

భూమిని అక్రమంగా ఆక్రమించుకున్నారని కూడా ప్లెయింట్ లో పేర్కొనడం గమనించాల్సిన విషయం.

32. ఈ పరిస్థితులలో ప్లెయింట్ షెడ్యూలులోని సరిహద్దులు ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ చేస్తున్న భూమి యొక్క సరిహద్దులకు భిన్నంగా ఉన్నాయని చెప్పలేము.

33. సర్వే నంబర్లలో వ్యత్యాసం కారణంగా ప్రతివాదులు గుర్తించిన వివిధ ప్రదర్శనల్లో వివరించిన భూమి సూట్ భూమితో సరిపోలడం లేదని ట్రయల్ జడ్జి కనుగొన్నప్పుడు ట్రయల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పుపై చర్చించేటప్పుడు పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఈ విషయం సరైనది కాదు.

34. అందువల్ల, ప్రతివాదులు సమర్పించిన పత్రాలు సూట్ భూమికి సంబంధించినవని మరియు సమస్య దావాకు వ్యతిరేకంగా ఉందని భావించాలి.
పిటిషనర్లు..

ఇష్యూ నెం.2:

35. శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ, సీనియర్ న్యాయవాది,

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాదులు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ దావా గౌరవనీయ సుప్రీం నిర్దేశించిన సూత్రాలకు సంబంధించిన దావా అని వాదిస్తారు.
ఈ కేసులో కోర్టు.. అనంతుల సుధాకర్ వర్సెస్ పి.బుచ్చిరెడ్డి (మరణం)

L.Rs మరియు ఇతరులు[2] ఈ తీర్పులోని 17వ పేరాగ్రాఫ్ పై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇది క్రింద పొందుపరచబడింది:

> "క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, స్థిరాస్తులకు సంబంధించిన నిషేధాజ్ఞల దావాలకు సంబంధించి పరిస్థితి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:
>
> (a) పిటిషనర్ యొక్క బిరుదుపై మేఘం ఎగురవేసినప్పుడు మరియు అతనికి స్వాధీనం లేనప్పుడు, డిక్లరేషన్ మరియు

[2] ఏఐఆర్ 2008 ఎస్సీ 2033

స్వాధీనానికి దావా, పర్యవసాన ఆదేశంతో లేదా లేకుండా, పరిష్కారం. ఒకవేళ పిటిషనర్ యొక్క శీర్షిక వివాదంలో లేదా మేఘం కింద లేనప్పుడు, కానీ అతను ఆధీనంలో లేనప్పుడు, అతను పర్యవసాన నిషేధాజ్ఞతో స్వాధీనం కోసం దావా వేయాలి. పిటిషనర్ యొక్క చట్టబద్ధమైన స్వాధీనానికి జోక్యం లేదా తొలగింపు బెదిరింపు ఉంటే, నిషేధాజ్ఞ కోసం దావా వేస్తే సరిపోతుంది.

(b) నిషేధాజ్ఞల దావా కేవలం స్వాధీనానికి సంబంధించినది కాబట్టి, సాధారణంగా టైటిల్ సమస్య ప్రత్యక్షంగా మరియు గణనీయంగా సమస్యలో ఉండదు. స్వాధీనానికి సంబంధించిన అన్వేషణకు సంబంధించి నిషేధాజ్ఞల ప్రార్థన నిర్ణయించబడుతుంది. కానీ, ఖాళీ స్థలాల విషయంలో మాదిరిగానే ఆస్తిపై హక్కు ఆధారంగా డీ జ్యూరీ స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించాల్సిన సందర్భాల్లో, టైటిల్ సమస్య ప్రత్యక్షంగా మరియు గణనీయంగా పరిశీలనకు తలెత్తవచ్చు, ఎందుకంటే దానిపై కనుగొనకుండా, స్వాధీనం సమస్యను నిర్ణయించడం సాధ్యం కాదు.

(c) కానీ శీర్షికకు సంబంధించి అవసరమైన అభ్యర్థనలు మరియు సముచితమైన సమస్య ఉంటే తప్ప శీర్షికపై ఒక అన్వేషణను నిషేధాజ్ఞల దావాలో నమోదు చేయలేము (అన్నైముత్తు తేవర్ (సుప్రా)లో గమనించిన విధంగా నిర్దిష్టంగా లేదా సూచించబడిన విధంగా). ఒక ప్లెయింట్ లో టైటిల్ కు సంబంధించిన అభ్యంతరాలు లేనప్పుడు, టైటిల్ కు సంబంధించిన సమస్య లేనప్పుడు, కోర్టు ఒక శీర్షిక ప్రశ్నపై విచారణ చేయదు లేదా పరిశీలించదు లేదా తీర్పు ఇవ్వదు. అవసరమైన వాదనలు మరియు సమస్యలు ఉన్న చోట, ఈ అంశంలో వాస్తవం మరియు టైటిల్ కు సంబంధించిన చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలు ఉంటే, కోర్టు కేవలం నిషేధాల కోసం దావాలో సమస్యను నిర్ణయించడానికి బదులుగా, టైటిల్ ప్రకటన కోసం సమగ్ర దావా ద్వారా పార్టీలను పరిష్కారానికి పరిమితం చేస్తుంది.

(d) టైటిల్ కు సంబంధించి అవసరమైన వాదనలు, ఏ పక్షాలు సాక్ష్యాధారాలకు నేతృత్వం వహిస్తాయనే దానికి సంబంధించిన సముచిత అంశం ఉన్న చోట, సంబంధిత అంశం సరళంగా, సూటిగా ఉంటే, కోర్టు స్టే పిటిషన్ లో కూడా టైటిల్ కు సంబంధించిన అంశాన్ని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే ఇలాంటి సందర్భాల్లో టైటిల్ సమస్యను నిషేధాజ్ఞల కేసుల్లో నిర్ణయించరాదనే సాధారణ నియమానికి మినహాయింపు. అయితే, స్పష్టమైన హక్కు, ఆధీనంలో ఉన్న వ్యక్తులను డిక్లరేషన్ కోసం దావా వేయడానికి ఖరీదైన మరియు మరింత క్లిష్టమైన పరిష్కారానికి నెట్టకూడదు, ఎందుకంటే కొంతమంది తప్పుగా లేదా తప్పుగా దావా వేయడం లేదా అతని ఆస్తిని ఆక్రమించడానికి ప్రయత్నించడం. కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని జాగ్రత్తగా ఉపయోగించి, కేసు వాస్తవాలను బట్టి పిటిషనర్ కు మరింత సమగ్రమైన డిక్లరేషన్ దావాను సూచించే కేసులను గుర్తించాలి. మరియు ప్రస్తుత సందర్భంలో శీర్షికలోకి వెళ్ళలేమని సమర్పిస్తుంది.

<u>పరిశోధనలు[మార్చు]:</u>

36. ఇదే తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు..

పైన పేర్కొన్న 14వ పేరాలో కూడా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

కానీ ఆ ఆస్తి భౌతికంగా ఆక్రమించుకోని, ఉపయోగించని, ఆస్వాదించని ఖాళీ స్థలం అయితే ఎలా? అటువంటి సందర్భాల్లో స్వాధీనం అనేది శీర్షికను అనుసరిస్తుంది అనేది సూత్రం. ఒక ఖాళీ స్థలాన్ని ఇద్దరు వ్యక్తులు తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నట్లు చెప్పుకుంటే, దానిని స్థాపించగలిగిన వ్యక్తిని స్వాధీనంగా పరిగణిస్తారు, అలాగే హక్కును స్థాపించలేని వ్యక్తి. దీని అర్థం ఖాళీ స్థలానికి సంబంధించిన దావా కేవలం నిషేధాజ్ఞల కోసం మాత్రమే అయినప్పటికీ మరియు సమస్య స్వాధీనానికి సంబంధించినది అయినప్పటికీ, డి

జ్యూర్ స్వాధీనాన్ని నిర్ణయించడానికి ముందుమాటగా శీర్షికను పరిశీలించడం మరియు నిర్ణయించడం అవసరం. టైటిల్ స్పష్టంగా మరియు సరళంగా ఉన్న అటువంటి పరిస్థితిలో, దావా కేవలం నిషేధానికి సంబంధించినదే అయినప్పటికీ, డి జ్యూర్ స్వాధీన సమస్యను నిర్ణయించడానికి కోర్టు టైటిల్ అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోవచ్చు. అయితే, టైటిల్ అంశం వాస్తవం మరియు చట్టానికి సంబంధించిన సంక్లిష్టమైన లేదా సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, లేదా శీర్షిక సమస్య ఆధారంగా పార్టీలు ముందుకు సాగలేదని కోర్టు భావించినప్పుడు, కోర్టు నిషేధాల దావాలో టైటిల్ అంశాన్ని నిర్ణయించకూడదు. డిక్లరేషన్ మరియు పర్యవసాన ఉపశమనాల కోసం పూర్తి స్థాయి దావా పరిష్కారానికి పిటిషనర్ ను అప్పగించడమే సరైన మార్గం."

37. వాస్తవానికి, దావాలో అవసరమైన ఉపశమనాలను చేర్చనందుకు పిటిషనర్ దావాను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ప్రత్యామ్నాయం ఉందా అని చూడటం న్యాయ ప్రయోజనాలకు అనుకూలంగా ఉండవచ్చు.

38. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ ప్లెయింట్ లో టైటిల్ మరియు స్వాధీనాన్ని వాదించాడు. దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని ప్రతివాదులు వాదించారు. ఇష్యూ 6, 8లు సూట్ భూమి యొక్క టైటిల్ మరియు యాజమాన్యాన్ని నిర్ణయించడానికి రూపొందించిన అంశాలు. ఇష్యూ 1 నుంచి 5, 7లు దావా భూమికి సంబంధించిన వివిధ రకాల పట్టా పత్రాలను అనుసంధానం చేయడానికి సంబంధించిన అంశాలు. దావా భూమిపై వారి వారి హక్కులకు సంబంధించి పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులు ఇద్దరూ సాక్ష్యాలను విడిచిపెట్టారు. ప్రస్తుత అప్పీలును ప్రతివాదులు దాఖలు చేశారని, దావా విచారణ జరిగిన తీరుపై పిటిషనర్కు ఎలాంటి అభ్యంతరం లేదని గుర్తుంచుకోవాలి.

39. పైన పేర్కొన్నవి కాకుండా సూట్ భూమి 12.96 ఎకరాలలో విస్తరించి ఉంది. పెద్ద ఖాళీ భూముల విషయంలో స్వాధీన ప్రశ్నకు సంబంధించిన పరీక్షలలో ఒకటి, "స్వాధీనం హక్కును అనుసరిస్తుంది" అనే సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం. ప్రస్తుత సందర్భంలో పిటిషనర్ యొక్క టైటిల్ ను ఒక డాక్యుమెంట్ ఆధారంగా నిర్ణయించాలి మరియు భూమికి సంబంధించిన షెడ్యూల్ లో సర్వే నంబర్లు 157/2 మరియు 157/4 లకు స్థానం లేదనే కారణంతో మాత్రమే ప్రతివాదుల టైటిల్ ను జారీ చేస్తారు. అందువలన చాలా విస్తృతమైన విచారణ నిజంగా అవసరం లేదు.

40. ఈ వాస్తవాల దృష్ట్యా పై తీర్పులోని పేరాలు (బి) (సి) మరియు (డి) లోని పరిశీలనలు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తాయి మరియు ఈ సందర్భంలో శీర్షిక సమస్యను పరిశీలించవచ్చు మరియు తదనుగుణంగా ఈ సమస్యకు సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

<u>ఇష్యూ నెం.3</u>:

41. శ్రీ పేదుల వెంకటరమణ గారు, అడంగల్ లోని వాది నెం.1 తండ్రి అయిన శ్రీ పైడా నూకరాజు పేరును ఎక్స్.ఎ.1లో చూపించారు. అటువంటి పరిస్థితిలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ భూమి మరియు పట్టాదారు పాసు పుస్తకాల చట్టం, 1971 లోని సెక్షన్ 6 (సంక్షిప్తంగా 'ఆర్ఓఆర్ చట్టం') పిటిషనర్ నెం.1 కు అనుకూలంగా ఒక అంచనాను లేవనెత్తుతుంది, అతను భూమికి యజమాని మరియు యజమాని మరియు సాక్ష్యం యొక్క భారాన్ని ఎక్స్.ఎ.1 ఆధారంగా పిటిషనర్ నిర్వర్తిస్తాడు మరియు చనుమోలు నిర్మల కేసులో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. వర్సెస్ చనుమోలు ఇందిరా దేవి [3], మరియు తీర్పుల దృష్ట్యా ఈ అంచనా కొనసాగుతుందని వాదించారు అంబికా ప్రసాద్ ఠాకూర్ తదితరులు వి.
రామ్ ఏక్బల్ రాయ్(ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ 605) మరియు టెక్కోలు సిద్దారెడ్డి వర్సెస్ షేక్ మనబూబ్ బీ మరియు ఓఆర్ఎస్(2011 (4) ALD 734 (పేరా 15) కొరకు
1 యొక్క శీర్షిక మరియు స్వాధీనం రెండింటినీ ప్రదర్శించడం st వాది.

---

[3] 1994 (1) ALT 673

42. ప్రతివాదులు తయారు చేసిన అడంగల్ ఎక్స్.బి.36 పై ఆధారపడటం సరికాదని, ఎందుకంటే పైన పేర్కొన్న ఎక్స్.బి.36 ఎక్స్.ఎ.1-అడంగల్ పేరును తొలగించలేదని, ఎక్స్.బి.36లో దివంగత పైడా నూకరాజు పేరును రౌండింగ్ చేయడం చట్టానికి తెలిసిన పద్ధతిలో జరిగిందని చూపించే ఏ అధికారి సంతకం లేదా స్టాంప్ ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించనున్నారు.

43. ప్రతివాదులు సమర్పించిన అన్ని శీర్షిక పత్రాలను కూడా సీనియర్ కౌన్సెల్ ఎస్టేట్ ముందు సమర్పిస్తాడు.
రద్దు చట్టాన్ని రద్దు చేసి, ఆ చట్టం తర్వాత డాక్యుమెంట్లను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఏ సందర్భంలో, ఉదా.బి.22, ఏది
ఎస్టేట్ రద్దు చట్టం కింద జిల్లా జడ్జి దివంగత పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి పట్టా మంజూరు చేయాలని ఆదేశిస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు ప్రతివాదులకు ఏ విధంగానూ ప్రయోజనం చేకూర్చదు, ఎందుకంటే ఈ ఉత్తర్వును పాటించలేదు మరియు ఈ ఉత్తర్వు తరువాత ఎటువంటి పట్టా జారీ చేయబడలేదు. అటువంటి పట్టా లేనప్పుడు, దివంగత శ్రీ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తికి అనుకూలంగా మరియు అతని ద్వారా ప్రతివాదులకు ఎక్స్.బి 22 ఏదైనా బిరుదును సృష్టించిందని భావించలేము.

44. స్వాధీనానికి సంబంధించినంతవరకు, లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను పిటిషనర్ల సీనియర్ న్యాయవాది ఎత్తిచూపుతారు, ఇక్కడ రాతపూర్వక ప్రకటన యొక్క పేరా 4 చివరలో ఇలా పేర్కొన్నారు:

> "దావా వేసిన తేదీ నాటికి ప్రతివాదులు షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఎప్పుడూ స్వాధీనం చేసుకోలేదు." సూట్ ల్యాండ్ లోని షెడ్ల గోడలపై తమ పేర్లు పెయింట్ చేశారని, అక్కడ తమ మనుషులు, యంత్రాలు పనిచేస్తున్నాయని చూపించడానికి పిటిషనర్లు ఎక్స్ ఏ 4గా మార్క్ చేసిన ఛాయాచిత్రాలపై కూడా ఆధారపడారు.

45. ప్రతివాదులు దావా భూమికి యజమానులని, దావా దాఖలు చేసే తేదీ వరకు భూమి తమ ఆధీనంలోనే ఉందని అడ్వకేట్ జనరల్ వాదించారు.

లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని అంశాలను ఆయన పునరుద్ఘాటించారు, దీనిలో నిందితులు వివిధ పత్రాల ద్వారా వారి పేరు మరియు స్వాధీనాన్ని కనుగొన్నారు మరియు విచారణలో గుర్తించబడిన ప్రదర్శనల ద్వారా నన్ను తీసుకెళ్లారు. Ex.B.1 అనేది సేల్ సర్టిఫికేట్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ

కాకినాడ సబార్డినేట్ జడ్జి ఫైలుపై 1928 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.12లోని ఇ.పి.నెం.3/1930, ఎక్స్.బి.2 ఒ.ఎస్.నెం.12లోని సూట్ రిజిస్టర్ సారం యొక్క కాపీ.

1998, ఎక్స్.బి.3 అనేది కాకినాడ ప్రిన్సిపల్ సబార్డినేట్ జడ్జి ఫైలుపై 1928 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.12 లోని డెలివరీ రసీదు యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ, ఇది పైడా సత్యనారాయణమూర్తి సర్వే నెంబరు 157/2 లో ఏసీ.10.87 సెంట్లు కొనుగోలు చేసినట్లు చూపిస్తుంది. ఉదా: బి.4, బి.5, బి.7 నుండి బి.9 వరకు స్వర్గీయ పైడా సత్యనారాయణ మధ్య జరిగిన ముచిలక (లీజు దస్తావేజులు) కాపీలు.

మూర్తి మరియు వివిధ కౌలుదారులు 1931 నుండి 1957 మధ్య కాలంలో, ఎక్స్.బి.6 అనేది పైడాకు డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం కింద జారీ చేయబడిన రిక్వెస్ట్ ఆర్డర్. ఏడాదిలో సూట్ భూమిలో కొంత భాగాన్ని కోరిన సత్యనారాయణ మూర్తి

1945, ఎక్స్.బి.10 కాకినాడ జిల్లా మున్సిఫ్ కోర్టు ఫైలుపై ఎస్.సి.నెం.652/1957 లో దావా భూమి స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తి ఆధీనంలో ఉన్నట్లు చూపిస్తుంది. ఉదా.బి.11 మరియు 12 అనేవి 1948 మరియు 1949 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ఫాస్లీ నెం.1358-1359 కొరకు అడంగల్ ల యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీలు, ఇందులో స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి పేరు ఉంది, Ex.B.14 అనేది రిజిస్టర్డ్ విభజన పత్రం డి.టి.17.03.1966 కింద దివంగత శ్రీ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తి కుటుంబ సభ్యులతో సహా భూమిని విభజించారు. ఉదా.బి.15 అనేది స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి తన కుమారులకు దావా భూమిని బహూకరిస్తూ రిజిస్టర్డ్ వీలునామా, ఎక్స్.బి.21 అనేది ఎస్టేట్ నిర్మూలన చట్టం కింద దావా భూమికి రైత్వారీ పట్టా కోసం శ్రీ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తి వాదనను తిరస్కరిస్తూ సెటిల్మెంట్ అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, ఎక్స్.బి.22 అనేది ఎస్టేట్ల నిర్మూలన చట్టం కింద అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వులు. స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి ఈ భూమికి

పట్టా మంజూరు చేయడం, బి.23, దావా భూమికి సంబంధించి స్వర్గీయ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తికి అనుకూలంగా జారీ చేసిన రఫ్ పట్టా కాపీ,

46. ఎక్స్.బి.25 తేది 27.06.1966, సూట్ భూమికి సంబంధించి కాకినాడ మునిసిపాలిటీ ఇంచార్జి మునిసిపల్ ఇంజనీర్ మరియు కార్యదర్శి జారీ చేసిన లేఅవుట్ ఆమోదించిన ప్రణాళిక, Exs.B26 నుంచి 28 వరకు సూట్ భూమికి సంబంధించిన పన్ను చెల్లింపులు.

47. ఉదా. బి.31, 19.12.1968 నాటి ఎండార్స్ మెంట్, మరియు 20.1.1969 నాటి ఎండార్స్ మెంట్ ఎక్స్.బి.32, 20.1.1969 నాటి ఎండార్స్ మెంట్.nd సూట్ భూముల మూలధన విలువపై తగ్గిన మదింపు గురించి తెలియజేస్తూ కాకినాడ మున్సిపల్ కార్యాలయ కార్యదర్శి. ఉదాహరణకు బి.33 అనేది ఒ.ఎస్.నెం.88/1972 మరియు 91/1972 డి.టి.22.07.1975 లోని తీర్పు యొక్క కాపీ, దీని ప్రకారం దావా భూమిపై చెల్లించిన మునిసిపల్ పన్నును తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతివాది నెం.2 మరియు ప్రతివాదుల తండ్రి 1, 3 మరియు 4 యొక్క క్లెయిమ్ తిరస్కరించబడింది. ఉదా.బి.34 అనేది 1 యొక్క తీర్పుst అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, కాకినాడ, 1986 ఓఎస్ నెం.106లో 1.st 1పై స్టే విధించాలని కోరుతూ కె.వెంకట లక్ష్మి దాఖలు చేసిన పిటిషన్st దావా భూమిలో కొంత భాగానికి సంబంధించి ప్రతివాది, అది పిటిషనర్ల ఆక్రమణలో ఉంది.

సూట్ భూమికి సంబంధించి వివిధ ఆక్రమణదారులపై ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన ఫైలుపై కాకినాడ ఎల్జీఓపీ నెం.257/1997లో దాఖలైన పిటిషన్ కాపీ ఎక్స్.బి.35 కాగా, దావా భూమికి సంబంధించి కాకినాడ రూరల్ ఎమ్మార్వో జారీ చేసిన ఫెయిర్ అడంగల్ సర్టిఫైడ్ కాపీ ఎక్స్.బి.36. 29.01.2007న స్వర్గీయ పైడా నూకరాజు పేరును ముద్రించారు. ఉదా.బి.41 అనేది 1995 యొక్క O.S.నం.403 మరియు Exs.B.42 నుంచి 52 వరకు సూట్ రిజిస్టర్ సారం యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ, దావా దాఖలు చేయడానికి ముందు కాలంలో దావా భూమిపై ప్రతివాదుల ఉనికిని చూపించే వివిధ సమయాల్లో తీసిన ఛాయాచిత్రాలు. ఎల్జీఓపీ 257/97లో అడ్వొకేట్ కమిషనర్ ఇచ్చిన రిపోర్టులో సూట్ భూమి గురించి వివరించారు.

48. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లన్నీ ప్రతివాదులకు ఉన్న భూమిపై హక్కు, స్వాధీనాన్ని స్పష్టంగా చూపిస్తాయని, దావా భూమికి పిటిషనర్ నెం.1 యజమాని అన్న పిటిషనర్ వాదన సరికాదని, దానిని అంగీకరించలేమని అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదించారు. పిటిషనర్లు ఇచ్చిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని వాక్యం అక్షరదోషమని, దాన్ని సరిదిద్దారని, అయితే లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో అలాంటి దిద్దుబాటు ఏమీ కనిపించలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

49. పిటిషనర్ నెం.1 అనే బిరుదు విషయానికి వస్తే, పండిత న్యాయవాది

పిటిషనర్ల వాదనను వ్యతిరేకిస్తూ జనరల్ ఈ క్రింది వాటిని సమర్పించారు:

తాను 1964లో జన్మించానని, 1968లో తన తండ్రి చనిపోయాడని పిటిషనర్ నెం.1 తన వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. పిఠాపురం మహారాజు ఈ భూమిని తన తండ్రికి ఇచ్చారని పిటిషనర్ వాదన అతని తండ్రి ఆ గ్రాంట్ గురించి పిటిషనర్ నెం.1కు తెలియజేయడం ఆధారంగా చెప్పబడింది. నాలుగేళ్ళ పిల్లవాడు అటువంటి సమాచారాన్ని ఎలా జీర్ణించుకోగలుగుతాడో, యుక్తవయస్సులో ఆ సమాచారాన్ని ఎలా గుర్తుంచుకోగలుగుతాడో స్పష్టంగా తెలియదని అడ్వొకేట్ జనరల్ పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ నెం.1 1972 సంవత్సరంలో పిటిషనర్ నెం.1 8 సంవత్సరాల వయస్సులో మరణించినట్లు మరియు 8 సంవత్సరాల వయస్సు నుండి 20.00 సెంట్ల మొత్తం భూమిని తాను చూసుకుంటున్నానని పిటిషనర్ వాదన స్పష్టంగా నమ్మశక్యంగా లేదని పేర్కొన్నారు; సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4లో పిటిషనర్ నెం.1కు చెందిన భూమి అసలు విస్తీర్ణం ఏసీ.20.00 సెంట్లు కాగా, వివిధ ఆక్రమణలు, రోడ్ల నిర్మాణం తదితర కారణాల వల్ల అది ఏసీ.12.96 సెంట్లకు తగ్గిపోయిందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. అయితే, ఉదా. ఎ.1-అడంగల్, ఈ సర్వే నెంబరు 1లో ఉన్న భూమి 1 సెంట్ల విస్తీర్ణాన్ని చూపిస్తుంది.[st] పిటిషనర్ కు ఈ సర్వే నంబర్లలో రూ.20.00 భూమి ఉండేది కాదు. పిటిషనర్ నెం.1 వాదన తప్పు అని చూపించడానికి ఈ వైరుధ్యం సరిపోతుంది; పిఠాపురం మహారాజా గ్రాంటు పోయిందని, 1994 సంవత్సరానికి అడంగల్ లో ప్రవేశం సరిపోతుందని పిటిషనర్ నెం.1 చేసిన వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు, ఎందుకంటే ఈ అడంగల్ 1994 సంవత్సరానికి చెందినది, ఇది దావా

వేయడానికి 14 సంవత్సరాల ముందు మరియు చనిపోయిన వ్యక్తి పేరు మీద ఉంది. అందువలన, భూమి యొక్క హక్కు లేదా స్వాధీనాన్ని ప్రదర్శించడానికి సరిపోదు; పిటిషనర్ నెం.1కు భూమిపై లేదా భూమిపై హక్కు ఉందని చూపించడానికి పిటిషనర్లు ఎటువంటి సమకాలీన పత్రాన్ని సమర్పించలేదు; పిటిషనర్ నెం.1 యొక్క వాదనకు ఆధారమైన అడంగల్-ఎక్స్.ఎ.1 ఇప్పుడు Ex.B.36 ద్వారా రద్దు చేయబడింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

1994లో పిటిషనర్ నెం.1 తండ్రి దివంగత పైడా నూకరాజు పేరును పేర్కొంటూ అడంగల్ జారీ చేశారు. కేసుల్లో ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడేవారు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు

ఓర్స్ వర్సెస్ మొహమ్మద్. జలుద్దీన్ అక్బర్ అండ్ ఓర్స్[4] మరియు పెండోటి లింగయ్య వర్సెస్ చింతా ముత్తయ్య, ఓఆర్ఎస్[5] ఎందుకంటే, రెవెన్యూ రికార్డుల్లో విచ్చలవిడిగా నమోదు చేస్తే సరిపోదనే వాదన, ప్రత్యేకించి అది సమకాలీనం కానప్పుడు."

50. ఆస్తి నిర్మూలన చట్టం ప్రొసీడింగ్స్ లోని ఉత్తర్వుల కారణంగా ప్రతివాదులు తమ హక్కును పరిపూర్ణం చేసుకోలేదన్న పిటిషనర్ల వాదనకు సంబంధించి, ప్రతివాదులకు ఒక కఠినమైన పట్టా లభించిందని, దీనిని ఎక్స్ బి.23 గా పేర్కొన్నారు. పండితుడైన న్యాయవాది

జనరల్ ఈ కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడింది ఎస్.ముని

వెంకటమ్మ తదితరులు సర్వే కమీషనర్ మరియు

[మార్చు] సెటిల్మెంట్లు మరియు ఇతరులు[6] (పేరా నెంబర్లు 6, 7) రఫ్ పట్టా అనేది ఒక వ్యక్తికి రైత్వారీ పట్టా మంజూరు చేసే హక్కులను గుర్తించే ముఖ్యమైన పత్రం.

51. పిటిషనర్ల అడ్వొకేట్ జనరల్ ప్రకారం, ప్రతివాదులు సమర్పించిన మరియు సాక్ష్యంగా మార్క్ చేయబడిన పత్రాలు శీర్షిక మరియు పిటిషనర్ నెం.1 యొక్క శీర్షికకు సంబంధించిన వైరుధ్యాలను రుజువు చేయడానికి సరిపోతాయి.

2004 (4) ALD

1095

2006 (5) ALD 697

6

2008 (3) ALD 4

అలాగే టైటిల్ మరియు స్వాధీనాన్ని చూపించడానికి ఎటువంటి పత్రాలు లేదా ఇతర సాక్ష్యాలు లేకపోవడం పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఉండదు.

శీర్షికపై పరిశోధనలు[మార్చు]:

52. పిటిషనర్ నెం.1 తన తండ్రికి పిఠాపురం మహారాజు పట్టా ఇచ్చారని, అది పోయింది/ నాశనం చేయబడింది అనే కారణంతో దావా భూమి యొక్క హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని పేర్కొన్నాడు, కాని అతని తండ్రి పేరు 1994 సంవత్సరానికి అడంగల్ రుజువు చేసిన రెవెన్యూ రికార్డులో ఇప్పటికీ ఉంది, ఇది ఎక్స్.ఎ.1 గా గుర్తించబడింది.

53. ఏదేమైనా, డాక్యుమెంట్లు మరియు మౌఖిక సాక్ష్యాలకు సంబంధించి విచారణ సమయంలో ఈ క్రింది వ్యత్యాసాలు తలెత్తాయి:

A. పిటిషనర్ ద్వారా సమర్పించబడిన ఏకైక శీర్షిక పత్రం 1994 సంవత్సరానికి చెందిన అడంగల్, దీనిని Ex.A1గా మార్క్ చేయబడింది, దీనిని జారీ చేసిన పట్టాగా మార్క్ చేయబడింది.

పిఠాపురం మహారాజు, పీఠికలో ఉన్న అభ్యర్థన ప్రకారం,

"నాశనమైపోయింది మరియు అది జాడకు అతీతమైనది". ప్రధాన పరీక్షలో, పిడబ్ల్యు 1 గా పిటిషనర్ నెం.1 ఇలా పేర్కొన్నాడు:

B. "నా తండ్రి మరియు సోదరుడి జీవితంలో అగ్నిప్రమాదంలో ధ్వంసమైన నా ప్లానెట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించిన సంబంధిత రికార్డులు".

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను ఇలా పేర్కొన్నాడు -

'అగ్నిప్రమాదం రెండుసార్లు, ఒకసారి మా నాన్న జీవిత కాలంలో, మరోసారి తమ్ముడి జీవిత కాలంలో జరిగింది. పై విషయం నా ఫ్లెయింట్ లో ప్రస్తావించబడిందో లేదో నాకు తెలియదు. అగ్నిప్రమాదంలో కాలిపోని రెవెన్యూ రికార్డు మిగిలిపోయింది. ఇది ఎక్స్.ఎ.1."

అదేవిధంగా, పిడబ్ల్యు.2 గా రెండవ పిటిషనర్ తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఇలా పేర్కొన్నాడు:

'నాకు 1తో పరిచయం ఏర్పడింది.st Ex.A2కు రెండు సంవత్సరాల ముందు నుంచి పిటిషనర్" " నేను ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలుకు సంబంధించిన డాక్యుమెంట్ లను పరిశీలించాను.st పిటిషనర్ నాకు పరిచయమయ్యాడు. డాక్యుమెంట్లను కోర్టులో దాఖలు చేస్తారు. ఉదా.ఎ.1 అనేది నేను చూసిన డాక్యుమెంట్.
1st పిటిషనర్ దానిని సంబంధిత డిపార్ట్మెంట్ నుండి పొందాడు ".

ఏదేమైనా, Ex.A.1 యొక్క పరిశీలనలో 6/01/2007న రెవెన్యూ డిపార్ట్ మెంట్ నుంచి Ex.A.1 పొందబడిందని తెలుస్తుంది, ఇది వాస్తవానికి ఫ్లెయింట్ పై సంతకం చేసిన ఒక రోజు తరువాత.st పిటిషనర్లు తమ ఆధీనంలో ఉన్నామని లేదా చూశామని చెప్పుకునే సమయంలో పిటిషనర్ మరియు మాజీ ఎ.ఎ.1-అడంగల్ కాపీ ఉనికిలో లేదు.

C. పిఠాపురం మహారాజు ఇచ్చిన పట్టా ధ్వంసానికి సంబంధించి రెండు వేర్వేరు వెర్షన్లు ఉన్నాయని పై ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ఫ్లెయింట్ లోని వెర్షన్ అది శిథిలావస్థలో ఉందని మరియు జాడకు అతీతంగా ఉందని చెబుతుంది, అయితే సాక్ష్యాలలో వెర్షన్ ఇది అగ్ని ప్రమాదంలో పోయిందని ఉంది.

D. 1st ఈ భూమిని పిఠాపురం మహారాజు ఇచ్చారని తన తండ్రి తనతో చెప్పారని పిటిషనర్ తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. అయితే, ఇది 1 యొక్క సాక్ష్యం.st తన

తండ్రి 4 సంవత్సరాల వయస్సులోనే మరణించాడని మరియు ఆస్తి హక్కు వంటి విషయాలు 1 ద్వారా గుర్తుంచుకోబడ్డాయని నమ్మడం కష్టమని పిటిషనర్ స్వయంగా చెప్పారు[st] తన తండ్రి వృత్తి ఏమిటో సమాధానం చెప్పలేనప్పుడు పిటిషనర్ ఇంత స్పష్టంగా చెప్పాడు.

E. ప్లెయింట్ లో విన్నపం ఏమిటంటే, 1 యొక్క తండ్రి[st] పాత సర్వే నంబరు 157/2, 157/4 కొత్త సర్వే నంబర్ 211, 213లో 20 ఎకరాల భూమిని ఇచ్చారని, రోడ్లు, ఆక్రమణల కారణంగా అది 12.96 సెంట్లకు తగ్గిందన్నారు. అయితే ఈ రెండు సర్వే నంబర్లలో మొత్తం భూమి 12.96 ఎకరాలు మాత్రమేనని అడంగల్ ఎక్స్.ఏ.1 చెబుతోంది.

F. పిఠాపురం మహారాజు పట్టా మంజూరు చేశారని భావించినప్పటికీ, ఎస్టేట్ నిర్మూలన చట్టం కింద తగిన చర్యల ద్వారా ఆ హక్కులను పునఃపరిశీలించాల్సి ఉంటుంది. 1st తాను అలాంటి చర్యలేవీ చేపట్టలేదని పిటిషనర్ తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించారు.

G. అడంగల్ ఎక్స్.ఎ.1లో శ్రీ పైడా నూక రాజు పేరు ఉంది, అతను పిటిషనర్ నెం.1 తన తండ్రి అని పేర్కొన్నాడు. ఈ వాస్తవాన్ని ప్రతివాదులు ఖండించారు మరియు 1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో వారు ఆ మేరకు సూచనలు కూడా చేశారు[st] వాది. అయితే, పిటిషనర్లు 1 అని చూపించడానికి ఎటువంటి రుజువులను చూపించలేదు[st] పిటిషనర్ శ్రీ పైడా నూక రాజు కుమారుడు, ఇది Ex.A.1 లో ప్రవేశం వర్తించదనే నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది.
1 యొక్క ప్రయోజనం[st] వాది.

పైన పేర్కొన్న అన్ని వ్యత్యాసాలు/వైరుధ్యాలు పిటిషనర్ నెం.1 యొక్క శీర్షిక యొక్క మూలం గురించి పిటిషనర్ల యొక్క మొత్తం వెర్షన్ ను అత్యంత అనుమానాస్పదంగా చేస్తాయి.

54. ప్రతివాదులు Exs.B.1 నుంచి B.53 వరకు ఉత్పత్తి చేశారు

సూట్ భూమిపై వారి హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని ప్రదర్శిస్తారు. ఏదేమైనా, నా దృష్టిలో ఎక్స్.బి.1 నుండి బి.3, బి.22 మరియు బి.23 మాత్రమే శీర్షిక పత్రాలు మరియు మిగిలినవి ప్రతివాదులు తమకు హక్కు మరియు స్వాధీనం ఆధారంగా ముందుకు సాగే పత్రాలు. బి.1 నుంచి బి.3 వరకు పరిశీలిస్తే పిఠాపురం ఎస్టేట్ కు చెందిన జమీందారీ పట్టా నీలం తిరుపతిరాయుడుకు, ఆ తర్వాత శ్రీ నీలం అనే వ్యక్తికి బదలాయించినట్లు తెలుస్తుంది.

సీతారామస్వామినాయుడు తురంగి గ్రామంలోని సర్వే నంబరు 157/2లో ఎకరం 10.87 సెంట్లు, సర్వే నంబరు 157/4లో ఎకరం 2.09 సెంట్ల భూమిని శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి కోర్టు వేలంలో కొనుగోలు చేసి 1931 జనవరిలో ఎక్స్ హెచ్ బీ3 కింద స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఎక్స్.బి.1 లోని విషయాలు పిఠాపురం మహారాజు నుండి జమీందారీ పట్టాను కలిగి ఉన్న వ్యక్తులు నీలం అని కూడా అర్థం.

తిరుపతిరాయుడు, ఆ తర్వాత శ్రీ నీలం సీతారామస్వామి నాయుడు, పిటిషనర్ నెం.1 తండ్రి శ్రీ పైడా నూకరాజు కాదు. ఈ వాస్తవాన్ని Ex.X.4 కూడా ధృవీకరించింది, ఇది టౌన్ సర్వే రిజిస్టర్ యొక్క కాపీ.

కాకినాడ నగరపాలక సంస్థలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్న డీడబ్ల్యూ.8 కోర్టులో ప్రవేశపెట్టిన టీఎస్ నెం.1452లో నీలం పేరు ఉంది.

తిరుపతిరాయుడు టి.ఎస్.నెం.1452లో భూమి యజమానిగా, యజమానిగా ఉన్నాడు.

55. ఉదా:బి.22 అనేది 1960 అప్పీల్ నెంబరు 59లో ఎస్టేట్స్ అబాలిషన్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు, దీని ప్రకారం శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి ఉన్న హక్కులను గుర్తించి, సర్వే నెంబరు 157/2లో 10.87 సెంట్లు, సర్వే నెంబరు 157/4లో ఎకరం 2.09 సెంట్లకు రైత్వారీ పట్టా పొందడానికి అర్హుడని పేర్కొంది. ఉదా:బి.23 స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తి గారికి ఇచ్చిన రఫ్ పట్టా.

56. అప్పీలు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఎక్స్ బి.22 ఉత్తర్వులు సరిపోవని, అధికారులు ఇచ్చే రఫ్ పట్టా అయిన ఎక్స్ బి.23 దృష్ట్యా పట్టా ఇవ్వకపోవచ్చని

సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. విజ్ఞులైన అడ్వకేట్ జనరల్ ఈ తీర్పును ఉదహరించారు.

కోర్టు విషయంలో.. ఎస్.ముని వెంకటమ్మ, ఓఆర్ఎస్ వర్సెస్

కమిషనర్ ఆఫ్ సర్వే అండ్ సెటిల్మెంట్స్ అండ్ ఓఆర్ఎస్. 2008 (3) ALD 4 :: 2008 (4) ALT 204., స్థూలమైన పట్టా దీనికి తగిన రుజువు అని వాదించడానికి బిరుదు.

57. ఎస్టేట్ నిర్మూలన చట్టం కింద విచారణ సందర్భంగా జారీ చేసిన కఠినమైన పట్టా యొక్క ప్రభావాన్ని ఈ కోర్టు గతంలో రెండు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. E.

ఎలమలై చెట్టి వర్సెస్ ఆర్ రత్నవేలు చెట్టి అలియాస్ రత్న చెట్టి[7] మరియు

మండల రెవెన్యూ అధికారి, విశాఖపట్నం (రూరల్) వి.ఎస్.కంచుబ్రికి పార్వతమ్మ[8].

58. ఎస్టేట్ నిర్మూలన చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం, ఒక ఎస్టేట్ రద్దు నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తరువాత, సెక్షన్ 11 ప్రకారం, ప్రతి రైతు తన ఆధీనంలో చేర్చాల్సిన అన్ని రైతు భూములకు రైత్వారీ పట్టా పొందడానికి అర్హులు. ఇందుకోసం విచారణ జరిపి ఆ భూములకు రైతుకు రైతుబీమా పట్టాలు ఇవ్వాలి.

59. ఈ విషయంలో.. ఎలమలై చెట్టివివాదంలో ఉన్న భూమికి తనకు కఠినమైన పట్టా ఇచ్చారని, అందువల్ల రఫ్ పట్టా చెల్లుబాటును సివిల్ కోర్టులో సవాలు చేయలేమని, అటువంటి పట్టాల చెల్లుబాటును ఎస్టేట్ నిర్మూలన చట్టం కింద ఏర్పాటు చేసిన ట్రిబ్యునళ్ల ముందు మాత్రమే సవాలు చేయవచ్చని పిటిషనర్ వాదించారు. ఎస్టేట్ రద్దు చట్టం కింద ఎలాంటి విచారణ జరపకుండానే రఫ్ పట్టా ఇచ్చారని గుర్తించిన డివిజన్ బెంచ్ రఫ్ పట్టా జారీకి చట్టబద్ధతలోకి వెళ్లింది. చట్టపరమైన నిబంధనలను విశ్లేషించిన తరువాత, డివిజన్ బెంచ్, రఫ్ పట్టా జారీకి సంబంధించిన నిబంధనలు, సెటిల్మెంట్ మరియు పునరావాస చర్యల కోసం బిఎస్ఓ 27 మరియు 28 కింద ఇవ్వబడ్డాయి మరియు ఈ ప్రక్రియను ఎస్టేట్ రద్దు చట్టంలోకి దిగుమతి చేసుకున్నారని మరియు కఠినమైన పట్టాలు మంజూరు చేయబడలేదని పేర్కొంది.

7

1971 (2) An.WR 1938

2008 (6) ALD 788

ఎస్టేట్ రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం, ఎస్టేట్ రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద ఇచ్చిన సాధారణ రైతు పట్టాతో సమానంగా పరిగణించలేము. ఈ నేపథ్యంలో ఇంత కఠినమైన పట్టాను సివిల్ కోర్టులో సవాలు చేయవచ్చని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. రఫ్ పట్టా జారీకి ముందు ఎస్టేట్ రద్దు చట్టం కింద ఎలాంటి విచారణ జరగకపోవడం ఈ నిర్ధారణకు రావడానికి దారితీసిన అంశాల్లో ఒకటి. అయితే ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన రిపోర్టు చేయని తీర్పును కూడా డివిజన్ బెంచ్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

19.4.1969లో 1964 నాటి ఎ.ఎస్.నెం.352లో కొడాలి పాణి వర్సెస్ కోరి వెంకటేశ్వరరావు మరియు దానిలో ఒక పరిశీలనను వెలికితీశారు, అది క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

> పట్టా అంశంలో వచ్చే మార్పులు, పైన పేర్కొన్న యాజమాన్యానికి సంబంధించిన అంశాలను, శీర్షికను ప్రభావితం చేయవు. ఎస్టేట్ యొక్క నోటిఫికేషన్ కు ముందు, యాజమాన్యం యొక్క ఉమ్మడి చట్టం హక్కు ఒక నిర్దిష్ట రకం పదవీకాలంతో ముడిపడి ఉంది, అనగా శాశ్వత పరిష్కారం కింద కాలపరిమితి. ఒక ఎస్టేట్ రద్దు ఫలితంగా పదవీ కాలం ముగిసినప్పుడు, ఆ చట్టంలోని నిబంధనను ప్రస్తావించకుండా, ఆస్తి భూ చట్టం ప్రకారం ఒక జాతి యాజమాన్యానికి అర్హులైన కర్తకు మరియు దాని మధ్య పరస్పర సంబంధానికి భిన్నమైన నమూనాను అందించడానికి రాజ్యం అర్హత పొందింది. ఆ భూమిని కలిగి ఉండాల్సిన నిబంధనలకు సంబంధించి రాజ్యానికి, యజమానికి మధ్య సంబంధాల యొక్క కొత్త నమూనాను నియంత్రించడానికి, సెక్షన్ 11 మరియు చట్టంలోని కొన్ని ఇతర నిబంధనలను రూపొందించారు. సెటిల్ మెంట్ అధికారి సెక్షన్ 11 కింద

పట్టా జారీ చేయడం అనేది కాలపరిమితిని మార్చడంలో అంతర్భాగం మరియు ఆస్తి యాజమాన్యంగా వర్ణించబడే భూమిపై ప్రాథమిక హక్కు లేదా హక్కును దెబ్బతీయదు".

60. ఈ పరిశీలన మూల జమీందారీ గ్రాంటు స్వయంగా యాజమాన్య హక్కులను ఇస్తుందనే నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది, అవి కేవలం పునరుద్ఘాటించబడుతున్నాయి మరియు కొత్త పదవీకాలానికి సరిపోయే విధంగా మార్చబడతాయి. అలాంటప్పుడు, సెక్షన్ 11 కింద పట్టా లాంఛనప్రాయమైన పట్టాకు మూలంగా ఉండే ఎస్టేట్ల నిర్మూలన చట్టం కింద తగిన విచారణ తర్వాత రైతువారి పట్టాపై స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి ఉన్న హక్కును గుర్తిస్తూ అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు ఇది.

61. అయితే ఈ కేసులో మరో డివిజన్ బెంచ్ గా ఈ భూభాగంలోకి అడుగుపెట్టాల్సిన అవసరం లేదు. కంచుబ్రికి పార్వతమ్మ (8 పే), తీర్పును గమనించారు ఎలమల్లై గారిది 21.11.1956 నాటి G.O.Ms నెంబరు 36, రెవిన్యూను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఎలమల్లై గారిది సెక్షన్ 11లోని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా సవరణలు దాఖలు చేయడానికి మరియు కఠినమైన పట్టాలకు సంబంధించి అభ్యంతరాలకు పరిమితి విధించిన కేసు. సదరు జీవోను పరిగణనలోకి తీసుకున్న డివిజన్ బెంచ్ రఫ్ పట్టాల జారీకి సంబంధించి పాత విధానాన్నే ఎస్టేట్ రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 11, 22 ప్రకారం అనుసరించాల్సిన విధానంలో విలీనం చేసినట్లు పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ తీర్పును వెలువరించింది. ఎలమల్లై గారిది కఠినమైన పట్టాల కేసులకు కేసు వర్తించదు, ప్రత్యేకించి చాలా కాలం క్రితం కఠినమైన పట్టాలు జారీ చేయబడిన సందర్భాల్లో మరియు పరిష్కరించబడిన స్థానాలను పరిష్కరించలేని సందర్భాల్లో.

62. పై తీర్పుల దృష్ట్యా, కోర్టు వేలం అమ్మకాల ప్రక్రియను Exs.B.1 నుంచి B.3గా మార్క్ చేయబడ్డదిగా నేను భావించాలి.

తురంగి గ్రామంలోని సర్వే నంబరు 157/2, 157/4లోని మొత్తం భూమిపై యాజమాన్య హక్కును స్వర్గీయ శ్రీ పైడా సత్యనారాయణమూర్తికి, ఆయన ద్వారా ప్రతివాదులకు ఇవ్వడానికి ఎక్స్ బి.22గా మార్క్ చేయబడిన రూఫ్ పట్టాతో పాటు ఎక్స్ బి.23 గా మార్క్ చేయబడిన అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ తగిన రుజువు.

63. ఆంధ్రప్రదేశ్ రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ యాక్ట్ 1971లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం దీనికి విరుద్ధంగా రుజువు అయ్యే వరకు నిలుపుదల చేయాలని, అది ఖండన అని పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు సమర్పించిన పత్రాలు ప్రతివాదుల యొక్క శీర్షికను ప్రదర్శిస్తాయి మరియు అటువంటి ఊహను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చారు. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా యాజమాన్యం ఉందనే పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదన అందుబాటులో ఉండదు. పర్యవసానంగా, అటువంటి ఊహను కొనసాగించే సూత్రం రెండు తీర్పులలో పేర్కొనబడింది
అంబికా ప్రసాద్ ఠాకూర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రామ్ ఏక్బల్ రాయ్[9] మరియు టెక్కోలు సిద్దారెడ్డి వర్సెస్ షేక్ మనబూబ్ బీ మరియు ఓర్స్[10] తలెత్తదు. సంబంధిత సంవత్సరానికి 13 సంవత్సరాల ముందు రెవెన్యూ రికార్డులో ఒకే ఒక్క నమోదు వరకు ఈ సూత్రాన్ని పొడిగించలేము.

64. పిటిషనర్లు సమర్పించిన డాక్యుమెంట్లు మరియు మౌఖిక సాక్ష్యాలలో వ్యత్యాసాలు మరియు వైరుధ్యాల దృష్ట్యా, మరియు ప్రతివాదులు సమర్పించిన సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు సూట్ భూమికి యజమానులని మరియు ఈ సమస్య పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా మరియు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉందని నేను భావిస్తున్నాను.

స్వాధీనంపై పరిశోధనలు[మార్చు]:

65. 1 యొక్క వాదన[st] తాను ఆ ప్రాంతంలో నివసిస్తున్నానని, టెండర్ సంవత్సరాలు మరియు తరువాత ఫర్నిచర్ వ్యాపారం చేయడం వల్ల భూమిని పట్టించుకోకుండా వదిలేశానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. తాను ఆ ప్రాంతంలో నివసిస్తున్నానని పిటిషనర్ నెం.1 చేసిన ఈ వాదనను ప్రతివాదులు ఓటర్ల జాబితా

మరియు పంచాయతీ కార్యదర్శి నుండి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడం ద్వారా వ్యతిరేకించారు, ప్లెయింట్ లో చూపించిన చిరునామాలో పిటిషనర్ నెం.1 నివసించడం లేదు.

9

ఏఐఆర్ 1966 ఎస్సీ

60510

2011 (4) ALD 734

అయితే, ఇది భూమి స్వాధీనానికి ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపకపోవచ్చు మరియు నేను ఈ సమస్యను వివరంగా చర్చించడం లేదు.

66. 1st సూట్ భూమిలోని వివిధ భాగాలను వేర్వేరు వ్యక్తులు ఆక్రమించారని, ఆ భూమిని రక్షించడానికి తాను ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని పిటిషనర్ స్వయంగా పేర్కొన్నారు. ఈ ప్రాంతంలోని మత్స్యకారుల కోసం 2004లో స్థానిక ఎమ్మెల్యే కమ్యూనిటీ హాల్ ను నిర్మించారు. 1st 1997 నాటి ఎల్జీఓపీ నెం.257లోని అడ్వకేట్ కమిషనర్ భూమి భౌతిక లక్షణాలను గమనించడానికి, 2005లో దానిని స్థానికీకరించడానికి కొంతమంది ప్రతివాదులతో కలిసి భూమిలోకి ప్రవేశించిన విషయం తనకు తెలియదని పిటిషనర్ తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో పేర్కొన్నారు. 1 యొక్క నిష్క్రియాత్మకత మరియు అజ్ఞానంst దావా భూమిలో ఈ పరిణామాలన్నింటి గురించి పిటిషనర్ వాదించడం పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది 1st పిటిషనర్ సూట్ భూమిని కలిగి ఉన్నాడు. 2007 సంక్రాంతి (అది జనవరి 14) నుంచి తాను ఆ భూమిలో నివసిస్తున్నానని స్పష్టమైన వాదనth తరువాత) అంటే 1 అని కూడా అర్థం.st దావా వేసిన తరువాతే పిటిషనర్ భూమిపై ఉన్నట్లు పేర్కొన్నారు.

67. పిటిషనర్లు ప్రధానంగా సూట్ భూమిలోని షెడ్లపై పిటిషనర్ల పేరును చూపిస్తూ, భూమిపై స్వాధీనాన్ని ప్రదర్శించడానికి Ex.A.4గా మార్క్ చేయబడిన ఛాయాచిత్రాలపై ఆధారపడతారు. 5.1.2007 న ప్లెయింట్ తయారు చేయబడింది మరియు దావాతో పాటు ఐ.ఎ.నెం.212/2007 దాఖలు చేయబడింది. ఈ

దరఖాస్తులో 22.01.2007న తాత్కాలిక ఆంక్షలు విధించినట్లు తెలుస్తోంది. అయితే ఆ సమయంలో ఎలాంటి ఫొటోలు దాఖలు కాలేదు. Ex.A.4గా మార్క్ చేయబడ్డ ఛాయాచిత్రాలు 22.2.2007న మాత్రమే దాఖలు చేయబడ్డాయి. ఫొటోలు దాఖలు చేయడంలో జాప్యం జరుగుతుండటంతో ఆ ఫొటోలు ఎప్పుడు తీశారనే సందేహం కలుగుతోంది. 2007 నాటి ఐఏ నెం.212లో ఆర్డర్లు పొందిన తర్వాత పిటిషనర్లు సూట్ భూమిలోకి ప్రవేశించారని, దీనిని పునరుద్ధరణ అంశం కింద పరిష్కరిస్తామని ప్రతివాదులు ఆరోపిస్తున్నారు. దావా వేసిన తర్వాత పిటిషనర్లు భూమిని తమ ఆధీనంలోకి తీసుకున్నారని అంగీకరించిన దృష్ట్యా, దావా దాఖలు చేసే సమయానికి పిటిషనర్లు ఇప్పటికే ఆధీనంలో ఉన్నారనే వాస్తవానికి సాక్ష్యంగా ఎక్స్ ఏ4గా మార్క్ చేయబడిన ఛాయాచిత్రాలను అంగీకరించలేము.

68. పిటిషనర్లు ఈ కేసులో సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు అంబికా ప్రసాద్ ఠాకూర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రామ్ ఏక్బల్ రాయ్ లో నివేదించబడిందిAIR 1966 SC 605 (9 సుప్ర) మరియు ఈ కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు టెక్కోలు సిద్దారెడ్డి వర్సెస్ షేక్ మనబూబ్ బీ మరియు ఓఆర్ఎస్ లో నివేదించబడింది2011 (4) ఎఎల్ డి 734 (10 సుప్ర), ఒకసారి ఏ సమయంలోనైనా స్వాధీనాన్ని చూపిస్తే ఆ స్వాధీనాన్ని కొనసాగించే అవకాశం ఉంటుందనే ప్రతిపాదనకు.

69. మొదటి కేసులో, ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114 ప్రకారం ఇలస్ట్రేషన్ (డి)లో గమనించిన భవిష్యత్తు కొనసాగింపు యొక్క ఊహ కూడా పునరావృతమవుతుందా అనే ప్రశ్నను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ప్రస్తుతం ఉన్న తీర్పులను సమీక్షించిన సుప్రీంకోర్టు రెట్రోస్పెక్టివ్ విధానంలో కూడా కొనసాగే అవకాశం ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. అయితే సుప్రీంకోర్టు 15వ పేరాలో ఈ క్రింది హెచ్చరిక నోట్ ను కొట్టివేసింది.

> "కాలం గడుస్తున్న కొద్దీ కొనసాగింపు భావన బలహీనపడుతుంది. ఊహను ఎంత వరకు వెనక్కు, ముందుకు లాగవచ్చు అనేది వస్తువు స్వభావం, చుట్టుపక్కల పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది".

70. కొనసాగే అవకాశం ఉందనేది రెండో తీర్పులో ఈ కోర్టు అభిప్రాయం. పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదనతో ఎటువంటి విభేదాలు ఉండవు, అయితే, ఈ ఊహ ఖండించదగిన ఊహ మరియు ఈ కేసులో పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు ఉంచిన సాక్ష్యాల కారణంగా ఈ అంచనా అందుబాటులో లేదు, ఇది క్రింద చర్చించబడింది.

71. ప్రతివాదులు Ex.B3ని ఉత్పత్తి చేశారు, ఇది

1931 జనవరిలో శ్రీ పైడా సత్యనారాయణ మూర్తికి కోర్టు బెయిలరు ఇచ్చిన భూమి స్వాధీనం రశీదు. స్వాధీన రశీదు దృష్ట్యా, ప్రతివాదుల పూర్వీకులు భూమిని చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారని తీసుకోవలసి ఉంటుంది మరియు వారు దేనిలోనైనా తొలగించబడ్డారని చూపించడానికి ఏమీ సమర్పించబడలేదు.
దావా వేయడానికి ముందు సమయం.

72. వాస్తవానికి, ప్రతివాదులు సమర్పించిన వివిధ పత్రాల ప్రకారం, వారు ప్రభుత్వ అధికారుల నుండి నోటీసులు అందుకుంటున్నారు లేదా సూట్ భూమికి సంబంధించి ప్రభుత్వ అధికారులతో సంప్రదింపులు జరుపుతున్నారు లేదా భూమిని రక్షించడానికి వివిధ వ్యాజ్యాలు చేపట్టారు మరియు ఈ భూమితో వ్యవహరిస్తున్నారు మరియు 1930 ల నుండి దావా దాఖలు చేసే సమయం వరకు భూమిని రక్షించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. ఈ తీర్పులో ఇదివరకే పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లను ఇక్కడ వివరించడం లేదు. సూట్ భూమిలో కొంత భాగంలో కల్యాణమండపం నిర్మాణానికి సంబంధించిన కార్యక్రమాల్లో తమ ప్రమేయాన్ని, భూమిని సర్వే చేయడానికి అడ్వొకేట్ కమిషనర్ ను నియమించడానికి తీసుకున్న చర్యలు మొదలైనవన్నీ కనీసం దావా వేయడానికి కొద్ది సమయం ముందు వరకు వారు ఆ భూమిలో ఉన్నట్లు చూపిస్తుంది.

73. లిఖితపూర్వక ప్రకటన యొక్క పేరా 4 చివరిలో ప్రతివాదుల వాదన - "దావా తేదీ నాటికి ప్రతివాదులు షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఎప్పుడూ స్వాధీనం చేసుకోలేదు" అని వాదించడం, వారు భూమిని అస్సలు స్వాధీనం చేసుకోలేదని ప్రతివాది

అంగీకరించడం, రాతపూర్వక ప్రకటన యొక్క మొత్తం స్వరం మరియు వ్యవధి మరియు ముఖ్యంగా రాతపూర్వక ప్రకటన యొక్క పేరా 4 దీనికి విరుద్ధంగా ఉన్నందున అంగీకరించలేము మరియు ఈ ప్రకటనలో "పిటిషనర్లు" అనే పదానికి బదులుగా "ప్రతివాదులు" అనే అక్షర దోషం ఉందని స్పష్టమవుతుంది. అభ్యర్థనల్లోని ఏకాంత వాక్యాలను విడివిడిగా, అవి చేసిన సందర్భాన్ని చదవకుండా నమ్మలేం. ఈ వాక్యాన్ని ప్రతివాదుల ఆధీనంలో లేనందుకు అంగీకరించినందుకు నేను చదవడానికి సిద్ధంగా లేను.

74. అనంతుల సుధాకర్ విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న 14వ పేరాలో, సూట్ భూమి ఖాళీ భూమి అని, ప్రతివాదులు హక్కు కలిగి ఉన్నట్లు తేలిన తర్వాత, వారు దావా భూమిని డి జురే స్వాధీనం చేసుకున్నారని భావించాల్సి ఉంటుంది.

75. వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే దావా దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి కూడా ప్రతివాదులు దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని నిర్ధారణకు రావచ్చు.

<u>ఇష్యూ నెం.4:</u>

76. సీనియర్ కౌన్సెల్ కూడా తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది వాటి విషయంలో రామేగౌడ (మరణం) వి.ఎం.వరదప్ప నాయుడు[4], మరియు మరింత నిర్దిష్టంగా ఈ తీర్పులోని పేరా నెం.8 ప్రకారం, పట్టా లేని వ్యక్తి యొక్క స్థిరమైన స్వాధీనము లేదా సమర్ధవంతమైన స్వాధీనము సదరు వ్యక్తిని నిజమైన యజమానికి వ్యతిరేకంగా కూడా తన స్వాధీనాన్ని పరిరక్షించుకునే హక్కును కలిగి ఉంటుంది మరియు దురాక్రమణదారుని నిరోధించడానికి సహేతుకమైన బలాన్ని కూడా ఉపయోగించడానికి అనుమతించబడుతుంది మరియు తప్పుగా భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్న హక్కు

[4] (2004) 1 SCC 769

కలిగిన యజమాని అలా చేయగలిగితే ఆ స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందవచ్చు. అసమంజసమైన బలప్రయోగం లేకుండా శాంతియుతంగా.

77. సీనియర్ కౌన్సెల్ కూడా తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

ఎం.కల్లప్ప శెట్టి వర్సెస్ ఎం.వి కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు.

లక్ష్మీనారాయణ రావు[5] పేరా నెం.5 వద్ద..

<u>పరిశోధనలు[మార్చు]:</u>

78. పిటిషనర్ల సీనియర్ కౌన్సెల్ ఉదహరించిన రెండు తీర్పులు, స్థిరమైన ఆధీనంలో ఒక నివాసి ఉన్నట్లు కనుగొనబడినప్పుడు మరియు నిజమైన యజమాని లేదా మరేదైనా ద్వారా తొలగించబడాలని కోరిన చోట వర్తిస్తాయి. ప్రస్తుత కేసులో, దావా దాఖలు చేసిన రోజున పిటిషనర్లు భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవద్దని పేర్కొంది. ఈ పరిస్థితుల్లో పై తీర్పులు ప్రభుత్వానికి ఏ మాత్రం ఉపయోగపడవు.
పిటిషనర్లు..

79. అతిక్రమణదారుడిని సరైన యజమాని నుండి రక్షించలేమని ప్రతివాదులు పెద్ద సంఖ్యలో తీర్పులను ఉదహరించారు. దావా దాఖలు చేసిన రోజున పిటిషనర్లు తమ ఆధీనంలో లేరని ఈ కోర్టు కనుగొన్నందున ఈ తీర్పులను ఉదహరించాల్సిన అవసరం కూడా లేదు.

<u>ఇష్యూ నెం.5</u>

80. ఈ అంశాలను పరిశీలిస్తే ట్రయల్ జడ్జి మొదటి నుంచి తనను తాను తప్పుదోవ పట్టించుకున్నట్లు తెలుస్తుందనేది మేధావి అడ్వకేట్ జనరల్ వాదన. ఇష్యూ నెం.1 నుంచి 6 వరకు పిటిషనర్ నెం.1కు భూమిపై హక్కు ఉందని రుజువు

---

[5] ఏఐఆర్ 1972 ఎస్సీ 2299

చేసే పిటిషనర్ల కంటే ప్రతివాదులు తమ హక్కును రుజువు చేసుకోవాల్సిందిగా కోరే అంశాలని ఆయన పేర్కొన్నారు.

81. పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేసిన భూమి, పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేసిన భూమి రెండు వేర్వేరు ఆస్తులని, పిటిషనర్లు సమర్పించిన వివిధ డాక్యుమెంట్లలో ఇచ్చిన హద్దులు సరిపోలడం లేదని ట్రయల్ జడ్జి చెప్పడాన్ని అడ్వొకేట్ జనరల్ తప్పుపట్టారు. ప్రతివాదుల పత్రాల్లోని హద్దులు, ప్లెయింట్ లో ఇచ్చిన హద్దుల్లో వ్యత్యాసం సరిపోతుందని, ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ చేసిన భూమి ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించిన భూమి కాదని తేల్చడానికి ట్రయల్ జడ్జి తనను తాను తప్పుదోవ పట్టించారని మేధావి అడ్వకేట్ జనరల్ వాదిస్తున్నారు. ప్రతివాదులు తమ హక్కును రుజువు చేయనందున, పిటిషనర్ నెం.1 ఆధీనంలో ఉన్నాడని ట్రయల్ జడ్జి కనుగొనడం ఒక నిర్ధారణ, ఇది ఏ న్యాయస్థానానికీ సాధ్యం కాని ఒక నిర్ధారణ, ఎందుకంటే వారి హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని నిరూపించే బాధ్యత పిటిషనర్లపై ఉంటుంది మరియు అటువంటి భారాన్ని నిర్వర్తించిన తరువాత మాత్రమే ప్రతివాదులు వారి హక్కును నిర్ణయించాలి మరియు నిర్ణయించాలి. స్వాధీనం.

82. ట్రయల్ జడ్జి ఇచ్చిన నివేదికలో ఎలాంటి జోక్యం అవసరం లేదని శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ సమర్పిస్తారు. ఏఐఆర్ 1977 ఎస్సీ 747లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారని, కోరిన ఉపశమనం విచక్షణా ఉపశమనం లేదా విచక్షణారహిత ఉపశమనమా అనే ప్రశ్నపై అప్పీల్ పరిధి ఆధారపడి ఉంటుందని, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉపశమనంలో జోక్యం చేసుకోలేమని స్పష్టం చేశారు.

<u>పరిశోధనలు[మార్చు]</u>:

83. ఈ తీర్పు చట్టంపై ప్రాథమిక అపోహతో బాధపడుతోంది. ప్రతివాదులు యాజమాన్యం మరియు స్వాధీనానికి సంబంధించిన కేసును రూపొందించనందున, పిటిషనర్లు భూమి యొక్క యజమానులు మరియు స్వాధీనదారులు అని భావించాల్సి ఉంటుందని కనుగొనడం, పిటిషనర్ తన కేసును ప్రదర్శించాలనే స్థిరమైన చట్ట సూత్రానికి ప్రత్యక్ష విరుద్ధం మరియు ప్రతివాది కేసు యొక్క బలహీనత ఏ తీర్పును ఇవ్వడానికి ఆధారం కాదు.

84. ప్రతివాదులు గుర్తించిన ఎగ్జిబిట్లలో పేర్కొన్న సర్వే నంబర్లు ఎస్.నెం.157/2 మరియు 157/4 అని, 1450 మరియు 1452 పట్టణ సర్వే నంబర్లకు అనుగుణంగా లేవని నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రతివాదుల పత్రాలను తిరస్కరించడానికి ప్రతివాదుల పత్రాలను తిరస్కరించడానికి విచారణ న్యాయమూర్తి విస్తృతమైన కసరత్తు చేపట్టారు.

85. ప్రతివాదుల పత్రాలను తిరస్కరించడానికి ట్రయల్ జడ్జి చేపట్టిన ఈ విస్తృతమైన ప్రక్రియ పూర్తిగా అనవసరం మరియు ప్లెయింట్ లో ఈ క్రింది వాదనల దృష్ట్యా తప్పు:

> పిటిషనర్ పైడా నూకరాజు తండ్రి రాజా కుటుంబంతో ఉండేవాడని, ఆయన వారి వద్ద పనిచేస్తుండటంతో మహారాజా పాత సై నెం.157/2, 157/4, న్యూ సై నెం.211, 213లో 20 ఎకరాల భూమిని ఇచ్చారని, అందులో 1.st తురంగి గ్రామంలోని సై నెం.211 మరియు 213, టి.ఎస్.నెం.1450 మరియు 1452 లలో ఉన్న మొత్తం 12-96 సెంట్లకు పిటిషనర్ హక్కు పొందాడు".

86. సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4లను 211, 213, ఆ తర్వాత T.S.No 1450, 1452 సర్వే నంబర్లుగా మార్చినట్లు పిటిషనర్లు స్వయంగా అంగీకరించిన తర్వాత, సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4 సర్వే నంబర్లు 157/2, 157/4 సర్వే నంబర్లతో ప్రతివాదులు సరిపోల్చలేకపోయారనే కారణంతో ట్రయల్ జడ్జి ప్రతివాదుల వాదనలను తోసిపుచ్చలేకపోయారు.

87. ఎక్స్.ఎ.1తో పాటు ఎక్స్.ఎ.1, ఎక్స్.ఎ.4లోని ఛాయాచిత్రాలు పిటిషనర్ల యాజమాన్యం మరియు స్వాధీనాన్ని ప్రదర్శించాయని మరియు దావా భూమిపై వారి యాజమాన్యం మరియు స్వాధీనాన్ని ప్రదర్శించడంలో ప్రతివాదులు విఫలమయ్యారని, పిటిషనర్లు భూమిని కలిగి ఉన్నారని మరియు ప్రతివాదులు భూమి యొక్క నిజమైన యజమానులు కానందున దావా వేయాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంటూ ట్రయల్ జడ్జి ఈ కేసును విచారించారు. పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చింది.

88. పైన చర్చించినట్లుగా, తీర్పు మొత్తం పై రెండు ప్రాథమిక అపోహలపై ఆధారపడి ఉంది మరియు నిలబడదు.

89. ఈ కారణాల వల్ల, పైన ఇచ్చిన అంశాల ఆధారంగా ప్రతివాదులు దావా వేసిన తేదీ నాటికి భూమిని కలిగి ఉన్నారని, 2007 నాటి ఓఎస్ నెం.8లో ట్రయల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీని కొట్టివేసి ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా తీర్పును వెలువరించారు.

<u>ఇష్యూ నెం.6:</u>

90. తన ప్రారంభ వాదనల ముగింపులో, ప్రతివాదులపై దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్లు తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను పొందారని అడ్వోకేట్ జనరల్ పేర్కొన్నారు. ఈ తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞల దృష్ట్యా, ప్రతివాదులు భూమిలోకి వెళ్లలేకపోయారు మరియు ఈ వాస్తవాన్ని సద్వినియోగం చేసుకుని, పిటిషనర్లు నేడు సూట్ భూమిని ఆక్రమించుకుంటున్నారు. కోర్టు ఆదేశాల మేరకు ప్రతివాదులు దావా భూమిలోకి ప్రవేశించకుండా నిరోధించారని పిడబ్ల్యు 1 కు చేసిన సూచనను అడ్వోకేట్ జనరల్ ఎత్తి చూపనున్నారు. వ్యాజ్యం దాఖలు చేయడానికి ముందు ప్రతివాదులు భూమి యొక్క హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని ప్రదర్శించడం మరియు తరువాత పిటిషనర్లు భూమిని ఆక్రమించడాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలును అనుమతించడమే కాకుండా, ప్రతివాదులకు భూమిని తిరిగి అప్పగించేలా ఆదేశించడం న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అవసరమని అడ్వోకేట్ జనరల్ పేర్కొన్నారు.

91. మేధావి అడ్వోకేట్ జనరల్ కూడా తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు.

ఈ కేసులో సుప్రీం కోర్టు.. శ్రీమతి కవితా ట్రెహాన్ మరియు మరొకరు బల్సారా హైజీన్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్[13] పేరా నెంబరు 13 మరియు 15 వద్ద, గోవా స్టేట్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కృష్ణ నాథ[14] మరియు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నల్లపాటి పాండు రంగారావు వి.వెంపటి

వెంకటేశ్వర్ రావు, మరొకరు..[15] మరియు వీటి విషయంలో Cheni

చెంచయ్య వి.షేక్ అలీ సాహెబ్ తదితరులు[16] (పేరా నెం.17) వాదించడానికి

పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలపై పరిహారం ఇవ్వడానికి ఇది తగిన కేసు అని పేర్కొంది.

92. ఈ కేసుకు వర్తించే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 ప్రకారం ఈ కోర్టులో దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని, అలాంటి దరఖాస్తు లేకపోతే పిటిషనర్లు నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేయలేరని పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. సిపిసి సెక్షన్ 144 (2) ప్రకారం ముందుగా దరఖాస్తు దాఖలు చేయకపోతే ఎటువంటి దావాను కొనసాగించలేమని, దీని అర్థం సెక్షన్ 144 సిపిసి కింద లేదా పునరుద్ధరణ ప్రాతిపదికన తదుపరి చర్యలు ప్రారంభించడానికి వీల్లేదని, అటువంటి దరఖాస్తును సూచించే తేదీని సూచిస్తూ దరఖాస్తు దాఖలు చేయవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు. పునరుద్ధరణ అనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

13 ఏఐఆర్ 1995 ఎస్సీ 441

14 2019 (5) ALT 165 (SC)

15 2015 (2) ALT 177

16 ఏఐఆర్ 1993 ఏపీ 292

పరిశోధనలు[మార్చు]:

93. సీపీసీ సెక్షన్ 144 ఇలా ఉంది.

(1) ఒక డిక్రీ వైవిధ్యంగా లేదా తారుమారు చేయబడినప్పుడు, మొదటి ఉదాహరణ యొక్క న్యాయస్థానం, పునరుద్ధరణ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా ఏదైనా ప్రయోజనానికి అర్హులైన పక్షం యొక్క దరఖాస్తుపై, అటువంటి పునరుద్ధరణను వీలునామా ప్రకారం చేయవలసి ఉంటుంది, సాధ్యమైనంత వరకు, అటువంటి డిక్రీ లేదా దాని యొక్క ఏదైనా భాగాన్ని మార్చవచ్చు; మరియు ఈ ప్రయోజనం కోసం, కోర్టు ఖర్చులను తిరిగి చెల్లించడానికి మరియు వడ్డీ, నష్టాలు, నష్టపరిహారం మరియు మెస్నే లాభాల చెల్లింపు కోసం ఆదేశాలతో సహా ఏవైనా ఉత్తర్వులను చేయవచ్చు, ఇవి అటువంటి వైవిధ్యం లేదా తిరోగమనంపై సరైన ప్రభావాన్ని చూపుతాయి.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద దరఖాస్తు ద్వారా పొందగలిగే ఏదైనా పునరుద్ధరణ లేదా ఇతర ఉపశమనాన్ని పొందే ఉద్దేశ్యం కోసం ఎటువంటి దావాను ఏర్పాటు చేయరాదు.

94. సెక్షన్ 144(2) చదవడం వల్ల ప్రతివాదుల కొరకు సీనియర్ కౌన్సెల్ యొక్క వివరణకు మద్దతు ఇవ్వదు. సబ్ సెక్షన్ (2) కోర్టులో దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం ద్వారా అటువంటి పునరుద్ధరణను పొందగలిగే పునరుద్ధరణ కోసం దావా వేయడాన్ని నిరోధిస్తుంది. ఏదేమైనా, ఈ తీర్పులో తరువాత పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రస్తుత కేసు సిపిసి సెక్షన్ 144 పరిధిలోకి రాదు మరియు అందువల్ల ఈ పరిమితి ప్రతివాదులకు అందుబాటులో ఉండకపోవచ్చు.

95. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం మఝీభాయ్ మోహన్ భాయ్ బారోట్ వర్సెస్ పటేల్ మణిభాయ్ గోపాల్ భాయ్ & ఓర్స్[6], సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కింద ఒక దరఖాస్తు ఈ క్రింది ప్రయోజనాల కోసం అమలు పిటిషన్ కాదా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు
సీపీసీ సెక్షన్ 144 ప్రకారం పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన చట్టాన్ని సమీక్షించారు. సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు:

---

[6] ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 1477

21. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1882లోని సెక్షన్ 583 ప్రకారం చట్టపరమైన స్థితిని ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు: అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమిచ్చే డిక్రీని ఆమోదించిన కోర్టు ద్వారా ఆ డిక్రీని అమలు చేయడం ద్వారా అప్పీలేట్ డిక్రీ కింద ఒక పక్షానికి లభించే ప్రయోజనాన్ని అతను పొందవచ్చు. మొదటి కోర్టు డిక్రీని రద్దు చేసిన లేదా సవరించిన అప్పీలేట్ కోర్టు పునరుద్ధరణకు వీలు కల్పించే ఆదేశాలను ఇవ్వవచ్చు. ఒకవేళ స్పష్టంగా అలా చేయకపోయినా, అప్పీలేట్ కోర్టు వేరే విధంగా ఉద్దేశించలేదు కాబట్టి ఖచ్చితంగా దానిని సూచించాలి. డిక్రీని పక్కనపెట్టడం వల్ల పార్టీలు తమ పూర్వ స్థితికి తిరిగి రావాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది. ఏదేమైనా, న్యాయస్థానాలు ఆ నిబంధనను ఆ కోణంలో అర్థం చేసుకున్నాయి మరియు అటువంటి ఆదేశాలను కలిగి ఉన్నట్లుగా అటువంటి డిక్రీని అమలు చేయగలవని అభిప్రాయపడ్డాయి. అటువంటి దరఖాస్తు ప్రస్తుత చట్టంలోని ఆర్టికల్ 182 కు అనుగుణంగా పరిమితి చట్టం, 1887 లోని ఆర్టికల్ 179 ద్వారా నియంత్రించబడింది. అటువంటి ప్రయోజనానికి సంబంధించి పునరుద్ధరణ ఉపశమనం కోసం ఎటువంటి దావా వేయబడలేదు, ప్రస్తుత కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 47 కు అనుగుణంగా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 244 ద్వారా దీనిని నిషేధించవచ్చని ప్రివీ కౌన్సిల్ పేర్కొంది. అయితే ఈ సెక్షన్ నిబంధనలు అప్పీలులో జారీ చేసిన డిక్రీ కింద లేదా ఇతరత్రా ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హులైన పార్టీకి మాత్రమే పరిమితం చేయబడ్డాయి తప్ప మరే ఇతర ప్రొసీడింగ్ కింద కాదు.

22. ఈ నేపథ్యంలో శాసనసభ 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ను ఆమోదించి అందులో 144 సెక్షన్ ను ప్రవేశపెట్టింది. ఈ సెక్షన్ 1882 కోడ్ లోని సెక్షన్ 583 కంటే సమగ్రమైనది. ప్రస్తుత కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 పునరుద్ధరణ హక్కును సృష్టించదు. జ్యుడీషియల్ కమిటీ చెప్పిన ప్రకారం.. జై

బెర్హామ్ v. కేదార్ నాథ్ మార్వాడీ [(1922) LR 49 IA 351, 355],

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 ప్రకారం పార్టీలను వారు ఆక్రమించిన స్థానంలో ఉంచడం కోర్టు విధి అని, కానీ అటువంటి డిక్రీ లేదా దాని యొక్క అటువంటి భాగాన్ని మార్చడం లేదా మార్చడం కోర్టు యొక్క విధి అని పేర్కొంది. నిజానికి ఈ కర్తవ్యం లేదా అధికార పరిధి కేవలం ఈ సెక్షన్ కింద మాత్రమే ఉత్పన్నం కాదు. అన్ని పక్షాల పట్ల పరిస్థితులకు అనుగుణంగా, నిష్పాక్షికంగా వ్యవహరించడం కోర్టు యొక్క సాధారణ అధికార పరిధిలో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది.

మునుపటి సంఘర్షణను నివారించడానికి, ఈ సెక్షన్ ప్రక్రియను సూచిస్తుంది, కోర్టు యొక్క అధికారాలను నిర్వచిస్తుంది మరియు ఈ సెక్షన్ కింద లభించే ఉపశమనానికి సంబంధించి దావా నిర్వహణను స్పష్టంగా నిషేధిస్తుంది. ఈ సెక్షన్ స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన అర్థం ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క స్వభావాన్ని మార్చదు. దీని వస్తువు పరిమితం. ఇది సంఘర్షణను నివారించడానికి మరియు పునరుద్ధరణ యొక్క పరిధిని స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా చేయడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. కొత్త ప్రొసీజర్ కోడ్ అమల్లోకి వచ్చే వరకు ఉరిశిక్ష అమలు కోసం దరఖాస్తుగా ఉన్న పునరుద్ధరణ దరఖాస్తును ఒరిజినల్ పిటిషన్ గా పరిగణించాలని చెప్పలేదు. ఒక దరఖాస్తు ఒక డిక్రీని అమలు చేయడానికి ఒకదా లేదా ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ కాదా అనేది దరఖాస్తు యొక్క స్వభావం మరియు కోరిన ఉపశమనంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒక డిక్రీ అమలులో తన ఆస్తిని కోల్పోయిన ఒక పక్షం, అప్పీలేట్ డిక్రీ ద్వారా దానిని తిరిగి పొందడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, అతను అసలు చర్యలను ప్రారంభించడం లేదు, కానీ అప్పీలేట్ డిక్రీని తనకు అనుకూలంగా అమలు చేయడంపై మాత్రమే అతను ఆందోళన చెందుతున్నాడు. అప్పీల్ డిక్రీ నుండి దరఖాస్తు వస్తుంది మరియు దానిని అమలు చేయడానికి లేదా అమలు చేయడానికి దాఖలు చేయబడుతుంది.

అతను పునరుద్ధరణ ఉపశమనానికి అర్హుడు, ఎందుకంటే అప్పీలేట్ డిక్రీ ఆ ఉపశమనాన్ని స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన అంతరార్థం ద్వారా పొందడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అప్పీలేట్ డిక్రీ ఫలాలను ఆయన రికవరీ చేస్తున్నారు. అందువల్ల, సెక్షన్ యొక్క చరిత్రను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అప్పీలేట్ డిక్రీ అమలుకు అటువంటి దరఖాస్తును ఒకటిగా పరిగణించకపోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

23. ఇప్పుడు అందుకు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినందుకు మనపై వత్తిడి తెచ్చిన వాదనలను పరిశీలిద్దాం. అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి కోర్టు డిక్రీని రద్దు చేస్తూ డిక్రీ చేసినప్పుడు, పునరుద్ధరణకు అమలు చేయదగిన డిక్రీ ఉండదని చెబుతారు. అయితే అప్పీలేట్ కోర్టు నష్టపరిహారానికి అవకాశం కల్పిస్తే, పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు ఒక డిక్రీ అమలుకు దరఖాస్తు అవుతుందని ఈ వాదన అంగీకరిస్తుంది. ఒకవేళ అది ఉరిశిక్ష దరఖాస్తు అయినప్పటికీ, పాటించాల్సిన ప్రక్రియ మరియు పునరుద్ధరణకు ఆదేశించే కోర్టు అధికారం కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 కు పరిమితం అవుతుంది. అందువల్ల, పునరుద్ధరణ కోసం మరణశిక్ష దరఖాస్తు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 144 ప్రకారం నిర్వహించబడుతుంది. అప్పీలుదారుని తరఫు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరిస్తే, అప్పీలేట్ డిక్రీ పునరుద్ధరణకు దిశానిర్దేశం చేసిందా లేదా అనే దానిపై ఆధారపడి అస్థిరమైన స్థానాలకు దారితీస్తుంది. అలా చేయకపోతే ఆ దరఖాస్తు ఒరిజినల్ పిటిషన్ అవుతుంది. ఒకవేళ అలా చేస్తే, అది ఉరిశిక్ష దరఖాస్తు అవుతుంది. దిగువ కోర్టు డిక్రీని రద్దు చేయడం లేదా సవరించడం వంటి ఆదేశాలను స్పష్టంగా ఇవ్వకపోయినా, ప్రతి అప్పీలేట్ డిక్రీలోనూ పునరుద్ధరణకు అటువంటి ఆదేశాలను సూచించినట్లయితే, ఈ అస్థిరతను నివారించవచ్చు.

96. దావా దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి ప్రతివాదులు సూట్ భూమిని తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారు. అయితే, Ex.A.4గా మార్క్ చేయబడ్డ ఛాయాచిత్రాలు పిటిషనర్ల ఆధీనంలో ఉన్నాయని తెలియజేస్తున్నాయి. ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు పిటిషనర్ల ఆధీనంలో ఉన్నప్పటికీ, ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు పిటిషనర్లు స్వాధీనం చేసుకున్నారని అడ్వొకేట్ జనరల్ తెలిపారు. 22.1.2007న పొందిన తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను సద్వినియోగం చేసుకుని పిటిషనర్లు సూట్ భూమిని అక్రమంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారనే తిరుగులేని నిర్ధారణకు ఇది దారితీస్తుంది.

97. కోర్టు ఉత్తర్వు లేదా డిక్రీ ద్వారా ఒక పక్షం నష్టానికి గురైన సందర్భాల్లో సిపిసి సెక్షన్ 144 వర్తిస్తుంది మరియు తరువాత అదే కోర్టు, మరే ఇతర కోర్టు లేదా ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా ఉత్తర్వు లేదా డిక్రీ మారుతుంది లేదా రివర్స్ చేయబడుతుంది. 144 సెక్షన్ కింద పునరుద్ధరణ పరిధి ఈ సంకుచిత దిక్సూచికి సుప్రీం కోర్టు, ఇతర హైకోర్టులు, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ తీర్పుల ద్వారా పరిమితం చేయబడింది.

98. 22.1.2007న ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను సద్వినియోగం చేసుకున్న పిటిషనర్లు దావా భూమిని తమ ఆధీనంలోకి తీసుకున్న పరిస్థితిని ఇప్పుడు ఎదుర్కొంటున్నాం. ఇది పిటిషనర్లను కోర్టు ఆధీనంలోకి తీసుకున్న కేసు కాదు, ప్రతివాదుల నుంచి దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కోర్టు ఆదేశాలను పిటిషనర్లు సద్వినియోగం చేసుకున్న కేసు. ఈ పరిస్థితుల్లో 144 సెక్షన్ నిబంధనలు నిందితులకు అందుబాటులో ఉండవని భావించాలి.

99. ఇది ఇప్పుడు సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 144 కు మాత్రమే పునరుద్ధరణ సూత్రాన్ని పరిమితం చేస్తుందా లేదా సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను ఈ కోర్టు ఉపయోగించి పునరుద్ధరణకు ఆదేశించగలదా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది.

100. గౌరవనీయ ప్రివీ కౌన్సిల్ విషయంలో జై బర్హం మరియు

ఓర్స్ వర్సెస్ కేదార్ నాథ్ మార్వాడీ అండ్ ఓర్స్[7], ఉదహరిస్తూ రోజర్స్ వి. ది కాంప్టోయిర్ డి'ఎస్ కాంప్టే డి పారిస్ (ఎల్.ఆర్. 3 పిసి 465) ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

> సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 144 ప్రకారం పార్టీలను వారు ఆక్రమించిన స్థానంలో ఉంచడం లేదా అటువంటి డిక్రీ లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని మార్చడం కోర్టు విధి. నిజానికి ఈ కర్తవ్యం లేదా అధికార పరిధి కేవలం ఈ సెక్షన్ కింద మాత్రమే ఉత్పన్నం కాదు. అన్ని పక్షాల పట్ల పరిస్థితులకు అనుగుణంగా, నిష్పాక్షికంగా వ్యవహరించడం కోర్టు యొక్క సాధారణ అధికార పరిధిలో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది. కెయిర్న్స్, ఎల్.సి., చెప్పినట్లుగా రోజర్స్ v. ది కాంప్టోయిర్ డి'ఎస్ కాంప్టే డి పారిస్ (ఎల్.ఆర్. 3 పిసి 465). "అన్ని న్యాయస్థానాల యొక్క మొదటి మరియు అత్యున్నత విధుల్లో ఒకటి, కోర్టు యొక్క చర్య ఏ ఒక్కరికీ హాని కలిగించకుండా చూసుకోవడం మరియు 'కోర్టు యొక్క చర్య' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, అది కేవలం ప్రాథమిక న్యాయస్థానం యొక్క చర్య లేదా ఏదైనా మధ్యంతర అప్పీల్ యొక్క చర్యను సూచించదు. కానీ ఈ విషయంపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న దిగువ కోర్టు నుండి చివరికి కేసును పరిష్కరించే అత్యున్నత న్యాయస్థానం వరకు మొత్తంగా కోర్టు యొక్క చర్య."

101. ఈ సూత్రాన్ని అనుసరించి, సెక్షన్ 144 యొక్క నిబంధనలు వర్తించని చోట పునరుద్ధరణకు ఆదేశించడానికి సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారాన్ని ఉపయోగించారు.కవితా ట్రెహాన్ మరియు మరో పిటిషనర్ వి బల్సారా హైజీన్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్, ప్రతివాదులు (AIR 1995 SC 441), పంద్రంగి లింగేశ్వరరావు & ఓఆర్ఎస్
వి.ఎస్.దుక్కిపాటి వెంకట సుబ్బారావు & ఓఆర్ఎస్ (1966 (2) ఆ. డబ్ల్యుఆర్ 144),

---

[7] ఏఐఆర్ 1922 పిసి 269

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వర్సెస్ మాణిక్ చంద్ జీవరాజ్ అండ్ కో & ఎ.ఎన్.ఆర్

(ఏఐఆర్ 1973 ఏపీ 27), టి.పెంచలయ్య వర్సెస్ జలదంకి సరోజ అండ్ ఓర్స్ (2006

(60 ALT 411), నల్లపాటి పాండురంగారావు వర్సెస్ వెంపటి వెంకటేశ్వరరావు (2015 (2) ALT 177), చెని చెంచయ్య, పిటిషనర్ వీఎస్ షేక్ అలీ సాహెబ్ తదితరులు, ప్రతివాదులు (ఏఐఆర్ 1993 ఏపీ 292).

102. లో గోవా స్టేట్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కృష్ణ నాథ్ ఎ. (డెడ్) ఎల్ఆర్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ ద్వారా (14 సుప్ర), గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించారు:

> తుది నిర్ణయం తీసుకునే సమయంలో పార్టీకి పూర్తి న్యాయం చేయాల్సిన బాధ్యత న్యాయస్థానాలపై ఉందని, కేసు వాస్తవ పరిస్థితిలో మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ప్రభావాన్ని తొలగించాలని కోర్టులపై ఉందని పేర్కొంది. లో సౌత్ ఈస్టర్న్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ మరియు
> ఇతరులు (2003) 8 ఎస్ సిసి 648, ఏ పార్టీ కూడా లిటిగేషన్ ను సద్వినియోగం చేసుకోజాలదని, జాప్యం వల్ల పొందిన ప్రయోజనాన్ని వదులుకోవాల్సి ఉంటుందని, ఒకవేళ లిస్ కోల్పోతే".

103. లో మఫ్జీభాయ్ మోహన్ భాయ్ బారోట్ వర్సెస్ పటేల్ మణిభాయ్ గోపాల్ భాయ్ & ఓర్స్[8], అప్పీలేట్ కోర్టు ద్వారానే పునరుద్ధరణకు ఆదేశించవచ్చని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద కోర్టు యొక్క అంతర్లీన అధికారం సిపిసి సెక్షన్ 144 యొక్క పరిమితులు మరియు షరతులతో పరిమితం చేయబడదు మరియు అందువల్ల గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క పరిశీలనలు సిపిసి సెక్షన్ 151 కింద పునరుద్ధరణ ఆదేశాలకు సమానంగా వర్తిస్తాయి.

---

[8] ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 1477

104. లో తన్మయి జ్యువెల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ హైదరాబాద్ & ఏఎన్ ఆర్ వి. శ్రీశైల కుమారి[9], తన అప్పీలేట్ పరిధిలో వ్యవహరించే ఈ కోర్టు పునరుద్ధరణకు ఆదేశించింది. లో కవితా త్రెహాన్ మరియు మరో పిటిషనర్ వి బల్సారా హైజీన్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్, ప్రతివాదులు (ఎఐఆర్ 1995 ఎస్ సి 441), ట్రయల్ జడ్జి మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఇచ్చిన నిషేధ ఉత్తర్వులను తిప్పికొడుతూ అమ్మకపు ఆదాయాన్ని డిపాజిట్ చేయాలని హైకోర్టుకు చెందిన ఒక తెలివైన సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించిన కేసును గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

ఆ పరిస్థితి సెక్షన్ 144 పరిధిలోకి రానందున అలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమన్న వాదనకు సమాధానంగా సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

> 22. పరిహారం చెల్లించే అధికార పరిధి ప్రతి కోర్టులో అంతర్లీనంగా ఉందని, కేసు న్యాయం కోరినప్పుడల్లా దీనిని ఉపయోగిస్తారని చెప్పారు. ఈ కేసు 144 సెక్షన్ పరిధిలోకి రాని అంతర్గత అధికారాల కింద దీనిని అమలు చేయనున్నారు. సెక్షన్ 144 ఈ పదాలతో ప్రారంభమవుతుంది : "ఏదైనా అప్పీలు, సవరణ లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్లో ఒక డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు ఎక్కడ మారుతుంది లేదా రివర్స్ చేయబడుతుంది లేదా దీని కోసం ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా దావాలో పక్కన పెట్టబడుతుంది లేదా సవరించబడుతుంది, .. తక్షణ కేసు ఖచ్చితంగా సెక్షన్ 144 నిబంధనల పరిధిలోకి రాకపోవచ్చు. కానీ అటువంటి కేసులో బాధిత పక్షం ప్రతి న్యాయస్థానంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న పునరుద్ధరణ యొక్క విస్తృత మరియు సాధారణ అధికారాలకు అప్పీల్ చేయవచ్చు."

105. ఒక వైపు ప్రతివాదులు దేనినీ నొక్కలేదు ఈ అప్పీలు విచారణ వరకు దావా భూమి నుండి తమను తొలగించడం గురించి ఎటువంటి అభ్యర్థనను దాఖలు చేయలేదు. మరోవైపు పిటిషనర్లకు సూట్ భూమిపై

[9] (2013) 6 ALD 359 (DB)

ఎలాంటి హక్కులు లేవని, దావా వేసే సమయానికి భూమి తమ ఆధీనంలో లేదని, 2007 జనవరిలో పిటిషనర్లకు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ముసుగులో దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని స్పష్టం చేసింది. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టుకు రెండు ప్రత్యామ్నాయాలు ఉన్నాయి, ప్రతివాదులను ఒక దావా లేదా దరఖాస్తు లేదా అటువంటి పరిష్కారం ద్వారా వారి పరిష్కారాలను రూపొందించడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు పంపడం, ఎందుకంటే వారు తమ భూమిని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవాలని సలహా ఇస్తారు లేదా దావా భూమిని శాంతియుతంగా భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకోమని పిటిషనర్లను ఆదేశించడం ద్వారా పునరుద్ధరణకు ఆదేశించాలి.

106. ఈ కోర్టు ఒక నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, పిటిషనర్లు మధ్యంతర ఉత్తర్వులను దుర్వినియోగం చేశారని మరియు దానిని తొలగించారని
దావా దాఖలు చేసిన తర్వాత, ట్రయల్ కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ ఉత్తర్వుల వల్ల జరిగిన నష్టాన్ని పూడ్చడం ఈ కోర్టు యొక్క పరిమిత కర్తవ్యం.

ఈ కోర్టు క్షేత్రస్థాయిలో వాస్తవాలను విస్మరించజాలదు, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా గోవా స్టేట్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కృష్ణ నాథ్ ఎ. (డెడ్) ఎల్ఆర్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ ద్వారా (14 సుప్ర), ఈ విషయంలో పూర్తి న్యాయం చేయాలి. ప్రతివాదులను మళ్లీ దశాబ్దాల పాటు కొనసాగే కొత్త వ్యాజ్యంలోకి నెట్టడం సమంజసం కాదు. ఈ న్యాయస్థానానికి అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక మార్గం ఏమిటంటే, పిటిషనర్లు, పునరుద్ధరణ ద్వారా, దావా భూమిని ప్రతివాదులకు తిరిగి స్వాధీనం చేసుకునేలా ఆదేశించడం.

107. పరిస్థితులలో, 22.02.2008 నాటి ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీని పక్కనపెట్టి, ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లకు తదుపరి ఆదేశాలను ఇస్తూ, ఖర్చులతో అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.
ఈ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుండి 8 వారాల్లోగా అప్పీలుదారులు/ప్రతివాదులకు సూట్ భూమిని శాంతియుతంగా, భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం, అలా చేయని పక్షంలో, అప్పీలుదారులు/ప్రతివాదులు ఈ తీర్పును అమలు చేయడం ద్వారా ప్రతివాదులు/పిటిషనర్ల నుంచి దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అర్హులు.

పర్యవసానంగా, ఇతర అప్లికేషన్లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్రావు

18th జూన్, 2020.

ఈహ్/జె.ఎస్.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్రావు

2008 నం.193

18th జూన్, 2020.

ఈహ్/జె.ఎస్.