ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, జనవరి ఐదవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రెజెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఆర్ రఘునందన్ రావు

మొదటి అప్పీల్ నం: 302 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

పి.శ్రీనివాసులు,తండ్రిశ్రీ పెద్దిశెట్టి రామానుజులయ్య,

వయసు 50 ఏళ్లు, R/o. D.No.18-3-56A4,శాంతి నగర్, ఖాదీ కాలనీ,

అన్నారావు సర్కిల్ దగ్గర, తిరుపతి-517501 .... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. ఈ.దుర్వసుల నాయుడు మరియు 16 మంది ఇతరులు S/o. ఇ.రంగయ్య నాయుడు

వయస్సు 60 సంవత్సరాలు, వృత్తి-వ్యవసాయం,R/o. తిమ్మాయినాయుడు పాలెం గ్రామం

చంద్రగిరి తాలూకా, చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

2. ఇ.రంగయ్య నాయుడు (మరణం) చిత్తూరు జిల్లా

3. ఇ .యెంగమ్మ తండ్రి ఇ.రంగయ్య నాయుడు

వయస్సు 60 సంవత్సరాలు, వృత్తి-వ్యవసాయం, R/ o. తిమ్మాయినాయుడు పాలెం గ్రామం

చంద్రగిరి తాలూకా, చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్

4. ఇ.నీలమ్మ (మరణం) చిత్తూరు జిల్లా

5. పి. సుబ్బా నాయుడు S/o. పి.వెంకటరామ నాయుడు

వయస్సు 60 సంవత్సరాలు, వృత్తి-వ్యవసాయం,

R/o. అక్కరామపల్లె గ్రామం, చంద్రగిరి తాలూకా, చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్రప్రదేశ్

6. కె.అడివి నాయుడు (మరణం) చిత్తూరు జిల్లా

7. ఎ.జయరామయ్య S/o. రోశయ్య,80 సంవత్సరాల వయస్సు,

Occ- రిటైర్డ్. ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరియు వ్యవసాయవేత్త,

R/o.D.No.13-7-950-C,కొర్లగుంట రోడ్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్రప్రదేశ్.

8. ఎ.మునెమ్మ (మరణం) చిత్తూరు జిల్లా

9. కె. రామా నాయుడు S/o. శ్రీనివాసులు నాయుడు,

వయస్సు 68 సంవత్సరాలు, R/o. D.No.4-51,

తిమ్మినాయుడుపాలెం, కరకంబాడి రోడ్,తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

10. కె. లక్ష్మీ నాయుడు S/o. కె. శ్రీనివాసులు నాయుడు

వయస్సు 65 సంవత్సరాలు,R/o.D.No.4-51, తిమ్మినాయుడుపాలెం,

కరకంబాడి రోడ్,తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్రప్రదేశ్.

11. కె. సుబ్రమణ్యం S/o. రామయ్య

70 సంవత్సరాల వయస్సు,R/o.D.No.4-55, తిమ్మినాయుడుపాలెం,

కరకంబాడి రోడ్,తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్రప్రదేశ్.

12. కె.భాస్కరయ్య ఎస్.ఓ. రామయ్య

వయసు 60 ఏళ్లు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.4-55, తిమ్మినాయుడుపాలెం,

కరకంబాడి రోడ్,తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

13. పి.రాజమ్మ (మరణం) చిత్తూరు జిల్లా

14. ఎస్.అమృతవల్లి,W/o వెంకటేశ్వర ప్రసాద్.

ఆమె జిపిఎ హోల్డర్,ఎస్.హరీష్,తండ్రి వెంకటేశ్వర ప్రసాద్

వయసు 63 ఏళ్లు, Occ- బిజినెస్,D.నం.6-2-91, ఫ్లాట్ నెంబరు 201,202,2వ అంతస్తు,

ఓల్డ్ ఎంహెచ్ రోడ్, భవానీనగర్, తిరుపతి,చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ .

15. ఎస్.హిమ బిందు W/o. సి.హెచ్. సతీష్,

ఆమె జిపిఎ హోల్డర్ ద్వారా,ఎస్.హరీష్ ఎస్.ఓ.వెంకటేశ్వర ప్రసాద్,

వయసు 63 ఏళ్లు, ఓసీసీ- బిజినెస్,D.నం.6-2-91, ఫ్లాట్ నెంబరు 201,202,2వ అంతస్తు,

ఓల్డ్ ఎంహెచ్ రోడ్, భవానీనగర్, తిరుపతి,చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ .

16. కస్తూరి, W/o దివంగత ఈపాల వెంకట్రామయ్య, వయస్సు 70 సంవత్సరాలు,

వృత్తి- గృహిణి. R/o. డి.నెం.5-256/బి, ఉల్లిగడ్డ, ఎం.ఆర్.పల్లె, తిరుపతి,

చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్రప్రదేశ్.

17. వై.బి.బాపూజీ అలియాస్ వై.బాల సురేష్ బాపూజీ,

S/o.స్వర్గీయ జయరామయ్య,వయసు 50 ఏళ్లు.

R/o.D.నెం.5-256/ B, ఉల్లిపేట,

ఎమ్.ఆర్.పల్లె, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా,ఆంధ్ర ప్రదేశ్.... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది: వివేక్ చంద్రశేఖర్ ఎస్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: ఎంఆర్ ఎస్ శ్రీనివాస్

కోర్టు ఈ క్రింది విధముగా చేసిన : ఉత్తర్వు

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

ఎ.ఎస్.నెం.1361 ఆఫ్ 2017

మరియు

ఎ.ఎస్.నెం.లు302మరియు379 ఆఫ్ 2018

ఉమ్మడి తీర్పు: (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ ఆర్. రఘునందన్ రావు ప్రకారం)

ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

దుర్వాసుల నాయుడు అనే వ్యక్తి తన తండ్రి శ్రీ ఏనుగు రంగయ్య నాయుడు (ప్రతివాది నెం.1), అతని తల్లి శ్రీమతి ఏనుగు యెంగమ్మ (ప్రతివాది నెం.2), అతని సోదరి శ్రీమతి ఏనుగు నీలమ్మ (ప్రతివాది నెం.3), శ్రీ పులివంతి సుబ్బనాయుడు (ప్రతివాది నెం.4), శ్రీ పులివంతి సుబ్బనాయుడు (ప్రతివాది నెం.4), శ్రీ ఖిల్లా అడివి నాయుడు (ప్రతివాది నెం.5) లపై తిరుపతిలోని అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో ఓఎస్ నెం.2 దాఖలు చేశారు. సి మరియు డి లు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు అనే కారణంతో ప్లెయింట్ లో విలీనం చేయబడ్డాయి. శ్రీ ఏనుగు రంగయ్యనాయుడు నుంచి షెడ్యూల్ బి, సిలోని కొంత భూమిని నామమాత్రంగా కొనుగోలు చేసిన వారు కావడంతో ప్రతివాదులు నెం.4,5లను దావాలో ప్రతివాదులుగా చేర్చారు. చిత్తూరు జిల్లా

తిమ్మినాయుడుపాలెం గ్రామంలోని వివిధ సర్వే నంబర్లలో షెడ్యూల్ బిలో సుమారు 25 ఎకరాలు, షెడ్యూల్ సిలో 6.84 సెంట్ల భూమి ఉంది. షెడ్యూల్ డి రెండు ఎద్దులు మరియు ఒక గేదెతో కూడిన పశుసంపద మరియు ఈ సమయంలో అసంబద్ధంగా ఉంది. న్యాయపరిధి మరియు కోర్టు రుసుముల కొరకు ప్లెయింట్ లో ఒక చోట ఈ దావా విలువ రూ.30,000/- మరియు ప్లెయింట్ లోని "వాల్యూయేషన్ వివరాలు"లో ఇది రూ.22,625/-గా చూపించబడింది. ఈ కేసును ముందుకు తీసుకెళ్తున్న కొద్దీ ఈ వాల్యుయేషన్ ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది.

2. ట్రయల్ కోర్టు 24.04.1982 న ఒక ఎక్స్ పార్ట్ ప్రిలిమినరీ డిక్రీని జారీ చేసింది. ఈ డిక్రీ ప్రకారం షెడ్యూల్ బి, సిలోని ఐటమ్ నెం.1ను రెండు సమాన భాగాలుగా విభజించి, అందులోని మంచి, చెడు లక్షణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అందులో ఒక వాటాను పిటిషనర్ కు ఇవ్వాలని, మిగిలిన సగం వాటాను మొదటి ప్రతివాదికి పంచాలని ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశించింది.

3. 5వ ప్రతివాది ఎక్స్ పార్టే డిక్రీని రద్దు చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, కానీ విజయవంతం కాలేదు మరియు ప్రాథమిక డిక్రీ ఫైనల్ అయింది. ఈలోగా పిటిషనర్ తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి ఐ.ఎ (మధ్యంతర ఉత్తర్వు పిటీషన్) నెం.626 ఆఫ్1983దాఖలు చేయగా, షెడ్యూల్ బి మరియు సి లోని భూములను పంపిణీ చేస్తూ 04.06.1990 న ఒక భాగం తుది డిక్రీ జారీ చేయబడింది.

4. ఈ పార్ట్ ఫైనల్ డిక్రీతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ 1990 నాటి ఏఎస్ నెం.2391, మొదటి ప్రతివాది 1991 నాటి జీవో నెం.1183ను ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు. 1990 నాటి జీవో నెం.2391లో 16.08.1991 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, 1991 నాటి జీవో నెం.1183ను కొట్టివేశారు.

5. ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ఎల్.పి.ఎ.నెం.261 ఆఫ్ 1991ను దాఖలు చేశాడు, దానిని 24.08.1994 న కొట్టిపేశారు. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, దావాలోని ప్రతివాది నెం.5 సివిల్ అప్పీల్ నెం.8416 ఆఫ్ 1995 ద్వారా సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించాడు, ఇది పాక్షికంగా అనుమతించబడింది మరియు ఈ క్రింది పరిశీలనతో 11.09.1995 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేయబడింది:

"ఆయా వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రాథమిక డిక్రీ ఫైనల్ అయినందున ట్రయల్ కోర్టు దాన్ని అమలు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని భావిస్తున్నాం. అలైన్లలోని విదేశీయులకు ఈక్విటీలపై హక్కు లేదనేది స్థిరమైన చట్టం. అదేవిధంగా ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిలో తన అవిభాజ్య వాటాను అమ్మే హక్కు కోపార్సెనర్ కు లేదని, అవిభాజ్య, నిర్దిష్ట వస్తువులను అమ్మడం వల్ల ఇతర సహ భాగస్వాములను కట్టడి చేయలేమని చట్టం నిర్ధారించింది. విభజన కోసం దావా వేయడానికి ముందు నిర్దిష్ట ఆస్తులను కొనుగోలు చేశారు కాబట్టి, పిటిషనర్లకు ఈక్విటీలపై హక్కు లేనప్పటికీ , వారి ప్రధాన రుణగ్రహీతకు అర్హమైన సంబంధిత వాటాను ప్రత్యేక కేసుగా వారికి కేటాయిస్తారని చెప్పవచ్చు. అయితే, విభజనను అమలు చేసేటప్పుడు భూమిలోని మంచి, చెడు లక్షణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రాథమిక ఉత్తర్వు నిర్దిష్టంగా ఆదేశించినందున. పిటిషనర్లు కొనుగోలు చేసిన భూములు ప్రతివాదులకు కేటాయించాల్సిన భూమి కంటే ఎక్కువ విలువైనవిగా తేలితే, వాటికి సంబంధించిన విలువలను నిర్ధారించి, ప్రతివాదులకు ఆర్థిక విలువలో నష్టపరిహారం చెల్లించాలని తుది డిక్రీ జారీ చేసే సమయంలో ఈ నిబంధనను అమలు చేయాలి. ప్రాథమిక డిక్రీ ప్రభావం కూడా అదే. ఈ కోణం నుంచి పరిశీలిస్తే డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఆదేశాలను పైన సవరించి, తదనుగుణంగా ట్రయల్ కోర్టు తుది డిక్రీని జారీ చేస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న విధంగా అప్పీలు పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలని ఆదేశించారు."

6. రిమాండ్ అనంతరం ఐఏ నెం.359 ఆఫ్ 2012ను ట్రయల్ కోర్టు విచారణకు స్వీకరించింది. మొదట్లో ప్రతివాదులు నెం.1 నుంచి 5 వరకు ఉన్న ఒరిజినల్ ప్రతివాదులతో మాత్రమే పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు 6 నుంచి 12, 15, 16 మంది ప్రతివాదులను చేర్చారు. 13, 14 ప్రతివాదుల ఇంప్లీడ్ దరఖాస్తులను ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించింది. 2012లో దాఖలైన సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నంబర్లు 5710, 5772, 5801లో ఆ తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఫలితంగా ట్రయల్ కోర్టు 13, 14 ప్రతివాదులను చేర్చింది.

7. ట్రయల్ కోర్టు ఒక అడ్వకేట్ కమిషనర్ ను నియమించింది, అతను షెడ్యూల్ బి మరియు సి ఆస్తుల విభజనను ప్రతిపాదిస్తూ 07.01.2009 నాటి నివేదికను సమర్పించాడు. వ్యాజ్యంలో ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత, అడ్వకేట్ కమిషనర్ నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు 12.10.2017న తుది తీర్పును వెలువరించింది. A.S. నెం.1361 ఆఫ్ 2017, A.S. నెం.302 ఆఫ్ 2018, A.S.నెం.379 ఆఫ్2018 అనే మూడు అప్పీళ్లను కోర్టు ముందు దాఖలు చేసింది.

8. అప్పీలు నెం.1361 ఆఫ్ 2017, అప్పీలు నెం.302 ఆఫ్ 2018 లోని పిటిషనర్లు దావాలో మొదటి ప్రతివాది నుంచి తమ హక్కును గుర్తించిన వ్యక్తుల నుంచి భూమిని అమ్మకం ద్వారా కొనుగోలు చేస్తారు. అప్పీలు నెం.302 ఆఫ్ 2018 లో పిటిషనర్ నుంచి భూమిని కొనుగోలు చేసి, దావాలో పిటిషనర్ నుంచి తమ హక్కును అమ్మకం ద్వారా పొందుతారు. అప్పీళ్లు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో నిర్మాణ కార్యకలాపాలను నిరోధించాలని ఐ.ఎ.నెం.1 ఆఫ్

2019 దాఖలు చేయబడింది. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో ఎలాంటి నిర్మాణాలు జరిగితే ఎలాంటి ఈక్విటీలకు తావివ్వదనే అభిప్రాయంతో ఈ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. దానికి ప్రతి స్పందనగా ఎస్ ఎల్ పి (సివిల్)తో డెయిరీ నెం.17771 ఆఫ్ 2020 సుప్రీంకోర్టులో దాఖలు చేయబడింది. 11.09.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ అప్పీలును అంతిమంగా, ఉత్తర్వు వెలువడిన తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలని సుప్రీంకోర్టు ఈ న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థించింది.

9. గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలను అందుకున్న తరువాత, ఈ కోర్టు ఈ విషయాలను చేపట్టింది. అప్పీళ్లలో ప్రతివాదుల్లో కొందరికి నోటీసులు ఇవ్వలేదని తేలింది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ కోర్టు 10.12.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా వార్తాపత్రికల్లో ప్రచురణ ద్వారా నోటీసును అందించాలని ఆదేశించింది. అది జరిగింది.

10. శ్రీ అంబటిపూడి సత్యనారాయణ ప్రాతినిధ్యం వహించిన శ్రీ సి.హెచ్.వెంకట్ రామన్, ఎ.ఎస్.నెం.1361 ఆఫ్ 2017 లో పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులకు 8 నుండి 11 వరకు న్యాయవాది; శ్రీ వివేక్ చంద్ర శేఖర్. S, A.S.నెం.302 ఆఫ్ 2018 లో అప్పీలుదారు/మూడవ పక్షం కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది; మరియు శ్రీ ఎ. ప్రభాకర శర్మ, 2018 ఎ.ఎస్.నెం.379 లో అప్పీలుదారు/మూడవ పక్షం కొరకు పండిత సలహాదారు; ప్రతివాది నెం.1 (ఎ.ఎస్.నెం.1361/2017) తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.జి.కృష్ణమూర్తి; 2018 ఎ.ఎస్.నెం.379లో మొదటి ప్రతివాది-పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ ఎం.ఆర్.ఎస్. 23.12.2020, 28.12.2020, 29.12.2020, 30.12.2020 తేదీల్లో శ్రీ ఎం.చలపతిరావు, శ్రీ ఎస్.అశోక్ ఆనంద్ కుమార్, శ్రీ ఎస్.శ్రీనివాస్ రెడ్డి, శ్రీ పి.వీర్రాజు, శ్రీ దాసరి ఎస్.వి.వి.ఎస్.వి.ప్రసాద్ వాదనలు వినిపించారు.

11. ట్రయల్ కోర్టు చేసిన విభజన పైన పేర్కొన్న సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా లేదనే కారణంతో పార్టీల నుంచి దావా వరకు కొనుగోలుదారులు తుది డిక్రీతో బాధపడ్డారు. కొనుగోలుదారుల విషయం ఏమిటంటే, ట్రయల్ కోర్టు దావాలోని పక్షాల నుండి మూడవ పక్షాలు చేసిన కొనుగోళ్లను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు కొనుగోలుదారులు వారు కొనుగోలు చేసిన భూమిని నిలుపుకునే విధంగా భూమి విభజనను చేపట్టాలి. మరోవైపు తుది డిక్రీలో చేసిన విభజన సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉందని పిటిషనర్ వాదిస్తున్నారు. పిటిషనర్ అప్పీళ్ల నిర్వహణతో సహా వివిధ కారణాలను లేవనెత్తారు.

12. ఈ అంశాలను, వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు శ్రీ ఎం.చలపతిరావు ఈ అప్పీళ్లను వాటి యోగ్యతలపై స్వీకరించే ముందు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సమస్యను లేవనెత్తారు. ఆయన వాదనలు: -

13. ప్లెయింట్ లో దావా విలువ రూ.22,625 కాగా, ఫిక్స్ డ్ కోర్టు ఫీజు రూ.200 చెల్లించారు. అయితే ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో 2017 సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఏఎస్ నెం.1361 విలువ రూ.3,00,00,000/-, 2018 ఎ.ఎస్.నెం.302 విలువ రూ.1,86,00,000/-, 2018 ఎ.ఎస్.నెం.379 విలువ రూ.1,0,00,000/-గా ఉంది. ఏపీ కోర్టు ఫీజులు, సూట్ వాల్యుయేషన్ యాక్ట్ 1956లోని సెక్షన్ 49 ప్రకారం దావాలో మొదట ఇచ్చిన వాల్యుయేషన్ తదుపరి అప్పీళ్లన్నింటికీ వాల్యుయేషన్ గా కొనసాగుతుందని స్పష్టంగా పేర్కొన్నందున ఈ వాల్యుయేషన్లను అంగీకరించలేం.

14. రూ.22,625/- అసలు విలువను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, అప్పీళ్లు ఈ కోర్టు ముందు నిర్వహించబడవు, సివిల్ కోర్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం అప్పీళ్లకు ఆర్థిక అధికార పరిధి, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను సంబంధిత జిల్లా కోర్టులో దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ అప్పీళ్లలో శ్రీ

ఎం.చలపతిరావు తరఫున ప్రతివాదులు కూడా తుది డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఈ కోర్టులో అప్పీలు దాఖలు చేశారు. ఈ అప్పీలు ఈ కోర్టు ముందు నిర్వహించబడదని మరియు సంబంధిత జిల్లా జడ్జి ముందు దాఖలు చేయవలసి ఉంటుందనే కారణంతో ఈ అప్పీలును తిరిగి ఇచ్చారు. దీని ప్రకారం ప్రతివాదులు 2020ఎ.ఎస్ నెం.5ను తిరుపతి 5వ అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు దాఖలు చేశారు. సివిల్ కోర్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 17 దృష్ట్యా ప్రస్తుత అప్పీళ్లు ఈ కోర్టు ముందు నిర్వహించబడవు, మరియు 2020 యొక్క ఎ.ఎస్.నెం.5 తిరుపతి 5వ అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు పెండింగ్లో ఉన్న దృష్ట్యా, ఈ అప్పీళ్లను సంబంధిత జిల్లా జడ్జి ముందు దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్లకు తిరిగి పంపడం సముచితంగా ఉంటుంది.

15. వల్లభనేని లక్ష్మణస్వామి, వి.వల్లూరు బసవయ్య మరియుఇతరులు -1 కేసులో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును, ఆ తర్వాత బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియావిశాఖపట్నం వర్సెస్ బేగి వెంకటేశ్వరరావు మరియుఇతరులు 2లో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై శ్రీ ఎం.చలపతిరావు ఆధారపడ్డారు.

16. దీనికి సమాధానంగా 2017ఎ.ఎస్.నెం.1361లో మొదటి ప్రతివాది-పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.జి.కృష్ణమూర్తి ఈ క్రింది విధంగా సమర్పించారు:

ఏపీ కోర్టు ఫీజులు, సూట్స్ వాల్యుయేషన్ యాక్ట్ 1956లోని సెక్షన్ 51, సీపీసీ సెక్షన్ 21(2)కి పునరుద్ఘాటిస్తూ, తొలి దశలోనే తప్పుడు మూల్యాంకనానికి సంబంధించిన అభ్యంతరాలను లేవనెత్తాలని, తప్పుడు వాల్యుయేషన్ వాదనను తర్వాత లేవనెత్తరాదని పేర్కొంది. శ్రీ ఎం.చలపతిరావు ప్రాతినిధ్యం వహించిన ప్రతివాదులు ఈ ప్రొసీడింగ్స్ గురించి తెలుసుకొని, ఆ ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొన్నారు, అందువల్ల ప్రతివాదులు ఈ సమయంలో తప్పుడు మూల్యాంకనం అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తకుండా నిరోధించబడతారు.

శ్రీ కె.జి.కృష్ణమూర్తి సుభాష్ మహాదేవస హబీట్ వర్సెస్ నేమాస అంబాస ధర్మదాస్ (మరణించారు కనుక వారసుల చే) మరియు ఇతరులు3 లలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఓం ప్రకాశ్ అగర్వాల్ వర్సెస్ విశాన్ దయాళ్ రాజ్ పుత్ &మరొకరు.,4; ఎం.ఎ. జబ్బార్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పరిశ్రమల శాఖ, హైదరాబాద్ 5 మరియు 2016 నాటి సి.ఆర్.పి.నెం.2266 & 2388 లో 22.07.2016 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ పూర్వపు హైకోర్టు యొక్క నివేదించని తీర్పు

17. ఇతర అప్పీళ్లలో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.ఆర్.ఎస్.శ్రీనివాస్ వాదనలు వినిపిస్తూ, సుప్రీంకోర్టు తదుపరి తీర్పు వీడియోకాన్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ విలో నివేదించిందని వాదించారు. వల్లభనేని లక్ష్మణ స్వామి, ఏఎన్నార్, వి.వల్లూరు బసవయ్య అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో గతంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా-6 తోసిపుచ్చింది. (1 సుప్ర). తదనుగుణంగా తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ పై అప్పీలుకు తగిన వేదిక ఈ కోర్టుగా కొనసాగుతుంది.

18. రాంవిలాస్ బజాజ్ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అండ్ ఏఎన్ఆర్ 7 కేసులో తదుపరి విస్తృత ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో దావా దాఖలు చేసే సమయంలో పిటిషనర్కు అందుబాటులో ఉన్న అప్పీల్ వేదికకు రక్షణ ఉందని, ఆర్థిక పరిధి మారినా అప్పీల్ ఫోరమ్లో ఎలాంటి మార్పు ఉండదని కొందరు ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది ఎస్.అశోక్ ఆనంద్ కుమార్ తెలిపారు.

కోర్టు పరిశీలన:

19. ఏపీ కోర్టు ఫీజు అండ్ సూట్ వాల్యుయేషన్ యాక్ట్ 1956లోని సెక్షన్ 49 ఇలా ఉంది.

49. విజ్ఞప్తులు:-

అప్పీలులో చెల్లించాల్సిన రుసుము అప్పీలు యొక్క అంశంపై మొదటి సందర్భంలో న్యాయస్థానంలో చెల్లించే రుసుముతో సమానంగా ఉంటుంది:

మొదటి డిక్రీ లేదా అప్పీల్ కోర్టు జారీ చేసిన ప్రాథమిక డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ఒక వ్యక్తి దాఖలు చేసిన అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్నట్లయితే, ప్రాథమిక డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ లో అటువంటి వ్యక్తి చెల్లించిన ఫీజుకు క్రెడిట్ ఇవ్వబడుతుంది.

వివరణ 1:- ....

వివరణ 2:- ....

వివరణ 3:- ....

వివరణ 4:- అప్పీలులో కోరిన ఉపశమనం మొదటి సందర్భంలో కోర్టులో కోరిన లేదా తిరస్కరించబడిన ఉపశమనానికి భిన్నంగా ఉన్నట్లయితే, అప్పీలులో చెల్లించాల్సిన రుసుము అప్పీలులో కోరిన ఉపశమనంపై మొదటి సందర్భంలో న్యాయస్థానంలో చెల్లించాల్సిన రుసుము.

వివరణ 5:- ......

20. పై నిబంధనను పరిశీలిస్తే అప్పీలులో చెల్లించాల్సిన వాల్యుయేషన్, ఫీజు మొదటి కేసులో మాదిరిగానే ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది. వివరణ-4 వర్తించే సందర్భాల్లో మాత్రమే ఫీజులో వ్యత్యాసం ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో, అప్పీలుకు విలువనిచ్చిన తరువాత, అప్పీలుదారులు పైన పేర్కొన్న విధంగా, రూ.200/- నిర్ణీత కోర్టు రుసుమును చెల్లించాలని నిర్ణయించారు. అంతేకాక, అప్పీళ్లలో కోరిన ఉపశమనాలు ట్రయల్ కోర్టు ముందు తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్కు మాత్రమే సంబంధించినవి. ఈ పరిస్థితులలో, సెక్షన్ 49 కు వివరణ -4 వర్తించదు మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిలో కొంత భాగానికి సంబంధించి తుది డిక్రీని పక్కన పెట్టాలని కోరితే అప్పీల్ యొక్క విలువ రూ.22625/- లేదా అంతకంటే తక్కువ ఉంటుంది.

21. అప్పీళ్లలో పేర్కొన్న అప్పీళ్ల వాల్యుయేషన్ సరికాదని, కనీసం అప్పీళ్ల విలువ రూ.22,625/- మాత్రమే ఉంటుందని భావించాలి.

22. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.జి.కృష్ణమూర్తి1956 ఆంధ్రప్రదేశ్ కోర్టు ఫీజులు మరియు సూట్స్ వాల్యుయేషన్ చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్ 51 పై ఆధారపడి ఈ దశలో తప్పుడు మూల్యాంకనం అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తలేమని వాదించారు.

23. ఏపీ కోర్టు ఫీజులు, సూట్స్ వాల్యుయేషన్ యాక్ట్ 1956లోని సెక్షన్ 51 ఇలా ఉంది:-

51. న్యాయపరిధి ప్రయోజనాల కోసం దావా లేదా అప్పీలుకు సరైన విలువ ఇవ్వలేదని అప్పీలు లేదా సవరణపై అభ్యంతరాలు తీసుకునే విధానం. –

(1) సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (సెంట్రల్ యాక్ట్ 5 ఆఫ్ 1908) లోని సెక్షన్ 99 లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఒక దావా లేదా అప్పీలు యొక్క అధిక మూల్యాంకనం లేదా తక్కువ

మూల్యాంకనం కారణంగా, దావా లేదా అప్పీలుకు సంబంధించి ఎటువంటి అధికార పరిధిని కలిగి లేని మొదటి సంఘటన కోర్టు లేదా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు, దానికి సంబంధించి అధికార పరిధిని ఉపయోగించడాన్ని అప్పీలేట్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోదు. తప్ప-

(ఎ) ఇటువంటి అభ్యంతరాన్ని మొదటగా దాఖలైన విచారణ సమయంలో లేదా అంతకు ముందు కోర్టులో లేదా ఆ న్యాయస్థానానికి అప్పీల్ మెమోరాండంలో దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టులో తీసుకున్నారు.

(బి) అప్పీలేట్ కోర్టు లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల వల్ల, దావా లేదా అప్పీలు అధిక విలువ లేదా తక్కువ విలువను కలిగి ఉందని మరియు దాని అధిక మూల్యాంకనం లేదా తక్కువ మూల్యాంకనం దావా లేదా అప్పీలును దాని అర్హతలపై ముందస్తుగా ప్రభావితం చేసిందని సంతృప్తి చెందుతుంది.

(2) ఉపవిభాగం (1) క్లాజ్ (ఎ)లో పేర్కొన్న విధంగా అటువంటి అభ్యంతరాన్ని తీసుకున్నట్లయితే, ఆ ఉపవిభాగంలోని క్లాజ్ (బి)లో పేర్కొన్న రెండు విషయాలపై అప్పీలేట్ కోర్టు సంతృప్తి చెందనట్లయితే, అప్పీలు యొక్క ఇతర కారణాలను నిర్ణయించడానికి అవసరమైన సామాగ్రి తన ముందు ఉంటే, ఫస్ట్ ఇన్ స్టెన్స్ కోర్ట్ లేదా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టులో అధికార పరిధి లోపం లేనట్లుగా అప్పీలును పరిష్కరించండి.

(3) ఒకవేళ అటువంటి అభ్యంతరాన్ని ఆ విధంగా తీసుకున్నట్లయితే మరియు ఆ రెండు విషయాలకు సంబంధించి అప్పీలేట్ కోర్టు సంతృప్తి చెందినట్లయితే, అప్పీలేట్ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా అప్పీలును పరిష్కరించడానికి లేదా అప్పీలును పరిష్కరించడానికి ముందుకు సాగాలి.

(4) అప్పీలేట్ కోర్టుకు సంబంధించి ఈ సెక్షన్ లోని నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న ఏదైనా చట్టం కింద రివిజనల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించే కోర్టుకు వర్తిస్తాయి.

24. సెక్షన్ 51ను చదివితే ట్రయల్ కోర్టులో దావాకు తప్పుగా విలువ ఇచ్చినప్పుడు లేదా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు అప్పీలుకు తప్పుగా విలువ ఇచ్చినప్పుడు, (ఎ) తప్పుడు మూల్యాంకనం ప్రశ్నను ఇంతకు ముందు మొదటి కేసు కోర్టు లేదా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు లేవనెత్తినట్లు చూపిస్తే తప్ప, తప్పుడు మూల్యాంకనం యొక్క ప్రశ్నను అప్పీలేట్ కోర్టులో హైకోర్టు ముందు లేవనెత్తలేమని తెలుస్తుంది; మరియు (బి) ట్రయల్ కోర్టు లేదా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు నుండి అటువంటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలును విచారించడం వల్ల కేసు యొక్క అర్హతలపై ఆబ్జెక్టర్ కు పక్షపాతం ఏర్పడుతుంది.

25. మొదటి అప్పీలు అయిన ప్రస్తుత కేసులో, దావా యొక్క మూల్యాంకనంపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. ప్రస్తుతం లేవనెత్తిన అభ్యంతరం ప్రస్తుత అప్పీల్ విలువపైనే ఉంది. ఈ పరిస్థితులలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ కోర్టు ఫీజులు మరియు సూట్స్ వాల్యుయేషన్ చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్ 51 యొక్క నిబంధనలు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించవు, ఉదాహరణకు, ఇది తప్పుగా విలువ చేయబడిన దావాకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన అప్పీలు కాదు, లేదా తప్పుగా విలువ ఇవ్వబడిన దిగువ అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ కాదు. శ్రీ కె.జి.కృష్ణమూర్తి ఆధారమైన తీర్పులు దావాలో విలువకు సంబంధించిన వివాదం ఉన్న సందర్భాలు మరియు దానిని అప్పిలేట్ ఫోరం ముందు లేవనెత్తారు.

26. 12.10.2017 నాటి తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ పై అప్పీల్ ఎక్కడ పెట్టవచ్చనే ప్రశ్నకు ఇది దారితీస్తుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ కోర్టుల చట్టం 1972 సివిల్ కోర్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 96

సి.పి.సి సెక్షన్ 17 ప్రకారం సివిల్ దావాలో ఒక డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లకు ఈ క్రింది విధంగా వేదికను నిర్దేశిస్తుంది:-

17. జిల్లాల్లోని కోర్టుల డిక్రీలు, ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీళ్లు. - (1) అప్పీలు చట్టం ద్వారా అనుమతించబడినప్పుడు, సివిల్ దావా లేదా విచారణలో ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ నుండి వస్తుంది:-

(i) జిల్లా కోర్టు, హైకోర్టు;

(ii) సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు,-

(ఎ) దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ యొక్క మొత్తం లేదా విలువ [యాభై లక్షల రూపాయలకు మించనప్పుడు, జిల్లా కోర్టుకు వెళ్లాలి.]

(బి) హైకోర్టుకు; ఇతర సందర్భాల్లో; మరియు

(iii) జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు, జిల్లా కోర్టు.

(2) జిల్లా కోర్టులో ప్రాధాన్యత కలిగిన జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వుల నుండి ఏదైనా అప్పీలును జిల్లా పరిధిలోని ఏదైనా సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేయడానికి హైకోర్టు ఆదేశాలకు లోబడి జిల్లా జడ్జి బదిలీ చేయవచ్చు.

(3) జిల్లా కోర్టు స్థానానికి దూరంగా ఏదైనా జిల్లాలో సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టును ఏర్పాటు చేసినప్పుడు, ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతితో హైకోర్టు అటువంటి సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పరిధి యొక్క స్థానిక పరిధిలో ఏదైనా జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు యొక్క డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు నుండి అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని ఆదేశించవచ్చు.

జిల్లా న్యాయమూర్తి కాలానుగుణంగా తన స్వంత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయబడితే, తనకు నచ్చిన అప్పీలును స్వయంగా పరిష్కరించవచ్చు.

27. సెక్షన్ 17 (1) (2) (ఎ)లో నిర్దేశించిన రూ.50,00,000/- పరిమితిని మొదట రూ.15,000/-గా నిర్ణయించారు. కాలానుగుణంగా ఆర్థిక పరిధిని పెంచిన విధానం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

చట్టము	డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్		అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ
Act 19 of 1972	హైకోర్టుకు ప్రధాన న్యాయమూర్తి/అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి/డీజే (సబ్జెక్టువిలువ రూ.15,000/- కంటే ఎక్కువగా ఉంటే)	అప్పీలు విలువ రూ.15,000/- మించకపోతే అదనపు న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్	01.11.1972

		కోర్టు/ఎస్.సి.జె. నుండి సి.జె./డి.జె.	
Act 19 of 1984	రూ.30,000/- కంటే ఎక్కువ	రూ.30,000/- మించరాదు	21.05.1984
Act 30 of 1989	రూ.1,00,000/- కంటే ఎక్కువ	రూ.1,00,000/- మించరాదు	02.12.1989
Act 28 of 2000	రూ.3,00,000/- కంటే ఎక్కువ	రూ.3,00,000/- మించరాదు	01.11.2020
Act 16 of 2005	రూ.5,00,000/- కంటే ఎక్కువ	రూ.5,00,000/- మించరాదు	21.04.2005
Act 8 of 2015	రూ.10,00,000/-కంటే ఎక్కువ	రూ.10,00,000 మించరాదు	15.04.2015
Act 26 of 2018	రూ.50,00,000/-కంటే ఎక్కువ	రూ.50,00,000/- మించరాదు	19.10.2018

28. ఈ ఆర్థిక పరిమితులను ఎప్పటికప్పుడు పెంచుతున్నందున, ఆర్థిక పరిమితుల్లో మార్పు తర్వాత దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను దావా దాఖలు చేసే సమయంలో సూచించిన ఫోరంలో దాఖలు చేయాలా లేదా అప్పీల్ దాఖలు చేసే సమయానికి నిర్దేశించిన ఫోరంలో అప్పీల్ దాఖలు చేయాలా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. ఈ అంశంపై భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమవడంతో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విస్తృత బెంచ్ తీర్పును ప్రస్తావించారు. ఈ అంశంపై అన్ని తీర్పులు, చట్టాలను సమగ్రంగా సమీక్షించిన తర్వాత అప్పటి హైకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

97. అందువలన, మేము ఈ క్రింది నిర్ధారణలకు వచ్చాము:

1. 1989 సివిల్ కోర్టు (సవరణ) చట్టం 30 1.12.1989 నుంచి వర్తిస్తుంది.

2. సవరణకు సంబంధించి గతంలో దాఖలైన దావాలు, అవి అమల్లోకి వచ్చిన తేదీ నాటికి పరిష్కారానికి నోచుకోని సందర్భాల్లో కూడా, ఆర్థిక పరిమితులను బట్టి సవరించిన చట్టం కింద ఏర్పాటు చేసిన ఫోరం ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ మేరకు కోటిన పాపయ్య కేసు (సుప్ర), కామేశ్వరమ్మ కేసు (సుప్ర), హరగోపాల్ కేసు (సుప్ర)లలో తీర్పును సవరించారు.

3. సవరించిన చట్టం అమల్లోకి వచ్చే తేదీకి ముందు ఏ అప్పీలు సమర్పించినా, ఆ తేదీ నాటికి పెండింగ్లో ఉన్న అప్పీళ్లను కోర్టులు పరిష్కరించాలి, ఈ సవరణ సమర్పించిన లేదా పెండింగ్లో ఉన్న అప్పీళ్లపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు.

4. 1.12.1989కి ముందు డిక్రీలు జారీ చేసిన దావాలు లేదా పిటిషన్లను ముందుగా సవరించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా పరిష్కరిస్తారు.

5. మన ముందున్న కేసుల్లో, 1.12.1989న సవరణ అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత కూడా, రూ.1/3 లక్షల కంటే తక్కువ విలువ ఉన్న అప్పీళ్లను ఈ కోర్టు ఆమోదించింది మరియు వాటిలో కొన్నింటిని కామేశ్వరమ్మ కేసు (సుప్ర) తదుపరి కేసుల్లో డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించారు, అయితే అవి పెండింగ్లో ఉన్న అప్పీళ్లు లేదా అప్పీళ్ల కేటగిరీలోకి రావు. సవరణకు ముందు.. ఆర్థిక పరిమితులు, ఫోరం కలిసి వెళ్లడం, సవరణ అమల్లో

ఉన్నందున సవరించిన ఫోరం ముందు అప్పీళ్లు దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. కానీ, ఈ కోర్టు ఇప్పటికే పెద్ద సంఖ్యలో అప్పీళ్లను స్వీకరించి, అవి గణనీయమైన కాలంగా పెండింగ్ లో ఉన్నందున మరియు "యాక్టస్ క్యూరీ నెమినెమ్ గ్రావబిట్" (కోర్టు యొక్క చర్య ఎవరినీ పక్షపాతం చూపకూడదు) అనే సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, సవరణ తరువాత దాఖలు చేసిన అటువంటి కేసులను సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 24 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు బదిలీ చేసినట్లుగా మేము ప్రకటిస్తున్నాము. చట్టప్రకారం వాటిని తీసివేసేందుకు.

29. శ్రీ ఎస్.అశోక్ ఆనంద్ కుమార్, రాంవిలాస్ బజాజ్ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్ కేసులో అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు యొక్క తదుపరి విస్తృత బెంచ్ తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. (7 సుప్ర), 41వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

41. పైన పేర్కొన్న వివిధ తీర్పుల నుండి ఉద్భవించిన సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

(i) ఒప్పందం మరియు సంబంధిత చట్టపరమైన నిబంధనలకు లోబడి స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందడానికి భూస్వామికి ఉమ్మడి చట్టంలో హక్కు ఉంది. కౌలుదారుకు పరిమిత రక్షిత చట్టపరమైన హక్కు ఉంది, ఇది రక్షిత చట్టం కొనసాగే వరకు ఉంటుంది. (పరిపాటి చంద్రశేఖర్ రావు కేసు (సుప్ర), అంబాలాల్ సారాభాయ్ కేసు (సుప్ర).

(2) విధానపరమైన అంశాలతో వ్యవహరించే శాసనాలు లేదా ప్రకటిత స్వభావం కలిగిన శాసనాల మాదిరిగా కాకుండా సవరణ చట్టంలో స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యం స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన

అంతరార్థం వ్యక్తమైతే తప్ప పార్టీల ప్రాథమిక హక్కులకు సంబంధించిన సవరణ ఎల్లప్పుడూ అమలులో ఉన్న సంభావ్యమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. (గరికపాటి వీరయ్య కేసు (సుప్ర), దయావతి కేసు (సుప్ర), కె.ఎస్.పరిపూర్ణ కేసు (సుప్ర), మోతీరామ్ కేసు (సుప్ర), శ్యాంసుందర్ కేసు (సుప్ర)).

(iii) ఫోరమ్ హక్కు అనేది ఒక స్వాధీన హక్కు మరియు ట్రిబ్యునల్ లేదా మొదటి సంఘటన యొక్క కోర్టులో విచారణలు ప్రారంభించినప్పుడు అది స్వాధీనమవుతుంది మరియు చట్టం స్పష్టమైన పదాల ద్వారా లేదా అవసరమైన అంతరార్థాన్ని స్పష్టంగా సూచించకపోతే, వివిధ ట్రిబ్యునళ్లు / కోర్టుల అధికార పరిధి మార్పుతో సంబంధం లేకుండా (ధాది సాహు కేసు (సుప్రా) ఈ హక్కు కొనసాగుతుంది. ఆర్.శారదమ్మ కేసు (సుప్ర)).

(iv) దావా వేసిన తేదీపై పార్టీల హక్కులు స్ఫటికీకరించబడతాయి మరియు సవరణ చట్టం స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన చిక్కు ద్వారా సవరించిన నిబంధనలకు (ఆత్మారామ్ మిట్టల్ కేసు (సుప్ర)) రెట్రోస్పెక్టివ్ అమలును ఇవ్వకపోతే తదుపరి సవరణ పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రభావితం చేయదు.

(v) చట్టాన్ని రద్దు చేయడానికి రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ ఇవ్వనప్పుడు, సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద స్వాధీన హక్కు లేదా "పొందిన" లేదా "సంపాదించిన" హక్కును హరించడానికి సవరణ చట్టం ద్వారా పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రభావితం కావు. (అంబాలాల్ సరభాల్ కేసు (సుప్ర), మొహమ్మద్). ఇద్రిస్ కేసు (సుప్ర), మనుజేంద్ర దత్ కేసు (సుప్ర)).

30. అయితే వీడియోకాన్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ విలో ఈ సమస్యను పరిష్కరించిన గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తదుపరి తీర్పు ఉంది. సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (6 పే) ఈ కేసులో సెక్యూరిటీస్ ట్రిబ్యునల్ నుంచి వాస్తవం, చట్టం రెండింటిపై హైకోర్టుకు అప్పీలు చేశారు. తదనంతరం అప్పీలును కేవలం న్యాయపరమైన ప్రశ్నలకు మాత్రమే పరిమితం చేస్తూ, అప్పీలు వేదికను హైకోర్టు నుంచి గౌరవ సుప్రీంకోర్టుకు మార్చే సవరణ జరిగింది. ఈ అంశాలపై చట్టాన్ని సమీక్షించిన తరువాత, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు అప్పీలు హక్కు ఒక స్వాధీన హక్కు అని, అప్పీలుదారుకు హాని కలిగించే విధంగా ఆ హక్కును సవరించడం మాత్రమే భావిస్తుందని, సవరణ తర్వాత అప్పీల్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, ప్రారంభ వ్యాజ్యం ప్రారంభంలో పిటిషనర్ కు కల్పించిన హక్కు ఇప్పటికీ అందుబాటులో ఉంటుందని పేర్కొంది. ఏదేమైనా, అప్పీల్ ఫోరమ్ను మారుస్తూ సవరణ చేసినప్పుడు, దానిని రెట్రోస్పెక్టివ్గా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది మరియు అప్పీల్ దాఖలు చేసే సమయంలో అందుబాటులో ఉన్న అప్పీల్ ఫోరమ్ తగిన వేదిక మరియు అసలు ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించినప్పుడు అందుబాటులో ఉన్న మునుపటి అప్పీల్ ఫోరం అందుబాటులో ఉండదు. సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని సంబంధిత పేరా ఇలా ఉంది.

45. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లలో వ్యక్తీకరించిన విధంగా ముగించిన తరువాత, సెబీ చట్టంలోని సెక్షన్ 15-జెడ్ కు చేసిన సవరణ కేవలం రెండవ అప్పీలేట్ పరిష్కార వేదికను మార్చడం గురించి మాత్రమే ఆలోచిస్తుందనే పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ముందు ఉన్న ప్రధాన వాదనను మనం పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. పైన పేర్కొన్నవి ఉన్నప్పటికీ, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, పై అంశాన్ని కూడా పరిశోధించడం న్యాయమైనది మరియు సముచితమైనదిగా మేము భావిస్తున్నాము. ఫోరమ్ అనే అంశంపై పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సమర్పించిన సమర్పణను పరిశీలిస్తే, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్చేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (సవరణ) చట్టం, 2002 ద్వారా సెక్షన్ 15-జెడ్ కు చేసిన

సవరణ పక్షాలకు అందుబాటులో ఉంచిన రెండవ అప్పీలేట్ పరిష్కారంపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపలేదని మేము ఊహిస్తాము. పై సవరణ హైకోర్టు (సవరించని నిబంధన ప్రకారం) నుండి సుప్రీంకోర్టుకు (సవరణ ఫలితంగా) రెండవ అప్పీలు వేదికను మాత్రమే మారుస్తుంది. పై ఊహపై, అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది మరియా క్రిస్టినా డి సౌజా సోడర్ [మరియా క్రిస్టినా డి సౌజా సోడర్ వర్సెస్ అమ్రియా జురానా పెరీరా పింటో, (1979) 1 ఎస్ సిసి 92], హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ [హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర, (1994) 4 ఎస్ సిసి 602 : 1994 ఎస్ సిసి 602 : 1994 ఎస్ సిసి (సిఆర్ఐ) 1994 ఎస్ సిసి (సిఆర్ఐ) (2011) 6 SCC 739 : (2011) 3 SCC (CIV) 458] ఫోరమ్ కు సంబంధించిన చట్టం విధానపరమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉండటం, ఫోరమ్ ను మార్చిన ఒక సవరణ, రెట్రోస్పెక్టివ్ గా వర్తిస్తుందని వాదించాల్సిన కేసులు. పైన పేర్కొన్న వాదన యొక్క కరెక్టును సందేహించలేకపోయినా, అది సంపూర్ణ నియమం కాదని స్పష్టం చేయడం చాలా అవసరం. ఈ విషయంలో, ప్రతివాది తరఫు విద్వాంసుడు నమ్మిన తీర్పులను, మరీ ముఖ్యంగా ధాదీ సాహు కేసులో (సిఐటి వర్సెస్ ధాది సాహు, 1994 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 257) ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించవచ్చు, దీనిలో ఫోరం యొక్క సవరణ తప్పనిసరిగా ప్రక్రియకు సంబంధించిన అంశం కాదని వివరించబడింది. ఫోరమ్ మార్పుకు సంబంధించిన ప్రశ్న ఉన్న చోట, ఇది ప్రక్రియకు సంబంధించిన ప్రశ్నగా మిగిలిపోతుందని, ఇంతకు ముందు నిర్దేశించిన వేదిక ముందు (సవరణ అమల్లోకి రాకముందు) విచారణ ప్రారంభమైతే అది ప్రామాణికమైనదిగా, నిష్ఫాక్షికంగా మారుతుందని పై తీర్పులో తీర్మానించారు. సవరణకు ముందు అప్పీలేట్ పరిష్కారాన్ని (సవరించని నిబంధనలో వ్యక్తీకరించిన ఫోరమ్ ముందు) పొంది ఉంటే, అది స్వార్థపూరిత హక్కుగా పరిగణించబడుతుందని ఈ కోర్టు పై తీర్పులో స్పష్టంగా ప్రకటించింది. ఏదేమైనా, ఇది ఉపయోగించబడకపోతే, అప్పీలేట్ పరిష్కారం యొక్క ఫోరమ్ ఒక సవరణ ద్వారా మార్చబడితే, ఫోరమ్లో మార్పు, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించినట్లుగా ఒక విధానపరమైన సవరణ అవుతుంది. తత్ఫలితంగా ప్రస్తుత

కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులలో కూడా 29-10-2002కు ముందు బోర్డు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లన్నింటినీ స్వార్థపూరితమైనవిగా స్వీకరించి, తదనుగుణంగా తీర్పు ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది.

31. పైన ఉదహరించిన గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు దృష్ట్యా, ఈ అప్పీళ్లు ఈ కోర్టు ముందు నిర్వహించబడవని మరియు తగిన జిల్లా న్యాయమూర్తి ముందు దాఖలు చేయవలసి ఉంటుందని పేర్కొనడం మినహా ఈ కోర్టుకు మరో మార్గం లేదు.

32. అందువల్ల, ఈ అప్పీళ్లను చట్టప్రకారం నిర్ణయించడానికి అధికార పరిధి ఉన్న సంబంధిత జిల్లా జడ్జి ముందు సమర్పించడానికి ఈ అప్పీళ్లను అప్పీలుదారులకు తిరిగి ఇస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

రఘునందన్ రావు, జె.

5, జనవరి, 2021

జె.ఎస్.

05-01-2021

సిపికె, జె &ఆర్, జె.

తీర్పు వెలువడిన తర్వాత శ్రీ. సంబంధిత జిల్లా జడ్జి ముందు అప్పీళ్లను ప్రవేశపెట్టే వరకు తమకు రక్షణ కల్పించాలని వెంకట్ రామన్ కోరారు .

శ్రీ. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది కె.జి.కృష్ణమూర్తి అప్పీలుదారులకు ఎలాంటి రక్షణ కల్పించకపోవడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు.

అప్పీళ్లలో గతంలో అమల్లో ఉన్న ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా నేటి నుంచి నాలుగు (4) వారాల పాటు యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఆదేశాలు జారీ చేయనున్నారు .

ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలు మెరిట్ ఆధారంగా కేసును నిర్ణయించడంలో జిల్లా కోర్టును ప్రభావితం చేయవు. రిజిస్ట్రీ ఒరిజినల్ ఫైళ్లను అప్పీలుదారుల తరఫు న్యాయవాదికి తిరిగి ఇవ్వాలి.

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

రఘునందన్ రావు, జె.

తేది: 05.01.2021

ఎస్.ఎం.

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

2017ఎ.ఎస్.నెం.1361

మరియు

A.S.Nos.302 & 379/2018

5, జనవరి, 2021

1 2004 (5) ALT 755

2 2018 (5) ALT 425 = 2019 (3) ALD 260

3 (2007) 13 SCC 650

4 (2019) 14 SCC 526

5 (1969) 1 An WR 411

6 (2015) 4 SCC 33

7 2007 (4) ALT 348