



2019:APHC:24123

*ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము, అమరావతి

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

+ ఎ.ఎస్.నెం. 664/2019

%తేదీ: 13.11.2019

మధ్య:

#హెచ్. నిర్మల, డబ్ల్యు / బి. కె. హరి బాబు, ఆర్/ఓ. డి. నెం. 19-133, జయప్రకాశ్
వీధి, కుప్పం టౌన్, చిత్తూరు జిల్లా.

అప్పీలుదారు

మరియు

\$1. సి. పద్మావతి, డబ్ల్యు / బి. ఎ. ఎస్. మల్లికార్జున, డోర్ నెం.14-151/1, రాధాకృష్ణ
రోడ్, కుప్పం టౌన్, చిత్తూరు జిల్లా.

2. ఎస్ వెంకటముని (మరణించాడు)

3. శ్రీమతి. ప్రభావతి, డబ్ల్యు/ఓ. వి. కృష్ణప్ప నాయుడు, ఆర్/ఓ. డోర్ నెం.19-133,
జయప్రకాష్ వీధి, కుప్పం టివోన్, చిత్తూరు జిల్లా.

ప్రతివాదుల

! అప్పీలుదారు కోసం న్యాయవాది

: శ్రీ కె. ఎస్. గోపాలకృష్ణన్

^ప్రతివాదులకు కొన్సెల్

: శ్రీ ఎస్. లక్ష్మీనారాయణ రెడ్డి

<GIST :

>HEAD NOTE:

? Cases referred:

1. AIR 1968 Kant 270



2019:APHC:24123

2. AIR 1969 SC 941
3. [Legalcrystal.com/62607](https://legalscrystal.com/62607)
4. AIR 1982 SC 989
5. AIR 1978 AP 30
6. AIR 1968 Mysore, 283
7. AIR 1935 (Mad) 365
8. 1994(1) ALT 56 (S.B.)
9. (2005)6 Supreme Court Cases 344



2019:APHC:24123

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీల్ దావా నెం.664 ఆఫ్ 2019

తీర్పు:

1. మొదటి ప్రతివాది 2012 యొక్క O.S.నెం.5లో డిక్రీ హోల్డర్. 30.04.2013 నాటి డిక్రీని అమలు చేయడంలో ఆమె 2016 E.P.No 7ను ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 పై దావాలో విధించారు. ఆర్డర్-XXI, రూల్స్-64 మరియు 66 సిపిసి కింద ఇ.పి షెడ్యూల్ పేర్కొన్న ఆస్తిని విక్రయించడం ద్వారా అమలు చేయబడ్డ విధానం కోరబడింది. ఈ ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో కోరిన మొత్తం ఖర్చులతో కలిపి రూ.22,71,460/- ఉంది. కుప్పం కొత్తపేటలో డోర్ నెం.19-19-133 ఉన్న ఆర్సీసీ భవనాన్ని ఉరితీత పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. తీర్పుకు ముందు 2005 నాటి ఐఎ నెం.174లో దీన్ని జత చేశారని ఆరోపించారు.

2. వెకేషన్ కోర్టు పైలుపై 2005 నాటి పిఓపి నెం.2లో మొదటి ప్రతివాది ఈ దావాను దాఖలు చేశారు మరియు తీర్పుకు ముందు పై ఆస్తిని జప్తు చేయాలని కోరుతూ ఆర్డర్-XXXVIII, రూల్-5 సిపిసి కింద 2005 ఐ.ఎ.నెం.3లో పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, దీనిలో మధ్యంతర షరతులతో కూడిన అటాచ్ మెంట్ కు ఆదేశించబడింది. వాస్తవానికి ఈ ఆస్తిని కోర్టు ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ 08.05.2005న జప్తు చేశారు. తరువాత చిత్తూరు ప్రెస్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పైలుపై 2005 నాటి పి.ఓ.పి.పి నెం.148గా, 2005 ఐ.ఎ.నెం.3ను 2005 ఐ.ఎ.నెం.174 గా తిరిగి లెక్కించారు.

3. 05.08.2008 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, 2005 యొక్క పిఓపి నెం.148 ను కొట్టివేశారు మరియు అందులో పిటిషనర్ గా ఉన్న మొదటి ప్రతివాదికి కోర్టు రుసుము చెల్లించడానికి 25.08.2008 వరకు సమయం ఇవ్వబడింది. ఆ తర్వాత పై ఆదేశాలకు అనుగుణంగా కేసును 25.08.2008కి వాయిదా వేశారు. పై ఉత్తర్వుల ప్రకారం కోర్టు ఫీజు జమ కాలేదు. అయితే, 2012 సంవత్సరంలో, అవసరమైన కోర్టు రుసుమును జమ చేసిన తరువాత, ఈ పిఓపిని తిరిగి నంబర్ చేసి నమోదు చేశారు. 30.04.2013 న ప్రతివాదులు



2019:APHC:24123

2 మరియు 3 పోటీ చేయడానికి ఎంచుకోనందున, దావాలో ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ ఆమోదించబడింది.

4. పైన పేర్కొన్న 2005 I.A.No 174ను 25.08.2008న పి.బి.పి.నెం.148లోని ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయడంతో ముగియలేదు మరియు ఆ తర్వాత 29.08.2008 వరకు పిలువబడింది, ఆ తేదీ నుండి 20.10.2008 కు పోస్ట్ చేయబడింది. ఆ తర్వాత దాన్ని ధర్మాసనానికి పిలవలేదు, ట్రయల్ కోర్టులో తదుపరి పోస్టింగ్ ఇవ్వలేదు.

5. ఈ కేసులో పైవన్నీ కాదనలేని వాస్తవాలు.

6. పిటిషనర్ మూడో ప్రతివాది కోడలు. శ్రీమతి వాణి మూడవ ప్రతిస్పందకుని కుమార్తె. 14.10.2009న శ్రీమతి వాణికి అనుకూలంగా మూడవ ప్రతివాది ద్వారా ఇ.పి.షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఇస్తూ ఒక గిఫ్ట్ డీడ్ అమలు చేయబడింది. ఆ తర్వాత 19.04.2016న శ్రీమతి వాణి నుంచి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఈ ఆస్తిని రూ.5,15,000/- (రూ.5 లక్షల పదిహేను వేలు మాత్రమే)కు కొనుగోలు చేశారు.

7. పిటిషనర్ ఆర్డర్-21, రూల్-58, ఆర్/డబ్ల్యూ కింద క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. సెక్షన్ 47 సిపిసి పైన పేర్కొన్న సేల్ డీడ్ ఆధారంగా 2018 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.19 లోని 2016 E.P.No 7 లో 2012 లోని ఒ.ఎస్.నెం.5 లో పై ఆస్తిపై హక్కు, హక్కు మరియు వడ్డీని క్లెయిమ్ చేస్తూ, 2012 లోని ఓఎస్ నెం.5 లో 2012 లోని 20.05.2005 న అమలు చేసిన అటాచ్మెంట్ I.A.No 174 లో పెంచాలని కోరుతూ చిత్తూరు జిల్లా జడ్జి కోర్టు పైలుపై ఉంది.

8. 2005 ఐ.ఎ.నెం.174లో తీర్పుకు ముందు ఇచ్చిన పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తుల జప్తుకు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ గురించి తనకు తెలిసినదని, 19.04.2016న శ్రీమతి వాణి నుంచి ఈ ఆస్తిని కొనుగోలు చేసిన తేదీకి అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వులు అమలులో లేవని పిటిషనర్ వాదించారు. అందువల్ల, శ్రీమతి వాణికి అనుకూలంగా మూడవ ప్రతివాది అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటు అవుతుందని, ఇది ఆమెకు ప్రయోజనం చేకూరుస్తుందని, అందువల్ల ఇ.పి.షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ అమ్మకం కొరకు తీసుకువచ్చిన ఇ.పి.ని నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని, అది ఆమెను కట్టడి చేయదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఒకవైపు ప్రతివాది నెం.1, మరోవైపు ప్రతివాది నెం.2, 3 మధ్య జరిగిన



2019:APHC:24123

లావాదేవీతో తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని, పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో తనకు, మూడో ప్రతివాదికి మధ్య ఎలాంటి సంబంధం లేదని పేర్కొంటూ, తన వాదనను అంగీకరించి పిటిషన్ కు అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

9. శ్రీమతి వాణికి బహుమతిగా ఇవ్వడం, ఆ తర్వాత పిటిషనర్ ఆమె నుంచి ఈపీ షెడ్యూలు ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం సహా అన్ని హామీలను పిటిషనర్ తిరస్కరించడాన్ని మొదటి ప్రతివాది ప్రతిఘటించారు. కోర్టు ఫీజు చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు కోసమే ఫోర్మాలో పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, గడువు మంజూరు చేస్తూ కోర్టు ఫీజు చెల్లించాలన్న ఆదేశాలతో దానిని కొట్టివేయడం వల్ల ఈపీ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ పనికెరాదని మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ లో వాదించారు. మొదటి ప్రతివాది ప్రకారం, ఆమె కోర్టు ఫీజు చెల్లించిన మరుక్షణం, దావాను లెక్కించినప్పుడు, ఆర్డర్ చేసిన అటాచ్మెంట్ పునరుద్ధరించబడుతుంది మరియు అలా ఆదేశించిన అటాచ్మెంట్ కొనసాగుతుంది. ఎలాంటి చట్టపరమైన ఆధారం లేకుండా విచారణను పొడిగించడానికే క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, పిటిషనర్ మరెవరో కాదని, ఆమె మూడో ప్రతివాది కోడలు అని, అందువల్ల చేసిన వాదనను కొనసాగించలేమని ఆమె వాదించారు.

10. అమలు కోర్టులో దాఖలైన ఈ పిటిషన్ పై విచారణ జరిగింది, అక్కడ పిటిషనర్ ను పి.డబ్ల్యు.1 గా, శ్రీమతి వాణిని పి.డబ్ల్యు.2గా, పి.డబ్ల్యు.3 కుప్పం పంచాయతీ కార్యదర్శిగా, ఆమె వాదనకు మద్దతుగా ఎక్స్.పి1 నుండి పి 5 వరకు పరిశీలించారు. ప్రతివాదుల తరపున, మొదటి ప్రతిస్పందకుడిని R.W.1 మరియు R.W.2 మూడవ పక్షంగా పరిశీలించారు, అదే సమయంలో ఆమె వాదనకు మద్దతుగా Exs.R1 నుంచి R3 వరకు ఆధారపడారు.

11. ఇలాంటి అంశాలతో పాటు పక్షాల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు క్లెయిమ్ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది, ఈ కేసులో అటాచ్మెంట్ పెంచే ప్రసక్తే లేదని, ఫోర్మా పౌపెరిస్లో పిటిషన్ను కొట్టివేసిన పరిస్థితి డిఫాల్ట్ కోసం దావాను కొట్టివేయడంతో సమానం కాదని పేర్కొంది. ఆర్డర్-XXXVIII, రూల్ 11A(2) ఈ కేసులో ఆకర్షించబడలేదని లేదా ఆర్డర్- XXXVIII, రూల్-9 CPC పరంగా అటాచ్ మెంట్ నిర్ధారణ జరగలేదని గమనించబడింది. ఈ విధంగా మూడవ ప్రతిస్పందకురాలు శ్రీమతి వాణికి ఆస్తిని తెలియజేశారని, అది ఆమె ప్రయోజనాన్ని పొందలేకపోతుందని, ఆ ఆస్తిని



2019:APHC:24123

అప్పీలుదారుకు విక్రయించడం ద్వారా తెలియజేసినప్పుడు, అది ఆమెకు ఇంతకంటే మంచి హక్కును మరియు బిరుదును తెలియజేయలేదని గమనించింది.

12. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.ఎస్.గోపాలకృష్ణన్ వివిధ కారణాలను లేవనెత్తుతూ అప్పీలు కింద ఈ ఉత్తర్వును దాఖలు చేశారు మరియు ప్రధానంగా అటాచ్మెంట్ నిర్ధారణ లేదా ఆర్డర్- XXXVIII, రూల్ 11A (2) సిపిసి యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించి అమలు చేసే కోర్టుకు అర్థం కాలేదని వాదించారు. వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, 2008లో ఆమె దాఖలు చేసిన పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురైన తర్వాత, 2012 సంవత్సరంలో మొదటి ప్రతివాది కోర్టు ఫీజును సాదాసీదాగా చెల్లించినప్పుడు, నాలుగేళ్ల తర్వాత, మొదటి ప్రతివాది 2, 3 ప్రతివాదులపై ప్రామిసరీ నోట్ కింద రుణాన్ని అమలు చేయడానికి పరిమితి విధించే ప్రశ్న తెరపైకి వస్తుందని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, అప్పీల్ కింద ఉత్తర్వులలో జోక్యం అవసరమని పండిత న్యాయవాది వాదించారు.

13. మొదటి ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు తీసుకున్న ఇ.పి.షెడ్యూల్ ఆస్తి తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ కు సంబంధించి ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 ప్రతివాదులు చేసిన దావా స్వభావాన్ని ప్రస్తావిస్తూ అప్పీలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.లక్ష్మీనారాయణరెడ్డి సమర్థించారు. ముఖ్యంగా ఎక్స్ పీ1, ఎక్స్ పీ2 ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, పార్టీల మధ్య ఉన్న సన్నిహిత సంబంధాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు పిటిషనర్ చేసిన ప్రయత్నం సరికాదని మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రికార్డుల్లో ఉన్న అన్ని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను సరైన కోణంలో అమలు చేసే కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుందని, అప్పీల్ కింద ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవద్దని కోరింది.

14. 2005 నాటి ఐ.ఎ.నెం.174లో పేర్కొన్న విధంగా 2005 నాటి పి.బి.పి.148ను రద్దు చేసిన తరువాత, ఈ.పి షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి అప్పీలుదారుని వాదన సమర్థనీయమేనా?

పాయింట్:-



2019:APHC:24123

15. ఆర్డర్-XXXIII, రూల్-1 సిపిసి ప్రకారం, ఫోర్మాపై దావా వేయడానికి దరఖాస్తు సమర్పించినప్పుడు, దావా ప్రారంభమవుతుంది. ప్రయోజనం కొరకు, ఆర్డర్-XXXIII, రూల్-1ను దీని కింద పొందుపరచడం వాంఛనీయం. అందులో ఇలా ఉంది:

1. నిరుపేదలు దావా వేయవచ్చు

ఈ క్రింది నిబంధనలకు లోబడి, ఏదైనా దావాను నిరుపేద వ్యక్తి ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

వివరణ 1: ఒక వ్యక్తి నిరుపేద,

(ఎ) అటువంటి దావాలో వాదికి చట్టం నిర్దేశించిన రుసుమును చెల్లించడానికి వీలుగా అతడు తగినంత మార్గాలను కలిగి లేనట్లయితే (డిక్రీ అమలులో అటాచ్ మెంట్ నుండి మినహాయింపు పొందిన ఆస్తి మినహా) లేదా

(బి) అటువంటి రుసుము ఏదీ నిర్దేశించబడనట్లయితే, ఒక డిక్రీ అమలులో అటాచ్ మెంట్ నుండి మినహాయించబడిన ఆస్తి కాకుండా వెయ్యి రూపాయల విలువైన ఆస్తికి అతడు అర్హుడు కానట్లయితే, మరియు దావా యొక్క విషయం.

వివరణ II: నిరుపేద వ్యక్తిగా దావా వేయడానికి అనుమతి కోసం ఒక వ్యక్తి తన దరఖాస్తును సమర్పించిన తరువాత మరియు దరఖాస్తు యొక్క నిర్ణయానికి ముందు, దరఖాస్తు నిరుపేద వ్యక్తి కాదా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఏదైనా ఆస్తిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

వివరణ III: పిటిషనర్ ప్రాతినిధ్య హోదాలో దావా వేసినప్పుడు, అతను నిరుపేదనా అనే ప్రశ్నను ఆ హోదాలో అతని వద్ద ఉన్న సాధనాలకు సంబంధించి నిర్ణయిస్తారు.



2019:APHC:24123

16. కోర్టు పీజు చెల్లించలేని నిరుపేద ప్రజల అవసరాలను తీర్చడానికి సిపిసి పథకంలో సూచించిన ప్రత్యేక రకాల దావాలలో ఇది ఒకటి. అందువలన, ఒక నిరుపేద ప్రాథమిక దశలో అవసరమైన కోర్టు రుసుము చెల్లించకుండా దావా వేయడానికి ఇది వీలు కల్పిస్తుంది.

17. దాని స్వభావాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి, ఆర్డర్-XXXIII CPC యొక్క రూల్-2 గురించి ప్రస్తావించాలి. ఇది దరఖాస్తులోని విషయాలను మరియు ముఖ్యంగా ఈ రకమైన అనువర్తనం, ఆస్తి యొక్క షెడ్యూల్లతో సహా దావాలో అభ్యర్థనలకు సంబంధించి అవసరమైన అన్ని వివరాలను కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, ఆర్డర్-XXXIII, రూల్-1 CPC, r/w కింద దరఖాస్తు యొక్క స్వభావం. ఆర్డర్ XXXIII CPC యొక్క రూల్-2 పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుంది, తనను నిరుపేదగా ప్రకటించాలనే దరఖాస్తుదారుడి వాదన తిరస్కరణకు గురైనప్పుడు మరియు అటువంటి దరఖాస్తుపై చెల్లించాల్సిన కోర్టు రుసుమును జమ చేయమని ఆదేశించినప్పుడు, CPC యొక్క అన్ని సంబంధిత నిబంధనలు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తాయి. తదనంతర పరిణామాలు ఇవే.

18. ఆర్డర్-XXXIII, రూల్-1 సిపిసి కింద దాఖలైన దరఖాస్తు స్వభావాన్ని వివరిస్తూ, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.ఎస్.గోపాలకృష్ణన్ రామప్ప పరప్ప ఖోట్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ గౌర్వా ¹ పై ఆధారపడ్డారు. స్టువర్త్ స్కిన్నర్ వర్సెస్ విలియం ఓర్డే ((1876-80)6 ఇండ్ యాప్ 126 (పిసి))లో రిలయన్స్ ఈ తీర్పులో ఉంచబడింది. జ్యుడిషియల్ కమిటీ తీసుకున్న ఈ నిర్ణయంలో వ్యక్తమైన అభిప్రాయాన్ని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు విజయ్ ప్రతాప్ సింగ్ వర్సెస్

¹ AIR 1968 Kant 270



2019:APHC:24123

దుఖ్ హరస్ నాథ్ సింగ్ మరియు మరొకరు ² కేసుల్లో అంగీకరించింది. ఈ నేపథ్యంలో సుప్రీంకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

“కోర్టు ఫీజుల చట్టం నిర్దేశించిన రుసుము చెల్లించకుండా ఒక పేదవాడు దావా వేయడానికి కోడ్ నిర్దేశించిన పద్ధతి మాత్రమే. అతను పేదవాడు అని దరఖాస్తు చేసిన వాదన రుజువు కాకపోతే దరఖాస్తు విఫలం కావచ్చు. కానీ అలాంటి అప్లికేషన్ లో పర్సనల్ గా ఏమీ లేదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 0.33 ప్రకారం ఫోర్మాపై దావా వేసేందుకు అనుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న క్షణం నుంచి ఈ వ్యాజ్యం ప్రారంభమవుతుందని, కోర్టు ఫీజు చెల్లించిన దావాలో మాదిరిగానే సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఓ.1, ఆర్.10 కూడా వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు.”

19. మొదటి ప్రతివాది ట్రయల్ కోర్టులో సెక్షన్ 148 మరియు 149 సిపిసి కింద 2012 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.6 ను దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకున్నాడు. 19.01.2012 న పిటిషనర్ ప్రాతినిధ్యంలో 1092 రోజుల జాప్యానికి అనుమతి లభించింది. ఫలితంగా 19.01.2012న ఈ దావా దాఖలైంది. ఈ అప్పీలులో మొదటి ప్రతివాదికి అందుబాటులో ఉంచిన డిక్రీ కాపీ ఈ పరిస్థితిని ప్రతిబింబించింది. దీంతో ఆ దశలో కోర్టు ఫీజు జమ చేసిన తర్వాత ఈ వ్యవహారం దావాగా రూపాంతరం చెందింది.

20. అందుకే దాదాపు నాలుగేళ్లుగా కోర్టు ఫీజు చెల్లించలేదు. కోర్టు ఫీజు చెల్లించకపోవడం వల్ల కలిగే పరిణామాలు ఆర్డర్-7, రూల్ 11(సి) సీపీసీ ద్వారా నియంత్రించబడతాయి. కోర్టు నిర్ణయించిన గడువులోగా కోర్టు రుసుమును

² .AIR 1969 SC 941

సరఫరా చేయనప్పుడు లేదా జమ చేయనప్పుడు ఫ్లెయింట్ తిరస్కరణకు ఇది వీలు కల్పిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ కేసు సందర్భంలో, మొదటి ప్రతివాది 25.08.2018 లోగా కోర్టు రుసుమును జమ చేయనప్పుడు లేదా సిపిసి పథకం ప్రకారం, తదుపరి పర్యవసానం, ఫ్లెయింట్ తిరస్కరణ.



2019:APHC:24123

21. కానీ, 2005 నాటి పీఓపీ నెం.148లో ఆ మేరకు నిర్దిష్టమైన ఉత్తర్వులు లేవు. ఈ పీఓపీని క్లోజ్ చేయకుండానే విషయం అదే స్థాయిలో కొనసాగినట్లు తెలుస్తోంది. పైన పేర్కొన్న దావాలోని డిక్రీలోని అంశాలను బట్టి కూడా ఈ పరిస్థితి స్పష్టమవుతోంది.

22. మొదటి ప్రతివాది (ఐ.డి.1) మరియు రెండవ ప్రతివాది (ఐ.డి.2) 2005 లో పి.బి.పి 148 లో తమ న్యాయవాదుల ద్వారా 20.05.2005 న హాజరై కౌంటర్లు దాఖలు చేయడానికి సమయం కోరారు. కేసును 25.05.2005కు వాయిదా వేయడంతో వారి తరపున కౌంటర్లు దాఖలు చేసి విచారణకు వాయిదా వేశారు. డాకెట్ నోటింగ్ ల నుండి చూసినట్లుగా, దీని కాపీ అప్పీలుదారు మరియు ఈ అప్పీల్ లో మొదటి ప్రతిస్పందకుడి తరపున అందుబాటులో ఉంచబడుతుంది; 2005 ఐ.ఎ.నెం.174 29.08.2008 వరకు కొనసాగింది, అంతకు ముందు ఇది 05.08.2008 న కూడా పోస్ట్ చేయబడింది. దీనిని 20.10.2008 న పిలుస్తారని భావించారు. ఆ తర్వాత ఈ పిటిషన్ లో డాకెట్ ఎంట్రీలు కొనసాగలేదు. అది నిద్రాణంగా ఉండిపోయింది.

23. ఈ పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకున్న మొదటి ప్రతివాది 2005 ఐ.ఎ.నెం.174లో తీర్పుకు ముందు విధించిన అటాచ్ మెంట్ ను పెంచడం లేదా 05.08.2008న పి.బి.పి.లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుతో పాటు విచారణను ముగించడం వంటి నిర్దిష్టమైన ఉత్తర్వులు ఏవీ జారీ చేయలేదని వాదించాడు. అందువల్ల, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ చేయబడినది రద్దు చేయబడకుండా లేదా రద్దు చేయకుండా చెక్కుచెదరకుండా ఉందని మొదటి ప్రతివాది వాదన. దీని ఆధారంగా మొదటి ప్రతివాది 30.04.2013న జారీ చేసిన ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ ఆధారంగా పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తిని విక్రయించడం ద్వారా ఆర్డర్-22, రూల్స్ 64, 66 ప్రకారం ఉరిశిక్ష అమలు విధానాన్ని సూచిస్తూ ఉరిశిక్ష ప్రక్రియను ప్రారంభించారు.

24. ఆర్డర్-XXXVIII, రూల్స్ 5 నుంచి 7 CPC అనేది తీర్పును ఆదేశించడానికి ముందు అటాచ్ మెంట్ కు పిలుపునిచ్చినప్పుడు భద్రతకు పిలుపునివ్వడం సహా జారీ చేయాల్సిన ఆదేశాల స్వభావాన్ని సూచిస్తుంది. ఈ ఉత్తర్వులోని రూల్-9 ప్రకారం సెక్యూరిటీ ఇచ్చినప్పుడు లేదా దావా కొట్టివేసినప్పుడు అటాచ్మెంట్ను తొలగించడం గురించి కూడా చెబుతుంది. ఆర్డర్-XXXVIII CPC యొక్క రూల్-11A, ఆర్డర్ XXXVIII CPC యొక్క రూల్-11 దృష్ట్యా డిక్రీ అమలులో చేసిన ఆస్తుల అటాచ్ మెంట్ యొక్క నిబంధనలను



2019:APHC:24123

వర్తించే విధంగా మరియు తీర్పు తరువాత కొనసాగే నిబంధనలను వర్తంపజేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఆర్డర్ XXXVIII CPC యొక్క రూల్-11A(2) ఈ సందర్భంలో ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంది మరియు ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

లేదా.11A (2) లేదా ఆర్డర్ XXXVIII

11ఎ. అటాచ్ మెంట్ కొరకు నిబంధనలు అప్లికేషన్

(1) -----

(2) డిఫాల్ట్ గా కొట్టివేయబడిన దావాలో తీర్పుకు ముందు చేసిన అటాచ్ మెంట్ డిఫాల్ట్ కోసం దావాను కొట్టివేసే ఉత్తర్వును కొట్టివేసి, దావాను పునరుద్ధరించినంత మాత్రాన పునరుద్ధరించబడదు.

25. ఈ నిబంధన యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, డిఫాల్ట్ కోసం దావా కొట్టివేయబడినప్పుడు, దావాను తొలగించే ఉత్తర్వును రద్దు చేసినంత మాత్రాన మరియు దావా పునరుద్ధరించబడినందున చేసిన అటాచ్మెంట్ పునరుద్ధరించబడదు. ఆర్డర్-XXXVIII CPC యొక్క రూల్-11A, CPC యొక్క సవరణ చట్టం అంటే 1976 యొక్క 104 చట్టం ద్వారా 01.02.1977 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది.

26. వి.గోపి వర్సెస్ డాక్టర్ భాస్కరన్³ కేసులో 05.08.2015 నాటి ఓపీ (సి) నెం.3205లో కేరళ హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. ఈ తీర్పులో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు తీర్పును (సర్దార్ గోవిందరావు మహాదిక్, మరొకరు వర్సెస్ దేవీ సహాయ, ఇతరులు⁴) పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. కేరళ హైకోర్టు తీర్పులోని

³ Legalcrystal.com/62607

⁴ AIR 1982 SC 989

16వ పేజీలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పులోని కొన్ని అంశాలను పొందుపరిచారు.



16. వాస్తవానికి దావాను కొట్టివేయడం వల్ల డిఫాల్ట్ గా కొట్టివేసిన దావాను కొట్టివేసినంత మాత్రాన, దావాను పునరుద్ధరించినంత మాత్రాన తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ పునరుద్ధరించబడదని సిపిసిలోని 0.38 ఆర్.11-ఎ సబ్ రూల్ (2)లోని నిబంధనను రద్దు చేయవచ్చు.

అటాచ్ మెంట్ నిర్ధారణకు సంబంధించి ఆర్డర్-XXXVIII, రూల్-11A CPC మరియు ఆర్డర్-XXI, రూల్-57 CPC యొక్క దరఖాస్తును ప్రస్తావిస్తూ కేరళ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని పేరా-17లో కూడా పరిశీలనలు నమోదు చేయబడ్డాయి. ఈ విషయంలో పేరా-17 నుంచి ఈ భాగాన్ని వెలికి తీయడం అభిలషణీయం, అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

17. కోడ్ లోని XXXVIII ఆర్డర్ కు రూల్ 11Aను జోడించేటప్పుడు 1976 సి.పి.సి సవరణ చట్టం 104 ద్వారా చేసిన మార్పుకు గల కారణాలను నేను పరిశీలించాను. రూల్ 11ఎలోని క్లాజ్ (1) ప్రకారం, ఒక డిక్రీ అమలులో చేసిన అటాచ్ మెంట్ కు వర్తించే ఈ నియమావళిలోని నిబంధనలు, రూల్ 11 ప్రకారం తీర్పు తర్వాత కూడా కొనసాగే అటాచ్ మెంట్ కు వర్తిస్తాయి . ఈ మార్పుకు శాసనసభ ఈ క్రింది కారణాలను వ్యక్తం చేసింది: "కొత్త నియమం 11-ఎ యొక్క సబ్-రూల్ (1) తీర్పుకు ముందు చేసిన అటాచ్ మెంట్ కు ఆర్డర్ XXI, రూల్ 57 యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయో లేదో స్పష్టం చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఆర్డర్ XXIలోని రూల్ 57లోని నిబంధనలను మాత్రమే వర్తింపజేయడం సముచితం కాదు కాబట్టి సాధారణ పదాల్లో ఈ నిబంధనను రూపొందించారు. కొత్త రూల్ 11-ఎలోని సబ్ రూల్ (2) ప్రకారం డిఫాల్ట్ గా కొట్టివేసిన కేసులో తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ ను పునరుద్ధరించడం కుదరదని స్పష్టం చేసింది. పై ప్యాసేజీ నుండి, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXXVIIIకి రూల్ 11A జోడించబడిందని స్పష్టమవుతోంది, ఇది సాధారణ పదాల్లో ఉందని స్పష్టం



2019:APHC:24123

చేయడమే కాకుండా, కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 57లోని నిబంధన మాత్రమే కాకుండా, ఇతర నిబంధనలు కూడా వర్తిస్తాయని తేలితే, Coe యొక్క ఆర్డర్ XXXVIII కింద చేసిన అటాచ్ మెంట్ కు కూడా వర్తింపజేయవచ్చు. నియమావళిలోని ఆర్డర్ XXI రూల్ 57లోని చట్టం యొక్క ప్రకటన ఈ కోణంలో కూడా, మెరిట్ ఆధారంగా దావాను కొట్టివేసినంత మాత్రాన అటాచ్ మెంట్ క్రమం మనుగడ సాగించదని మాత్రమే చెప్పవచ్చు. సర్దార్ గోవిందరావు మహాదిక్ కేసులోని సూత్రాలను పరిశీలిస్తే, అప్పీలులో ఒక డిక్రీని తిప్పికొట్టడం వల్ల దావాను కొట్టివేసిన తరువాత అమలులో ఉన్న అటాచ్ మెంట్ క్రమాన్ని పునరుద్ధరించలేమని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు.

27. ఆర్డర్-XXI, రూల్-57 సిపిసి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

57. అటాచ్మెంట్ నిర్ధారణ

(1) ఒక డిక్రీ అమలులో ఏదైనా ఆస్తిని జప్తు చేసినప్పుడు మరియు కోర్టు, ఏ కారణం చేతనైనా, డిక్రీ అమలు కోసం దరఖాస్తును తోసిపుచ్చుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, అటాచ్మెంట్ కొనసాగుతుందా లేదా ఆగిపోతుందా అని కోర్టు నిర్దేశిస్తుంది మరియు అటువంటి అటాచ్మెంట్ కొనసాగే కాలాన్ని లేదా అటువంటి అటాచ్మెంట్ ఆగిపోయే తేదీని కూడా సూచిస్తుంది.

(2) కోర్టు అటువంటి ఆదేశాలను ఇవ్వకపోతే, అటాచ్మెంట్ ఆగిపోయినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.



2019:APHC:24123

28. దీని ప్రభావం, ముఖ్యంగా, ఈ కేసు సందర్భంలో, ఒక నిర్దిష్ట కాలం వరకు అనుబంధం కొనసాగాలని లేదా నిలిపివేయాలని కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేనప్పుడు, అటాచ్మెంట్ ఆగిపోయినట్లుగా భావించబడుతుంది.

29. ఇంతకుముందే చెప్పినట్లుగా, 2005 ఐ.ఎ.నెం.174లో డాకట్ నోట్స్ ఈ విషయం 20.10.2008 వరకు కొనసాగిందని ప్రతిబింబించాయి. ఆ తర్వాత ఆర్డర్-21, రూల్-57 సీపీసీకి అనుగుణంగా ట్రయల్ కోర్టు ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదు.

30. ఈ పరిస్థితుల నేపథ్యంలో, పైన పేర్కొన్న సర్దార్ గోవిందరావు మహాదిక్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లుగా, [నందిపాటి రామిరెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ నందిపాటి పద్మారెడ్డి తదితరులు⁵] కేసులో మొదటి ప్రతివాది తరపున ఆధారపడటం జరిగింది. [శివరాయ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శరణప్ప మరియు ఇతరులు⁶] దరఖాస్తు లేదు. [తవ్వల వీరాస్వామి వర్సెస్ పులిం రామన్న⁷]లో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కూడా ఈ రెండు తీర్పులు ప్రస్తావించాయి. ఈ తీర్పులన్నింటిలో పరిగణనలోకి తీసుకున్న పరిస్థితి ఒక దావాలో యాదృచ్ఛిక చర్యలకు సంబంధించిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులపై ఉత్తర్వుల పునరుద్ధరణకు సంబంధించినది.

5 AIR 1978 AP 30

6 AIR 1968 Mysore, 283

7 AIR 1935 (Mad) 365

31. వారంతా 1976కు ముందు పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని గమనించాలి. [కె.ఎరా రెడ్డి, మరొకరు వర్సెస్ కె.బాల్ రెడ్డి (మరణించారు) మరియు ఇతరులు⁸] నందిపాటి రామిరెడ్డి కేసు ఆధారంగా, దావా పునరుద్ధరించబడినప్పుడు యాదృచ్ఛిక విచారణను పునరుద్ధరించడం సమర్థించబడింది. సాధారణంగా యాదృచ్ఛిక చర్యలను ప్రస్తావించడం, దావాను కొట్టివేసినప్పుడు, తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ పునరుద్ధరణ లేదా ఇతరత్రా 1ఎస్టీ ప్రతివాది యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందలేము.



2019:APHC:24123

32. ఈ తీర్పులన్నింటికీ ఇప్పుడు ఎలాంటి సంబంధం లేదు, ఈ కేసులో వాస్తవిక సందర్భం భిన్నమైన పరిస్థితిని అందించింది. ఒకసారి దావా కొట్టివేసిన తర్వాత, ఆ తర్వాత దావాను పునరుద్ధరించినప్పుడు ఏదైనా ఆస్తిపై తీర్పు వెలువరించే ముందు అటాచ్ మెంట్ కొనసాగింపు ప్రభావాన్ని ఈ తీర్పులు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఆర్డర్-XXXVIII, రూల్-11A(2) CPC యొక్క ప్రభావాన్ని మరియు ఆర్డర్-XXI, రూల్-57 CPC యొక్క ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే సందర్భం లేదు.

33. 25.08.2008 నాటికి అవసరమైన కోర్టు రుసుమును జమ చేయాలన్న ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమైన ప్రభావం ఏమిటంటే, ఆర్డర్-XXXIII, రూల్-1 సిపిసి పరంగా ప్లెయింట్ రూపంలో సమర్పించిన పిటిషన్ (పిఓపి) ఆర్డర్-7, రూల్-11(సి) సిపిసి దృష్ట్యా తిరస్కరించబడింది. తద్వారా ట్రయల్ కోర్టులో

8 .1994(1) ALT 56 (S.B.)

అలాంటి దరఖాస్తు ఏదీ పెండింగ్ లో లేదని, అప్పటికి ఈ వ్యవహారం ముగిసిపోయిందనే అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోంది. 2005 నాటి ఐ.ఎ.నెం.174 మూసివేయబడలేదు లేదా తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ క్రమాన్ని కొనసాగించడానికి లేదా దానిని నిలిపివేయడానికి సంబంధించి ఎటువంటి డాకెట్ నోట్ లు లేదా ఆర్డర్ రికార్డింగ్ లేవు కాబట్టి, అలా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులు కొనసాగాయని చెప్పలేము. ఈ నేపథ్యంలో ట్రయల్ కోర్టులో జరిగిన కొన్ని మంత్రి తప్పిదాలు లేదా తప్పిదాల వల్ల మొదటి ప్రతివాది ప్రయోజనం పొందలేడు.

34. ఈ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, 25.08.2008 నాటికి ఫోర్మా కోర్టులో సమర్పించిన పిటిషన్ తదుపరి విచారణ లేకుండా ముగిసిపోయిన రోజున, ఆర్డర్-7 ప్రకారం దావా తిరస్కరణగా భావించి ఈ కేసును పరిష్కరించారు. రూల్-11(సి) సిపిసి, తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ఆ తర్వాత మనుగడలో ఉన్నట్లు భావించలేం.

35. మొదటి ప్రతివాది అవసరమైన కోర్టు రుసుమును జమ చేయడానికి ఎంచుకున్నంత మాత్రాన, దాదాపు నాలుగు సంవత్సరాల తరువాత, 19.01.2012 న అనుమతించబడిన



2019:APHC:24123

2012 ఐ.ఎ.నెం.6ను దాఖలు చేసినంత మాత్రాన, తీర్పుకు ముందు అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ అదే రోజు దావా నమోదు కావడం వల్ల వాస్తవంగా కొనసాగిందని భావించలేము.

36. పిటిషనర్ తరపున వాదించినట్లుగా, ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా మొదటి ప్రతివాది అవసరమైన కోర్టు రుసుమును జమ చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 లేదా అప్పీలుదారు భవిష్యత్తులో కొన్ని సంఘటనలు జరిగే వరకు వేచి ఉండాలని ఆశించలేరు. సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, ఇటువంటి సంఘటనలు అనిశ్చితితో కూడిన నిరవధిక స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. ఈ పరిస్థితుల్లో వ్యాజ్యానికి సంబంధించిన పక్షం నిర్దిష్ట కాలం పాటు సందిగ్ధంలో ఉన్న పరిస్థితిని ఎదుర్కొనేలా చేయలేం.

37. ఈ కోణం నుంచి చూస్తే, మూడవ ప్రతివాది 14.10.2009న తన కుమార్తె శ్రీమతి వాణికి అనుకూలంగా ఎక్స్.పి1 కింద గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేసినప్పుడు, పైన పేర్కొన్న తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ ను చెల్లుబాటు కాని లావాదేవీగా మార్చిందని చెప్పలేము. 14.10.2009 నాటికి, పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని జప్తు చేయలేదు. శ్రీమతి వాణి 19.04.2010న ఎక్స్.పి2 ఒరిజినల్ కింద పిటిషనర్ కు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని విక్రయించినప్పుడు, అటువంటి అమ్మకపు లావాదేవీ సీక్వెల్ గా ప్రభావితం కాలేదు. పిటిషనర్ పిటిషన్ ను తిరస్కరిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన నాలుగేళ్ల తర్వాత, మొదటి ప్రతివాది ఈ కేసును పునరుద్ధరించే ప్రయత్నం చేస్తారని ఈ పక్షాలను ఎన్నటికీ పరిగణించలేము లేదా ఊహించలేము. 19.01.2012 న అనుమతించబడటానికి ముందు ట్రయల్ కోర్టులో 2012 ఐ.ఎ.నెం.6 లో దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు సంబంధించి ఈ పక్షాలు అనగా ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 లకు ఏదైనా నోటీసు ఉండో లేదో కూడా తెలియదు. ఈ పరిస్థితులలో, పై లావాదేవీలన్నీ ఒకే కుటుంబ సభ్యుల మధ్య కుమ్మక్కయ్యాయని మరియు డిక్రీ కింద లేదా సూట్ లావాదేవీ కింద ఆమె దావాను ఓడించడానికి అవి ఉనికిలోకి వచ్చాయని మొదటి ప్రతిస్పందకురాలు వాదించడానికి అవకాశం లేదు.

38. అప్పీలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లోని 14వ పేరాలో పిటిషనర్ తరపున లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను వాటి ప్రామాణిక ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా



కేవలం సాంకేతిక కారణాలుగా ట్రయల్ జడ్జి పరిగణించారు. పరిస్థితిని బట్టి, ఇప్పుడు గీసిన చట్టపరమైన స్థితిగతుల దృష్ట్యా అలా చెప్పిన కారణాలను అభినందించలేం, సమర్థించలేం.

39. కాబట్టి వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలను నిర్ణీత గడువులోగా పాటించనందుకు పిటిషనర్ పిటిషన్ ను తిరస్కరించడం పిటిషన్ తిరస్కరణకు సమానమని భావించాలి. దీంతో 2005 నాటి ఐఏ నెం.174లో జారీ చేసిన అటాచ్ మెంట్ 2012లో దావా నమోదైన తర్వాత కొనసాగలేదు, పునరుద్ధరించబడలేదు.

40. మొదటి ప్రతివాది తన తప్పిదాన్ని లేదా అలసత్వాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదు మరియు డిక్రీ జారీ చేసిన మూడు సంవత్సరాల తరువాత ఆర్డర్-21, రూల్స్-64 మరియు 66 సిపిసి ప్రకారం పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని విక్రయించాలని కోరుతూ దిగువ కోర్టులో ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేయకూడదు. అప్పటికి Ex.P1 కవర్ చేయబడిన లావాదేవీలతో సహా అనేక లావాదేవీలు మధ్యలో జరిగాయి. ఈ విధంగా, మూడవ ప్రతివాది నుండి ఇ.పి.షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క యాజమాన్యాన్ని బదిలీ చేయడం జరిగింది మరియు ఆమె కుమార్తెకు అనుకూలంగా జరిగింది, తరువాత, 2016 సంవత్సరంలో, పూర్తి హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీని అందించే పిటిషనర్కు అనుకూలంగా బదిలీ చేయబడింది. కుప్పం పంచాయతీ కార్యదర్శి పి.డబ్ల్యు.3 రికార్డులకు సంబంధించి, తన కార్యాలయంలోని సంబంధిత రిజిస్టర్లలో యాజమాన్య బదలాయింపు గురించి సాక్ష్యం ఇవ్వడం ద్వారా ఆస్తి యొక్క హక్కు, హక్కు మరియు ఆసక్తి ఆమె కలిగి ఉన్నారనే వాస్తవాన్ని కూడా ధృవీకరించింది.

41. మొదటి ప్రతిస్పందకుడి తరపున ఒక వాదన ఏమిటంటే, అటాచ్ మెంట్ పెంచమని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన, అలా ఆదేశించిన తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ మనుగడలో ఉందని, అందువల్ల ఇప్పుడు ఆమె వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని ఆమె అంగీకరించడాన్ని సూచిస్తుంది.

42. ఆర్డర్-XXI, రూల్-58 సిపిసి ప్రకారం కోరవలసిన ఉపశమనం స్వభావం ఏవైనా ఉంటే అటాచ్ మెంట్ పై అభ్యంతరాలు తెలపడం. అటువంటి దరఖాస్తుదారుడు అటువంటి అటాచ్మెంట్ ఏదీ లేదని వాదించడానికి కూడా అవకాశం ఉంది. అందువల్ల, ఆర్డర్-XXI, రూల్-58 సిపిసి ప్రకారం, అటువంటి దరఖాస్తుదారుడు EP షెడ్యూల్ ఆస్తిపై



2019:APHC:24123

హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీకి సంబంధించి తన వాదనను నిర్ణయించమని కోరినప్పుడు, మొదటి ప్రతిస్పందకుడి వాదన నిలబడదు.

43. 2, 3 ప్రతివాదులపై దావాను కొనసాగించడానికి మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి పరిమితి విధించడానికి పరిమితి విధించాలని పిటిషనర్ తరపున వాదన కూడా ముందుకు వచ్చింది. పిటిషనర్ దావా ప్రొసీడింగ్ లో మూడవ పక్షం కాబట్టి, ఆమె అటువంటి వాదనను లేవనెత్తడానికి లేదా పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ను సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి అవకాశం లేదు.

44. మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.లక్ష్మీనారాయణరెడ్డి, సిపిసిలోని సెక్షన్ 64ను ఉపయోగించి, ఎక్స్.పి.1 అమ్మకపు లావాదేవీని ఆ తేదీలోగా జప్పు చేసే అవకాశం ఉన్నందున, అదే చెల్లదని ప్రశ్నించారు. [సేలం అడ్వకేట్ బార్ అసోసియేషన్, తమిళనాడు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా⁹] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలను రిలయన్స్ ఈ సందర్భంలో ఉంచింది. ఈ కేసులో వాస్తవ పరిస్థితి సెక్షన్ 64 సిపిసిని వర్తింపజేయడానికి దారితీయదు. EP షెడ్యూలు ప్రాపర్టీ యొక్క తీర్పుకు ముందు అటాచ్ మెంట్ యొక్క జీవనోపాధి లేనప్పుడు Ex.P1 ద్వారా కవర్ చేయబడ్డ అమ్మకం జరిగిందని, అందువల్ల Ex.P1 ద్వారా కవర్ చేయబడ్డ అమ్మకం చెల్లదని భావించలేమని ఇప్పటికే కారణాలు పేర్కొనబడ్డాయి.

45. అందువల్ల, మొత్తం మెటీరియల్ ను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తరువాత, EP షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క అప్పీలుదారుడు లేవనెత్తిన అటాచ్ మెంట్ కు

9. (2005)6 Supreme Court Cases 344

సంబంధించిన అభ్యంతరాలు చెల్లుబాటు అవుతాయని మరియు దానిని సమర్థించాలని భావించాలి. అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో ఇ.పి.షెడ్యూల్ ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకురాలేడు. అందుకు తగ్గట్టుగానే పాయింట్ ను నిర్వహిస్తున్నారు.



2019:APHC:24123

46. ఫలితంగా, ఈ అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది. ఫలితంగా 2010 ఈపీ నెం.7లో 2018 ప్రీన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి 26.08.2019 నాటి O.S.No 5లో చిత్తూరు ప్రీన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

Dt: 13-11-2019

RRR



2019:APHC:24123

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీల్ సూట్ నెం.664 of 2019

తేదీ : 13-11-2019

RRR