



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం, మే నెల తొమ్మిదో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

మొదటి అప్పీలు నెంబరు: 683 ఆఫ్ 2016

మధ్య:

మేడికొండ వెంకట మురళీకృష్ణ, తండ్రి: (లేట్) రామచంద్ర రావు హిందూ, సుమారు 60 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: పాత బస్టాండ్, ఎంజీ రూడ్, గవర్నర్స్ ట (విజయవాడ).

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. M/S వెంస్రా ఎంట్రీసెస్, విజయవాడ సంస్థ ప్రతినిధి, దాని ఎం.జి.పార్లనర్ పోతిన వెంకట్, ఈశ్వర స్వామి తండ్రి: స్వర్ణీయ ప్రకాశరావు, సుమారు 45 సంవత్సరాల వయస్సు గల హిందూ, ప్రాపర్టీస్ అండ్ బిజినెస్, నివాసం: ప్రకాష్ మార్కెట్, తారాపేట, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా
2. చిర్రావూరి రమణమూర్తి, తండ్రి: సీహెచ్ వెంకటరావు, హిందూ, సుమారు 59 ఏళ్లు, వృత్తి: బిజినెస్, నివాసం: పోస్ట్ బాక్స్ హౌస్, మెయిన్ రోడ్, నడిదవోలు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.
3. పానుగంటి వెంకట్ సాయి దుర్గ @ లైలా భర్త: శ్రీనివాసరావు పానుగంటి హిందూ, వృత్తి: చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్, తేజస్వి గ్రాఫిక్స్ నివాసం: హెచ్ నెం.8-6-38/2, వెంకటేశ్వరపురం కాలనీ, హైదరాబాద్.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

4. మస్తాన్ బీ భర్త: లోట్ గలీబ్, ముస్లిం వృద్ధుడు సుమారు 72 సంవత్సరాలు, సేవకుడు, నివాసం: డోర్ నంబర్ 27-47-10 ఉన్న నివాసం: మేడి ఇల్లు, పట్టాభి రామయ్య వీధి, పాత బస్టాండ్, ఎం.జి.రోడ్, గవర్నర్వేట (విజయవాడ).

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పి.హేమచంద్ర

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: నిమ్మగడ్డ రేవతి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023:ఎపీ హైకోర్టు:20171

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

ఎ.ఎస్.నెం.683 /2016

మధ్య:

మేడికొండ వెంకట మురళీకృష్ణ, తండ్రి: (లేట్) రామచంద్ర రావు హిందూ, సుమారు 60 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: పాత బస్టాండ్, ఎంజీ రూడ్, గవర్నర్వేట (విజయవాడ).

.. అప్పీలుదారు

మరియు

M/S వెంస్రా ఎంట్రీసెస్, విజయవాడ సంస్థ ప్రతినిధి, దాని ఎం.జి.పార్ట్నర్ పోతిన వెంకట్, ఈశ్వర స్వామి తండ్రి: స్వర్ణీయ ప్రకాశరావు, సుమారు 45 సంవత్సరాల వయస్సు గల హిందూ, ప్రొఫర్టీస్ అండ్ బిజినెస్, నివాసం: ప్రకాష్ మార్కెట్, తారాపేట, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా మరియు మరో ముగ్గురు.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 09.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు గౌరవ

శ్రీ న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడతాయా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.



2023:వపీ హైకోర్టు:20171

జి.రామకృష్ణ ప్రసాద్, న్యాయమూర్తి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

ఎ.ఎస్.నెం.683 /2016

మధ్య:

మేడికొండ వెంకట మురళీకృష్ణ, తండ్రి: (లేట్) రామచంద్ర రావు హిందూ, సుమారు 60 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: పాత బస్టాండ్, ఎంజీ రూడ్, గవర్నర్వేట విజయవాడ.

.. అప్పీలుదారు

మరియు

M/S వెంస్రా ఎంట్రీసెస్, విజయవాడ సంస్థ ప్రతినిధి, దాని ఎం.జి.పార్ట్నర్ పోతిన వెంకట్, ఈశ్వర స్వామి తండ్రి: స్వర్ణీయ ప్రకాశరావు, సుమారు 45 సంవత్సరాల వయస్సు గల హిందూ, ప్రొఫర్టీస్ అండ్ బిజినెస్, నివాసం: ప్రకాష్ మార్కెట్, తారాపేట, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా మరియు మరో ముగ్గురు.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ ఎం.పి.చంద్రమౌళి,

శ్రీ పి.హేమచంద్ర తరపున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది,

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది.. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్,

శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది,

ప్రతిస్పందకుడి కొరకు నేర్చుకున్న సలహా

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2017) 7 SCC 342 = MANU/SC/0279/2017

2. (2004) 6 SCC 378



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

3. (1973) 2 ఎస్సీసీ 567

4. మను/ఎస్సీ/1181/2017 = AIR 2018 SC 334

5. 2012 (2) SCC 628 = MANU/SC/0046/2012



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

అప్పీల్ సూట్ నెం.683 /2016

తీర్పు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు ప్రకారం)

29.06.2016న విజయవాడలోని 13వ అదనపు డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన జీవో నెం.39/2002లో పిటిషనర్ దావాను ఆదేశిస్తూ, పిటిషనర్ ఏ, బీ షెడ్యూలు ఆస్తిని ఖాళీ చేసి పిటిషనర్కు అప్పగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీతో విసిగిపోయిన మొదటి ప్రతివాది తక్షణ అప్పీలు దాఖలు చేశాడు.

2. మొదటి ప్రతివాది ఈ అప్పీలు దాఖలు చేయడానికి దారితీసిన వాస్తవాలు సంక్షిప్తంగా ఉన్నాయి:

(ఎ) విజయవాడలో ఉన్న 864 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఫ్లానెట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి చిర్రావూరు సుందరయ్య సీతారామమ్మ అనే మహిళకు చెందినది, దీనిని ఆమె తల్లిదండ్రులు 'పసుపు కుంకుమ'కు 14.10.1921 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ కింద పొందారు. ఆమె భర్త సి.సర్వేశ్వరరావు. సీతారామమ్మ 1974లో అనారోగ్యంతో మరణించడంతో ఆమె భర్త సి.సర్వేశ్వరరావు ఆస్తిని ఆక్రమించుకున్నారు. అదే సమయంలో సదరు సి.సర్వేశ్వరరావు కూడా 13.06.1980న మరణించారు. ఈ మేరకు వాస్తవాలు వివాదస్పదం కావు.

(బి) అయితే, సాదాసీదా వాదనల ప్రకారం, సి.సర్వేశ్వరరావు సమస్య లేకుండా, నిర్లిప్తంగా మరణించాడు, అందువలన, 2 వ ప్రతివాది తండ్రి మరియు సి.సర్వేశ్వరరావు సోదరుడు చిర్రావూరు వెంకటరావు ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్ ఆస్తితో సహా అతని ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. సి.సర్వేశ్వరరావు బంధువుల మధ్య కొన్ని వివాదాలు తలెత్తడంతో విజయవాడ సివిల్ కోర్టులో ఓఎస్ నెం.290/1980, 331/1981, 460/1981 కేసులు దాఖలయ్యాయి. పెద్దల జోక్యంతో పార్టీలు రాజీపడి 12.12.1984



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

నాటి రిజిస్టర్డ్ విభజన ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాయి. విభజన నిబంధనల ప్రకారం సి.వెంకటరావుకు 864 చదరపు గజాల స్థలం లభించి, ఆ ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని 31.03.1981న ఇతరులకు విక్రయించారు. 670 చదరపు గజాల స్థలంలో మిగిలిన భాగాన్ని సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు రమణమూర్తి/2వ ప్రతివాది 1996లో ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఎ4 వరకు నాలుగు సేల్ డీడ్ల కింద పిటిషనర్ కు విక్రయించారు. అందువలన, పిటిషనర్ ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంపూర్ణ యజమాని అయ్యాడు.

(సి) 3వ ప్రతివాది తన మూడవ భార్య లక్ష్మి ద్వారా జన్మించిన స్వర్ణీయ సి.సర్వేశ్వరరావు కుమార్తెనని, సి.సర్వేశ్వరరావు ఆస్తిని తాను వారసత్వంగా తీసుకున్నానని పేర్కొంటూ, సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు సి.రమణమూర్తి, మరికొందరిపై విజయవాడలోని రెండవ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై జీవో నెం.215/1992లో పి.పి.నం.215/1992లో సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు సి.రమణమూర్తి తదితరులపై దావా వేశారు. ఆ సూట్ లోని ప్రాపర్టీలను D షెడ్యూల్ చేయడానికి.

(డి) దావా వేయడానికి ముందు, 3 వ ప్రతివాది 24.01.1993 న ఓపి నెం.215/1992 లోని ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి దేవినేని బాజీ ప్రసాద్ కు అనుకూలంగా అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేశాడు. ఆ తర్వాత ఓపి నెం.215/1992లో అయోధ్య బాలకృష్ణ అనే వ్యక్తికి అనుకూలంగా జీపీఎను అమలు చేశారు. ఆమె శ్రీ సర్వేశ్వరరావు కుమార్తె కానందున, దావాలో విజయం సాధించే అవకాశం లేనందున, ఆమె తన జీపీఎ ద్వారా శ్రీ వెంకటరావు మరియు రమణ మూర్తిలతో రాజీ కుదుర్చుకుని వారి నుండి గణనీయమైన మొత్తాన్ని తీసుకొని అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసి, తన వెండి వ్యాపారి నుండి పొందిన అడ్వాన్స్ మొత్తాన్ని తిరిగి ఇచ్చింది. ఆ తర్వాత ఆమె కోర్టుకు గౌర్రాజురు కావడంతో జీవో నెం.215/1992ను కొట్టివేయడంతో పాటు మధ్యంతర నిషేధ పిటిషన్ ను కూడా కొట్టివేశారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

(ఇ) ఆ తర్వాత సి.వెంకటరావు, సి.రమణమూర్తి 1996లో ఎక్స్.ఎ1 నుంచి ఎ4 వరకు నాలుగు సేల్ డీడ్ల కింద పిటిషనర్ పేరు మీద 'ఎ' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని విక్రయించారు.

(f) షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో గ్రౌండ్ మరియు ఫస్ట్ ఫ్లోర్ ఉంటాయి. మొదటి అంతస్తులోని ఒక భాగంలో 3వ ప్రతివాది ఆక్రమణలో ఉన్నాడు మరియు ఆమె ఖాళీ చేసి వాదికి అప్పగిస్తామని వాగ్దానం చేసింది, కాని ఆమె అలా చేయడంలో విఫలమైంది మరియు స్వాధీనం అప్పగించడానికి పిటిషనర్ నుండి మరికొంత మొత్తాన్ని కోరింది. అలా ఉండగా, గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ లో పలువురు అద్దెదారులు ఉన్నారు. మొదటి నిందితుడు వెంకటరమణ ట్రావెల్స్ ను అద్దెదారుగా కొంత భాగంలో నడుపుతున్నాడు. పిటిషనర్ 26.03.1999న 1వ ప్రతివాదిని మినహాయించి తమ తమ భాగాలను ఖాళీ చేయమని అద్దెదారులకు నోటీసు జారీ చేశాడు, ఎందుకంటే ఆ సమయంలో, అతను ఇతర అద్దెదారులతో సమస్యను పరిష్కరించడానికి చొరవ తీసుకున్నాడు. అందువల్ల పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదిపై చర్యలు తీసుకోలేదు. కౌలుదారులు తమ సద్భావన కోసం పిటిషనర్ నుంచి కొంత మొత్తాన్ని తీసుకొని తమ తమ భాగాలను పిటిషనర్ కు అప్పగించారు. ఈ విధంగా పిటిషనర్ బి షెడ్యూల్ లోని వివిధ భాగాలను రశీదుల కింద వివిధ అద్దెదారుల నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నాడు.

(జి) అయితే, 1వ ప్రతివాది ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని కొట్టడానికి, పిటిషనర్ కు తెలియకుండా ఏప్రిల్, 2000లో 3వ ప్రతివాది నుంచి సేల్ డీడ్ లను పొందాడు. 3వ ప్రతివాదికి ఎలాంటి హక్కు లేనందున సేల్ డీడ్ లను అమలు చేయలేరు. అలా ఉండగా, మొదటి ప్రతివాది 30.04.2000 న పిటిషనర్ ఆక్రమణలో ఉన్న కొన్ని భాగాల తాళాలను అంటే ఐటమ్ నెం.1 నుండి 4 వరకు పగులగొట్టి తన స్వంత తాళాలు వేశాడు. బాధితురాలు పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది. పోలీసులు విజయవాడ అర్బన్ ఎమ్మార్వో వద్ద ఎం.సి.నెం.48/2000లో కేసు నమోదు చేయగా, సరైన విచారణ చేయకుండా ప్రతివాదికి తాళాలు తిరిగి ఇవ్వాలని ఎమ్మార్వో కోరారు. (హెచ్) అతని తదుపరి కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ మొదట నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద దావా దాఖలు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

చేశాడు. అయితే, ఎం.సి.నెం.48/2000లో ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తరువాత మొదటి ప్రతివాది 'ఎ' మరియు 'బి' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోకి చొరబడి 'బి' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని అన్ని వస్తువులలో ఉన్న నిర్మాణాలను కూల్చివేసి, ఫ్లయింట్ 'ఎ' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో కొలుదారులపై విజయం సాధించాడు, తద్వారా పిటిషనర్కు వాది 'ఎ' షెడ్యూల్ ఆస్తికి కూడా ప్రవేశం లేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ వాది దావాను సవరించి, మొదటి ప్రతివాది మరియు అతని అనుచరులు మరియు అద్దెదారులను తొలగించడం ద్వారా 'ఎ' మరియు 'బి' షెడ్యూల్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు మొదటి ప్రతివాది కూల్చివేసిన నిర్మాణాల విలువకు రూ .1,00,000/- రికవరీ చేయడానికి ఉపశమనం పొందాలని కోరారు. (i) మొదట మొదటి ప్రతివాదిపై దావా దాఖలు చేయబడింది మరియు తరువాత 30.09.2014 నాటి ఐ.ఎ.నెం.577/2009 లోని ఆదేశాల ప్రకారం 2 నుండి 4 ప్రతివాదులను చేర్చారు. అయితే 2 నుంచి 4 మంది నిందితులు కౌంటర్ దాఖలు చేయకపోవడంతో వారు ఎక్స్ పార్ట్ గానే ఉండిపోయారు. 3. 1వ ప్రతివాది ఏప్రిల్ 2000 నెలలో ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని 3వ ప్రతివాది నుంచి బి 25 నుండి బి 29 రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్స్ కింద కొనుగోలు చేశానని, ఎందుకంటే ఆమె ఆస్తిపై వాస్తవ నియంత్రణ మరియు నియంత్రణలో ఉందని మరియు అద్దెదారులు ఆమెకు అద్దెలు చెల్లిస్తున్నారని వాదిస్తూ దావాను వ్యతిరేకిస్తూ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. 1 వ ప్రతివాది ఆమె నుండి ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని డెలివరీ చేసింది మరియు ఆమె మొదటి ప్రతివాదికి అద్దెలు చెల్లించాలని ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఇతర అద్దెదారులను అభ్యర్థించింది. మొదటి నిందితుడు ఫ్లానెట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి ఇంటి పన్ను చెల్లించాడు మరియు విద్యుత్ కనెక్షన్ 13.07.2001 న అతని పేరు మీదకు బదిలీ చేయబడింది. (ఎ) ఫ్లయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తిని కొనుగోలు చేసిన తరువాత, పిటిషనర్ అతనిని పారవేయమని బెదిరించాడు మరియు మొదటి ప్రతివాది అతని ప్రయత్నాలను ప్రతిఘటించి 29.04.2000 న విజయవాడ గవర్నర్ పేట పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశాడు మరియు మరుసటి రోజు, పిటిషనర్ కొంతమంది రౌడీలతో కలిసి మొదటి ప్రతివాదిని బెదిరించి, అతనిపై ఫిర్యాదు చేశారనే కారణంతో అతని కార్యాలయ ఆస్తిని ధ్వంసం చేశారు. మొదటి



2023:ఎపీ హైకోర్టు:20171

నిందితుడు పోలీసులకు మరో నివేదిక ఇవ్వడంతో వారు వివాదాన్ని విజయవాడ మండల ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ కు నివేదించారు. ఎం.సి.నెం.48/2000 లో విచారణ తరువాత, మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్ మొదటి ప్రతివాది ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు ప్రకటిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేదు, కానీ పిటిషనర్ ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశారు, ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదు. 1 వ ప్రతివాది యొక్క అమ్మకందారు అయిన 3 వ ప్రతివాది మాత్రమే అసలు యజమాని సి.సర్వేశ్వరరావు కుమార్తె కావడంతో ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క చట్టబద్ధమైన యజమాని. పిటిషనర్ ద్వారా పొందిన సేల్ డీడ్ లు నామమాత్రంగా ఉంటాయి మరియు వాదికి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కు ఉండదు. అంతేకాకుండా, మధ్యంతర ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ విక్రేతకు పిటిషనర్కు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్లను అమలు చేసే హక్కు లేదు.

4. ఈ విధంగా దావా ఓ.ఎస్.నెం.39/2002 పెండింగ్ లో ఉండగా, 3వ ప్రతివాది నెం.3 విజయవాడలోని 2వ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు దాఖలు చేసిన పిటిషనర్ దావాను మొదట డిఫాల్ట్ గా కొట్టివేసి, ఆ తర్వాత ఆమె దరఖాస్తు మేరకు ఓపీని పునరుద్ధరించి కోర్టు పీజు చెల్లించారు. దీనిని ఓఎస్ నెం.93/1998గా పేర్కొన్నారు మరియు విచారణ తరువాత 05.02.2013 న 3 వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది. ఈ తీర్పులో, రెండవ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఇక్కడ 3 వ ప్రతివాది శ్రీ సర్వేశ్వరరావు యొక్క ఏకైక చట్టపరమైన వారసుడు అని నిర్ధారించారు మరియు తదనుగుణంగా, దావాను పాక్షికంగా బి నుండి డి షెడ్యూల్ ఆస్తులను ఖాళీ చేయమని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ తీర్పు ఇచ్చారు. ఇందులోని 3వ ప్రతివాది సంబంధిత ప్రతివాదులతో రాజీ కుదుర్చుకున్న దృష్ట్యా అందులోని 3వ ప్రతివాది ఉపశమనం పొందనందున ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్ లోని 1 నుంచి 4 అంశాలకు సంబంధించి దావాను కొట్టివేశారు. వో.ఎస్.నెం.93/1998లో డిక్రీ మరియు తీర్పు యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని ప్రస్తుత దావాలలో 1వ ప్రతివాది తరపున Ex.B64గా మార్క్ చేయబడింది. 5. అలా ఉండగా, ఓ.ఎస్.నెం.39/2002కు సంబంధించి, ఇరుపక్షాల సాక్ష్యాలు మరియు వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు ఈ క్రింది విషయాలను ఇచ్చింది:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

(i) 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఒ.పి.నెం.215/1992ను 1.2.1996న డిఫాల్ట్ చేసినందుకు కొట్టివేసింది, తరువాత 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఐ.ఎ.నెం.3995/1997ను అనుమతించడం ద్వారా దానిని పునరుద్ధరించారు. ఇంటర్ రెగ్యులేషన్ లో సి.వెంకట్ రావు, సి.రమణమూర్తి (డి2) లు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఎ1 నుంచి ఎ4 వరకు ఉరితీశారు. అప్పటికి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాసెడ్జిని అన్యాయాంతం చేయరాదంటూ జీవో నెం.215/1992లో ఎలాంటి నిషేధాజ్ఞలు పెండింగ్ లో లేవు. ఎక్స్.ఎ5 రిజిస్టర్డ్ పార్టిషన్ డీడ్ కింద రిజిస్టర్డ్ పార్టిషన్ డీడ్ ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క వెండర్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాసెడ్జిని పొందాడు.

(ii) 19.02.1996 నాటి ఎక్స్.ఎ.10 ఎండార్స్ మెంట్ ప్రకారం డి3 ఒ.పి.నెం.215/1992 లోని ఫ్లెయింట్-ఎ షెడ్యూల్ లో సి.వెంకటరావు మరియు అతని కుమారుడు (డి2)కు అనుకూలంగా తన హక్కును వదులుకుంది, అందువల్ల ఆమెకు ఆ ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కు మరియు హక్కు లేదు. దీని ప్రకారం, ఆమె గతంలో బాజీ ప్రసాద్ అనే వ్యక్తికి అనుకూలంగా అమలు చేసిన ఎక్స్.ఎ8-సేల్ ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసింది మరియు పిడబ్ల్యూ -2 మరియు బాజీ ప్రసాద్ సంతకం చేసిన ఎక్స్.ఎ8 యొక్క వెనుక భాగంలో ఎక్స్.ఎ 10 కు ఆమోదం తెలిపింది. ఈ విధంగా డి3 మరియు సి.వెంకటరావు మరియు రమణ మూర్తిల మధ్య వివాదాలు పరిష్కరించబడ్డాయి మరియు తరువాత వెంకటరావు మరియు రమణ మూర్తి వాదికి అనుకూలంగా ఎక్స్.ఎ 1 నుండి ఎ 4 సేల్ డీడ్ లను అమలు చేశారు. అంతేకాకుండా, జీవో నెం.215/1992ను తొలగించిన తర్వాత ఎ1 నుంచి ఎ4 వరకు ఉరితీయబడినందున, ఆ సేల్ డీడ్ లు చెల్లవని చెప్పలేము. అందువల్ల, డి 3 వాది కంటే మంచి శ్రద్ధికను కలిగి ఉండదు.

(iii) ఇంకా, O.S.నెం.93/1998లో, 3వ ప్రతివాదిగా ఉన్న వాది, అందులోని ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తిలోని 1 నుండి 4 అంశాలకు సంబంధించి తన వాదనను ఉపసంహరించుకున్నారు. పైన పేర్కొన్న ఆస్తికి సంబంధించి ఆమె ఎటువంటి క్లెయిమ్ చేయనందున, ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ ప్రాసెడ్జికి సంబంధించి దావాను కొట్టివేశారు. (iv)



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

ఓఎస్ నెం.93/1998లో ట్రయల్ కోర్టు 3వ ప్రతివాది సర్వేశ్వరరావు కుమార్తె, అతని చట్టబద్ధమైన వారసురాలు అని తీర్పునిచ్చింది. అయితే జీవో నెం.215/1992ను రద్దు చేసిన తేదీ నాటికి 3వ ప్రతివాదిని సర్వేశ్వరరావుకు చట్టబద్ధమైన వారసురాలిగా ప్రకటించలేదు. అందువల్ల ఓపీ సర్వేశ్వరరావు, ఆయన కుమారుడు రమణమూర్తి (2వ ప్రతివాది) చట్టబద్ధమైన వారసులుగా, సర్వేశ్వరరావుకు క్లాస్-2 చట్టబద్ధమైన వారసులుగా ఆస్తులు వారి వాటాకు పడిపోయాయి. అన్నింటికీ మించి, 3 వ ప్రతివాది ఓ.ఎస్.నెం.39/2002 దావాను ఎదుర్కోలేదు. ఒకవేళ A8 నుంచి A10 వరకు ఉన్నవి నిజం మరియు సరైనవి కానట్లయితే, 3వ ప్రతివాది సాక్షి పెట్టెలోకి ప్రవేశించి, పిటిషనర్ వాదనను తిరస్కరించేవాడు.

(v) వి.రాజేశ్వరి అనే వ్యక్తి ఐ.ఎ.నెం.370/2013 దాఖలు చేసి, డిక్రీని సవరించాలని కోరినప్పటి నుండి ఓఎస్ నెం.93/1998లోని డిక్రీ ఇంకా తుది దశకు చేరుకోలేదు మరియు అది పెండింగ్ లో ఉంది. పై పరిశీలనలతో ట్రయల్ కోర్టు ఓఎస్ నెం.39/2002ను రద్దు చేసి ప్లెయింట్ 'ఎ', 'బి' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఖాళీ చేసి పిటిషనర్ కు అప్పగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. అందువల్ల, 1 వ ప్రతివాది యొక్క అప్పీల్.

6. ఈ అప్పీలులోని పక్షాలు ట్రయల్ కోర్టుకు హాజరైనందున ప్రస్తావించబడతాయి.

7. పిటిషనర్/ మొదటి ప్రతివాది శ్రీ పి.హేమచంద్ర తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.పి.చంద్రమౌళి, ప్రతివాది/ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ వాదనలు విన్నారు.

8. ఓ.ఎస్.నెం.39/2002లోని తీర్పును తీవ్రంగా తప్పుబట్టిన పిటిషనర్/ 1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రస్తుత దావాలోని 3వ ప్రతివాదిని ప్లెయిన్ ప్రాపర్టీస్ యజమాని దివంగత సి.సర్వేశ్వరరావు కుమార్తెగా ప్రకటించడం ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు ఓఎస్ నెం.93/1998 (ఉదా.బి.64)లో తీర్పు యొక్క చట్టపరమైన ప్రభావాన్ని పూర్తిగా తప్పుదోవ పట్టించిందని వాదించారు. చట్టప్రకారం 3వ ప్రతివాది మాత్రమే తన ఆస్తిని వారసుడిగా తీసుకునే హక్కు కలిగి ఉంటాడు. ఈ తీర్పు ప్రభావాన్ని వివరిస్తూ, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు ద్వారా డి3కి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

మొదటిసారిగా కుమార్తె హోదాను ప్రదానం చేయలేదని, ఇప్పటికే ఉన్న వాస్తవాన్ని మాత్రమే గుర్తించిందని మేధావి తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదిస్తారు. అందువలన, ఒ.ఎస్.నెం.93/1998 లోని డిక్రీ ఆమె స్వర్గీయ శ్రీ సి.సర్వేశ్వరరావుకు జన్మించిన తేదీకి సంబంధించినది మరియు ఆమె పుట్టిన తేదీ నుండి అతని ఆస్తిలో కొనసాగే హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు, ఇది ఆమె తండ్రి మరణించే వరకు మాత్రమే వాయిదా వేయబడింది. దురదృష్టవశాత్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఈ న్యాయపరమైన అంశాన్ని సరైన కోణంలో సరిగా గుర్తించలేదని న్యాయవాది విచారం వ్యక్తం చేశారు. అటువంటి అపోహలో, డి 3 దాఖలు చేసిన ఓపి నెం.215/1992ను కొట్టివేసిన సమయంలో, ఆస్తిని అన్యాయాంతం చేయకుండా నిరోధించే నిషేధ ఉత్తర్వులు అమలులో లేనప్పుడు, ముఖ్యంగా డి 3 ఉన్నప్పుడు దివంగత సి.సర్వేశ్వరరావు నోదరుడు సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు రమణమూర్తి పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 'ఎ' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని విక్రయించినట్లు ట్రయల్ కోర్టు తప్పుగా భావించిందని ఆయన వాదించారు. సర్వేశ్వరరావుకు చట్టబద్ధమైన వారసుడిగా ఇంకా ప్రకటించబడలేదు మరియు అందువల్ల, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా వారు అమలు చేసిన A1 నుండి A4 సేల్ డీడ్ లు చెల్లుబాటు అవుతాయి. ఒ.పి.నెం.215/1992 రికార్డులో లేనప్పటికీ, ఆ తరువాత డి3 దరఖాస్తుపై దానిని పునరుద్ధరించి సాధారణ దావా ఒ.ఎస్ నెం.93/1998గా నమోదు చేసి, పూర్తి స్థాయి విచారణ తరువాత, ఆమె స్వర్గీయ సర్వేశ్వరరావు యొక్క సహజ కుమార్తె అని మరియు అతని ఆస్తికి అర్హురాలు అని పేర్కొంటూ డి3కి అనుకూలంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది. ఈ వ్యాజ్యంలో వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు రమణ మూర్తిలు 1, 2 ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు.వెంకటరావు కేసు పెండింగ్ లో ఉండగానే, రమణమూర్తి (డి2) మొదట లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసి, దావాను వ్యతిరేకించారు, తరువాత 18.09.2002 నాటి ఎక్స్ ఎ5- మెమో దాఖలు చేయడం ద్వారా ఆ దావాలో తన వాదనను విరమించుకున్నారు. ఈ నేపథ్యంలో, Exs.A1 నుంచి A4 వరకు చట్టబద్ధంగా పవిత్రమైన పత్రాలుగా పరిగణించబడవు మరియు అవి దావా ఆస్తిలో పిటిషనర్ కు ఎటువంటి హక్కును ఇవ్వవు. కనీసం ఆ డాక్యుమెంట్లను 'లిస్ పెండెన్స్' లావాదేవీలుగా పేర్కొనవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్-52 యొక్క ప్రభావాన్ని వివరించడానికి టి.రవి వర్సెస్ బి.చిన్న నరసింహా 1 పై ఆయన ఆధారపడ్డారు. (ఎ)



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

ఎ1 నుంచి ఎ4 వరకు ఉరితీసేనాటికి ఒ.పి.నెం.215/1992, ఐ.ఎ.నెం.3690/1992లోని నిషేధాజ్ఞలు చెల్లుబాటు కావని వాదించిన కోర్టు పరిశీలనను పరిశీలించిన తరువాత న్యాయవాది. డిఫెండ్ కారణంగా తొలగించబడింది, ఐ.ఎ.నెం.3690/1992 లోని నిషేధాజ్ఞలు ఖాళీ చేయబడలేదు, అందువల్ల ఒ.పి.నెం.215/92 పునరుద్ధరణతో, నిషేధాజ్ఞ ఉత్తర్వును పునరుద్ధరించినట్లు భావించబడుతుంది. వరీద్ జాకబ్ వర్సెస్ సోసమ్మ గీవర్గీస్ 2 లో నివేదించబడిన తీర్పుపై అతను నమ్మకాన్ని ఉంచాడు. (బి) ఎక్స్ ఎ 10 ఆమోదం కారణంగా డి3 ఒ.పి.నెం.215/1992లోని ప్లెయింట్-ఎ షెడ్యూలులో వెంకటరావు, రమణమూర్తిలకు అనుకూలంగా తన హక్కును వదులుకుందని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొందని న్యాయవాది వాదించారు. D3 దానిపై సంతకం చేయనందున Ex.A10 చెల్లుబాటు అయ్యే డాక్యుమెంట్ కాదని అతడు వాదిస్తాడు, అయితే PW2-ఆమె GPA మాత్రమే సంతకం చేసింది. ఏదేమైనా, ఎక్స్.ఎ 7-జిపిఎ డాక్యుమెంట్ ప్రకారం, డి 3 దేవిసేని బాజీ ప్రసాద్ కు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ ను అమలు చేసే అధికారాన్ని మాత్రమే పిడబ్ల్యు 2 కు ఇచ్చింది, కానీ మూడవ పక్షాలతో రాజీ కుదుర్చుకునే అధికారాన్ని ఆమె పిడబ్ల్యు 2 కు ఇవ్వలేదు. ఒకవేళ నిజంగా డి3 ఎక్స్.ఎ.10 కింద వెంకటరావు, రమణమూర్తిలతో రాజీ కుదుర్చుకుని ఉంటే, ఖచ్చితంగా వారంతా దానిని ఒ.పి.నెం.215/1992లో కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టి, రాజీ నేపథ్యంలో ఒ.పి.ని తొలగించాలని కోరేవారని, అయితే డి3 కోర్టుకు గైర్దాజరు కావడానికి వారు అనుమతించేవారు కాదని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల అప్పీలును అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

9. ఒ.ఎస్.నెం.39/2002లోని తీర్పును సమర్థిస్తూ, శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ వాదిస్తూ, పిటిషనర్ ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.4 వరకు ఉన్న ప్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తిని సి.వెంకటరావు, సి.రమణమూర్తిల నుండి ఎ.1 నుండి ఎ.4 వరకు కొనుగోలు చేశారని, అందువల్ల ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు చెల్లుబాటు అయ్యేవి కావని, అందువల్ల ఎ.పి.నెం.215/1992లో మధ్యతర ఉత్తర్వులు చెల్లుబాటు కావని వాదించారు. ఆమె కొనుగోలుదారు అంటే మొదటి ప్రతివాది. దావా ఆస్తులు పిటిషనర్ ఆధీనంలో ఉన్నాయని ఆయన వాదించారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

(ఎ) ఒ.పి.నెం.215/1992ను తొలగించడం మరియు దాని తదనంతర పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన నేపథ్య వాస్తవాలను ప్రస్తావిస్తూ, 01.02.1996 న డిఫాల్ట్ అయినందుకు ఆ ఒపిని తొలగించారని, ఆ తరువాత డి3 (అందులోని పిటిషనర్) ఆ ఒ.పి పునరుద్ధరణ కోసం ఐ.ఎ.నెం.553/1997 దాఖలు చేశారని, దానిని కోర్టు తోసిపుచ్చిందని వాదించారు. ఆ తర్వాత ఐ.ఎ.నెం.3995/1997 దాఖలు చేసి కోర్టు పీజు చెల్లిస్తానని చెప్పి దావా వేయమని కోరింది. ఈ దరఖాస్తును 23.02.1998న అనుమతించారు మరియు కోర్టు రుసుము చెల్లించిన తరువాత ఫ్లెయింట్ ను ఓఎస్ నెం.93/1998 గా నమోదు చేశారు. ఆమె గౌర్రాజు కారణంగా మొదట పిటిషనర్ దరఖాస్తు, ఫ్లెయింట్ రెండూ కొట్టివేయబడ్డాయని, ఆ తర్వాత పునరుద్ధరించినది కేవలం పేలవమైన దరఖాస్తు మాత్రమేనని, ఫ్లెయింట్ పునరుద్ధరించబడలేదని, అందువల్ల సాంకేతికంగా ఓఎస్ నెం.93/1998 ఉనికిలో లేదని, దావాలో తీర్పు కూడా చెల్లదని న్యాయవాది వాదించారు. అతను జుగల్ కిశోర్ వర్సెస్ ధన్నో దేవి (మరణం) పై ఎల్ఆర్ఎస్ 3 ద్వారా నమ్మకాన్ని ఉంచాడు.

(బి) పిటిషనర్ వెనుక, D2 O.S.నెం.93/1998లో వాది యొక్క వాదనను అంగీకరిస్తూ O.S.నెం.93/1998లో Ex.A5 మెమోను దాఖలు చేసిందని న్యాయవాది వాదించారు. ఈ మెమో చెల్లదు ఎందుకంటే ఆ ఆస్తిని వెంకటరావు, రమణమూర్తి (డి2) ఇప్పటికే పిటిషనర్ పేరిట విక్రయించి స్వాధీనం చేసుకున్నారు, అందువల్ల ఈ మెమో ఎక్స్ ఎ 1 నుండి ఎ 4 వరకు ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు.

(సి) ఆమె దావా ఓ.ఎస్.నెం.93/1998లో డి3 డి1కు అనుకూలంగా ఎక్స్.బి.25 నుంచి బి29 వరకు ఉరితీసిందని, ఆ తేదీ నాటికి ఆమె వద్ద ఆ ఆస్తులు లేవని అంగీకరించారని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల ఆ సేల్ డీడ్ లు చట్టపరంగా చెల్లుబాటు కావు మరియు తత్ఫలితంగా D1 ఆ డాక్యుమెంట్ ల ద్వారా టైటిల్ మరియు స్వాధీనాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకోదు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

(డి) ఓ.ఎస్.నెం.39/2002లో డి3 మాజీ భాగస్వామిగా మిగిలిపోయిందని, తద్వారా పిటిషనర్ వాదన సవాలు చేయబడలేదని మరియు రుజువు చేయబడిందని భావించబడిందని న్యాయవాది వాదించారు. మరోవైపు, డి 2 నుండి డి 4 వరకు ఈ విషయాన్ని వ్యతిరేకించనందున ఓఎస్ నెం.93/1998 లోని డి3 కి ఒక సహేతుకమైనది. ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రభావం వల్ల పెండింగ్ లో ఉన్న బదిలీలు నిరుపయోగంగా మారవని వాదిస్తున్నారు. చివరగా, O.S.నెం.93/1998లోని A షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ లు 1 నుంచి 4 వరకు D3 తన క్లెయిమ్ ను విడిచిపెట్టిందని, అందువల్ల ఆమె కొనుగోలుదారు అంటే, అప్పీలుదారుడు Ex.A1 నుంచి A4 వరకు ప్రశ్నించలేదని వాదించబడింది. అందువల్ల అప్పీలును కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10. ఈ అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

1. 3వ ప్రతివాది లేదా దివంగత సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు సి.రమణమూర్తి దివంగత సి.సర్వేశ్వరరావుకు చట్టబద్ధమైన వారసులా?
2. 1వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా Exs.B25 నుంచి 29 సేల్ డీడ్ లను అమలు చేయడానికి 3వ ప్రతివాదికి చెల్లుబాటు అయ్యే హక్కు ఉందా? లేక సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు సి.రమణమూర్తి (2వ ప్రతివాది)లకు ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఎ4 సేల్ డీడ్ లను పిటిషనర్ కు అమలు చేసే హక్కు ఉందా?
3. 3వ ప్రతివాది ఎక్స్.ఎ.10 కింద సి.వెంకటరావు, సి.రమణమూర్తిలతో తన జిపిఎ ద్వారా రాజీ కుదుర్చుకుని, తద్వారా ఓ.ఎస్.నెం.39/2002లోని సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలు, ఓ.ఎస్.నెం.93/1998లోని ప్లానెట్ 'ఎ' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలపై తన క్లెయిమ్ను వదులుకుందా?

11. పాయింట్లు 1 నుండి 3: పై అంశాలు ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నందున, వాటిని కలిపి ఈ క్రింది విధంగా సమాధానాలు ఇవ్వబడ్డాయి: 865 చదరపు గజాల స్థలంలో (656 + 119 + 90) పాత మద్రాస్ టెర్రస్ భవనాలతో ఆస్తికి సంబంధించి పార్టీల మధ్య వివాదం ఉందని మొదట



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

స్పష్టం చేయాలి. 'ఎ' షెడ్యూలులోని ఐటమ్ నెం.4, ఇల్లు, వ్యవసాయ భూములు, బీ నుంచి డీ పరిధిలోకి వచ్చే ఖాళీ స్థలాలకు కూడా డీ3 దావా వేసినప్పటికీ, ప్రస్తుత దావా ఓఎస్ నెం.39/2002లో అవి వివాదంలో లేవు. కారణం స్పష్టంగా ఉంది, ఎందుకంటే Exs.B25 కింద ఐటమ్ లు 1 నుంచి 3 వరకు కవర్ చేయబడ్డ ఆస్తిని D1/అప్పీలుదారునికి అనుకూలంగా D3 B29 సేల్ డీడ్ లకు విక్రయించింది, అయితే సి. వెంకటరావు మరియు C. రమణ మూర్తి (D2) 1 నుంచి 3 ఐటమ్ ల పరిధిలోకి వచ్చిన అదే ఆస్తిని విక్రయించారు. సి.సర్వేశ్వరరావు సోదరుడి పేరు మీద 670 చదరపు గజాల నుంచి ఏ4 సేల్ డీడ్స్ వరకు, మిగిలిన 195 చదరపు గజాల స్థలాన్ని మూడో వ్యక్తి పేరిట చెల్లిస్తారు. అందువలన సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీపై రెండు రకాల హక్కుదారుల నుండి ఇద్దరు కొనుగోలుదారుల మధ్య నిజమైన యుద్ధం జరుగుతుంది. కాబట్టి 3వ ప్రతివాది లేదా సి.వెంకటరావు దివంగత సి.సర్వేశ్వరరావుకు చట్టబద్ధమైన వారసుడు కాదా అన్నది చూడాలి.

12. ఓ.ఎస్.నెం.93/1998లో పేర్కొన్న వివాదాస్పద ఆస్తి, ఇతర ఆస్తులు వాస్తవానికి సి.ఎస్.సీతారామమ్మకు చెందినవి, వాటిని ఆమె తల్లిదండ్రులు 14.10.1921న 'పసుపు కుంకుమ'కు ఇచ్చిన గిఫ్ట్ డీడ్ కింద పొందారు. సీతారామమ్మ 1974లో అనారోగ్యంతో మరణించడంతో సి.సర్వేశ్వరరావు 13.06.1980న అకాల మరణం చెందారు. ఈ మేరకు ఎలాంటి వివాదం లేదు.

13. సి.సర్వేశ్వరరావు మరణించిన వెంటనే డీ3 తన ఆస్తిని కూతురిగా చెప్పుకుంటూ తెరపైకి రాలేదని వాది వాదనలు చెబుతున్నాయి. అప్పటికి ఆమె మైనర్ అని ఆమె కేసు. సి.వెంకటరావు (డీ1) సర్వేశ్వరరావుకు చెందిన ఆస్తిని తన సోదరునిగా చెప్పుకోవడం, ఆయనకు, సర్వేశ్వరరావు ఇతర బంధువులకు మధ్య కొన్ని వివాదాలు తలెత్తాయని, చివరకు ఒక వైపు సి.వెంకటరావు, రమణమూర్తి, మరోవైపు టి.లక్ష్మీకుమారి, వి.రాజేశ్వరి (డీ3, డీ4) మధ్య రాజీ కుదిరిందని ఆరోపించారు. వీరంతా 12.12.1984 నాటి ఎ5 విభజన పత్రాన్ని అమలు చేశారు. పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, ఈ విభజన నిబంధనల ప్రకారం సి.వెంకటరావుకు నిర్మాణాలతో 864 చదరపు గజాల స్థలం లభించింది మరియు ఆ ఆస్తి ఓ.ఎస్.నెం.93/1998 లోని ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ లోని 1



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

నుండి 3 అంశాల పరిధిలోకి వస్తుంది. సదరు ఆస్తిలో కొందరు అద్దెదారులు ఉన్నారు. అందులో 31.03.1981 నాటి సేల్ డీడ్ కింద 194 చదరపు గజాల స్థలాన్ని థర్డ్ పార్టీకి విక్రయించాడు. సూపర్ స్ట్రక్చర్ లతో ఉన్న 670 చదరపు అడుగుల వైడ్స్ యొక్క మిగిలిన ఆస్తిని సి.వెంకటరావు మరియు సి.రమణమూర్తి (డి2) 1996 సంవత్సరంలో ఎక్స్.ఎ1 నుండి ఎ4 సేల్ డీడ్స్ కింద పిటిషనర్ కు విక్రయించారు మరియు ఆ ఆస్తి ఓఎస్ నెం.39/2002 లో ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ.

(ఎ) ఈలోగా, తనను తాను సి.సర్వేశ్వరరావు కుమార్తెగా చెప్పుకుంటూ, డి 1 నుండి డి 38 వరకు విడుదల చేయాలని విజయవాడలోని రెండవ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై డి 3 పి.నెం.215/1992 దాఖలు చేసింది. ఈ వ్యాజ్యంలో సి.వెంకటరావు, సి.రమణమూర్తి, లక్ష్మీకుమారి, వి.రాజేశ్వరిలను 1 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాదులుగా, కౌలుదారులు, మరికొందరిని డీ5 నుంచి డీ38 వరకు చేర్చారు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఓపీ, డీ3 తన జీపీఎ (షీడ్యూల్-2) ద్వారా సి.వెంకటరావు, సి.రమణమూర్తితో ఎక్స్ ఏ10 ఆమోదం కింద రాజీ కుదుర్చుకుందని, దీని ప్రకారం కొంత ఆర్థిక ప్రయోజనం కోసం సి.వెంకటరావు, రమణమూర్తిలకు అనుకూలంగా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై తన హక్కును వదులుకుందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఆమె ఉద్దేశపూర్వకంగానే బి.పి.నెం.215/1992లో గౌర్రాజరయ్యారు మరియు తద్వారా 01.02.1996 న డిఫాల్ట్ చేసినందుకు ఒపిని తొలగించారని చెప్పారు. సి.వెంకటరావు సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీకి పూర్తి స్థాయి యజమాని కావడంతో ఆ ఆస్తిని ఎక్స్ ఏ1 నుంచి ఏ4 కింద పిటిషనర్ కు విక్రయించాడు. ఎక్స్.ఎ.10-ఎండార్స్ మెంట్ కు విరుద్ధంగా, డి3 బి.పి.నెం.215/1992లో పునరుద్ధరణ దరఖాస్తును దాఖలు చేసి, కోర్టు రుసుము చెల్లించి, ఆ ఫ్లెయింట్ ను బి.ఎస్.నెం.93/1998గా నమోదు చేసి, దానిని ప్రాసిక్యూట్ చేసి డిక్రీ పొందాడు. అయితే, ఈ దావాలో ఆమె అందులోని ఎ-షెడ్యూల్ లోని 1 నుండి 4 అంశాలకు (అంటే, ప్రస్తుత ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

ప్రాపర్టీస్) సంబంధించి తన వాదనను విడిచిపెట్టారు, అందువల్ల, ఇతర ఆస్తులకు సంబంధించి మాత్రమే డిక్రీ జారీ చేయబడింది.

(బి) ఎక్స్.ఎ.10 కింద ఒప్పందం కుదుర్చుకోవడం, అందులోని ఫ్లెయింట్-ఎ షెడ్యూలుకు సంబంధించి దావా ఓ.ఎస్.నెం.93/1998ను కొట్టివేసిన దృష్ట్యా, సి.సర్వేశ్వరరావు కుమార్తెగా ప్రకటించినప్పటికీ ప్రస్తుత ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో డి3 తన హక్కును కోల్పోయిందని పిటిషనర్ వాదించారు. అంతేకాక, ఒ.పి.నెం.215/1992 మరియు మధ్యంతర ఆంక్షలు Exs.A1 నుంచి A4 తేదీల వరకు అమలులో లేనందున, ఆ సేల్ డీడ్ లు చట్టబద్ధంగా చెల్లుబాటు అవుతాయి.

14. ఇరుపక్షాల వాదనలు, తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం.

(ఎ) సుప్రా చర్చించిన సంఘటనల కాలక్రమానికి సంబంధించి, కీలకమైన ప్రశ్న ఏమిటంటే, Exs.A1 నుంచి A4 సేల్ డీడ్ లపై O.S.No.93/1998లో తీర్పు యొక్క ప్రభావం ఏమిటి? మేము O.S.నెం.93/1998లోని తీర్పు యొక్క Ex.B64- CCని పరిశీలించాము. ఈ వ్యాజ్యంలో సి.వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు రమణమూర్తి, టి.లక్ష్మీకుమారి, వి.రాజేశ్వరిలు 1 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు. దావా పెండింగ్ లో ఉండగానే డి1 మరణించగా, డి3 వాదనను వ్యతిరేకిస్తూ డి2 నుంచి డి4 వరకు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాలు దాఖలు చేశారు. ఏదేమైనా, D2 18.09.2002 నాటి ఎక్స్.ఎ5-మెమోను ఈ దావాలో దాఖలు చేసింది మరియు ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి తన పోటీని విడిచిపెట్టింది.

(బి) దివంగత సి.సర్వేశ్వరరావు కుమార్తెగా పిటిషనర్ (డి3) చేసిన వాదన నిజమా, 1965లో ఆయనకు, లక్ష్మి అనే వ్యక్తికి మధ్య జరిగిన వివాహం నిజమా కాదా అనే అంశంపై ట్రయల్ కోర్టు నం.9ను రూపొందించింది. ట్రయల్ కోర్టు తన తీర్పులోని పేరాస్ 26 నుండి 32 వరకు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

సాక్ష్యాలను విస్తృతంగా చర్చించింది మరియు చివరికి పిటిషనర్ (డి 3) సర్వేశ్వరరావు కుమార్తె అని నిర్ధారించి, ఇతర అంశాలకు సంబంధించి దావాను తోసిపుచ్చుతూ, ఫ్లెయింట్ బి టు డి షెడ్యూల్ కు సంబంధించి ఆమెకు అనుకూలంగా డిక్రీ ఇచ్చింది. ఓ.ఎస్.నెం.39/2002లోని ట్రయల్ కోర్టు ముందు గానీ, ఈ కోర్టు ముందు గానీ ఓ.ఎస్.నెం.93/1998లోని తీర్పును కొట్టివేయడం లేదా సవరించడం జరిగిందనడానికి ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించబడలేదు. డిక్రీని సవరించాలని డి4 పిటిషన్ దాఖలు చేసినదని, అయితే ఆ విషయంలో కూడా ఆ పిటిషన్ భవితవ్యం గురించి చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు సమర్పించలేదని పేర్కొన్నారు. కాబట్టి జీవో నెం.93/1998లోని తీర్పు, డిక్రీ తుది దశకు చేరుకున్నాయని భావించాలి.

15. ఓఎస్ నెం.93/1998లోని కార్యనిర్వాహక న్యాయవిచారణకు సంబంధించింది, మా దృష్టిలో, తీర్పు దాని కార్యకలాపాలను ఒక నిర్దిష్ట తేదీకి లేదా భవిష్యత్తులో పరిమితం చేయకపోతే, ఒక పక్షం యొక్క చట్టపరమైన హోదా యొక్క ప్రకటన ఉపశమనం రెట్రోస్పెక్టివ్ గా పనిచేస్తుంది. ఉదాహరణకు, ప్రతివాది భార్య, కుమారుడు లేదా కుమార్తె అని డిక్లరేషన్ చేయడం అంటే వారి చట్టపరమైన స్థితి వరుసగా వివాహ తేదీ, వారి పుట్టిన తేదీ నుండి ఉండాలి మరియు డిక్రీ తేదీ నుండి కాదు. అదేవిధంగా, చట్టపరమైన హోదా యొక్క ప్రతికూల ప్రకటన ఉపశమనం అంటే పార్టీల మధ్య అటువంటి చట్టపరమైన సంబంధం ఎప్పుడూ లేదు, కానీ డిక్రీ తేదీ నుండి మాత్రమే కాదు. అందువల్ల, తార్కికంగా చెప్పాలంటే, పార్టీల మధ్య చట్టపరమైన హోదా ఉనికి లేదా ఉనికి లేకపోవడం అనేది గతంలో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించినది మరియు కోర్టు డిక్లరేషన్ ద్వారా అటువంటి ఉనికి లేదా చట్టపరమైన హోదా ఉనికిని మాత్రమే పునరాలోచనతో గుర్తిస్తుంది, కానీ ఇది డిక్రీ ద్వారా మొదటిసారి అటువంటి హోదాను ఇవ్వదు.

(ఎ) సమర్ కుమార్ రాయ్ (డి) ద్వారా ఎల్.ఆర్ (తల్లి) వర్సెస్ ఝార్నా బెరా4లో, ప్రతివాది తన చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకున్న భార్య కాదని డిక్లరేషన్ కోసం మరియు ఆమెను తన భార్యగా చెప్పుకోకుండా మరియు తన కార్యాలయంలో ఇబ్బంది పెట్టకుండా



2023:ఎపీ హైకోర్టు:20171

శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ కోసం సివిల్ దావా దాఖలు చేశాడు. కేసు పెండింగ్ లో ఉండటంతో పిటిషనర్ మరణించగా, పిటిషనర్ కు న్యాయ ప్రతినిధిగా తనను చేర్చాలని అతని తల్లి పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఈ పిటిషన్ ను అనుమతించి, ఆ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది పునర్విమర్శ దాఖలు చేయగా, పిటిషనర్ మరణించిన తర్వాత పిటిషనర్ తల్లికి అనుకూలంగా దావా వేసే హక్కు లేదని పేర్కొంటూ హైకోర్టు ఇంప్లీడ్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన తల్లి సుప్రీంకోర్టులో సివిల్ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. ప్రత్యేక వివాహ చట్టం 1954 లేదా హిందూ వివాహ చట్టం, 1955 ప్రకారం వివాహాన్ని రద్దు చేయడానికి కాదని, అందువల్ల పిటిషనర్ మరణించిన తర్వాత కూడా కారణం మనుగడలో ఉంటుందని వాదించారు. మరణించిన పిటిషనర్ యొక్క న్యాయ ప్రతినిధి ఆదేశాల మేరకు దావాను కొనసాగించవచ్చా అనే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు నిమగ్నమైంది. స్పెషల్ మ్యారేజ్ యాక్ట్ లేదా హిందూ మ్యారేజ్ యాక్ట్ కింద క్లెయిమ్ చేసుకునే రిలీఫ్ కు, స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ యాక్ట్ సెక్షన్ 34 కింద క్లెయిమ్ చేసుకునే రిలీఫ్ కు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించాలని సుప్రీంకోర్టు కోరింది. పైన పేర్కొన్న ప్రత్యేక చట్టాల ప్రకారం, వివాహాన్ని రద్దు చేయడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి లేదా దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ లేదా న్యాయపరమైన అణచివేత కోసం దావా వేయవచ్చు. ఏదేమైనా, ఆరోపించబడిన వివాహం యొక్క చట్టపరమైన స్వభావాన్ని ప్రకటించడానికి నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద దావా వేయడానికి సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని అడ్డుకోవడం దీని ఉద్దేశం కాదు మరియు ఆ విషయంలో సివిల్ కోర్టుల అధికార పరిధిని మినహాయించడం అంత సులభం కాదు. యల్లవాలో తన సొంత నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ.. శాంతవ్వ [మను/ఎస్సీ/0016/1997 = (1997) 11 ఎస్ సిసి 159] చర్య యొక్క వ్యక్తిగత కారణం వ్యక్తితోనే మరణిస్తుంది, అయితే పార్టీల యాజమాన్య హక్కులు మరియు సామాజిక చట్టపరమైన స్థితిపై ప్రభావం చూపే మిగిలిన చర్యలన్నీ అటువంటి వ్యక్తితో మరణించినట్లు చెప్పలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

(బి) పై నిర్ణయం ఒక వ్యక్తి యొక్క చట్టపరమైన స్థితికి సంబంధించిన డిక్రీ యొక్క పునరావృత కార్యాచరణ అంశాన్ని నేరుగా ప్రస్తావించలేదనేది నిజం. ఏదేమైనా, పై



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

నిర్ణయంలో, పార్టీల మధ్య చట్టబద్ధమైన వివాహం లేదని పేర్కొంటూ ఎల్ఆర్కు అనుకూలంగా డిక్రీ మంజూరు చేయబడితే, ఏ సమయంలోనూ అటువంటి వివాహం ఎప్పుడూ జరగలేదని అర్థం, కానీ డిక్రీ తేదీ నుండి మాత్రమే కాదు. కాబట్టి, తక్షణ కేసులో కూడా, ఓ.ఎస్.నెం.93/1998 లోని తీర్పు మరియు డిక్రీ ఎక్స్.ఎ 1-బర్త్ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం డి 3 యొక్క పుట్టిన తేదీకి సంబంధించినది. 1968లో జన్మించిన సర్వేశ్వరరావు కుమార్తెగా ఆమె చట్టపరమైన హోదాను మాత్రమే ట్రయల్ కోర్టు గుర్తించింది.

16. పైన పేర్కొన్న చట్టం ప్రకారం, పార్టీల వాదనలను పరీక్షించినప్పుడు, ఏ1 నుంచి ఏ4 సేల్ డీడ్స్ ప్రదర్శన తేదీల ప్రకారం, డి3 సర్వేశ్వరరావు కుమార్తె కాబట్టి, ఆమె సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీస్ కు నిజమైన యజమాని, కానీ సి.వెంకట్ రావు మరియు అతని కుమారుడు కాదు, అందువల్ల, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా హక్కును తెలియజేసే హక్కు వారికి లేదు. ఏదేమైనా, వారు రెండు ప్రధాన కారణాలపై టైటిల్ను పొందారు, మా దృష్టిలో, అవి చట్టపరంగా మరియు వాస్తవికంగా నమ్మదగినవి కావు.

17. మొదటిది, జీవో నెం.215/1992 దాఖలు చేసిన తరువాత, డి3 తన జి.పి.ఎ ద్వారా సి.వెంకట్రావు మరియు అతని కుమారుడితో రాజీ కుదుర్చుకుని, ఆర్థిక పరిగణన పొందిన తరువాత సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీస్ పై తన హక్కును వదులుకుంది మరియు దాని ప్రకారం ఆమె ఉద్దేశపూర్వకంగా గౌర్రాజరయ్యారు, తద్వారా ట్రయల్ కోర్టు డిఫాల్ట్ గా ఒ.పి.నెం.215/1992ను కొట్టివేసింది. తరువాత ఆమె జిపిఎ మరియు డి.బాజీ ప్రసాద్ కలిసి 19.02.1996న ఎక్స్.ఎ.8-సేల్ అగ్రిమెంట్ కు విరుద్ధంగా ఎక్స్.ఎ.10 ఎండార్స్ మెంట్ చేశారు, దీనిని ఆమె గతంలో బాజీ ప్రసాద్ కు అనుకూలంగా అమలు చేసింది. ఆ తర్వాత పూర్తి యజమానులుగా మారిన వెంకట్రావు, అతని కుమారుడు ఎక్స్.ఎ.1 నుంచి ఏ4 కింద వాదికి ఆస్తిని విక్రయించారు.

(ఎ) ఈ సందర్భంలో మేము Exs.A7 నుంచి A10 వరకు మరియు PW2 యొక్క సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. Ex.A7 అనేది PW2కు అనుకూలంగా D3 ద్వారా 29.01.1993న అమలు చేయబడిన రిజిస్టర్డ్ GPA, దీనిలో O.P.నెం.215/1992 మరియు RCC నెం.46/1998లోని కోర్టు వ్యాజ్యాలు పెండింగ్ లో ఉన్నాయని మరియు



2023:ఎపీ హైకోర్టు:20171

కోర్టు ఖర్చులను భరించడం కొరకు, ఆమె ఎక్స్.ఎ8 - అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని 29.01.1993కు అనుకూలంగా అమలు చేసింది. కోర్టు వ్యాజ్యాన్ని చూసుకోవడానికి మరియు దానిని పరిష్కరించిన తరువాత, బాజీ ప్రసాద్ నుండి మిగిలిన మొత్తాన్ని స్వీకరించడానికి మరియు అతనికి అనుకూలంగా లేదా కొనుగోలుదారునికి నచ్చిన వ్యక్తికి ఒక సాధారణ సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయడానికి, ఆమె తన తరపున పిడబ్ల్యు 2 ను తన జిపిఎగా నియమించింది. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో అద్దెదారులు ఉన్నందున, వారి నుండి అద్దెలు వసూలు చేయడానికి మరియు తన అద్దెదారులను ఖాళీ చేయించడానికి మరియు సంబంధిత కార్యాలయాలకు హాజరై అవసరమైన పత్రాలు మరియు ప్రణాళికలను సమర్పించడానికి ఆమె పిడబ్ల్యు 2 కు అధికారం ఇచ్చింది.

(బి) అయితే, ఎక్స్.ఎ8 అనేది 29.01.1993 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం, ఇది ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి బాజీ ప్రసాద్ కు అనుకూలంగా D3 ద్వారా అమలు చేయబడింది.

(సి) ఎక్స్.ఎ9 అనేది 29.01.1993న D3, ఆమె GPA మరియు బాజీ ప్రసాద్ ల మధ్య జరిగిన మరో ఒప్పందం, ఎక్స్.ఎ8-సేల్ అగ్రిమెంట్ కు అనుగుణంగా, D3 యొక్క GPA బాజీ ప్రసాద్ కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను అమలు చేస్తుందని అందులో పేర్కొన్నారు.

(డి) అయితే, Ex.A10 అనేది 19.02.1996న PW2 మరియు D.బాజీ ప్రసాద్ లు ఎక్స్.ఎ8-సేల్ అగ్రిమెంట్ కు విరుద్ధంగా చేసిన ఒక ఆమోద పత్రంగా పేర్కొనబడింది, దీనిలో మధ్యవర్తులు మరియు శ్రీయోభిలాషుల ప్రోద్బలంతో D3 ఒక రాజీ కుదుర్చుకుందని పేర్కొనబడింది. సి.వెంకటరావు పేరు మీద ఉన్న షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి, ఆ తరువాత వెంకటరావు మరియు అతని కుమారుడు షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని పిటిషనర్ పేరు మీద విక్రయించారు మరియు అమ్మకపు పరిగణన నుండి, ఎక్స్.ఎ8 కింద డి.బాజీ ప్రసాద్ ఇచ్చిన అడ్వాన్స్ మొత్తాన్ని అతనికి తిరిగి చెల్లించారు మరియు ఎక్స్.ఎ8



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

రద్దు చేయబడింది మరియు ఎక్స్.ఎ7-జిపిఎ కూడా రద్దు చేయబడింది. PW2 తన సాక్ష్యంలో Ex.A10 ఆమోదానికి మద్దతుగా సాక్ష్యమిచ్చాడు.

(ఇ) ఇప్పుడు, పైన పేర్కొన్న మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ఆధారంగా, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో డి 3 తన హక్కును వదులుకుందని, అందువల్ల, ఎక్స్.ఎ 1 నుండి ఎ 4 వరకు చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రాలు అని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు, ఎందుకంటే అవి పూర్తి స్థాయి యజమానులచే అమలు చేయబడ్డాయి. ఈ వాదనను మేం సహించలేకపోతున్నాం. Ex.A10లో అనేక అనుమానాస్పద పరిస్థితులు ఉన్నాయి. మొదటిది, ఇది Ex.A8 యొక్క వెనుక భాగంలో ఆమోదించబడిన రిజిస్టర్ చేయని డాక్యుమెంట్. సారాంశంలో, ఈ డాక్యుమెంట్ సారాంశం ఏమిటంటే, డి 3 ప్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో తన హక్కులను వదులుకుంది. అందువల్ల దీనికి రిజిస్ట్రేషన్ అవసరం. రెండవది, ఎక్స్.ఎ.7 ప్రకారం, డి.బాబీ ప్రసాద్ కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయడానికి మాత్రమే జిపిఎకు అధికారం ఇవ్వబడింది, కాని మూడవ పక్షాలతో ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోవడానికి మరియు రాజీ పడటానికి అతనికి ఎటువంటి అధికారం ఇవ్వబడలేదు. ఎక్స్.ఎ10పై ఆయన ఎలా స్పందించారో తెలియదు. మూడవది, D3 Ex.A10పై సంతకం చేయలేదు. నాల్గవది, నిజంగా డి3 సి.వెంకట్రావుతో రాజీ కుదుర్చుకుని తన వాదనను విరమించుకుంటే, ఆ విషయంలో ఒక ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి మరియు న్యాయపోరాటానికి నిశ్శబ్దాన్ని ఇవ్వడానికి ఒ.పి.నెం.215/1992 లో కోర్టులో దాఖలు చేయడానికి ఏదీ వారిని అడ్డుకోలేదు. దానికి విరుద్ధంగా, ఆమె గైర్దాజరు కావడం మరియు ఫలితంగా Ex.A10 ఆమోదానికి చాలా కాలం ముందు OPని తొలగించడం వల్ల Ex.A10కు విశ్వసనీయత లభించదు.

(ఎఫ్) ఐదవది, ఒ.ఎస్.నెం.39/2002లోని ప్లెయింటులో, వెంకట్రావుతో రాజీ కారణంగా డి3 తన హక్కులను వదులుకున్నట్లు పిటిషనర్ పేర్కొన్నప్పటికీ, విచిత్రంగా అతను ఎక్స్.ఎ.10 ఆమోదం గురించి ప్రస్తావించలేదు. ఒక కీలకమైన డాక్యుమెంటుపై స్పష్టమైన ఆధారాలు లేకపోవడం, పిటిషనర్ మరియు అతని విక్రేతల కేసుకు అనుగుణంగా



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

Ex.A10ని తరువాత తీసుకువచ్చినట్లు స్పష్టమవుతోంది. PW2 యొక్క సాక్ష్యాలు Ex.A10 యొక్క జన్యక్రమంపై ఉన్న మేఘాన్ని క్లియర్ చేస్తాయని మేము అనుకోవడం లేదు. నిస్సందేహంగా, O.S.నెం.39/2002లో ఇంప్లీడ్ చేయబడిన తరువాత, D3 మాజీ భాగస్వామిగా ఉండిపోయాడు మరియు దావాలో పోటీ చేయలేదు. ఏదేమైనా, ఆమె గౌర్రాజరు Ex.A10కు బలాన్ని చేకూర్చాడు, ఎందుకంటే O.S.నెం.39/2002లో ఆమె ఇంప్లీడ్ కావడానికి చాలా కాలం ముందు, ఆమె ఇప్పటికే ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని Exs.B25 కింద 1వ ప్రతివాది/అప్పీలుదారునికి B29 సేల్ డీడ్స్ కు విక్రయించింది. సూట్ ప్రొసీజర్లో ఆమెకు ఎలాంటి సబ్ స్టిటింగ్ హక్కులు లేనందున, ఆమె గౌర్రాజరు Ex.A10కు బలాన్ని చేకూర్చాడు. కాబట్టి, Ex.A10 అనేది నిజమైన డాక్యుమెంట్ అని నమ్మలేం.

18. రెండవ కారణం ఏ1 నుంచి ఏ4 వరకు ప్రదర్శనలు జరిగిన తేదీ నాటికి జీవో నెం.215/1992, ఐ.ఎ.నెం.3690/1992లోని నిషేధాజ్ఞలు అమలులో లేవని, అందువల్ల సర్వేస్వరరావుకు రెండో తరగతి వారసుడైన సి.వెంకటరావు ఏ1 నుంచి ఏ4 వరకు ఎగ్జిక్యూట్ చేయవచ్చు. ఈ వాదనను తిరస్కరించడానికి మాత్రమే వినవచ్చు. Exs.A1 నుంచి A4, O.P.No.215/1992 తేదీల్లో మరియు అందులో నిషేధాజ్ఞలు అమలులో లేవు. అయితే, డీ3 డిఫాల్ట్ చేసినందుకు ఓపీని తొలగించినప్పటికీ మెరిట్ ఆధారంగా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయకపోవడం గమనార్హం. అందువల్ల వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు చేసిన సేల్ డీడ్స్ ను జీవో నెం.215/1992లో తుది ఫలితానికి లోబడి పరిగణిస్తారు. అందువల్ల కేవలం ఓపీని తొలగించడం, డిఫాల్ట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం వల్ల వెంకటరావుకు సూట్ ఆస్తులను బదలాయించే హక్కు లభించినట్లే భావించలేం. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో, ఆస్తిని ప్రకటించడానికి మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి పిటిషనర్ యొక్క దావాను కొట్టివేసిన తరువాత మరియు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి ముందు, ప్రతివాదులు ఆ ఆస్తిని వేరు చేస్తే, అటువంటి పరాయీకరణ అప్పీల్లో తుది ఫలితానికి గురవుతుంది. అందువలన, Exs.A1 నుంచి A4 వరకు ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52లో పేర్కొన్న లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతానికి లోబడి ఉంటాయి. ఆస్తి బదలాయంపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52లో పేర్కొన్న సూత్రం ఈక్విటీ, మంచి మనస్సాక్షి లేదా న్యాయానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే తుది తీర్పు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

వచ్చే వరకు ఆస్తికి సంబంధించి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలి, లేకపోతే గందరగోళ పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది, ఇది విచారణ యొక్క బహుళత్వానికి దారితీస్తుంది. టి.రవి (1 సుప్ర)లో లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని చర్చిస్తున్నప్పుడు సుప్రీంకోర్టు జగన్ సింగ్ (చనిపోయిన) తీర్పును ఎల్ఆర్ఎస్ వి ద్వారా ప్రస్తావించింది. ధన్యంతి5, దీనిలో దీనిని ఈ విధంగా గమనించారు:

19. టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52లో అంతర్లీనంగా ఉన్న స్థూల సూత్రం ఏమిటంటే, వ్యాజ్యంపై ఏ పక్షం చర్య ప్రభావం చూపకుండా యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలి. ఒక దావాను కొట్టివేసిన తర్వాత కూడా, క్రిష్ణా పండరీనాథ్ వర్సెస్ అనుసయాబాయి ఎఐఆర్ (1959) బోమ్ 475 (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) లో పేర్కొన్నట్లుగా, ఒక కొనుగోలుదారుడు అప్పీల్ దాఖలు చేస్తే, లిస్ పెండెన్స్ కు లోబడి ఉంటాడు. ఆ విషయంలో ప్రతివాది (ఒరిజినల్ పిటిషనర్) తన భర్తపై మెయింటెనెన్స్ కోసం దావా వేసి, అతని ఇంటిపై అభియోగం మోపారు. ప్రాసెస్ పీజు చెల్లించనందుకు 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 9వ నిబంధన, రూల్ 2 ప్రకారం ఈ దావాను 15.7.1952న కొట్టివేశారు. భర్త వెంటనే 17.7.1952 న ఇంటిని విక్రయించాడు. ప్రతివాది 29.7.1952 న పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, మరియు దావా పునరుద్ధరించబడింది, ఇది నిర్వహణ కోసం ఒక డిక్రీకి దారితీసింది మరియు ఇంటిపై ఛార్జీని ప్రకటించింది. పిటిషనర్ ను కొనుగోలుదారుగా డార్క్ హాస్ట్ కు చేర్చాడు. దావాను కొట్టివేయడంతో అమ్మకాలపై ప్రభావం పడిందని పిటిషనర్ వాదించారు. 4వ పేరాలో ఉన్న వాదనను తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

"..... ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52లో, 1929 చట్టం XX ద్వారా సవరించబడటానికి ముందు, "ఏదైనా దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ యొక్క క్రియాశీల ప్రాసిక్యూషన్" అనే పదాన్ని ఉపయోగించారు. ఇప్పుడు ఆ వ్యక్తికరణను తొలగించారు, తుది ఆజ్ఞ లేదా క్రమం లభించనంత కాలం మరియు అక్కడ పూర్తి సంతృప్తి లభించనంత వరకు 'లిస్' కొనసాగుతుందని వివరణ స్పష్టం చేస్తుంది. సర్ దిన్నా ముల్లా యొక్క "ఆస్తి బదిలీ చట్టం", 4 వ ఎడిషన్ లోని 228 వ పేజీలో, అనేక అధికారులను ప్రస్తావించిన తరువాత, చట్టం ఈ విధంగా పేర్కొంది:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

"దావాను కొట్టివేసిన తర్వాత కూడా, తరువాత అప్పీల్ దాఖలు చేసినట్లయితే కొనుగోలుదారుడు 'లిస్ పెండెన్స్'కు లోబడి ఉంటాడు." ఒక దావాను కొట్టివేసిన తరువాత మరియు అప్పీలు సమర్పించడానికి ముందు, ప్రతివాది ఆస్తిని పిటిషనర్ యొక్క పక్షపాతానికి బదిలీ చేయకుండా నిరోధించడానికి 'లిస్' కొనసాగితే, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 2 కింద దావాను కొట్టివేసిన తేదీకి మరియు దాని పునరుద్ధరణ తేదీకి మధ్య దానిని ఉంచడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. 'లిస్' కొనసాగదు. పై న్యాయశాస్త్రాన్ని పరిశీలిస్తే, ఏ1 నుంచి ఏ4 వరకు వెంకటరావు, ఆయన కుమారుడు చేసిన విభేదాలు లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతంతో దెబ్బతిన్నాయనడంలో సందేహం లేదు. ఆ దృష్ట్యా, ఐ.ఎ.నెం.3690/1992లో మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులు ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఏ4 తేదీల నాటికి అమలులో ఉన్నాయా లేదా, ఒ.పి.నెం.215/1992 పునరుద్ధరణతో అది పునరుద్ధరించబడిందా లేదా అనేది ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది మరియు మేము ఆ అంశాన్ని పరిశోధించడం లేదు. 19. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, 3వ ప్రతివాది ఒ.ఎస్.నెం.93/1998లోని ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ లోని 1 నుండి 4 అంశాలకు సంబంధించి తన వాదనను విరమించుకున్నారని, ట్రయల్ కోర్టు తదనుగుణంగా ఆమె వాదనను తోసిపుచ్చిందని, ఇతర ఆస్తులకు సంబంధించి పాక్షిక డిక్రీని మంజూరు చేసిందని వాదించారు. మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఆమె అమలు చేసిన B25 నుంచి B29 సేల్ డీడ్ లను ప్రదర్శించడం చట్టపరమైన పవిత్రతను కలిగి ఉండదు. తన తండ్రి ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందిన 3 వ ప్రతివాది 2000 సంవత్సరంలోనే మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా బి 25 నుండి బి 29 ప్రదర్శనలను అమలు చేసి, చెల్లుబాటు అయ్యే టైటిల్స్ తెలియజేసినందున ఈ వాదన సరైనది కాదని మేము భయపడుతున్నాము. చాలా కాలం తరువాత, ఆమె ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ లోని 1 నుండి 4 అంశాలలో తన వాదనను ఏ కారణం చేతనైనా విడిచిపెట్టింది. ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ కు సంబంధించి దావాను కొట్టివేసిన



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

రోజున, 3 వ ప్రతివాదికి ఆ ఆస్తిపై ఎటువంటి చట్టపరమైన హక్కు లేదని గమనించాలి, ఎందుకంటే ఆమె ఇప్పటికే మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తెలియజేసింది. అందువల్ల, మా దృష్టిలో, దావా O.S.నెం.93/1998ను పాక్షికంగా కొట్టివేయడం, Ex. B25 నుంచి B29 వరకు కవర్ చేయబడ్డ సేల్ డీడ్ ల చెల్లుబాటుపై ఎలాంటి ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపలేదు.

20. యాదృచ్ఛికంగా శ్రీ ఇ.వి.వి.ఎస్.రవికుమార్ వాదిస్తూ, కేవలం పిటిషనర్ దరఖాస్తును మాత్రమే పునరుద్ధరించారు కాని ఫ్లెయింటును పునరుద్ధరించలేదు, అందువల్ల జీవో నెం.93/1998కు చట్టబద్ధత లేదు. డి3 దాఖలు చేసిన ఐ.ఎ.నెం.3995/1997 కోర్టు రుసుమును జమ చేయడానికి అనుమతించి, ఆ తర్వాత ఫ్లెయింట్ ను ఓ.ఎస్.నెం.93/1998గా నమోదు చేసిన కారణంగా ఈ వాదనకు బలం లేదు. కాబట్టి, పైన పేర్కొన్న వాదనను, జుగల్ కిశోర్ (3 సుప్ర)లో తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోలేం.

21. పై చర్చ వెలుగులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలకు ఈ క్రింది విధంగా సమాధానాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

(ఎ) పాయింట్ నెం.1కు సంబంధించి, ఓఎస్ నెం.93/1998లోని తీర్పు ప్రకారం, 3వ ప్రతివాది దివంగత సి.సర్వేశ్వరరావుకు చట్టబద్ధమైన వారసుడిగా తన కుమార్తెగా పరిగణించబడతాడు.

(బి) పాయింట్ నెం.2కు సంబంధించి, 3వ ప్రతివాదికి ఎక్స్.బి.25 నుండి 29 సేల్ డీడ్ లను 1వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమలు చేయడానికి చెల్లుబాటు అయ్యే హక్కు ఉంది, తత్ఫలితంగా సి.వెంకట్ రావు మరియు అతని కుమారుడికి వాదికి అనుకూలంగా ఎక్స్.ఎ1 నుండి ఎ4 సేల్ డీడ్ లను అమలు చేసే హక్కు లేదు.

(c) పాయింట్ నెం.3కు సంబంధించి, Ex.A10 చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు నిజమైన డాక్యుమెంట్ గా పరిగణించబడదు మరియు ఇది సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి 3వ ప్రతివాది యొక్క హక్కులను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయదు. అందువల్ల, వాస్తవాలు, సాక్ష్యాలు మరియు చట్టాలను పరిగణనలోకి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

తీసుకొని, ఒ.ఎస్.నెం.39/2002 లో ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వాస్తవాలపై లేదా చట్టంలో స్థిరంగా ఉండదు మరియు దానిని కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

22. దీని ప్రకారం, ఎ.ఎస్.నెం.683/2016ను అనుమతించి, 29.06.2016న విజయవాడలోని 13వ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన జీవో నెం.39/2002ను కొట్టివేస్తూ జీవో నెం.39/2002ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20171

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

జి.రామకృష్ణ ప్రసాద్, న్యాయమూర్తి.

09.05.2023

కేఆర్కె/ఎంవీఎ