



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

అప్పీల్ దావా నెం.913 /2010

మరియు అప్పీల్ సూట్ నెం.989 /2010

సాధారణ తీర్పు:

1. విజయవాడ రెండవ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 06.08.2009 నాటి జీవో నెం.446లో ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీల నుంచి ఈ రెండు అప్పీళ్లు ఉత్పన్నమయ్యాయి.

2. సౌలభ్యం కోసం ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఆయా ర్యాంకుల ప్రకారం నిందితులను, ప్రతివాదులుగా సూచిస్తారు.

3. రెండు అంశాలతో కూడిన ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఐదు సమాన వాటాలుగా విభజించి, అందులో ఒక వాటాను తనకు కేటాయించాలని, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో 1/5వ వంతు వాటా ఇచ్చే వరకు అద్దెలో 1/5వ వంతు చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని పిటిషనర్ వాదించారు.

4. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1 విజయవాడ అరండల్ పేటలో డి.నెం.28-10-10/11 ఉన్న సింగిల్ అంతస్తుల భవనం. విజయవాడలోని మారుతీనగర్ లో ఉన్న డి నెం.32-37-6తో ఉన్న టైల్డ్ ఇంటిలో ఐటమ్ నెం.2 374 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉంది.

5. విచారణ పూర్తి చేసి ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ట్రయల్ కోర్టు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1ను ఐదు సమాన వాటాలుగా విభజించడానికి ప్రాథమిక డిక్రీని జారీ చేసింది. అందులో 1/5వ వంతు వాటాను పిటిషనర్ కు కేటాయించింది. అంతేకాక, ప్రతివాదులు దావా దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి కోరిన విధంగా ఆస్తిని డెలివరీ చేసే వరకు వాదికి అద్దెలో 1/5 వ వంతు వాటాను చెల్లించాలని ఆదేశించింది. అయితే, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించిన దావా దావాను తోసిపుచ్చారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

6. 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 96 కింద పిటిషనర్ 2010 నాటి జీవో నెం.913లో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి ప్రాథమిక డిక్రీ మంజూరు చేయడాన్ని ప్రశ్నిస్తూ విఫలమైన ప్రతివాదులు నెం.1, 2లు 2010 ఎ.ఎస్.నెం.989లో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

7. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, వాది నెం.1 మరియు 2 యొక్క సహజ సోదరి అని వాదిలోని వాదనలు ఉన్నాయి; వీరు అబ్దుల్ వాహిద్, జైబున్నీసాల సంతానం. వారి తండ్రి మరియు తల్లి వరుసగా 1990 మరియు 1998 లో మరణించారు. షెడ్యూల్ ఆస్తులను ఐదు భాగాలుగా విభజించాలి, ఇందులో ముస్లిం చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్ 1/5వ వంతు వాటాకు అర్హులు. ఆమె తల్లిదండ్రులు మరణించిన తరువాత, పిటిషనర్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను విభజించాలని మరియు ప్రత్యేక స్వాధీనానికి పట్టుబట్టారు. ప్రతివాదులు నెం.1, 2 కూడా ఆమె తరపున షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని నిర్వహిస్తారు. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తుల విభజనను తప్పించేందుకు వారు ప్రయత్నిస్తున్నట్లు తేలడంతో ఆమె వారికి లీగల్ నోటీసులు జారీ చేశారు. (ఎ) షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1లో ప్రతివాదులు నెం.3 నుంచి 5 వరకు అద్దెదారులు. నిందితుడు నెం.1 పెద్దవాడు కావడంతో అతనికి అద్దె చెల్లిస్తున్నారు. ప్రతివాది నెం.1 2004 వరకు పిటిషనర్ యొక్క అద్దె వాటాను చెల్లించాడు మరియు అతను దానిని పిటిషనర్ కు చెల్లించడం మానేశాడు. (బి) ఈ విషయం ఇలా ఉండగా, ప్రతివాదులు నెం.3 నుండి 5 వరకు, కౌలుదారులు 2006, మే నుండి అద్దెలో 4/5వ వంతు వాటాను పిటిషనర్ కు చెల్లించాలని మరియు చెల్లింపులకు వ్యతిరేకంగా చెల్లుబాటు అయ్యే రసీదు పొందాలని కోరారు. 2004 జనవరి నుంచి పిటిషనర్ వాటా చెల్లించి ఖాతాలను సెటిల్ చేయాలని ప్రతివాది నెం.1ను అభ్యర్థించారు.

8. పిటిషనర్లు తమతో కలిసి షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని ఎప్పుడూ స్వాధీనం చేసుకోలేదని వాదిస్తూ ప్రతివాదులు నెం.1, 2 తమ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. అద్దెల్లో తన వాటా కోసం ఆమెకు ఎలాంటి మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు. వారి తండ్రి మరణించిన రోజున ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని (అంటే, ఐటమ్ నెం.1) స్వాధీనం చేసుకోలేదు మరియు ఆనందించలేదు. తల్లిదండ్రులు నెం.1, 2ల ఇంట్లో ఉండేవారు. అతని మరణానికి ఒక నెల ముందు, వారి తండ్రి /



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

అబ్దుల్ వాహిద్, తన ఇద్దరు కుమారులు / ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 లకు పూర్తి హక్కులు మరియు సమాన వాటాలతో ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ఆస్తిని (ఐటమ్ నెం.1) బహుమతిగా ఇచ్చాడు; ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ఈ బహుమతిని స్వీకరించారు. విజయవాడ అరండల్ పేటలోని హుస్సేన్ స్ట్రీట్ లో ఉన్న ఆస్తిని అప్పటికే ఆమె తల్లి పేరు మీద ఇచ్చినందున పిటిషనర్ కు ఎలాంటి వాటా ఇవ్వడానికి వారి తండ్రి ఇష్టపడలేదు. 2023:APHC:15660 4 A.S. నెంబరు 913 ఆఫ్ 2010 & A.S. నెంబరు 989 ఆఫ్ 2010 (a) ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 వారి తల్లి/జై బన్నీసాను ఆమె వైద్య మరియు ఇతర వ్యక్తిగత ఖర్చుల కొరకు గ్రాండ్ ఫ్లోర్ కు చెల్లించాల్సిన అద్దెను తీసుకోవడానికి అనుమతించారు, అయితే ఆమె ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమాని కాదు. పిటిషనర్ నుంచి నోటీసు అందుకున్న నిందితులు నెం.1, 2 షేక్ ఉస్మాన్ వద్దకు వచ్చి నోటీసులు జారీ చేయడంలో ఆమె ఔచిత్యాన్ని ప్రశ్నించారు. తన భర్త తనను రెచ్చగొట్టాడని, నోటీసులు జారీ చేశారని ఆమె బదులిచ్చింది. వారిపై ఎలాంటి దావా వేయబోనని హామీ ఇచ్చారు. కానీ, ఆమె ఇచ్చిన మాటకు విరుద్ధంగా తప్పుడు, పనికిమాలిన ఆరోపణలతో దావా వేశారు. ప్రతివాది నెం.3 గ్రాండ్ ఫ్లోర్ కు రూ.1,200/- అద్దె చెల్లిస్తున్నాడు, ప్రతివాది నెం.4 ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క మొదటి అంతస్తుకు రూ.1,000/- అద్దె చెల్లిస్తున్నాడు, మరియు ప్రతివాది నెం.5 ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క అద్దెదారు కాదు.

9. ప్రతివాది నెం.3 తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు, తాను 1986 లో అద్దెదారుగా చేరానని మరియు 1990 లో మరణించే వరకు అబ్దుల్ వాహిద్కు రూ.500/- అద్దె చెల్లించానని వాదించాడు. అతని మరణానంతరం, అతని భార్య అతని తరువాత వచ్చి ఆమె మరణించే వరకు అద్దె చెల్లించింది, మరియు అతను ప్రతివాది నెం.1 కు ఫ్లానెట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క గ్రాండ్ ఫ్లోర్ కు రూ.1,200/- అద్దె చెల్లిస్తున్నాడు. నిందితుడు నెం.4 ఫ్లానెట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క మొదటి అంతస్తుకు రూ.1000/- అద్దె చెల్లిస్తున్నాడు. ప్రతివాది నెం.5 ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క అద్దెదారుడు కాదు, ఎందుకంటే అతను ప్రతివాది నెం.4 యొక్క సమీప బంధువు మరియు అతనితో పాటు అతని ఇంటిలో నివసిస్తున్నాడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

10. విచారణలో తనను అనవసరంగా పార్టీగా చేర్చారని వాదిస్తూ ప్రతివాది నెం.4 లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది నెం.4 ప్లానెట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క మొదటి అంతస్తుకు రూ.1000/- చెల్లిస్తున్నాడు.

11. ప్రతివాది నెం.5 దత్తత మెమో దాఖలు చేయడం ద్వారా ప్రతివాది నెం.4 యొక్క రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని స్వీకరించాడు.

12. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలులో ఐటమ్ నెం.2ను చేర్చిన తరువాత, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 తమ అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు, వారు ఆమె తల్లి నుండి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.2 ను కొనుగోలు చేశారని మరియు ఆమె నుండి పత్రాలను పొందారని వాదించారు; పిటిషనర్ కూడా ఆ పత్రాలను ధృవీకరించాడు మరియు ఆ ఆస్తికి సంబంధించి ఒక వదులుకున్న పత్రాన్ని కూడా అమలు చేశాడు; ఈ ఆస్తి కూడా చాలా కాలం క్రితమే వారి పేర్లలో రూపాంతరం చెందింది, మరియు వారు వారి పేర్లలో పన్నులను విడిగా చెల్లిస్తున్నారు, మరియు ఆస్తి ప్రతివాది నెం.1 యొక్క వాటాకు పడిపోయింది, మరియు ఆస్తి ప్రతివాది నెం.2 యొక్క వాటాకు పడిపోయింది, ఇది శిథిలావస్థలో ఉంది; ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క సంపూర్ణ యజమానులుగా మారారు.

13. పై వాదనల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు కింది అంశాలను, అదనపు అంశాలను రూపొందించింది.

- ప్రార్థించిన విధంగా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని మరియు కోరిన విధంగా 1/5వ వంతు అద్దెలను పంచుకునే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉందా?
- ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2 విభజన కోసం ఉపశమనం పొందడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?
- ఏ ఉపశమనం?

14. విచారణ సమయంలో, పిటిషనర్ పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 4 వరకు పరిశీలించాడు మరియు Exs.A.1 నుంచి A.10 వరకు మార్క్ చేశాడు. ప్రతివాదులు D.Ws.1 నుంచి 7 వరకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

పరీక్షించబడ్డారు మరియు Exs.B.1 నుంచి B.29 వరకు మార్క్ చేయబడ్డారు. మునుపటి పేరాలలో సూచించిన విధంగా ట్రయల్ కోర్టు ఈ దావాను పాక్షికంగా తీర్పునిచ్చింది.

15. రెండు అప్పీళ్లలో అప్పీలుదారు/వాది/ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ.ఎ.వి.శివయ్య గారిని నేను విన్నాను. పి.నరసింహారావు, 2010 ఎ.ఎస్.నెం.913లో ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల నం.1, 2ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ. సాయి గంగాధర్ చామర్తి, 2010 ఎ.ఎస్.నెం.989లో పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులకు 1 మరియు 2 లకు న్యాయవాది.

16. నేను అభ్యర్థనలు, సాక్ష్యాలు, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు, అప్పీలుకు గల కారణాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి, ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను.

17. అనవసరమైన డూప్లికేషన్ ను నివారించడానికి, ఇరు పక్షాల తరపున బలంగా వినిపించిన వాదనలను ఈ తీర్పు యొక్క తదుపరి భాగంలో ప్రస్తావించాలి మరియు చర్చించాలి. సంబంధిత పండిత సలహాదారు చేసిన సమర్పణలను నేను ఆత్మతగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

18. దావాలోని వాదనలు, ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన అంశాలు, ఈ కోర్టు ముందు ఇరువైపులా చేసిన వాదనలు, సమర్పణల దృష్ట్యా, నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి:-

- 1) ప్రతివాదులు నెం.1, 2లు సమర్పించిన మౌఖిక బహుమతిని అంగీకరించకుండా ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1ను విభజించడానికి ట్రయల్ కోర్టు ప్రాథమిక డిక్రీని జారీ చేయడం సమంజసమేనా? 2) షెడ్యూల్డ్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించిన దావాను ట్రయల్ కోర్టు కొట్టివేయడం సమంజసమేనా?

పాయింట్ నెం.1:

19. నిందితులు నెం.1, 2 కేసుల్లోని షీట్ యాంకర్ ఏమిటంటే, షెడ్యూల్డ్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1ను వారి తల్లి, పిటిషనర్, పెద్దల సమక్షంలో వారికి బహుమతిగా ఇచ్చినట్లు వారి తండ్రి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

డిక్లరేషన్ ఇచ్చారు. బహుమతిని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదులపై నెం.1, 2/అప్పీల్లారులపై ఉంది.

20. మొత్తమ్మీద, పిటిషనర్ తరపు విద్వాంసుడైన న్యాయవాది షెడ్యూలు ప్రొఫర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1ను తన ఆధీనంలో ఉంచుకోలేదని, కానీ బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటుకు అవసరమైనది ఏమిటంటే, దాత ఆస్తి యొక్క స్వాధీనాన్ని చేసినవారికి అప్పగించి ఉండాలి. నిందితులు నెం.1 మరియు 2 తమ తండ్రి చేసిన మౌఖిక బహుమతికి అనుగుణంగా షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1ను తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారు. ప్రతివాదులైన నెం.1 మరియు 2 తరపున సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం, డోన్ భార్య తన భర్త మరణించిన తరువాత షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1ను కలిగి ఉంది, అనగా డోన్; ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రొఫర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1ను ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 పేరిట మ్యూటీషన్ చేయకపోవడం, HIBAకు సంబంధించి వారి వెర్షన్ ను తారుమారు చేస్తుంది.

21. ప్రతివాదులు నెం.1, 2లకు అనుకూలంగా మౌఖికంగా ఇచ్చిన అభ్యర్థనను రుజువు చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, అయితే ట్రయల్ కోర్టు వారి తరపున సమర్పించిన సాక్ష్యాలను తప్పుగా విశ్వసించిందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాదులైన నెం.1 మరియు 2 తరపున విచారించబడిన సాక్షులకు అబద్ధం చెప్పినందుకు వారి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎటువంటి దురుద్దేశం లేదా ఉద్దేశ్యం సూచించబడలేదు; క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తేలని వారి సాక్ష్యాన్ని నమ్మడానికి సరైన కారణం లేదు.

22. పార్టీలు లేవనెత్తిన వాదనలను సమర్థించే ముందు, కేసు వాస్తవాలను అర్థం చేసుకోవడానికి మౌఖిక బహుమతులకు సంబంధించిన న్యాయ సూత్రాలను చదవడం సముచితంగా ఉంటుంది.

23. మహబూబ్ సాహెబ్ వర్సెస్ సయ్యద్ ఇస్మాయిల్ తదితరుల కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఎం.హిదయతుల్లా సంపాదకత్వంలో ముల్లా రచించిన మహమ్మదీయ చట్టం సూత్రాలు 147, 19వ సంపుటి ప్రకారం, ఒక బహుమతి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

చెల్లుబాటుకు, చరాస్తులు లేదా స్థిరాస్తులకు రాత అవసరం లేదు. సెక్షన్ 148 ప్రకారం, బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటు కోసం, దాత బహుమతి యొక్క అంశంపై అన్ని యాజమాన్యాన్ని మరియు ఆధిపత్యాన్ని పూర్తిగా విడిచిపెట్టడం చాలా అవసరం. సెక్షన్ 149 ప్రకారం, బహుమతి యొక్క చెల్లుబాటుకు మూడు ఆవశ్యకతలు (1) దాత ద్వారా బహుమతి యొక్క ప్రకటన, (2) దాత ద్వారా లేదా పరోక్షంగా, దాత ద్వారా లేదా పరోక్షంగా బహుమతిని స్వీకరించడం మరియు (3) ఎస్.150 లో పేర్కొన్న విధంగా దాత ద్వారా బహుమతి యొక్క వస్తువును దాతకు అందజేయడం. ఈ షరతులు పాటిస్తే గిఫ్ట్ పూర్తవుతుంది. సెక్షన్ 150 ప్రకారం, సరైన బహుమతి కోసం, బహుమతి యొక్క వస్తువును స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా బహుమతి యొక్క స్వాధీనాన్ని పొందడం ఉండాలి. అప్పుడే గిఫ్ట్ పూర్తవుతుంది. సెక్షన్ 152 ప్రకారం దాత తన వద్ద ఉన్న స్థిరాస్తులను దాత భౌతికంగా తన సరుకులు, సామగ్రితో ఆవరణ నుంచి వెళ్ళిపోయి అధికారికంగా స్వాధీనంలోకి వస్తే తప్ప దాత ఆధీనంలో ఉన్న స్థిరాస్తుల బహుమతి సంపూర్ణం కాదు. అందువలన, ఒక మహమ్మదీయుడు ఇచ్చిన బహుమతి లిఖితపూర్వకంగా ఉండవలసిన అవసరం లేదు మరియు తత్ఫలితంగా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు, ఒక బహుమతి పూర్తి కావాలంటే, దాత ద్వారా బహుమతి యొక్క ప్రకటన ఉండాలి; దాత ద్వారా వ్యక్తీకరించబడిన లేదా సూచించబడిన బహుమానాన్ని అంగీకరించడం, మరియు దాత ద్వారా దాత దాతకు బహుమతి యొక్క వస్తువు అయిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం. ఆ ఆస్తిని వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా స్వాధీనం చేసుకోవాలి. ఈ ఆవశ్యక షరతుల రుజువుపై, బహుమతి సంపూర్ణంగా మరియు చెల్లుబాటు అవుతుంది. దాత ఆధీనంలో ఉన్న స్థిరాస్తుల విషయంలో, అతను బహుమతి యొక్క విషయం నుండి భౌతికంగా తనను తాను పూర్తిగా విడదీయాలి.

24. పై సూత్రాన్ని అనేక నిర్ణయాల్లో చక్కగా వివరించారు. జియావుద్దీన్ అహ్మద్ వర్సెస్ ఎం.ఎ.రావు2 కేసులోనూ ఇదే సూత్రాన్ని హైదరాబాద్ లోని ఉమ్మడి హైకోర్టు పునరుద్ధాటించింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

ఈ ఆస్తిని వాస్తవంగా లేదా నిర్మాణాత్మకంగా స్వాధీనం చేసుకోవాలి. ఆంక్షల కారణంగా భౌతిక స్వాధీనాన్ని అందించలేకపోతే, హక్కు పత్రాన్ని అప్పగించడం వంటి దాత ద్వారా ఏదైనా బహిరంగ చర్య చేయాలి. దాత మరియు దాత ఇద్దరూ ఆస్తిలో నివసిస్తున్న చోట, భౌతిక నిష్క్రమణ లేదా అధికారిక ప్రవేశం అవసరం లేదు. అటువంటి సందర్భంలో, దాత స్వాధీన బదిలీ యొక్క స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యాన్ని సూచిస్తూ మరియు బహుమతి యొక్క అంశంపై అన్ని నియంత్రణల నుండి తనను తాను తొలగించుకోవడానికి ఏదైనా బహిరంగ చర్య చేస్తే బహుమతి సంపూర్ణమవుతుంది.

25. జమీలా బేగం (చనిపోయిన) లో ఎల్.ఆర్.ఎస్ వర్సెస్ షమీ మహమ్మద్. (చనిపోయారు) మౌఖిక బహుమతుల వాదనకు సంబంధించి ఎల్.ఆర్.ఎస్. మరియు మరొక 3, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

21. మహమ్మదీయ ధర్మశాస్త్రం ప్రకారం మౌఖిక బహుమతి ఇవ్వడంలో సందేహం లేదు. మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే మౌఖిక బహుమతి ఇవ్వడానికి షరతులు:-

(1) దాతకు బహుమతి ఇవ్వాలనే కోరిక లేదా ఉద్దేశం ఉండాలి; (2) దేవుని అంగీకారం; మరియు

(iii) బహుమతి యొక్క విషయాంశాన్ని దోషి ఆధీనంలోకి తీసుకోవడం. మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సంపూర్ణమైన బహుమతి యొక్క ఆవశ్యకతలను అబ్దుల్ రహీం మరియు ఇతరులు వి.ఎస్.కె.అబ్దుల్ జబర్ మరియు ఇతరులు (2009) 6 ఎస్.సి.సి 160 లో సంక్షిప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరిచారు:-

"13. మహమ్మదీయ ధర్మశాస్త్రము క్రింద చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సంపూర్ణ బహుమానం ఇవ్వడానికి షరతులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(ఎ) దాత వివేకవంతుడు మరియు పెద్దవాడై ఉండాలి మరియు అతను బహుమతిగా ఇచ్చే ఆస్తికి యజమానిగా ఉండాలి.





2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

(బి) బహుమతిగా ఇచ్చిన వస్తువు హిబా సమయంలో ఉనికిలో ఉండాలి.

(సి) బహుమతిగా ఇవ్వబడిన వస్తువు విడదీయదగినది అయితే, దానిని వేరు చేసి వేరు చేయాలి.

(డి) బహుమతిగా ఇవ్వబడిన వస్తువు నుండి ప్రయోజనం పొందడానికి అటువంటి ఆస్తిగా ఉండాలి, ఇది షరియత్ ప్రకారం చట్టబద్ధమైనది.

(ఇ) బహుమతిగా ఇవ్వని వస్తువులతో పాటు బహుమతిగా ఇవ్వని వస్తువులతో పాటు ఉండకూడదు, అంటే బహుమతి ఇవ్వని వస్తువుల నుండి విముక్తి పొందాలి.

(ఎఫ్) బహుమతిగా ఇచ్చిన వస్తువు తన ప్రతినిధి లేదా అతని ప్రతినిధి, సంరక్షకుడు లేదా కార్యనిర్వాహకుడి ఆధీనంలో ఉండాలి.

26. ఇలాహి శంసుద్దీన్ వర్సెస్ జైతున్బీ మక్బుల్ 4 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: ముస్లిం చట్టం ప్రకారం, దాత చేసిన ప్రకటన ఆస్తి స్వభావంతో సంబంధం లేకుండా మౌఖికంగా ఉంటుంది. హిబా నామా స్టాంప్ పేపర్ పై ఉండాలి అవసరం లేదు మరియు నమోదు చేయడం తప్పనిసరి కాదు. కానీ చెల్లుబాటు అయ్యే బహుమానం కోసం, అది డోనర్ చేత ఆమోదించబడాలి, మరియు ఒకటి లేదా రెండు కంటే ఎక్కువ చేసినవి ఉంటే, దానిని చేసిన వారందరూ విడివిడిగా అంగీకరించాలి. 27. మాయానా సాహెబ్ ఖాన్ వర్సెస్ మాయనా గులాబ్ జాన్ అండ్ అదర్స్ 5 కేసులో హైదరాబాద్ లోని ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: లిఖితపూర్వక పత్రాన్ని కూడా అమలు చేయకుండానే స్థిరాస్తులను బహుమతిగా ఇవ్వడం ముస్లిం హక్కు అనేది చట్ట సూత్రం. అటువంటి వ్యక్తులకు సంబంధించి మౌఖిక బహుమతి అనుమతించబడుతుంది. లిఖితపూర్వక డాక్యుమెంట్ ద్వారా బహుమతి ఇచ్చినట్లు చెప్పబడినట్లయితే, అది చట్టంలోని సెక్షన్ 123 కు అనుగుణంగా ఉండాలి.

28. పై ఉల్లేఖనలలో పేర్కొన్న సూత్రాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, ప్రతివాదుల తరపున సమర్పించబడిన సాక్ష్యాలు మౌఖిక బహుమతి యొక్క ఆవశ్యక పరిస్థితులను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

మరియు మౌఖిక బహుమతికి అనుగుణంగా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1ను కలిగి ఉండటం యొక్క ఆవశ్యక పరిస్థితులను సంతృప్తి పరుస్తాయా అని నేను పరిశీలిస్తాను.

29. కేసు వాస్తవాలకు సంబంధించి, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 మధ్య సంబంధానికి సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం ఉండకూడదు. పిటిషనర్ ప్రతివాదులైన నెం.1 మరియు 2 యొక్క నోదరి; వీరు అబ్దుల్ వాహిద్, జైబున్నీసాల సంతానం. వారి తండ్రి 1990లో మరణించారు. వారి తల్లి 1998 లో మరణించింది. తొలుత పిటిషనర్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1ను విభజించాలని దావా వేశారు. 21.08.2008 నాటి ఐ.ఎ.నెం.146 లోని ఆదేశాల ప్రకారం, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.2 చేర్చబడింది. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1 అబ్దుల్ వాహిద్ కు, ఐటమ్ నెం.2 జైబున్నీసాకు చెందినది. ఈ దృష్ట్యా, ఎటువంటి అస్పష్టత లేకుండా, ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 ద్వారా ఆధారపడిన ఎక్స్.బి 29 సేల్ డీడ్ వివాదంలో ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించడానికి సహాయపడదని భావించవచ్చు.

30. విజయవాడ అరుండల్ పేటలోని హుస్సేన్ స్ట్రీట్ లో ఉన్న ఇంటి స్థలాన్ని పిటిషనర్ కు బహుమతిగా ఇచ్చారని, దాని విస్తీర్ణం 99 చదరపు గజాలని, అందులో పిటిషనర్ నివసిస్తున్నారని చెప్పడం కూడా వివాదాస్పదం కాదు. ఆ ఆస్తి పిటిషనర్ తల్లికి చెందినదని అంగీకరించారు.

31. వాస్తవ పరిస్థితి వివాదరహితమైనది మరియు దావా దాఖలు చేయడానికి ముందు, పిటిషనర్ 27.02.2006 నాటి ఎక్స్.ఎ.2-లీగల్ నోటీసు యొక్క ఒరిజినల్ ద్వారా ప్రతివాదులందరికీ నోటీసు ఇచ్చినట్లు క్లుప్తంగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం ఉంది. 23.03.2006 నాటి ఎక్స్.ఎ.9 ఒరిజినల్ ద్వారా మొదటి ప్రతివాదికి అతని షాపు చిరునామా వద్ద మునుపటి నోటీసును అందించనందున ఆమె మరో లీగల్ నోటీసును జారీ చేసింది. రెండు నోటీసుల్లోని అంశాలు ఒకటే. ఉదా. A10-పోస్టల్ అక్నాలెడ్జ్ మెంట్ ప్రతివాది నెం.1కు Ex.A.9 యొక్క సేవను చూపుతుంది. ఎక్స్.ఎ.2, ఎక్స్.ఎ.9 లీగల్ నోటీసులకు ప్రతివాదులు నెం.1, 2లు సమాధానం ఇవ్వలేదు. అయితే లీగల్ నోటీసులకు స్పందించకపోవడానికి కొన్ని కారణాలు చెప్పినా నమ్మకయ్యంగా లేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

32. ఎక్స్.ఎ.3 మరియు ఎక్స్.ఎ.4 రిటర్న్ కవర్లు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 5 లకు నోటీసులు ఇవ్వని సేవలను చూపుతాయి. ఉదా.A.5 నుంచి Ex.A.7-పోస్టల్ అక్నాలెడ్జ్ మెంట్ లు ప్రతివాదులు నెం.2 నుంచి 4 వరకు లీగల్ నోటీసులను అందుకున్నట్లు చూపుతాయి. ఎక్స్.ఎ.8 రిస్ట్రీ నోటీస్ లో ప్రతివాది నెం.3 తీసుకున్న స్టాండ్ మరియు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ఒకటి. Ex.A.2 మరియు Ex.A.9 యొక్క రీడింగ్ ప్రకారం, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1ను మాత్రమే విభజించడానికి పిటిషనర్ ప్రతివాదులను నెం.1 మరియు 2 లను డిమాండ్ చేసినట్లు తెలుస్తుంది. అయితే ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించి ఎలాంటి క్లెయిమ్ చేయలేదు. Ex.A1-వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ దావాలో వివాదాన్ని నిర్ణయించడంలో సహాయపడదు, ఎందుకంటే ఇది షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ విలువను మాత్రమే ప్రతిబింబిస్తుంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ తన వాదనను సమర్థించే డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను దావాలో ఉంచలేదు.

33. డిడబ్ల్యు.1, 2 వెర్షన్ ప్రకారం, వారి తండ్రి చనిపోవడానికి ఒక నెల ముందు, తన భార్య, కుమార్తె (పిటిషనర్), ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2, పేక్ ఉస్మాన్, అయూబ్ మరియు అజీమున్నీసా సమక్షంలో పూర్తి హక్కులతో ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1ను వారికి బహుమతిగా ఇస్తానని అతను చేసిన డిక్లరేషన్ గురించి వారికి తెలియజేశాడు. మౌఖిక బహుమతి ప్రకారం, నిందితులు నెం.1 మరియు 2 ఆ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకుని ఆనందించారు.

34. మొదటి ప్రతివాది అయిన డిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన తల్లి జైబున్నీసా చనిపోయే వరకు పిటిషనర్ వెంటే ఉందన్న సూచనను తోసిపుచ్చాడు. అయితే, పిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన తల్లి ప్రతివాది నెం.2 ఇంట్లో మరణించిందని అంగీకరించింది. చివరి దశలో ఆమె తల్లిదండ్రులు మూడేళ్ల పాటు దుర్గాపురంలో నివాసం ఉంటున్నారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో డిడబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యం ఇచ్చే తేదీ వరకు తన తండ్రి అబ్దుల్ వాహిద్ పేరు మీద ఫ్లానెట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి ఆస్తి పన్ను చెల్లించినట్లు అంగీకరించాడు. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని తన పేరు మీదకు మార్చాలని కార్పొరేషన్ అధారిటీ ముందు ఎలాంటి దరఖాస్తు సమర్పించలేదు. తన తండ్రి మరణించిన సమయంలో హిబాను పిటిషనర్ కు వెల్లడించినట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

సాక్ష్యం చెప్పాడు. అందువల్ల, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి హిబా ఆరోపించిన సమయంలో పిటిషనర్ ఉనికికి సంబంధించి ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 అస్థిరమైన వైఖరిని తీసుకున్నారని ఇది చూపిస్తుంది.

35. డిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను చదవడం ద్వారా, రాతపూర్వక ప్రకటనలో ఆరోపించినట్లుగా, హిబా సమయంలో పిడబ్ల్యు.1/పిటిషనర్ తన తండ్రి చేసిన సమయంలో లేరని తెలుస్తుంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ప్రతివాది నెం.3 తన తండ్రి జీవితకాలంలో ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో అద్దెకు ఉండేవాడని అతను సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. అతను మరియు అతని సోదరుడు అద్దె రశీదులపై సంతకం చేసేవారు. ఎక్స్.బి.2 నుండి ఎక్స్.బి.5 వరకు వరుసగా 10.06.1990, 06.05.1990, 09.04.1990 మరియు 07.03.1990 తేదీల నాటి అద్దె రశీదులు అని DW.1 పేర్కొంది.

36. 1990 జూన్ నుంచి తన తండ్రి అనారోగ్యం కారణంగా, అతను మరియు అతని సోదరుడు అద్దె వసూలు చేయడం ద్వారా రశీదులు జారీ చేస్తున్నారని డిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం. ఎక్స్.బి.6 నుండి ఎక్స్.బి.10 వరకు తన సంతకాలతో పాటు తన సోదరుడి సంతకాలు కూడా ఉన్నాయని అతను అంగీకరించాడు. తన తండ్రి చనిపోయిన తర్వాత తాను, తన తమ్ముడు అద్దె వసూలు చేసి రశీదులు జారీ చేస్తున్నామని చెప్పారు.

37. ప్రతివాది నెం.4 ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క 1 వ అంతస్తులో అద్దెకు ఉన్నాడని మరియు ప్రతివాది నెం.5 ఆర్.కిషన్ అన్నయ్య కుమారుడు అని డిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం ఇచ్చింది; ప్రతివాది నెం.5 ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క అద్దెదారుడు కాదు. ప్రతివాది నెం.5 అవివాహితుడు మరియు ప్రతివాది నెం.4తో నివసిస్తున్నాడు. ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2 యొక్క వాదనను పిటిషనర్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించలేదు. ప్రతివాది నెం.4/DW.7 కూడా ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2 కేసుకు మద్దతు ఇచ్చాడు. తన తండ్రి చనిపోవడానికి నెల రోజుల ముందు తాను అద్దె అందుకున్నట్లు డిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం చెప్పింది. అతనికి, అతని సోదరుడికి సంయుక్తంగా అద్దెలు చెల్లించారు; ప్రతివాది నెం.4 తన జీవితకాలంలో తన తండ్రి సూచనల ప్రకారం అతనికి మరియు అతని తమ్ముడికి అద్దె చెల్లించాడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

38. అరుండల్ పేటలోని హుస్సేన్ స్ట్రీట్ లో తన తల్లి ఇంటి ఆస్తిని ఇచ్చినందున తన తండ్రి తన సోదరికి అంటే పిడబ్బు.1 కు ఎటువంటి వాటా ఇవ్వలేదని డిడబ్బు.2 సాక్ష్యం ఇచ్చింది.

39. అబ్దుల్ వాహిద్ వద్ద టైలరింగ్ షాపులో టైలర్ గా పనిచేస్తున్నట్లు మహమ్మద్ ఉస్మాన్ వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. 4వ నిందితుడైన డిడబ్బు.7-ఆర్.కిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1లోని మొదటి అంతస్తులో అద్దెకు ఉంటున్నాడు. DW.3 మరియు 7 లు DW.1 మరియు 2 యొక్క వెర్షన్ కు మద్దతునిచ్చాయి, వాదిద్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1ను ప్రతివాదులకు నం.1 మరియు 2 లకు బహుమతిగా ఇవ్వడం మరియు వారు బహుమతిగా స్వీకరించడం మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడం గురించి చేసిన డిక్లరేషన్ కు మద్దతు ఇచ్చింది. అరుండల్ పేటలోని హుస్సేన్ స్ట్రీట్ లో తన భార్య పేరు మీద ఆస్తిని ఇప్పటికే ఇచ్చినందున ఆ ఆస్తిలో తన కుమార్తెకు ఎలాంటి వాటా ఇచ్చే ఉద్దేశం తనకు లేదని అబ్దుల్ వాహిద్ చెప్పినట్లు వారు సాక్ష్యమిచ్చారు.

40. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, డిడబ్బు.3 తనకు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1 యొక్క సరిహద్దులు మరియు డోర్ నెంబరు తెలియదని సాక్ష్యమిచ్చాడు. తండ్రికూతుళ్ల (పిటిషనర్) మధ్య ఎలాంటి వివాదాలు, విభేదాలు లేవు. పిటిషనర్ కు వాటా ఇవ్వకపోవడానికి గల కారణాలను వెల్లడించలేదు.

41. అబ్దుల్ వాహిద్ చనిపోవడానికి నెల రోజుల ముందు తన తండ్రి నిందితులైన నెం.1, 2లకు అద్దె చెల్లించడం ప్రారంభించాడని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో డిడబ్బు.7 సాక్ష్యం చెప్పాడు. ప్రతివాదుల తండ్రి నెం.1 మరియు 2 మరియు పిటిషనర్ మధ్య ఎటువంటి వివాదాలు లేదా విభేదాలు లేవు.

42. దీనికి సంబంధించి, పిడబ్బు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కౌలుదారులు చెల్లించిన అద్దె వివరాలు తనకు తెలియవని సాక్ష్యం ఇచ్చింది. అద్దెలో తన వాటాను నం.1, 2 నిందితులకు, ఆమె తల్లి వాటాను ఇచ్చారు. నెం.1, 2 నిందితులు అద్దెలో తన వాటాను ఆమె తల్లికి ఇచ్చేవారు. ఆమెకు నెలకు రూ.2,500 చొప్పున నిందితులు ఇచ్చారు. ఈనాడు దినపత్రికలో 30.03.1997 నాటి ఎక్స్.బి.1 పేజీలోని 7వ పేజీలో తన భర్త ఫోటో ఉందని ఆమె అంగీకరించారు. Ex.B.1 నుండి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

చూసినట్లుగా, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీల గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు. ఎక్స్.బి1 ప్రకారం, పిడబ్ల్యు.1 భర్త ఈ మోసానికి పాల్పడినట్లు తెలుస్తోంది.

43. పిటిషనర్ ను పిడబ్ల్యు.2-హాజీ అబ్దుల్ అజీమ్ విచారించారు. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 లు సంయుక్తంగా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను అనుభవిస్తున్నారని, ఆస్తుల విభజనకు అతను మధ్యవర్తిత్వం వహించాడని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు, కాని పిటిషనర్ సోదరులు నిరాకరించారు. అతనికి తెలిసినంత వరకు, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదుల తల్లిదండ్రులు నెం.1 మరియు 2 ఏ వీలునామాను అమలు చేయలేదు లేదా ఎటువంటి హిబాను సృష్టించలేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, వాది మరియు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 మధ్య ఆస్తులను విభజించడానికి తాను పెద్దవాడిగా వ్యవహరించలేదని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు.

44. తనకు తెలిసినంత వరకు సదరు అబ్దుల్ వహీద్ తన కుమారుల కోసం ఎలాంటి హిబాను సృష్టించలేదని పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యం ఇచ్చింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిటిషనర్ తండ్రి కొనుగోలు చేసిన ఆస్తి వివరాలు, మరణానికి ముందు అబ్దుల్ వాహిద్ రోజువారీ వ్యవహారాలు తనకు తెలియవని సాక్ష్యమిచ్చాడు. అబ్దుల్ వాహిద్ భార్య కూడా కొడుకుల ఇంట్లోనే చనిపోయింది.

45. పిడబ్ల్యు.4-హాజీ మహమ్మద్ సనావుల్లా తాను అరండల్ పేటలోని బిలాల్ మసీదు కమిటీకి కార్యదర్శిగా ఉన్నానని సాక్ష్యం చెప్పాడు. అబ్దుల్ వాహిద్ కమిటీలో సభ్యుడు, ఆయన సన్నిహితుడు కూడా. ఇతర ఆస్తులపై ప్రతివాదులకు నెం.1, 2లకు ప్రత్యేక హక్కులు ఇచ్చినందున ముస్లిం చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్ తండ్రి పిటిషనర్ కు వాటా ఇవ్వాలని నిర్ణయించుకున్నట్లు పిడబ్ల్యు.ఎస్.3 మరియు 4 సాక్ష్యం ఇచ్చాయి.

46. ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 మౌఖిక బహుమతి ద్వారా క్లెయిమ్ చేస్తారు. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1లో అద్దెదారులు ఆక్రమణలో ఉన్నారని అంగీకరించారు. మౌఖిక బహుమతి ఇచ్చే సమయంలో, స్వాధీనం వారికి ఎలా ఇవ్వబడిందో ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 నిరూపించలేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

47. ఒకవేళ ఆ ఆస్తిలో కొలుదారులు ఉంటే, దాత వారిని దాత కోరితే సరిపోతుంది. ముల్లాస్ మహమ్మదీయ చట్టం, 17 వ ఎడిషన్, పేరా 152 లో పేర్కొన్నట్లుగా:

కొలుదారుల ఆధీనంలో ఉన్న స్థిరాస్తులను దాత అభ్యర్థన మేరకు పట్టాదారునికి అప్పగించడం ద్వారా లేదా పట్టా పత్రాన్ని అందజేయడం ద్వారా లేదా రెవెన్యూ రిజిస్ట్రో మ్యుటేషన్ చేయడం ద్వారా పూర్తి చేయవచ్చు.

48. ఇబ్రహీం అలీఖాన్ అకుజీ వర్సెస్ బాయ్ అసి తదితర కేసుల్లో బొంబాయి హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: మహమ్మదీయ ధర్మశాస్త్రానికి లోబడి ఒక బహుమతి పూర్తయిందా లేదా అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తిన అన్ని సందర్భాల్లో, బహుమతి పూర్తయినట్లు చెప్పబడే సమయం తరువాత దాత మరియు దాత యొక్క ప్రవర్తనపై దృష్టిని మళ్లించడం ఈ ప్రశ్నను పరిష్కరించే అత్యంత సంతృప్తికరమైన పద్ధతి. ఆ సమయం తరువాత, దాత బహుమతి యొక్క విషయం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడం కొనసాగిస్తే, అది పంటను కోయడం లేదా అద్దెలు లేదా లాభాలను రికవరీ చేయడం లేదా నిజమైన వృత్తి లేదా మరేదైనా ప్రయోజనం, బహుమతి యొక్క నిర్దిష్ట వస్తువు యొక్క యాజమాన్యం నుండి యజమానికి లభించే ఇతర ప్రయోజనం ఏదైనా సరే, అప్పుడు బహుమతి యొక్క వస్తువు యొక్క స్వాధీనము బదిలీ చేయబడదు. ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో లబ్ధి పొందేందుకు అనుమతించినట్లయితే, అప్పుడు స్వాధీనాన్ని బదిలీ చేస్తారు.

49. నిందితులు నెం.1, 2లను డీడబ్ల్యూ.1, 2లుగా చూపించిన సాక్ష్యాధారాలను బట్టి వారి తండ్రి ఫ్లేయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి డిక్లరేషన్ ఇచ్చినట్లు తెలుస్తోంది. వారు దాఖలు చేసిన హౌస్ టాక్స్ రశీదులు అబ్దుల్ వాహిద్ పేరు మీద వారి పేర్ల మ్యుటేషన్ లేకుండా పన్ను చెల్లించినట్లు చూపిస్తుంది. డీడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే వారు వారి తండ్రి మరణించిన తరువాత అద్దె వసూలు చేస్తున్నారు. వారి తల్లి 1998లో మరణించింది. వారి తల్లి మరణానికి ముందు అద్దె వసూలును చూపించడానికి ఎటువంటి రికార్డులు ఉంచబడలేదు. నిందితులు ఎక్స్.బి.2 నుండి ఎక్స్.బి.10 అద్దె రశీదులపై ఆధారపడారు. ఈ రశీదులు 1990 సంవత్సరానికి సంబంధించినవి. తండ్రి మరణానంతరం నిందితులు నెం.1, 2 అద్దె రశీదులు ఇవ్వకపోవడం వారి కేసును బలహీనపరుస్తుంది. తండ్రి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

మరణానంతరం షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించిన అద్దె వసూలుకు సంబంధించి నిందితులు నెం.1, 2 చేసిన వాదనల్లో నిజం ఉండి ఉంటే అద్దె రశీదులు జారీ చేసేవారు. వారు అద్దె రశీదులు జారీ చేసే పద్ధతిలో ఉన్నట్లు ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. తల్లి చనిపోయిన తర్వాత కాలానికి సంబంధించిన అద్దె రశీదులు దాఖలు చేశారు. తండ్రి జీవిత కాలంలో అద్దె రశీదులు అద్దెదారులకు ఇచ్చేవారని అద్దె రశీదులు చెబుతున్నాయి.

50. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రతివాదుల నెం.1, 2 తరపున పిడబ్ల్యు.1కు వారి తల్లికి వైద్య ఖర్చుల కోసం గ్రాండ్ ఫ్లోర్ కు అద్దె తీసుకోవడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని సూచించారు. తమ తల్లి వైద్య, ఇతర వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం గ్రాండ్ ఫ్లోర్ కు చెల్లించాల్సిన అద్దెను తీసుకునేందుకు అనుమతించామని నిందితులు నెం.1, 2 లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. మరోవైపు, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1లో కొంత భాగానికి అద్దెను ప్రతివాది నెం.1, 2 నిందితుల తల్లికి చనిపోయే వరకు చెల్లించానని ప్రతివాది నెం.3 వాదన. నిందితులు నెం.1, 2 తమ తల్లికి ఇంత అద్దె చెల్లించడానికి గల కారణాన్ని వివరించారు, కాని చెప్పిన కారణం నమ్మదగినది కాదు. ఒకవేళ అలా జరిగినా ప్రతివాదులు నెం.1, 2 అద్దెదారులకు అద్దె రశీదులు జారీ చేసేవారు. తండ్రి మరణానంతరం తల్లి జీవిత కాలంలో అద్దెదారుల నుంచి అద్దె వసూలు చేసినట్లు ప్రతివాదులు నెం.1, 2లో చూపించడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు.

51. ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2లు తమ తల్లికి అద్దె చెల్లించడానికి తీసుకున్న వైఖరిని నిరూపించడానికి ప్రతివాది నెం.3 ను పరీక్షించడానికి ఎంచుకోలేదు. ప్రతివాది నెం.4కు అద్దె రశీదులు ఇవ్వకపోవడానికి ప్రత్యేక కారణం చెప్పలేదు. నిందితులు నెం.1, 2 నిందితులు తమ తండ్రి ఇచ్చిన మౌఖిక కానుకకు అనుగుణంగా అద్దె వసూలు చేసినట్లు రికార్డుల్లో ఎక్కడా లేదు. మహమ్మదీయ చట్టం ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే బహుమతి ఇవ్వడానికి అవసరమైన షరతులు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ద్వారా స్థాపించబడలేదు. మౌఖిక బహుమతికి అనుగుణంగా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1 యొక్క స్వాధీనాన్ని చూపించడానికి రుజువులు లేనప్పుడు, DW.1 మరియు 2 ద్వారా ఇవ్వబడ్డ వెర్షన్ ఆమోదించబడదు.





2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

52. మౌఖిక బహుమతి ఇచ్చిన తర్వాత ఆస్తిని తమ పేరు మీద మార్చేందుకు ప్రతివాదులు నెం.1, 2 చర్యలు తీసుకున్నారని చెప్పడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని, యాజమాన్య హక్కు ప్రకారం అద్దెదారుల నుంచి అద్దె వసూలు చేసినట్లు చూపించలేదని చెప్పడం గమనార్హం. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, వారి తండ్రి మరణించిన తరువాత కూడా, ఆస్తి వారి తండ్రి పేరు మీద ఉంది మరియు ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 కు బదిలీ చేయబడలేదు. అంతేకాకుండా, నిందితులు నెం.1, 2లు తాము సాక్ష్యం చెప్పిన తేదీ నాటికి అబ్దుల్ వాహిద్ పేరు మీద ఇంటి పన్ను చెల్లిస్తున్నారనే వాస్తవాన్ని విభేదించలేదు. ఈ వాస్తవాల దృష్ట్యా, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న బహుమతి నిజంగా జరిగి ఉంటే, అబ్దుల్ వాహిద్ మరణం తర్వాత ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 అద్దె వసూలు చేయడానికి మరియు ఆస్తిని వారి పేరు మీద మార్చడానికి చర్యలు తీసుకునేవారని ట్రయల్ కోర్టు సహేతుకంగా తేల్చింది. అందువలన, ట్రయల్ కోర్టు, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా విశ్లేషించిన తరువాత, మౌఖిక బహుమతి కోసం ప్రతివాదుల వాదనను తిరస్కరించింది.

53. షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి మౌఖిక బహుమతి అభ్యర్థనను తమకు అనుకూలంగా నిరూపించడంలో ప్రతివాదులు నెం.1, 2 విఫలమయ్యారన్నది పైన పేర్కొన్న చర్చ సారాంశం. ట్రయల్ కోర్టు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా ప్రశంసించింది మరియు షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1 కు సంబంధించి సరైన నిర్ధారణకు వచ్చింది. దానికి అనుగుణంగానే పాయింట్ నెం.1కు సమాధానం ఇస్తారు. పాయింట్ నెం.2:

54. ప్లెయింట్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2లో పిటిషనర్ తన హక్కును వదులుకున్నట్లు రుజువు చేయడంలో ప్రతివాదులు నెం.1, 2 విఫలమయ్యారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. స్థిరాస్తులకు సంబంధించి రిజిస్టర్ కాని అప్పగింతు వారు ఆధారపడేవారు; ఇండియన్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 1908 లోని సెక్షన్ 17 (1) (బి) ప్రకారం దీనిని తప్పనిసరిగా నమోదు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు రిజిస్ట్రేషన్ లేనప్పుడు, భారతీయ స్టాంప్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 కింద స్టాంప్ డ్యూటీ చెల్లించకుండా సాక్ష్యంగా అంగీకరించబడదు. ఎక్స్.బి.12 మరియు బి.22



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

గా గుర్తించబడిన జిపిఎలను పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ అమలు చేసిన జీవితకాలలో అమలు చేయలేదు.

55. షెడ్యూలు ప్రొఫర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించి ఎక్స్.బి.14 రిజిస్టర్ కాని విడిచిపెట్టే పత్రాన్ని అమలు చేయడాన్ని ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ప్రతివాదులు నిర్ధారించారు, మరియు పిటిషనర్ ప్రవర్తన కూడా దీనిని రుజువు చేస్తుంది. దావా దాఖలు చేసేటప్పుడు, షెడ్యూల్ ప్రొఫర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించి పిటిషనర్ ఎటువంటి హక్కును పొందలేదు, అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు బాగా అర్థమైనది మరియు తత్ఫలితంగా వాస్తవాన్ని కనుగొనడంలో అంతరాయం కలగకపోవచ్చు.

56. పిటిషనర్ కేసు ఎక్స్.బి.12, బి.22 డాక్యుమెంట్ల వెలుగులో తారుమారు అయిందని, దీనికి పిటిషనర్ గుర్తించదగిన సాక్షిగా వ్యవహరించారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. వివాహ సమయంలో తన తల్లి తనకు ఆస్తి ఇచ్చిందని పి.డబ్ల్యు.1 అంగీకరించడం దావాలో ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2 యొక్క అభ్యర్థనను బలపరుస్తుంది.

57. మొదట, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 యొక్క కేసు ఏమిటంటే, వారు తమ తల్లి నుండి 06.03.1993 న ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.2 ను కొనుగోలు చేసి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని పొందారు మరియు 06.03.1993 నాటి ఎక్స్.బి.13-అమ్మకపు ఒప్పందంపై ఆధారపడి ప్రతివాది నెం.1 కు అనుకూలంగా అతని తల్లి అమలు చేసింది; పిటిషనర్ కూడా ఆ పత్రాలను ధృవీకరించారు. DW.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు వాది ద్వారా అమ్మకం ఒప్పందాన్ని ధృవీకరించడానికి సంబంధించి తీవ్రంగా వివాదాస్పదం కాలేదు. అతని తల్లి కూడా అదే రోజు జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని ఉరితీసి, 09.03.1993 న దానిని నమోదు చేసింది, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 లకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ లను నిర్వహించడానికి తన కోడలికి అధికారం ఇచ్చింది. ఈ వైఖరికి మద్దతుగా, వారు వరుసగా ప్రతివాది నెం.1 భార్య మరియు ప్రతివాది నెం.2 భార్యకు అనుకూలంగా వారి తల్లి చేత ఉరితీయబడిన ఒరిజినల్ జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీస్ అయిన ఎక్స్.బి.12 మరియు ఎక్స్.బి.22 లపై ఆధారపడారు. ఎక్స్.బి.12



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

అనేది విజయవాడలోని మారుతీ నగర్ లో ఉన్న డి.నెం.32-27- 6,4,6,5 ఉన్న ఇంటికి సంబంధించి ప్రతివాది నెం.1 భార్య అయిన అబ్దురున్నీసాకు అనుకూలంగా జైలున్నా అమలు చేసిన రిజిస్టర్డ్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ. ఉదా.బి.13 అనేది 06.03.1993న విజయవాడ మాచవరం ప్రాంతంలోని మారుతీనగర్ లో ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి అబ్దుల్ ఖద్దూస్, అంటే ప్రతివాది నెం.2 పేరిట 187 చదరపు గజాల వరకు అమ్మకానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకుంది. DW.1 మరియు DW.2 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, Ex.B.14-అప్పగింత పత్రంలో, పిటిషనర్ తాను పరిగణన మొత్తాన్ని పొందానని మరియు దానిని తన తల్లి, జైలున్నీసా మరియు ఆమె సోదరులకు, అనగా ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2కు అనుకూలంగా అమలు చేశానని పేర్కొన్నాడు.

58. డిడబ్ల్యు.1, 2లోని సాక్ష్యాలను బట్టి పిటిషనర్ విజయవాడ సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు హాజరై సాక్షులను గుర్తించడం వివాదాస్పదం కాదని ధృవీకరించారు. ఈ వాస్తవాన్ని నిర్ధారించడానికి, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 డిడబ్ల్యు.6-సి.హెచ్.జయ కుమార్ ను పరిశీలించారు; ప్రతివాదులైన నెం.1 మరియు 2 యొక్క తల్లి అమలు చేసిన అమ్మకపు పత్రాల ఒప్పందాన్ని అతను రూపొందించాడని మరియు ఎక్స్.బి.12 మరియు ఎక్స్.బి.22 కూడా వరుసగా ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2 యొక్క భార్యలకు అనుకూలంగా ఉరితీయబడ్డాయని అతని సాక్ష్యం చూపిస్తుంది. అమ్మకపు ఒప్పందాల కింద పరిగణన మొత్తాన్ని పాస్ చేయడం గురించి కూడా ఆయన సాక్ష్యం చెప్పారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, అతను విడిచిపెట్టిన పత్రం రిజిస్ట్రేషన్ అవసరమని మరియు దానిని తానే తయారు చేశానని సాక్ష్యం చెప్పాడు. ఎక్స్.బి.14 డాక్యుమెంటును నమోదు చేయకపోవడానికి గల కారణం అతనికి తెలియదు.

59. డిడబ్ల్యు.6 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ప్రకారం, సేల్స్ అండ్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ డాక్యుమెంట్ల యొక్క ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడం మరియు వదులుకోవడం గురించి పిటిషనర్ తరపున తన వాదనను తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం జరగలేదని తెలుస్తుంది. ఆ డాక్యుమెంట్లలో పిటిషనర్ తన సంతకాలను సబ్ స్క్రైబ్ చేసుకోలేదని, ఆ డాక్యుమెంట్లను అమలు చేసే సమయంలో ఆమె హాజరు కాలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతనికి సూచించబడలేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

60. అమ్మకపు లావాదేవీల ఒప్పందాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 మొదటి ప్రతివాది భార్యను డిడబ్ల్యు.4 గా పరిశీలించారు. తనకు అనుకూలంగా, ప్రతివాది నెం.2 భార్యకు అనుకూలంగా అమ్మకపు లావాదేవీల ఒప్పందం గురించి ఆమె సాక్ష్యం చెప్పింది. పిటిషనర్ సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు హాజరై ఆ పత్రాలను సాక్షులుగా ధృవీకరించారని ఆమె సాక్ష్యం చెప్పారు. ఆ డాక్యుమెంట్ ఈ విషయాన్ని రుజువు చేస్తోంది. పిటిషనర్ ద్వారా ఎక్స్.బి.14 రిజిస్టర్డ్ అప్పగింత దస్తావేజు అమలు గురించి కూడా ఆమె సాక్ష్యం చెప్పింది.

61. ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 కూడా డిడబ్ల్యు.5-గంజి కోట్స్వరరావును పరిశీలించి, పిటిషనర్ 6393 డాక్యుమెంట్ తో కూడిన అప్పగింత పత్రాన్ని అమలు చేశాడని నిర్ధారించారు, మరియు అతను ఆ పత్రాన్ని మొదటి అటెస్టర్ గా మరియు మహమ్మద్ ఉస్మాన్ 2 వ అటెస్టర్ అని ధృవీకరించాడు.

62. డిడబ్ల్యు.1, డిడబ్ల్యు.2, డిడబ్ల్యు.4 నుండి 6 వరకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను బట్టి, ఆ పత్రాల అమలుకు సంబంధించి వారి వెర్షన్ ను అభిశంసించడానికి కూడా ఎటువంటి ప్రయత్నం జరగలేదని స్పష్టమవుతుంది. వాస్తవానికి, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ప్రతిపాదించిన ఈ కేసును పిటిషనర్ వివాదాస్పదం చేయలేదు.

63. ఎక్స్.బి.14 ప్రకారం, పిటిషనర్ కు ఆస్తులపై ఎలాంటి హక్కు లేనప్పటికీ, ఆమె రూ.42,000/- పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఉదా.బి.14 ప్రకారం ఆ ఆస్తి పిటిషనర్ తల్లికి చెందినది. ఎక్స్.బి.14 డాక్యుమెంట్ రిజిస్టర్డ్ కానప్పటికీ, అందులో ఉన్న అడ్మిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, జి.బాలకిష్టయ్య వర్సెస్ బి.రంగారెడ్డిలోని ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ "అందులో ఉన్న ప్రవేశాన్ని రుజువు చేసే ఉద్దేశ్యంతో నమోదు చేయని పత్రాన్ని సాక్ష్యంగా చేర్చవచ్చనే ప్రతిపాదనకు కూడా తగిన అధికారం ఉంది" అని పేర్కొంది.

64. రిజిస్టర్డ్ కాని పరికరాన్ని సాక్ష్యంగా స్వీకరించడానికి సంబంధించి ఇండియన్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్, 1908 లోని సెక్షన్ 49 లో ఉన్న బార్. చట్టంలోని సెక్షన్ 49 (సి)ను జాగ్రత్తగా చదవడం వల్ల నమోదు కాని పత్రాన్ని స్వీకరించడానికి సంపూర్ణ అడ్డంకి ఏర్పడదు. నమోదు చేయని పత్రాన్ని "అటువంటి ఆస్తిని ప్రభావితం చేసే ఏదైనా లావాదేవీకి సాక్ష్యం" గా స్వీకరించడం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

మాత్రమే సృష్టించబడుతుంది మరియు ఉద్దేశించబడింది, అంటే నమోదు చేయని డాక్యుమెంట్ ఒక స్థిరాస్థి యొక్క ఏదైనా లావాదేవీకి సంబంధించి సాక్ష్యంగా పొందబడదు. సెక్షన్ 49 (సి) కింద సృష్టించబడిన ఈ ఏకవచన పరిమితి నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అవసరమైన పర్యవసానం ఏమిటంటే, స్థిరాస్తులపై వడ్డీ బదిలీకి సంబంధం లేని ఏదైనా ఇతర ప్రయోజనం కోసం నమోదు చేయని పత్రాన్ని సాక్ష్యంగా పొందవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నమోదు కాని పత్రం స్థిరాస్తులకు సంబంధించి ఉన్నప్పటికీ, స్థిరాస్తులపై ప్రభావం చూపని దానిలో ఉన్నదానికి సాక్ష్యంగా పొందవచ్చు.

65. మట్టపల్లి చలమయ్య కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, మట్టపల్లి వెంకటరత్నం కేసులో మరొకరు, సెక్షన్ 49(సి)ను వ్యాఖ్యానిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

అభియోగం నమోదు చేయనందున ఈ డాక్యుమెంట్ పిటిషనర్ల స్థిరాస్తులపై ప్రభావం చూపదని చెప్పడం సరికాదన్నారు. అటువంటి ఆస్తిని ప్రభావితం చేసే ఏదైనా లావాదేవీకి సాక్ష్యంగా, అంటే ఈ సందర్భంలో, అభియోగానికి సాక్ష్యంగా కూడా ఇది పొందబడదు. డాక్యుమెంట్ ను సాక్ష్యాధారాల రూపంలో అస్సలు స్వీకరించలేమని సెక్షన్ లో పేర్కొనకపోవడం గమనార్హం. అలాంటి ఆస్తిని ప్రభావితం చేసే ఏ లావాదేవీకి సాక్ష్యంగా డాక్యుమెంట్ను స్వీకరించలేమని మాత్రమే చెబుతుంది. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ ప్రకారం ఆ డాక్యుమెంట్ ను పూచీకత్తు కోసం సాక్ష్యంగా స్వీకరిస్తే సెక్షన్ 49 అడ్డంకి కాదు. హైకోర్టులు చాలాకాలంగా ఆమోదించిన ఈ నిబంధన నిర్మాణాన్ని 1929 సవరణ చట్టం 21 ద్వారా సరిగ్గా గుర్తించింది, ఇది ఈ సెక్షన్కు ఒక నిబంధనను జోడించింది. రిజిస్టర్ చేసుకోని ఏదైనా డాక్యుమెంట్ను రిజిస్టర్ చేయాల్సిన అవసరం లేని పూచీకత్తు లావాదేవీకి సాక్ష్యంగా అంగీకరించడానికి ఈ నిబంధన న్యాయస్థానాలకు స్పష్టంగా అధికారం ఇస్తుంది.

66. స్టాంప్ డ్యూటీ, రిజిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించి అభ్యంతరాలకు లోబడి ట్రయల్ కోర్టు ఎక్స్.బి.14ను గుర్తించింది. కానీ ట్రయల్ కోర్టు అభ్యంతరాన్ని నిర్ణయించలేదు. అందువలన, ఈ కోర్టు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

ఎక్స్.బి.14ను మినహాయించడం ద్వారా ప్రతివాదుల నెం.1 మరియు 2 కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మొగ్గు చూపుతుంది.

67. మెసర్స్ పార్క్ స్ట్రీట్ ప్రాపర్టీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ దీపక్ కుమార్ సింగ్ అండ్ అదర్ 9 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా నెం.19లో ఈ విధంగా పేర్కొంది: "రిజిస్టర్డ్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్ లేనప్పుడు, రికార్డులోని ఇతర సాక్ష్యాల నుండి మరియు పార్టీల ప్రవర్తన నుండి కౌలు యొక్క వాస్తవికతను నిర్ణయించడానికి న్యాయస్థానాలు నిరోధించబడవు".

68. అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 కుటుంబ సభ్యుల మధ్య జరిగిన వివిధ లావాదేవీలకు సంబంధించిన అన్ని అభ్యర్థనలను తీసుకున్నారు. నెం.1, 2 ప్రతివాదులు వాదించిన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది.

69. పన్నాల వర్సెస్ లభ్ చంద్ కేసులో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తన చట్టపరమైన స్థితిని ఆ వాస్తవాల నుండి సరిగ్గా నిర్వచించకుండా తన వాదనను ఆధారం చేసుకున్న అన్ని వాస్తవాలను పేర్కొన్న సందర్భంలో, ప్రతివాది తాను నిర్దేశించిన వాస్తవాలతో కూడిన చట్టాన్ని సరిగ్గా ప్రశంసించనంత మాత్రాన డిఫెన్సు తిరస్కరించడం సరికాదు. అభ్యర్థనలు మరియు కేసు యొక్క రికార్డుపై పిటిషన్ తలెత్తినప్పుడు, పిటిషన్ను స్వీకరించడం సమర్థమైనది మాత్రమే కాదు, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సముచితమైనది".

70. ఈ దశలో డాక్యుమెంట్ కు ఇచ్చిన నామకరణం నిర్ణయాత్మక అంశం కాదన్న న్యాయ సూత్రాన్ని ప్రస్తావించడం సముచితం. అయినప్పటికీ, లావాదేవీ యొక్క స్వభావం మరియు సారాన్ని డాక్యుమెంట్ నిబంధనలకు సంబంధించి నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. ఒక పత్రం యొక్క ఆమోదయోగ్యత పూర్తిగా ఆ పత్రంలో ఉన్న అంశాల మీద ఆధారపడి ఉంటుంది కాని ప్రశ్నార్థకమైన పత్రాన్ని ప్రవేశపెట్టాలనుకునే పక్షం ఏర్పాటు చేసిన అభ్యర్థనలపై ఆధారపడదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

71. పిటిషనర్ తల్లి తమ కుమారులకు, అనగా ప్రతివాదులైన నెం.1 మరియు 2 లకు అనుకూలంగా అమ్మకపు ఒప్పందాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత అమలు చేసింది. ఆమె తన కోడళ్లకు ఎక్స్.బి.12 మరియు ఎక్స్.బి.22 ద్వారా పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని ఇచ్చింది, ఇందులో పిటిషనర్ గుర్తించదగిన సాక్షిగా వ్యవహరించారు. DW.1, 2, 4 నుండి 6 యొక్క సాక్ష్యం పిటిషనర్ యొక్క ఉనికిని మరియు అమ్మకం మరియు పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ఒప్పందాన్ని ధృవీకరించడాన్ని ధృవీకరిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న సాక్ష్యాధారాలు వాదికి ఎక్స్.బి.12 మరియు ఎక్స్.బి.22 ద్వారా వారి తల్లి అమలు చేసిన పవర్ ఆఫ్ అటార్నీల గురించి స్పష్టమైన అవగాహన ఉందని మరియు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా అమలు చేయబడిన అమ్మకపు ఒప్పందాల గురించి స్పష్టమైన అవగాహన ఉందని సూచిస్తుంది.

72. రికార్డుల ప్రకారం పిటిషనర్ కు ఆస్తులపై ఎలాంటి హక్కు లేకపోయినా, ఆ ఆస్తులకు సంబంధించి ఆమె రాజీనామా పత్రాన్ని అమలు చేసింది. తన తల్లి జీవిత కాలంలో ఆస్తులపై తనకు హక్కు ఉందని ఆమె కేసు కాదు.

73. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని అంశాలను బట్టి చూస్తే, ప్రతివాదులు నెం.1, 2లు కుటుంబ ఏర్పాటు అభ్యర్థనను స్వీకరించలేదనడంలో సందేహం లేదు. ఇరువర్గాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ తల్లి షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించి మొత్తం మొత్తాన్ని తన కుమారులకు విక్రయించేందుకు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. అమ్మకపు లావాదేవీల ఒప్పందం జరిగిన రోజే ఆమె కొంత మొత్తాన్ని పిటిషనర్ కు చెల్లించింది. వివాహానికి ముందే రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా అరండల్ పేటలో ఉన్న 99 చదరపు గజాల ఇంటి ఆస్తిని బాధితురాలు తన తల్లి నుంచి పొందినట్లు రికార్డులు చెబుతున్నాయి. నిందితులు నెం.1, 2 సదరు ఆస్తిపై ఎలాంటి హక్కులు కోరుకోవడం లేదు. పిటిషనర్ హక్కులను వదులుకోవడం కంటే కుటుంబ సభ్యుల మధ్య కుటుంబ ఏర్పాటు ఉందని ఈ నిరూపిత వాస్తవాలన్నీ చూపిస్తున్నాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

74. కాలే మరియు ఇతరులు వర్సెస్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ ఆఫ్ కన్సాలిడేషన్ మరియు ఇతరులు 11, సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.10లో కుటుంబ పరిష్కారం యొక్క ఆవశ్యకతలను సంక్షిప్త రూపంలో వివరిస్తూ, ఈ విషయాన్ని ఈ క్రింది ప్రతిపాదనల రూపంలోకి కుదించవచ్చు:

XXXXXXXXXX XXXXXXXX

5. కుటుంబ వ్యవస్థలో భాగస్వాములుగా ఉన్న సభ్యులకు కొంత పూర్వ హక్కు, క్లెయిమ్ లేదా వడ్డీ, ఆస్తిపై సంభావ్య హక్కు కూడా ఉండాలి 'ఇది సెటిల్మెంట్లో పక్షాలచే అంగీకరించబడుతుంది. ఒప్పందంలోని ఒక పక్షానికి ఎటువంటి బిరుదు లేకపోయినా, ఒప్పందం ప్రకారం, మరొక పక్షం అటువంటి వ్యక్తికి అనుకూలంగా తన వాదనలు లేదా బిరుదులన్నింటినీ వదులుకుని, అతన్ని ఏకైక యజమానిగా అంగీకరించినట్లయితే, అప్పుడు పూర్వాధికారాన్ని స్వీకరించాలి, మరియు కుటుంబ ఏర్పాటును సమర్థించాలి, మరియు న్యాయస్థానాలు దీనికి ఆమోదం తెలపడంలో ఎటువంటి ఇబ్బందిని కనుగొనవు;

6. చట్టబద్ధమైన క్లెయిమ్ లతో సంబంధం లేని నిజమైన లేదా సాధ్యమయ్యే నిజమైన వివాదాలు న్యాయమైన మరియు సమానమైన నిజమైన కుటుంబ ఏర్పాటు ద్వారా పరిష్కరించబడినప్పటికీ, కుటుంబ ఏర్పాటు అంతిమమైనది మరియు పరిష్కారానికి పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

సుప్రీంకోర్టు తన తీర్పులోని పేరా నెం.24, 30లో ఈ విధంగా పేర్కొంది.

XXXX XXXX

ఒక కుటుంబ ఏర్పాటు అనేది ఈ ఒప్పందానికి పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు ఒప్పందాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్న ఏ పక్షాలు దానిని రద్దు చేయకుండా లేదా సవాలు చేయకుండా నిరోధించడానికి స్పష్టంగా ఒక ఎన్ఫోస్ ఫర్ గా పనిచేస్తుంది.

XXXXXXXX





2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

ఈ పరిస్థితుల్లో ఫ్యామిలీ సెటిల్ మెంట్ రిజిస్టర్ కాకపోయినా 4, 5 మందిపై పూర్తి సాక్ష్యంగా పనిచేస్తుందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ప్రతివాది నెం.1, అలాగే హైకోర్టు కూడా అనేక సందర్భాల్లో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న ఎన్ఫోపల్ సిద్ధాంతాన్ని అమలు చేయకుండా చట్టపరంగా గణనీయమైన తప్పిదానికి పాల్పడింది.

75. అజాంబి (డెడ్)లో ఎల్.ఆర్. వి.ఎస్. రోషన్ బి అండ్ అదర్స్ 12, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: ముస్లింలలో ఉమ్మడి కుటుంబం అనే భావన లేదు, కానీ దివంగత శ్రీ హైకాజీ తన జీవితకాలంలో తన ఆస్తిని తన పిల్లలకు ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారు, ఆయన మరణానంతరం తలెత్తే ఎటువంటి వివాదాన్ని నివారించడానికి ఆయన సరిగ్గానే చేశారు. అలా చేసిన ఏర్పాటును కుటుంబ సభ్యులు సక్రమంగా అంగీకరించడంతో పాటు చర్యలు కూడా తీసుకున్నారు.

76. పిటిషనర్ మొదట్లో షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2ను ఫ్లెయింట్ లో చేర్చలేదని గమనించాలి. ఆ తర్వాత ఆమె దాన్ని చేర్చింది. ఇంతకు ముందు ఆస్తిని చేర్చకపోవడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి నిర్దిష్ట కారణాలను ఇవ్వలేదు. అయితే, తన అన్న డిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ తర్వాత షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2 టైటిల్ గురించి ఆరా తీయగా, తన తల్లి ఎలాంటి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్లను అమలు చేయలేదని పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం ద్వారా వెల్లడైంది. అప్పుడే పిటిషనర్ ఐటమ్ నెం.2ను షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో చేర్చారు. ఈ సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, ఆమె చెప్పినట్లు అద్దె మొత్తాలను స్వీకరించడానికి సంబంధించి పిటిషనర్ వాదనను నమ్మడం కష్టమవుతుంది.

77. మరోవైపు, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1 మినహా తన తల్లిదండ్రుల ఆస్తులపై తనకు ఎలాంటి హక్కులు లేవని దావా దాఖలు చేసే సమయంలో ఆమెకు తెలుసని పిటిషనర్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు సూచిస్తున్నాయి. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2పై పిటిషనర్, ఒరిజినల్ ఫ్లెయింట్ జారీ చేసిన లీగల్ నోటీసుల ద్వారా ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. ప్రతి అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ఇరుపక్షాలు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను కోర్టు జాగ్రత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు మూల్యాంకనం చేయాలి, ఇది అంతిమంగా కేసు ఫలితాన్ని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

నిర్ణయిస్తుంది. పిడబ్ల్యు.3 మరియు 4 కూడా పిటిషనర్ తండ్రి ప్రతివాదులకు నెం.1 మరియు 2 లకు అన్ని ఇతర ఆస్తులపై ప్రత్యేక హక్కులు ఇచ్చారని, అయితే ముస్లిం చట్టం ప్రకారం షెడ్యూల్ ఆఫ్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1 లో పిటిషనర్ కు వాటా ఇవ్వాలని నిర్ణయించారని సాక్ష్యం చెప్పారు. ఈ సాక్ష్యం పిటిషనర్ కేసుకు విరుద్ధంగా ఉంది.

78. సేల్ డీడ్ లు ప్రతివాదుల నెం.1, 2లకు అనుకూలంగా నమోదు కానందున పిటిషనర్ పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నట్లు మునుపటి చర్చ చూపిస్తుంది.

79. ప్రతివాదుల తల్లి వారి భార్యలకు ఇచ్చిన రిజిస్టర్డ్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీలు అమ్మకపు ఒప్పంద లావాదేవీల గురించి నిర్దిష్టంగా ప్రస్తావించారు, మరియు పిటిషనర్ ఈ పత్రాలకు గుర్తింపు సాక్షిగా వ్యవహరించారు. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2 పిటిషనర్ తల్లికి చెందినది. ఈ దావాను ఏ పార్టీ వ్యతిరేకించలేదు. ఈ వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పిటిషనర్ తల్లి విడిచిపెట్టిన పత్రాన్ని అమలు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ లు ప్రతివాదులైన నెం.1, 2లకు అనుకూలంగా అమలు కాకపోవడం, ఇంటి ఆస్తిని పెళ్లికి ముందే పిటిషనర్ కు ఇవ్వడంతో భవిష్యత్తులో చిక్కులు తలెత్తకుండా ఉండేందుకు రిజిస్టర్ చేయని అప్పగింత డీడ్ ను అమలు చేయాల్సి వచ్చింది. పైన పేర్కొన్న పత్రాలన్నీ భవిష్యత్తు సమస్యలను నివారించడానికి కుటుంబ ఏర్పాటులో భాగంగా అమలు చేయబడ్డాయని మరియు అటువంటి ఏర్పాటు పాల్గొన్న అన్ని పక్షాలకు కట్టుబడి మరియు అంతిమమైనది మరియు ఇది పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఒక ఎస్టోపెల్ గా పనిచేస్తుందని ఊహించవచ్చు.

80. సివిల్ కేసుల్లో, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు వాటి నుండి ఒక నిర్దిష్ట అంచనాకు రాలేనప్పుడు లేదా ఈ కేసులో సంభావ్యత స్థాయి రుజువు చేయవలసిన దానితో పాటు ఏదైనా పరికల్పనను చేర్చే విధంగా ఉంటే, ఒక నిర్దిష్ట సిద్ధాంతంపై ఆధారపడిన పక్షం రుజువు చేసే బాధ్యతను నిర్వర్తించిందని చెప్పలేము. ఆ సిద్ధాంతాన్ని స్థాపించి.. అయితే, ఏర్పాటు చేసిన రెండు సిద్ధాంతాల్లో దేనికైనా అనుకూలంగా బలమైన సాక్ష్యాధారాలు ఉంటే, దానిపై చర్య తీసుకునే హక్కు కోర్టుకు ఉంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

81. DW.1, DW.2 మరియు DW.4 యొక్క సాక్ష్యాలను చదివిన తరువాత, ఆర్థిక ఇబ్బందుల కారణంగా, పిటిషనర్ యొక్క తల్లి తమకు అనుకూలంగా చేయడానికి సుముఖత వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ల అమలును పొందలేకపోయారని స్పష్టమవుతుంది. ఈ పరిస్థితులన్నీ ఒక ఏర్పాటు జరిగి ఉండవచ్చు, మరియు దానికి అనుగుణంగా, కుటుంబ సభ్యులు పైన పేర్కొన్న పత్రాలను అదే రోజున అమలు చేశారు. పుష్కలమైన జాగ్రత్తతో, పిటిషనర్ నుంచి ఇబ్బందులను ముందుగానే ఊహించి, భవిష్యత్తులో చిక్కులు తలెత్తకుండా ఉండేందుకు, సేల్ అగ్రిమెంట్ లావాదేవీల గురించి పిటిషనర్ కు అవగాహన కల్పించేందుకు డాక్యుమెంట్లను అమలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ పత్రాలను గుర్తించే సాక్షిగా లేదా ఒక అటెస్టర్ గా ధృవీకరించడం ద్వారా, వాది అమ్మకాల ఒప్పంద లావాదేవీలు మరియు అటార్నీల ఫవర్ ఆఫ్ అటార్నీల నిబంధనలను సమర్థవంతంగా అంగీకరించాడు మరియు అంగీకరించాడు మరియు చెల్లింపును స్వీకరించడాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్న వాదిని నిరోధించడానికి ఆ పత్రాలు ఎస్టోపిల్ గా పనిచేస్తాయి మరియు ఈ నిర్ధారణకు DW.1 యొక్క సాక్ష్యాలు మద్దతు ఇస్తాయి. 2 మరియు 4 నుండి 6.

82. ఈ విషయాలన్నిటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఇరు పక్షాల మధ్య విభేదాలు కుటుంబ వ్యవస్థ ద్వారా పరిష్కరించబడ్డాయి కాబట్టి ఈ కోర్టు అర్థం చేసుకోవడానికి ఇవ్వబడింది; ఇది అంతిమమైనది మరియు పార్టీలకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

83. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను విశ్లేషణాత్మకంగా అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2 పై పిటిషనర్ తన హక్కును స్థాపించడంలో విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కాబట్టి, ఏ కోణం నుంచి చూసినా, నా దృష్టిలో, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. తదనుగుణంగా పాయింట్ నెం.2కు సమాధానం ఇస్తారు.

84. అందువల్ల షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1కు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు ఈ దావాను పాక్షికంగా కొట్టివేసిందని, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2కు సంబంధించి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

సరైన విధంగా కొట్టివేసిందని నేను భావిస్తున్నాను. పై చర్చల దృష్ట్యా, అప్పీళ్లకు అర్హత లేదని, వాటిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

85. పిటిషనర్ కు, ప్రతివాది నెం.1, 2లకు మధ్య ఉన్న సంబంధాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

86. ఫలితంగా, విజయవాడ రెండో అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2006 నెం.446. OSలో 06.08.2009 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీని ధృవీకరించడం ద్వారా అప్పీళ్లను ఖర్చులు లేకుండా కొట్టివేస్తారు.

. న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

తేది: 26.04.2023

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

b/o. MS/KGM/SAK



2023: ఏపీ హైకోర్టు:15660

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి టి.మల్లికార్జునరావు

అప్పీల్ దావా నెం.913 /2010

మరియు అప్పీల్ సూట్ నెం.989 /2010

తేది: 26.04.2023

MS/KGM/SAK