



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం, జూలై పదకొండవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

మొదటి అప్పీలు నెంబరు: 1265 /2018

మధ్య:

1. మునిపల్లి సుబ్బారావు (మరణం) గుంటూరు
6. మునిపల్లి కోటేశ్వరి, భర్త: స్వర్గీయ సుబ్బారావు, హిందువు, 62 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.3-14- 41, నెహ్రూరోడ్డు, రజకపేట, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా
7. మునిపల్లి వెంకట కోటేశ్వరరావు, తండ్రి: స్వర్గీయ సుబ్బారావు, హిందువు, 50 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.3-14-41, నెహ్రూరోడ్డు, రజకపేట, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా
8. మునిపల్లి శ్రీరామకృష్ణ, తండ్రి: స్వర్గీయ సుబ్బారావు, హిందువు 47 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.3-14-41, నెహ్రూరోడ్డు, రాజాకాపేట, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా
10. పసుపులేటి సుగుణ, నివాసం: డి.నెం.4-132, సన్నిధి వీధి, శ్రీకాళహస్తి, చిత్తూరు జిల్లా.
11. మునిపల్లి కిరణ్మయి, తండ్రి: దివంగత సుబ్బారావు, హిందువు, 27 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.3-14-41, నెహ్రూరోడ్డు, రాజాకాపేట, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

1. మునిపల్లి శివ శంకర వర ప్రసాద్ రావు నివాసం: డి.నెం.3-14-41ఎ, రాజాకపేట, నెహ్రూరోడ్డు, తెనాలి, గుంటూరు జిల్లా
2. నీలికొండ వెంకాయమ్మ, భర్త: చెన్నకేశవులు, హిందూ, 73 సంవత్సరాలు, నివాసం: డోర్ నెం.6-3-595/4, వెంకట రమణ కాలనీ, ఖైరతాబాద్, హైదరాబాద్
3. గడప రాజేశ్వరి, భర్త: అప్పారావు, హిందూ 71 ఏళ్లు, నివాసం: డోర్ నెం.11-9-35, 11-9-110(ఎన్), లక్ష్మీపురం కాలనీ, రోడ్ నెం.2, కొత్తపేట, దిల్లీ నగర్, హైదరాబాద్
4. నీలికొండ శకుంతల, భర్త: శివ రామ కృష్ణయ్య, హిందువు, 68 సంవత్సరాలు, నివాసం: డోర్ నెం.2-56, పెదపాలెం గ్రామం, దుగ్గిరాల మండలం, గుంటూరు జిల్లా
5. పొనుగుపాటి విజయ కుమారి, భర్త: శివ శంకరరావు, హిందూ, 60 ఏళ్లు, నివాసం: ప్లాట్ నెంబర్ 963, మొదటి అంతస్తు, సాయి రెసిడెన్సీ, లైబ్రరీ దగ్గర, పెద వినాయకుడు దగ్గర, ఖైరతాబాద్, హైదరాబాద్
9. పసుపులేటి సుగుణ, భర్త: బాల సుబ్రహ్మణ్యం, దివంగత సుబ్బారావు, హిందూ, 44 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.4-132, సన్నిధి వీధి, శ్రీకాళహస్తి, చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీనివాసరావు బొడ్డులూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎన్.సుబ్బారావు

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

అప్పీల్ దావా నెం.1265 /2018

తేది: 11-07-2023

మునిపల్లి సుబ్బారావు (మరణం), మరో ఐదుగురు

... అప్పీలుదారులు

మరియు

ఎం.శివ శంకర వర ప్రసాదరావు @ ప్రసాదరావు మరియు మరో నలుగురు

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ బొడ్డులూరి శ్రీనివాస్ రావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు

రిఫర్ చేసిన కేసులు :

1 (2005) 6 ALD 204

2ఎఐఆర్ 1963 ఎస్సీ 992

3ఎఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 271

4ఎఐఆర్ 1923 మద్రాసు 337



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

అప్పీల్ దావా నెం.1265 /2018

మునిపల్లి సుబ్బారావు (మరణం), మరో ఐదుగురు

... అప్పీలుదారులు

మరియు

ఎం.శివ శంకర వర ప్రసాదరావు @ ప్రసాదరావు మరియు మరో నలుగురు

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 11.07.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని వారి లేడీపిప్ / లార్జిస్ కోరుకుంటున్నారా?



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

అప్పీల్ దావా నెం.1265 /2018

తీర్పు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్ ప్రకారం)

తెనాలిలోని 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి 2014 జీవో నెం.64లో 15.03.2018న ఇచ్చిన డిక్రీ, తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

2. ఇందులో పిటిషనర్లు పిటిషనర్లు, ఇందులో ప్రతివాదులు ప్రతివాదులు. సౌలభ్యం కోసం, ట్రయల్ కోర్టులో ఏర్పాటు చేయబడినందున ఇందులోని పక్షాలను సూచిస్తారు.

3. ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రొపర్టీస్ అంట్ ఐటమ్ నెం.1 నుంచి 3 వరకు 12 సమాన షేర్లుగా విభజించి, 7/12వ వాటాను 1వ పిటిషనర్కు కేటాయించాలని, ఖర్చుల కోసం పై అప్పీల్ దావా దాఖలైంది. దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మొదటి అప్పీలుదారుడు మరణించినందున, అప్పీలుదారు నెం.2 నుండి 6 వరకు అతని న్యాయ ప్రతినిధులుగా నమోదు చేయబడతారు.

4. పిటిషనర్ల కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి: (1) వాస్తవానికి మూడు వస్తువులతో కూడిన ప్లానెట్ షెడ్యూలు ఆస్తి మునిపల్లి వెంకయ్య అనే వ్యక్తికి చెందినది, అతను 1950 సంవత్సరంలో మరణించాడు, అతని ముగ్గురు కుమారులు మునిపల్లి కోటయ్య, మునిపల్లి సుబ్బయ్య, మునిపల్లి రామయ్య, ముగ్గురు కుమార్తెలు పొనుగుపాటి బసవమ్మ, మల్లంపల్లి పోంచాయిత్రమ్మ మరియు కట్టవరపు సీత. మునిపల్లి వెంకయ్య కూతుళ్లంతా ఎప్పుడో చనిపోయారు. (2) ఎం.కోటయ్య అనే ఎం.వెంకయ్య మొదటి కుమారుడు 1967 సంవత్సరంలో, మూడవ కుమారుడు ఎం.రామయ్య కూడా 2003 సంవత్సరంలో మరణించాడు. రెండో కుమారుడు ఎం.సుబ్బయ్య, ఆయన భార్య కోటిలింగమ్మ, వెంకటరత్నం అనే కుమార్తె కూడా వరుసగా 1939, 2008, 2006 సంవత్సరాల్లో మరణించారు. చట్టబద్ధమైన వారసులు ఎవరూ లేకపోవడంతో ఎం.సుబ్బయ్య వాటాను ఆయన సోదరులు ఎం.కోటయ్య, ఎం.రామయ్యలకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

సమానంగా పంచారు. (4) ఎం.రామయ్య మొదటి కుమారుడు ఎం.సుబ్బారావు (15) దత్తత తీసుకున్నప్పటికీ, తన సహజ తండ్రి ఎం.రామయ్యకు 6/12వ వంతు వాటా నుంచి 1/12వ వంతు వాటా పొందడానికి అర్హుడని, ఎందుకంటే ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల విభజన జరగలేదన్నారు. మొదట్లో ఎం.రామయ్య, ఆ తర్వాత ఎం.ప్రసాదరావు కుటుంబంలో పెద్దవారు కావడంతో ఆస్తులను నిర్వహించేవారు. మొత్తంగా 1వ పిటిషనర్ కు 7/12వ వాటా అంటే ఎం.కోటయ్య దత్తపుత్రుడికి 6/12వ వాటా, ఎం.రామయ్యకు 6/12వ వాటా నుంచి 1/12వ వాటా లభించింది. ప్రతివాది నెం.1 నుండి 5 వరకు 5/12 వ వాటాకు విజయం సాధించారు మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిలో ప్రతి ఒక్కరికీ 1/12 వ వంతు వాటా లభించింది. (vi) షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1 మరియు 2లను విభజించినందుకు మొదటి పిటిషనర్ కు 08-04-2013న లీగల్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, దీనికి మొదటి ప్రతివాది తప్పుడు ఆరోపణలతో సమాధానం పంపాడు. వారు ఆజ్ఞ కోసం ప్రార్థిస్తారు.

5. మొదటి ప్రతివాది ప్రతివాది నెం.2 నుండి 5 వరకు దత్తత మెమోతో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు, ఫ్లెయింట్ లో చేసిన వివిధ అభ్యంతరాలను ఖండిస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడు: (1) షెడ్యూల్ ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1 మరియు 2 తమ తాత ఎం.వెంకయ్య స్వీయ-సంపాదించిన ఆస్తులు. ఎం.వెంకయ్య తన పెద్ద కుమారుడు ఎం.కోటయ్యతో కలిసి 26.06.1929న తన రెండో కుమారుడు సుబ్బయ్య, మైనర్ అయిన మూడో కుమారుడు రామయ్య పేరిట రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను తన నోదరుడు సుబ్బయ్య ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. (2) పైన పేర్కొన్న గిఫ్ట్ డీడ్ కింద 1939 సంవత్సరంలో ఎం.సుబ్బయ్య మరణించాడు, అతని భార్య కోటిలింగమ్మ మరియు కుమార్తె వెంకటరత్నమ్మ చట్టబద్ధమైన వారసులుగా ఉన్నారు. (3) 1వ సంతానం తండ్రి ఎం.రామయ్య, ఎం.సుబ్బయ్య వారసులు వెంకటరత్నమ్మ, కోటిలింగమ్మలు 300 చదరపు గజాల చొప్పున 300 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో రాజేశ్వరి, గడప అప్పారావు, నీలికొండ వెంకాయమ్మలకు 25.04.1977, 29.1977, 29.1977న రెండు గిఫ్ట్ డీడ్లు జారీ చేశారు. డోనర్స్ చేత ఆమోదించబడింది మరియు వ్యవహరించబడింది. (iv) మళ్ళీ, అదే దాతలు 30.12.1977 నాటి మరొక రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేశారు, మిగిలిన విస్తీర్ణాన్ని షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.1లో 1వ ప్రతివాదికి అప్పగించారు. అదే సక్రమంగా అమలు చేయబడింది,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

ధృవీకరించబడింది మరియు నమోదు చేయబడింది మరియు చర్య తీసుకోబడింది. 1వ ప్రతివాది కోటిలింగమ్మ, ఆమె కుమార్తె వెంకటరత్నమ్మ 11.12.95న 235 చదరపు గజాల స్థలాన్ని గడ్డిపాటి గురుప్రసాదరావు, కావూరి శరత్ రాజు అనే వ్యక్తులకు అమ్మకానికి పెట్టి, అందులో రెండు అంతస్తుల భవనాన్ని నిర్మించి ప్రత్యేక ఆధీనంలో ఉంచారు. 6. 25.04.1977 మరియు 29.12.1977 తేదీల డాక్యుమెంట్ ప్రకారం ఆ డాక్యుమెంట్లలో ఉన్న ఆస్తిని 31-12-2001 మరియు 05-12-2001 తేదీల రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్స్ ద్వారా పాటిబండ్ల నరేంద్రనాథ్ అనే వ్యక్తికి విక్రయించారు. అప్పటి నుంచి ఆ దస్తావేజుల పరిధిలో 600 చదరపు గజాల స్థలాన్ని వారు తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నారని, అది షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో భాగమని పేర్కొన్నారు. 7) షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2లో మొదటి నిందితుడి తండ్రి, అతని సోదరుడు ఎం.సుబ్బయ్యకు 5 1/2 సెంట్లు భూమి లభించింది. స్వర్గీయ ఎం.సుబ్బయ్య వాటా ఆయన భార్య, కుమార్తెకు దక్కింది. ఎం.సుబ్బయ్య కుమార్తె ఎలాంటి సమస్యలు లేకుండా తన తల్లిని వివాహం చేసుకోగా, అతని భార్యకు తన వాటాలో హక్కులు, బిరుదు మాత్రమే లభించాయి. అతని భార్య జీవితకాలంలో, ఆమె 05.01.2007 నాటి రిజిస్టర్డ్ వీలునామాను అమలు చేసింది, ఐటమ్ నెం.2లోని ఆస్తిలో తన వాటాను 1 వ ప్రతివాదికి మరియు ఆమె మరణానంతరం, మొదటి ప్రతివాది ఆస్తిలో విజయం సాధించాడు. viii) 1వ వ్యక్తి తండ్రి తన జీవితకాలంలో 31.07.2003 నాటి ఒక వీలునామాను పకడ్బందీగా అమలు చేశాడు, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2లో తన వాటాను, అందులోని బిల్డింగ్ మరియు షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.3ను 02.10.1940 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా 1వ వ్యక్తికి చెల్లించాడు. 9) 05.08.2003 న తన తండ్రి మరణించిన తరువాత, అతను వీలునామా నిబంధనల ప్రకారం సదరు ఆస్తులకు సంపూర్ణ యజమాని అయ్యాడు మరియు అప్పటి నుండి అతను ఆ ఆస్తిని ప్రత్యేకంగా స్వాధీనం చేసుకున్నాడు మరియు అనుభవిస్తున్నాడు. 1997 సంవత్సరంలో షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో భాగమైన 1100 చదరపు గజాల స్థలానికి దక్షిణం వైపున షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ నిర్మించారు మరియు ఆ కాంప్లెక్స్ ను మునిసిపాలిటీ 2003-04 సంవత్సరం నుండి ఇంటి పన్ను కోసం అంచనా వేసింది మరియు అతను ఇంటి పన్ను చెల్లిస్తున్నాడు. మెగా షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ నిర్మించాలనే ఉద్దేశంతో పాత షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ ను కూల్చివేసి యూడీఏ నుంచి ఆమోదం పొందిన ప్రణాళికను పొందారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

దీనిపై పిటిషనర్లపై కన్నేసిన మొదటి పిటిషనర్ తన కుటుంబ సభ్యుల ప్రోద్బలంతో బలవంతంగా దావా వేశాడు. x) ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ యొక్క ఐటమ్ నెం.3 అనేది 1వ ప్రతివాది యొక్క తండ్రి యొక్క స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తి, మరియు ఇది గృహాలకు ఆనుకుని ఉంటుంది. లిఖితపూర్వక ప్రకటనలోని మరిన్ని వివరాలు గిఫ్ట్ డీడ్ల అమలు సమయంలో ఉన్న నిర్మాణాలు, జరిగిన పరాయీకరణలను తెలియజేస్తున్నాయి. ఈ దావాను కాలక్రమేణా నిషేధించారని, అవసరమైన పార్టీలు కలవనందుకు దావా చెడ్డదని, సబ్జెక్ట్ ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి కాదని పేర్కొంది.

6. పై వాదనల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు ఈ క్రింది సమస్యలను మరియు అదనపు సమస్యలను పరిష్కరించింది: 1. షెడ్యూల్ ఆస్తులు పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదుల ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు మరియు విభజనకు అందుబాటులో ఉన్నాయా? 2. పిటిషనర్ కోరిన విధంగా విభజన, ప్రత్యేక స్వాధీనానికి అర్హుడేనా? 3. ఏ ఉపశమనం? అదనపు అంశాలు: 1.డి.1కు ఇచ్చిన ఐటమ్ నెం.2లో తన వాటాకు సంబంధించి మునిపల్లి కోటిలింగమ్మ 05.01.2007న చేసిన వీలునామా పత్రం నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా, పిటిషనర్లకు కట్టుబడేదా? 2.31.07.2003న డి.1 తండ్రి ఐటమ్ నెం.2, ఐటమ్ నెం.3 నుంచి డి.1 వరకు తన వాటాను బహూకరిస్తూ జారీ చేసిన వీలునామా పత్రం నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా, పిటిషనర్లకు కట్టుబడేదా?

7. విచారణలో పిటిషనర్ల తరపున పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 3 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.10 వరకు మార్క్ చేశారు. ప్రతివాదుల తరపున, D.Ws.1 మరియు 2 పరిశీలించబడ్డాయి మరియు Exs.B.1 నుంచి B.23 మార్క్ చేయబడ్డాయి.

8. రికార్డుల్లో, సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా, మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ట్రయల్ కోర్టు ఈ వ్యాజ్యాన్ని కొట్టివేసింది.

9. ఇది ఆజ్ఞకు, తీర్పుకు విరుద్ధం. పిటిషనర్లు ఈ అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు.

10. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ బొడ్డులూరి శ్రీనివాస్ రావు, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు వాదనలు వినిపించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

11. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రతివాదులు తమ తాత మునిపల్లి కోటయ్య నుంచి ఈ ఆస్తిని పొందారని పేర్కొన్నారు. తద్వారా, మొదటి అప్పీలుదారుడు/ వాది మరియు ప్రతివాదులు/ ప్రతివాదులు సమానంగా వాటాకు అర్హులు. కేవలం మొదటి పిటిషనర్ అంగీకరించినంత మాత్రాన తన హక్కును క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును హరించలేరని, దివంగత మునిపల్లి వెంకయ్య మరణానికి ముందు గానీ, ఆ తర్వాత గానీ ఆస్తులు ఏ దశలోనూ విభజించబడలేదని, 1950లో ఆయన అనుమానాస్పదంగా మరణించారని ఆయన పేర్కొన్నారు.

12. ఎక్స్.బి.1 కింద 26.06.1929 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ ను పిడబ్ల్యు.1 అంగీకరించినంత మాత్రాన, ఎక్స్.బి.1ను ప్రశ్నించే హక్కు 1000 మందికి లేదని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. అంతేకాక, ఎక్స్.బి.1 కింద ఎం.కోటయ్య హక్కులను వదులుకోవడం లేదు, అందువల్ల ఆ గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లదు మరియు పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

13. విభజన లేనందున, Exs.B5 నుంచి B8 వరకు చేసిన అమ్మకాలు చెల్లుబాటు కావని మరియు పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉంటాయని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 31.07.2003 నాటి 'వీలునామా' నకిలీ, కల్పిత డాక్యుమెంట్ అని, ఇది పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఎటువంటి హక్కును సృష్టించదని, పిటిషనర్ల హక్కును కాదనలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

14. కోటిలింగమ్మ అనే ఎం.సుబ్బయ్య భార్యకు ఆస్తులను మొదటి ప్రతివాదికి అప్పగించే హక్కు లేదని, ఎక్స్.బి.10 కింద పేర్కొన్న 5.01.2007 నాటి వీలునామాను చెల్లదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 25.04.1977, 29.12.1977 మరియు 30.12.1977 తేదీల నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ లను పిటిషనర్ల హక్కులను నిరాకరించడానికి ప్రతివాదులు తమలో తాము కుమ్మక్కయ్యారని బి 2 నుండి బి 4 వరకు ఉన్నాయి. ప్రతివాదులు ఎటువంటి చట్టపరమైన హక్కు లేకుండా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1ను అనుభవిస్తున్నారని ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

15. పిడబ్ల్యు.1 గా పరిక్షించబడిన 1 వ పిటిషనర్ యొక్క రెండవ కుమారుడైన 4 వ పిటిషనర్ తన సాక్ష్యంలో తన తండ్రి 01.01.1943 న జన్మించాడని మరియు 26.06.1929 నాటి ఎక్స్.బి1-రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఎం.వెంకయ్య మరియు ఎం.కోటయ్య అమలు చేశారని పేర్కొన్నారు. ఈ సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఎం.సుబ్బారావు అనే మొదటి పిటిషనర్ పుట్టక ముందే ఎక్స్.బి.1 గిఫ్ట్ డీడ్ అమలు చేయబడిందని, ఇప్పుడు ఎక్స్.బి1 కింద పేర్కొన్న గిఫ్ట్ డీడ్ ను పిటిషనర్లు ప్రశ్నించలేరని విజ్ఞులైన న్యాయవాది వాదించారు. అంతేకాకుండా, ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లలోని విషయాలు సరైనవేనని పిడబ్ల్యు.1 అంగీకరించింది, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసిన తరువాత మాత్రమే ఎక్స్.బి 1 గురించి తమకు తెలిసిందనే ప్రతివాదుల వాదన పూర్తిగా తప్పు, ఎక్స్.ఎ7-రిజిస్ట్రే నోటీసు యొక్క మూడవ పేరాలో కూడా మొదటి ప్రతివాది ఎం.వెంకయ్య మరియు ఎం.కోటయ్య ఎక్స్.బి1-రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ గురించి పేర్కొన్నారు. మొదటి పిటిషనర్ ఎం.కోటయ్యకు దత్తత ఇచ్చినట్లు పిటిషనర్లు స్వీయ ప్రకటన తప్ప ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

16. దావా షెడ్యూలు ఆస్తిలో అనేక అన్యక్రాంతులు ఉన్నాయని, పిటిషనర్లకు తెలిసిన మంచి కారణాల వల్ల, వారు కొనుగోలుదారులను చేర్చలేదని, అవసరమైన పార్టీలు చేరకపోవడం వల్ల దావా చెడ్డదని, వారు అవసరం మరియు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై గణనీయమైన ఆసక్తి కలిగి ఉన్నారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. గిఫ్ట్ డీడ్ లు, వీలునామాలు మరియు సేల్ డీడ్ లు ఉన్నాయి మరియు వారెవ్వరినీ పిటిషనర్లు ఏ సమయంలోనూ ప్రశ్నించలేదు, అయితే 25.04.1977, 29.12.1977 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ లు మరియు ఆ వీలునామాల కింద చేసిన ఆస్తులను పాటిబండ్ల నరేంద్రనాథ్ కు విక్రయించారు మరియు 05.12.2001న రెండు సేల్ డీడ్ లను 05.12.2001న విక్రయించారు. స్వాధీనము మరియు ఆనందము కలిగియుండును. గిఫ్ట్ డీడ్స్ 1977 సంవత్సరానికి చెందినవని, సేల్ డీడ్స్ 2001 సంవత్సరానికి చెందినవని, పిటిషనర్లు 12 ఏళ్లకు పైగా అంటే 17.07.2013న దావా వేశారని, ఇది పరిమితితో స్పష్టంగా నిషేధించబడిందని, ఆ విషయంలో కూడా దావాను నిర్వహించలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

17. ప్రతివాదులకు వారి తదుపరి కొనుగోలుదారులకు హక్కును బదలాయించడం గురించి వారు లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో వివరంగా పేర్కొన్నారని, వారు ఆ ఆస్తిని శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకుని అనుభవిస్తున్నారని, ఇప్పుడు దానిని ప్రశ్నించకుండా, డిక్రీని కోరడం తప్పుగా భావించబడిందని, దావాలో పిటిషనర్లకు ఎటువంటి ఉపశమనం లభించదని, అప్పీల్ మొత్తం ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

18. ఈ నేపథ్యంలో, నిర్ధారణకు ఈ క్రింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి: 1. 1వ ప్రతివాది తండ్రి 31.07.2003 నాటి వీలునామా పత్రం 1వ ప్రతివాదికి ఐటమ్ నెం.2 మరియు 3లో తన వాటాను 1వ ప్రతివాదికి చెల్లుబాటయ్యేలా చేసి, పిటిషనర్లకు కట్టుబడే విధంగా ఉందా? 2. షెడ్యూలు ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి కాదా, అలా అయితే పిటిషనర్లు విభజనకు అర్హులా? 3. 05.01.2007న మునిపల్లి కోటిలింగమ్మ 1వ ప్రతివాదికి ఇచ్చిన ఐటమ్ నెం.2లో తన వాటాకు సంబంధించి చేసిన వీలునామా పత్రం నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా, పిటిషనర్లకు కట్టుబడేదా? 4. ఏ ఉపశమనం ?

19. పాయింట్ నెం.1, 2: ఎం.వెంకయ్య తన జీవితకాలంలో సబ్జెక్టు ఆస్తిలోని ఐటమ్ నెం.1, 2లను సంపాదించారని, పిడబ్ల్యు.1 యొక్క వాదనలు మరియు సాక్ష్యాల నుండి కూడా వాటిని తొలగించారని పిటిషనర్ మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల నుండి స్పష్టమవుతోంది. కాబట్టి ఆ ఆస్తికి అసలు యజమాని ఎం.వెంకయ్య. 1950లో ఎం.వెంకయ్య చనిపోయారని, అప్పటికి హిందూ వారసత్వ చట్టం అమలులో లేదని చెప్పారు. అప్పుడు కూడా ఆయన అకాల మరణం చెందితే ఆయన వారసులకు సమాన వాటాలు దక్కవచ్చు. 1వ సంతానం పుట్టక ముందే 26.06.1929న తన కుమారులు సుబ్బయ్య, రామయ్యలకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఎం.వెంకయ్య అమలు చేశారని, అప్పటికి సుబ్బయ్య ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న మైనర్ రామయ్య కావడం కూడా కాదనలేని వాస్తవం.

20. అందుకే ఎం.వెంకయ్య ఐటమ్ నెం.1పై తన హక్కును వదులుకున్నారు. మరియు షెడ్యూల్ ఆస్తిలో 2 సుబ్బయ్య మరియు రామయ్యలకు అనుకూలంగా ఉంది, తద్వారా కోటయ్యకు ఎటువంటి వాటా లేదు. మరింత వివరంగా చెప్పాలంటే గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

భూమిలోని ఐటమ్ నెం.1, ఐటమ్ నెం.2లోని ఏసీ.0.5 1/4 సెంట్లు, జాయింట్ గల్లీ (14 చదరపు గజాల వరకు రాస్తా) వస్తువులను సుబ్బయ్య, రామయ్యలకు పూర్తి హక్కులు కల్పించారు. ఎక్స్.బి.1 పుణ్యమా అని సుబ్బయ్య, రామయ్యలు సంపూర్ణ యజమానులయ్యారు.

21. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబం ఉనికి గురించిన ఊహ ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తుల ఉనికిని అంచనా వేయడానికి వర్తించదనేది స్థిరమైన చట్టం. ఫలానా వస్తువు ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబ ఆస్తి అని ఆరోపిస్తున్న వ్యక్తి, దానిని రుజువు చేయాల్సిన భారం ఎప్పుడూ ఉంటుంది.

22. ఈ సమయంలో షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో ఉన్న ఆస్తి స్వభావాన్ని చర్చించడం సముచితం. ఐటమ్ నెం.1లో ఇంటి స్థలంతో పాటు ఏసీ.0.49 సెంట్లు ఉంటుంది. ఐటమ్ నెం.2 అనేది ఆర్.సి.సి భవనంతో కూడిన ఇంటి స్థలం యొక్క ఏసీ.0.09 సెంట్లు; మరియు ఐటమ్ నెం.3 తెనాలిలోని గాంధీనగర్ లో 0.36 సెంట్ల ఖాళీ స్థలం.

23. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి అతని తండ్రి వారి ఆక్రమణలో ఉన్న ఐటమ్ నెం.2 యొక్క ఉత్తరం వైపున ఒక భవనాన్ని నిర్మించాడని స్పష్టమవుతుంది. అతని అన్నయ్య భవనం యొక్క పడమటి వైపు భాగాన్ని ఆక్రమించాడు మరియు అతను తూర్పు వైపు భాగాన్ని కలిగి ఉన్నాడు.

24. మొదటి ప్రతివాది తన ఆక్రమణలో ఉన్న దక్షిణ భాగానికి వెనుక వైపు నిర్మించాడని, వారు చాలా కాలం క్రితం ఒక భవనాన్ని నిర్మించారని మరియు 25 నుండి 30 సంవత్సరాల నుండి వారి వారి భవనాలకు విడిగా విద్యుత్ కనెక్షన్ పొందారని పిడబ్ల్యు.1 అంగీకరించింది, ఇది ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి యొక్క హోదా విభజన ఉందని చూపిస్తుంది, అయినప్పటికీ పిటిషనర్లు ఎక్స్.బి 1 కింద కవర్ చేయబడిన బహుమతులను అంగీకరించలేదు. కానీ వారు విడివిడిగా ఉంటున్నారన్నది వాస్తవం.

25. పైన పేర్కొన్న షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1 విషయానికి వస్తే అది ఏసీ.0.49 సెంట్లు. ఇందులో రెండు భవనాలు, ఒక ఖాళీ స్థలం ఉన్నాయి. 2400 చదరపు గజాలకు సమానమైన ఏసీ.0.49 సెంట్లలో 235 చదరపు గజాలను జి.గురుప్రసాదరావు అనే వ్యక్తి 11.12.1995 నాటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా, మరో 235 చదరపు గజాలను 11.12.1995 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా కె.శరత్ రాజు కొనుగోలు చేశారు. 1995లోనే 470 చదరపు గజాల స్థలాన్ని విక్రయించినట్లు అడ్మిషన్ ద్వారా స్పష్టమవుతోంది.

26. దీనికి సంబంధించి, మైనే యొక్క హిందూ చట్టం మరియు వాడుకలోని 15వ అధ్యాయాన్ని ఈ విధంగా ప్రస్తావించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది: "486: దావా వేయడానికి అందరూ భాగస్వాములుగా ఉండాలి: విభజన దావాలో, సహనిర్మాతలందరూ పిటిషనర్లుగా లేదా ప్రతివాదులుగా కోర్టు ముందు ఉండాలి. ఆస్తి విభజన కోసం దావా వేసే ఏ సహ-భాగస్వాముడైనా లేదా సహ-భాగస్వాముడైనా ఇతర సహ-భాగస్వాములను లేదా సహ-భాగస్వాములను ప్రతివాదులుగా పరిగణించాలి, ఎందుకంటే అతనికి అనుకూలంగా చేయబడిన విభజన అతని సహ-భాగస్వాములకు లేదా సహ-భాగస్వాములకు వ్యతిరేకంగా విభజన. అతనికి ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని ఇచ్చే ఏ డిక్రీ అయినా ఆ భాగానికి వారు కలిగి ఉన్న అన్ని హక్కులను హరిస్తుంది, అందువల్ల అది వారికి వ్యతిరేకంగా మరియు అతనికి అనుకూలంగా ఉంటుంది. ఉమ్మడి హిందూ కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తి వేసిన దావాలో చేసిన విభజన ఉత్తర్వును దావాలో భాగస్వాములైన వారందరి మధ్య మాదిరిగానే పరిగణిస్తారు. కోపర్సెనర్లతో పాటు, భార్య, తల్లి లేదా నానమ్మ, విభజనలో వాటాలు పొందడానికి అర్హత ఉన్నప్పుడు దావాలో అవసరమైన పక్షాలు మరియు సహ-పెట్టుబడిదారుని వడ్డీని కొనుగోలు చేసేవారు.

27. వేముగంటి వెంకట కళ్యాణి వర్సెస్ న్యాయపతి పద్మావతి 1 కేసులో ఈ కోర్టు ఏరా-20లో "..... దావా వేయడానికి చాలా ముందే, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో సగం ఎక్స్.బి-11 కింద విక్రయించబడింది మరియు మరుసటి రోజు అమలు చేయబడిన సెటిల్మెంట్ డీడ్ ఎక్స్.బి-12 ద్వారా అమలు చేయబడింది. ఆ డాక్యుమెంట్ లో పార్టీలకు గణనీయమైన హక్కులు లభించాయి. ఎక్స్-బి-11 కింద కొనుగోలుదారుని, ఎక్స్-బి-12 కింద లబ్ధిదారుని ఇరికించకపోవడానికి పిటిషనర్లు ఎంత సమర్థన ఉన్నా, ఆమె దావా వేసినప్పుడు, కనీసం మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం ద్వారా ఈ విషయం తెలిసినప్పుడు ఆమె అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాల్సింది. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఏదైనా ఉపశమనం మంజూరు చేయడం,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

ఖచ్చితంగా ఆ వ్యక్తులపై దాని ప్రభావాన్ని చూపుతుంది మరియు వారు దావాకు అవసరమైన పక్షాలు. అందువల్ల, అవసరమైన పార్టీల్లో చేరనందుకు కూడా ఈ దావా లోపభూయిష్టంగా ఉంది".

28. పిడబ్ల్యు.1 కూడా దావా దాఖలు చేసే సమయంలో కూడా భవనాలు ఉనికిలో ఉన్నాయని, ప్రతివాదుల ప్రకారం, స్థలాన్ని కొనుగోలు చేసిన వెంటనే గురు ప్రసాదరావు, కె.శరత్ రాజ్ అందులో భవనాలను నిర్మించారు. గురు ప్రసాదరావు, కె.శరత్ రాజ్ లు ఈ దావాలలో భాగస్వాములు కాదు.

29. ఐటమ్ నెం.1లో 600 చదరపు గజాల స్థలాన్ని దావాకు చాలా ముందే వేరే వ్యక్తులకు విక్రయించారని, ఆ వికేతలు దావాలలో భాగస్వాములు కాదని పిడబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యంలో అంగీకరించింది.

30. ఈ సందర్భంలో, అవసరమైన అన్ని పార్టీలను ఇంప్లీడ్ చేయలేదని స్పష్టంగా స్పష్టమవుతోంది మరియు దావాలలో ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది? వెంకటరెడ్డి వర్సెస్ పేతి రెడ్డి కేసులో సుప్రీంకోర్టు విభజన దావాలలో ప్రాథమిక డిక్రీ తాత్కాలిక డిక్రీ కాదని, అయితే అది పరిష్కరించే అంశాలకు సంబంధించినంత వరకు, ప్రాథమిక డిక్రీలో నిర్ణయించిన వాటాలను తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో తగ్గించే విధంగా మార్చలేమని లేదా సవరించరాదని పేర్కొంది. ప్రాథమిక డిక్రీలో కేటాయించిన పేర్లను దావాలలో భాగస్వాములైన కొందరు వాటాదారులు మరణించిన తరువాత పార్టీలకు అధిక వాటాను మంజూరు చేయడం ద్వారా బహుళ ప్రక్రియను నివారించవచ్చు. కనకరత్నమ్మాళ్ వర్సెస్ వి.ఎస్.లో గనాధ ముదలియార్ 3 కేసులో 15వ పేరాలలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కూడా చాలా సముచితమైనది. తన ఇద్దరు సోదరులను తన దావాలలో చేర్చడంలో ఆమె విఫలమయ్యారనే కారణంతో పిటిషనర్ వాదనను తిరస్కరించాల్సి రావడం దురదృష్టకరమని, అయితే ఆమె ప్రస్తుత దావాలలో ఆమె క్లెయిమ్ చేసిన ఆస్తి ఆమె తల్లికి చెందినదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం ఆ ఆస్తిని వారసత్వంగా పంచిన ముగ్గురు వారసుల్లో ఆమె ఒకరు అని మేము కనుగొన్నాము. వాస్తవానికి, ట్రయల్ కోర్టు ఈ నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు అవసరమైన పక్షాలను రికార్డులోకి తీసుకురావడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి చర్య



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

తీసుకోలేదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 9 ప్రకారం పార్టీలు తప్పుగా చేరడం లేదా చేరకపోవడం వల్ల ఏ దావాను ఓడించరాదనేది వాస్తవం, కానీ చేరని పార్టీలు సరైనవి మాత్రమే కాదు, అవసరమైన పార్టీలు కూడా అయితే, దావాలోని బలహీనత ప్రాణాంతకం అనడంలో సందేహం లేదు. అటువంటి సందర్భాల్లో కూడా, కోర్టు ఆర్డర్ 1 రూల్ 10, సబ్-రూల్ 2 ప్రకారం అవసరమైన పక్షాలను చేర్చమని ఆదేశించవచ్చు, కానీ ఇదంతా విచారణ దశలోనే చేయవచ్చు మరియు చేయాలి మరియు అది కూడా సదరు పక్షాల పరిమితి అభ్యర్థనకు పక్షపాతం లేకుండా చేయాలి. పిటిషనర్ యొక్క ఇద్దరు సోదరులు వారి తల్లి విడిచిపెట్టిన ఆస్తులకు సంబంధించి ఆమెతో సహా వారసులు అని నిర్ధారించబడిన తర్వాత, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత దావా విభజన కోసం దావా యొక్క స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు అటువంటి దావాలో పిటిషనర్ మాత్రమే ప్రతివాదులపై ఎటువంటి ఉపశమనం పొందే హక్కు లేదు.

31. మోహన వేలు ముదలియార్ వర్సెస్ అన్నామలై ముదలియార్ 4 కేసులో, ప్రతివాది సరైన సమయంలో అభ్యంతరాన్ని స్వీకరిస్తే, సరైన వ్యక్తులందరినీ పిటిషనర్లుగా చేర్చడం అతని హక్కు అని, అభ్యంతరాలు లేవనెత్తిన తరువాత, చేరని వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులను చేర్చడానికి చర్యలు తీసుకోకుండా పిటిషనర్ దావాను కొనసాగిస్తారని, అభ్యంతరాలు బాగా ఉన్నాయని కోర్టు గుర్తించింది. దావాను కొట్టివేయాలి.

32. ఈ విధంగా, పరిష్కరించబడిన చట్టం ప్రకారం, అవసరమైన పక్షం జోక్యం చేసుకోనందుకు దావాను కొట్టివేయడం మినహా కోర్టుకు మరో మార్గం లేదు. "విభజనకు అవసరమైన పార్టీలకు దావా, విభజనకు అవసరమైన అన్ని పార్టీలను విలీనం చేయాలని, విభజనకు బాధ్యులైన అన్ని ఆస్తులను చేర్చాలని బొండ్లం ఒక దావాలో ఉంది."

33. కానీ ఆశ్చర్యకరంగా తొలిసారి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో 2012లోనే తమకు పరాయీకరణల గురించి తెలిసిందని పేర్కొన్నారు. ఒకవేళ 2012లో వారికి పరిజ్ఞానం లభించినా దాన్ని ఫ్లెయింట్ లో ప్రశ్నించాలి. కానీ అలా చేయలేదు, అది చట్ట విరుద్ధం. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఏ ఉపశమనం ఇచ్చినా అది కచ్చితంగా సదరు వ్యక్తులపై ప్రభావం చూపుతుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

34. 1997 సంవత్సరంలోనే 800 చదరపు గజాల స్థలంలో 1వ వస్తువులోని ప్రాపర్టీ ముందు భాగంలో 1వ వ్యక్తి షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ నిర్మించారని, అలాంటి షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ కోసం 2003-04 వరకు ఇంటి పన్ను చెల్లిస్తున్నాడని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. అందువలన, 1 వ ప్రతివాది చేసిన ఈ వాదనలకు మద్దతుగా, అతను ఇంటి పన్నును దాఖలు చేశాడు, Exs.B15 నుంచి B23 వరకు కవర్ చేయబడ్డ డిమాండ్ నోటీసులను దాఖలు చేశాడు. ప్రతివాదుల కేసును ఖండించడానికి పిటిషనర్లు ఆ పరిణామాలకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలను ఉంచలేదు.

35. మొదటి నిందితుడు కొత్త భవనాన్ని నిర్మించాలనే ఉద్దేశంతో పాత షాపింగ్ కాంప్లెక్స్ కు కాలివేసి, సంబంధిత అధికారుల నుంచి ఆమోదం పొందిన ప్రణాళికను పొందాడని ప్రతివాదులు వాదిస్తున్నారు. ఈ వాదనకు కూడా ప్రతివాదుల కేసును ఖండించడానికి 15వ వార్డు నుంచి సానుకూల, ప్రతికూల సమాధానాలు లేవు. ఈ తరుణంలో కోర్టును ఆశ్రయించిన మొదటి పిటిషనర్ తన వాదనను రుజువు చేసి నిరూపించుకోవాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ల స్వీయ-సేవ సాక్ష్యం మినహా, ప్రతివాదులు చేసిన మరియు పిడబ్ల్యూ.1 కు కూడా ఎదురైన వాదనకు ఎటువంటి భౌతిక ఆధారాలు ఉంచబడలేదు.

36. ఆ సందర్భంలో పిటిషనర్లకు ఐటమ్ నెం.1లో చేసిన అన్యాయాలు, నిర్మాణాల గురించి తెలిసి, కోర్టు రుసుము నుంచి తప్పించుకోవడానికి, ఉమ్మడి స్వాధీనానికి సంబంధించిన తప్పుడు అభ్యర్థనను కూడా స్పష్టంగా లేదా స్పష్టంగా ఖండించలేదు.

37. ఎం.సుబ్బయ్య, ఎం.రామయ్యలకు అనుకూలంగా ఎక్స్ బీ1 కింద ఎం.వెంకయ్య, ఎం.కోటయ్యలు సంయుక్తంగా రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ నిర్వహించారని, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1, 2లకు సంబంధించి గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేశారని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యూ.1 అంగీకరించింది. పి.డబ్ల్యూ.1 అంగీకరించిన వాస్తవం అయితే, ఎం.సుబ్బారావు అనే మొదటి పిటిషనర్ జన్మించడానికి చాలా కాలం ముందే 26.06.1929 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ఉన్నప్పుడు, ఎం.కోటయ్య, ఎం.కోటయ్యల దత్తపుత్రుడని 1వ పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనను కూడా చెప్పలేము. ఇదే విషయాన్ని 4వ పిటిషనర్ అయిన పిడబ్ల్యూ.1 అంగీకరించింది మరియు ఇప్పుడు వారు వెనుదిరిగి ఇది తమను బంధించదని లేదా చట్టం ప్రకారం చెల్లదని చెప్పలేరు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

38. ఐటమ్ నెం.2లో ఏసీ.0.09 సెంట్ల ఇంటి స్థలం, పడమటి వైపు ఒక భవనం, ఆ భవనంలో వారు ఉత్తరం వైపు, మొదటి వ్యక్తి దక్షిణం వైపు ఉంటున్నారు. పిడబ్ల్యు.1 వారి ఆక్రమణలో ఉన్న ఐటమ్ నెం.2 యొక్క ఉత్తర భాగం వెనుక భాగంలో తన తండ్రి ఒక భవనాన్ని నిర్మించాడని ఆధారాలలో అంగీకరిస్తాడు. మొదటి పిటిషనర్ తన వాటా తీసుకుని ఆస్తిని అనుభవించాడని, అయితే ఆ ఆస్తి తమ ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉందని పేర్కొంటూ విభజన దావా వేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. పిడబ్ల్యు.1 తన తండ్రి నిర్మించిన భవనంలో, అతని అన్నయ్య పశ్చిమ భాగాన్ని ఆక్రమించాడని మరియు తూర్పు భాగాన్ని అతను ఆక్రమించుకున్నాడని మరియు మొదటి ప్రతివాది తన ఆక్రమణలో ఉన్న దక్షిణ భాగం వెనుక భాగంలో నిర్మించాడని మరియు వారు 25 నుండి 30 సంవత్సరాల నుండి గౌరవ భవనాలకు విద్యుత్ కనెక్షన్ పొందారని అంగీకరించారు. ఇది షెడ్యూల్ ఆస్తి పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల ఉమ్మడి ఆధీనంలో లేదని స్పష్టంగా నిర్ధారించింది. అందువల్ల మొదటి పిటిషనర్ తండ్రి ఎం.రామయ్య, మొదటి ప్రతివాది మాత్రమే తమ తరపున ఆస్తిని నిర్వహించారని పిటిషనర్ల వాదన నిరాధార వాదన.

39. 1800 చదరపు గజాలకు సమానమైన 0.36 సెంట్ల స్థలాన్ని 1800 చదరపు గజాలకు సమానమైన ఐటమ్ నెం.3కు సంబంధించి 3వ ప్రతివాది తండ్రి అయిన ఎం.రామయ్య తన జీవితకాలంలో స్వాధీనం చేసుకున్నారని, 31.07.2003న మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వీలునామాను అమలు చేశారని కేసు.

40. ఈ నేపథ్యంలో పిడబ్ల్యు.1 మామగా చెప్పబడుతున్న వి.వెంకటేశ్వరరావు అనే వ్యక్తిని పిడబ్ల్యు.2గా పిటిషనర్ పరిశీలించారు. తన ప్రధాన విచారణలో పిటిషనర్ల కేసు గురించి పదేపదే చెప్పినప్పటికీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, మొదటి పిటిషనర్ దత్తత గురించి తనకు వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదని, మొదటి పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ తనకు తెలియదని, ఎం.సుబ్బారావు అనే పిడబ్ల్యు.1 తండ్రి ద్వారా మాత్రమే ఆస్తి గురించి తనకు తెలుసునని స్పష్టంగా చెప్పాడు. ఈ వినికీడి సాక్ష్యం తప్ప, ఈ విషయం గురించి అతనికి వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదు. పిడబ్ల్యు.2 యొక్క



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

సాక్ష్యాలను మరింత పరిశీలిస్తే, ఈ కేసులో సమస్యలో వాస్తవాలను నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి సంబంధం కనుగొనబడలేదు.

41. బి.ఏడుకొండలు అనే పిడబ్ల్యు.3 విషయానికొస్తే, అతను వృత్తిరీత్యా ఫోటోగ్రాఫర్ మరియు పిడబ్ల్యు.1 వీడియో మిక్సింగ్ యూనిట్ను నడుపుతోంది మరియు పిడబ్ల్యు.1 2001 సంవత్సరంలో వీడియో మిక్సింగ్ యూనిట్ను ప్రారంభించింది మరియు అతను తన సేవలను ఉపయోగించి పిడబ్ల్యు.1 ద్వారా తుది ఉత్పత్తిని పొందడానికి వీడియో మిక్సింగ్ యూనిట్ను ఆశ్రయించేవాడు. 2001 సంవత్సరానికి ముందు పిడబ్ల్యు.1 కుటుంబంలో జరిగిన సంఘటనల గురించి తనకు వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదని, 1 వ పిటిషనర్ ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ వివరాల గురించి తనకు తెలిసిందని, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్ లోని నిర్మాణాలు ఏమిటో, ఆస్తులు ఎవరి ఆధీనంలో ఉన్నాయో తనకు తెలియదని ఆయన స్పష్టంగా అంగీకరిస్తున్నారు. అందువలన, అతని సాక్ష్యం కూడా సమస్యలో వాస్తవాలను నిర్ధారించడానికి ఏ విధంగానూ సహాయపడదు.

42. పైన పేర్కొన్న అంశాలను బట్టి పిటిషనర్లు షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు, విభజనకు అందుబాటులో ఉన్నాయని నిర్ధారించలేకపోతున్నారని స్పష్టమవుతోంది. విభజనకు, ప్రత్యేక స్వాధీనానికి తాము అర్హులమని నిరూపించుకోలేకపోతున్నారు.

43. మరోవైపు, ప్రతివాదుల వాదన ఏమిటంటే, 05.01.2007 నాటి 'వీలునామా'ను మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఐటమ్ నెం.2లో తన వాటాకు సంబంధించి కోటిలింగమ్మ అమలు చేసింది. అందువల్ల కోటిలింగమ్మ హక్కును పరిశీలించాలి.

44. కోటిలింగమ్మ హక్కును కనుక్కోవడానికి అసలు యజమాని అయిన ఎం.వెంకయ్యకు ఎం.కోటయ్య, ఎం.సుబ్బయ్య, ఎం.రామయ్య అనే ముగ్గురు కుమారులున్నారు. ఎం.కోటయ్య 1967లో మరణించారు. ఎం.సుబ్బయ్య 1939 సంవత్సరంలో మరణించాడు, ఆయనకు భార్య కోటిలింగమ్మ, వెంకటరత్నం అనే కుమార్తె ఉన్నారు. కోటిలింగమ్మ 2008లో, కుమార్తె వెంకటరత్నం 2006లో మృతి చెందిన విషయం తెలిసిందే. 26.06.1929న ఎం.సుబ్బయ్య, రామయ్యలకు అనుకూలంగా ఎం.వెంకయ్య గిఫ్ట్ డీడ్ దాఖలు చేసినప్పుడు, గిఫ్ట్ డీడ్ తేదీ నాటికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

రామయ్య మైసర్ కావడంతో ఎం.సుబ్బయ్య ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నాడని మొదటి నుంచి 1వ ప్రతివాది కేసు ఉంది. ఆ గిఫ్ట్ డీడ్ రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ కావడంతో ఆ ఆస్తిపై ఎం.సుబ్బయ్య, ఎం.రామయ్యలకు హక్కు లభించింది. సుబ్బయ్య, వెంకటరత్నం మరణించడంతో ఆ వాటా కోటిలింగమ్మపై పడింది.

45. కోటిలింగమ్మ తన కుమార్తెతో కలిసి 24.05.1977న రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా మొదటి నిందితుడి రెండో కుమార్తె రాజేశ్వరి, ఆమె భర్త జి.అప్పారావులకు షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.1లో 300 చదరపు గజాల స్థలాన్ని బహుమతిగా ఇచ్చారు. పైన పేర్కొన్న గిఫ్ట్ డీడ్ ఎక్స్.బి2 గా మార్క్ చేయబడింది మరియు ఇది డోన్ మరియు దాత ద్వారా సక్రమంగా అమలు చేయబడుతుంది, ధృవీకరించబడుతుంది, ఆమోదించబడింది మరియు చర్య తీసుకోబడుతుంది. ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న వారికి అప్పగించడం కూడా ఉంటుంది.

46. అదే విధంగా రామయ్య, మొదటి ప్రతివాది, సుబ్బయ్య భార్య కోటిలింగమ్మ, వెంకటరత్నం డి/ఓ సుబ్బయ్య సంయుక్తంగా 29.12.1977న 300 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో వెంకాయమ్మ అనే రామయ్య మొదటి కుమార్తె పేరిట మరో రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను నిర్వహించారు. ఆ కానుకను కూడా స్వీకరించి దాతలు, దాతలు చర్యలు తీసుకున్నారని, పైన పేర్కొన్న వ్యక్తులు 300 చదరపు గజాల స్థలాన్ని ఐటమ్ నెం.1లో వెంకాయమ్మకు అంటే 2వ ప్రతివాదికి ఇచ్చారని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. దీనిని రుజువు చేయడం కొరకు, రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీని Ex.B3గా మార్క్ చేశారు. 47. 26.06.1929 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఆమోదించినప్పుడు, ఆటోమేటిక్ గా కోటిలింగమ్మతో పాటు వెంకటరత్నం కూడా ఆ ఆస్తిపై హక్కు కలిగి ఉన్నారు, ఎందుకంటే ఎం.సుబ్బయ్య 1939 లో మరణించారు మరియు అతని వాటా అతని భార్య కోటిలింగమ్మ మరియు కుమార్తె-వెంకటరత్నంకు బదిలీ చేయబడింది. తద్వారా కోటిలింగమ్మ హక్కును కనుగొని, బిరుదుకు మూలం బి.1 ద్వారా స్థాపించబడింది.

48. కోటిలింగమ్మ తన వాటాకు సంబంధించి 05.01.2007న జారీ చేసిన 'వీలునామా'కు సంబంధించి, మొదటి ప్రతివాది తనను తాను డిడబ్ల్యు.1గా పరిశీలించుకోవడమే కాకుండా ఎక్స్ బి 10ని డిడబ్ల్యు.2గా పేర్కొన్న ఎస్.కొండలరావు అనే వ్యక్తిని కూడా పరిశీలించాడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

49. కోటిలింగమ్మ సూచనల మేరకు 05.01.2007న డాక్యుమెంట్ రైటర్ వీలునామాను తయారు చేసి దానిపై వేలిముద్ర వేశారని, ఆ సమయంలో తాను, ఎం.చంద్రశేఖర్ రావు అనే వ్యక్తి అక్కడే ఉన్నామని, దానికి సాక్ష్యంగా నిలిచారని అఫిడవిట్ లోని పేరా-3లో పేర్కొన్నారు. తరువాత తాను, ఎం.చంద్రశేఖర్ రావు అటెస్టర్లుగా సంతకం చేసిన కోటిలింగమ్మ ఆ వీలునామాపై వారి ధృవీకరణను చూసి 06.01.2007 న సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయంలో నమోదు చేసినట్లు చెప్పారు. ఫోటో, వేలిముద్ర పత్రంపై ఆయన, చంద్రశేఖర్ రావు సంతకాలు చేశారు.

50. 05.01.2007న వీలునామాను అమలు చేసి 06.01.2007న తెనాలి సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు రిజిస్ట్రార్ చేయించారని, ఆ డాక్యుమెంట్ కు ఆయన అటెస్టర్ అని, సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు కోటిలింగమ్మ గుర్తింపు సాక్షిగా సంతకం చేశారని డీడబ్ల్యూ.2 పై సాక్ష్యాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. DW.2ను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించారు, కానీ కోర్టు ముందు అతని సాక్ష్యం లేదా సాక్ష్యాల విశ్వసనీయతను అనుమానించడానికి ఏమీ లభించలేదు. DW.2 యొక్క సాక్ష్యం మరియు DW.1 యొక్క సాక్ష్యాలు కోటిలింగమ్మ యొక్క సరైన బిరుదు యొక్క మూలాన్ని మరియు మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వీలునామా అమలు యొక్క మూలాన్ని నిర్ధారిస్తాయి. అందువల్ల, 05.01.2007 నాటి వీలునామా నిజమైనది, చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

51. పాయింట్ నెం.3: ట్రయల్ కోర్టు ముందు లేవనెత్తిన మరో సమస్య ఏమిటంటే, ఎం.రామయ్య 31.07.2003 నాటి వీలునామాను ఫ్లెయింట్ పెడ్యూలులోని ఐటమ్ నెం.3లో తన వాటాను బహూకరిస్తూ (02.10.1940 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా 1వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా కొనుగోలు చేశాడు) ఆ వీలునామా తమకు కట్టుబడదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్లు ప్రశ్నిస్తున్నారు. ఐటమ్ నెం.3ను 02.10.1940న కడప బసవయ్య, ఆయన కుమారులు, భార్య ముత్తమ్మ అనే వ్యక్తి నుంచి ఎం.రామయ్య తన సొంత హోదాలో కొనుగోలు చేశారని, ఇది రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ అని, ఇది వివాదాస్పదం కాదన్నారు. ఎక్స్.బి1 గిఫ్ట్ డీడ్ గానీ, ఎక్స్.బి.12 సేల్ డీడ్ గానీ ఎం.రామయ్య పేరు మీద ఉన్నాయన్న విషయాన్ని పిటిషనర్లు ఖండించడం గానీ, ప్రశ్నించడం గానీ చేయలేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

52. 31.07.2003న ఎం.రామయ్యకు ఐటమ్ నెం.2లో వాటా, ఐటమ్ నెం.3కు వీలునామా ద్వారా వాటా లభించింది. 2003లో ఎం.రామయ్య మరణించారు. ఎం.వెంకట సుబ్బయ్య తన జీవితకాలంలో 06.06.1988 న రిజిస్టర్డ్ వీలునామాను అమలు చేసినట్లు పిడబ్ల్యు.1 అంగీకరించింది.

53. ఎం.రామయ్య ఎక్స్.బి.1-విల్ ద్వారా ఐటమ్ నెం.2ను పొందాడని, ఎక్స్.బి.12 కింద ఉన్న సేల్ డీడ్ ద్వారా ఐటమ్ నెం.3ను కొనుగోలు చేశాడని, 31.07.2003న ఎస్.కొండలరావు, కోటేశ్వరరావు సమక్షంలో మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వీలునామా ద్వారా దానిని అందజేశారని వివాదం లేదు.

54. డి.డబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యంలో ఐటమ్ నెం.1 మరియు 3లకు సంబంధించి తన తండ్రి యొక్క వీలునామాను ఉదా.బి1 ద్వారా తనకు అనుకూలంగా అమలు చేయడం గురించి స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు. ఈ వీలునామాకు సాక్షిగా చెప్పబడుతున్న ఎస్.కొండలరావు సాక్ష్యాలు దీనికి మద్దతు ఇస్తున్నాయి. ఎస్.కొండలరావును డి.డబ్ల్యు.2గా పరిశీలించిన ఎస్.కొండలరావు తన సాక్ష్యంలో రామయ్య మంచి మనసుతో రచయిత కె.మధుసూదనరావుకు సూచించాడని స్పష్టంగా చెప్పాడు. అనంతరం తాను, కోటేశ్వరరావు వీలునామా చూసి దానిపై సంతకాలు చేశారు. రామయ్య ఆదేశాల మేరకు తాను, కోటేశ్వరరావు వీలునామాపై సంతకం చేయగా, రామయ్య కూడా ఆ వీలునామాపై వారి ధృవీకరణను చూశారు. పైన చెప్పినట్లుగా, DW.2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని విశ్వసించడానికి మరియు Ex.B11 కింద కవర్ చేయబడ్డ డాక్యుమెంట్ ని ధృవీకరించడానికి ఏదీ కనుగొనబడలేదు. అందువల్ల, 31.07.2003 నాటి వీలునామాను సమర్పించిన ప్రతివాదులు ఎక్స్.బి.11 కింద అదే రుజువు చేశారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

55. 26.06.1929న ఎం.వెంకయ్య ఐటమ్ నెం.1, 2లకు సంబంధించి సుబ్బయ్య, రామయ్యలకు గిఫ్ట్ డీడ్ ఇచ్చారని వాదించి తమ వాదనను రుజువు చేసిన ప్రతివాదులు ఇప్పుడు రుజువైంది. సుబ్బయ్య 1939 సంవత్సరంలో మరణించినట్లు నిర్ధారణ అయింది, ఆయన భార్య కోటిలింగమ్మ, కుమార్తె వెంకటరత్నం ఉన్నారు. స్వర్గీయ ఎం.సుబ్బయ్య వాటా ఆయన భార్య, కుమార్తెకు దక్కింది. ఎం.సుబ్బయ్య (వెంకటరత్నం) కుమార్తె తన తల్లిని (కోటిలింగమ్మ) ఎలాంటి సమస్యలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

లేకుండా ప్రేమించి, అతని భార్యకు తన వాటాలో హక్కులు, బిరుదు మాత్రమే లభించాయి. సుబ్బయ్య మరణానంతరం కోటిలింగమ్మ ఆస్తికి 'వీలునామా' ఇచ్చిందని, దాన్ని సుబ్బయ్య, రామయ్యల ద్వారా మొదటి నిందితుడికి ధారాదత్తం చేశారని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ద్వారా తెలుస్తోంది.

56. 1వ ప్రతివాది తండ్రి 31.07.2003న షెడ్యూల్ ప్రొపర్టీలోని ఐటమ్ నెం.2లో తన వాటాను, అందులోని బిల్డింగ్ లోని ఐటమ్ నెం.3ను (02.10.1940 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా కొనుగోలు చేశాడు) 1వ ప్రతివాదికి అప్పగిస్తూ వీలునామాను అమలు చేసినట్లు కూడా రికార్డులో ఉంది.

57. 1929లో ఎం.వెంకయ్య అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ ను ప్రశ్నించే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదని తేలింది. చాలా కాలం తరువాత, 1943 సంవత్సరంలో, మొదటి పిటిషనర్ జన్మించాడు, కాబట్టి అతను దానిని ప్రశ్నించలేడు. అదేవిధంగా, DW.1 యొక్క సాక్ష్యం ఆస్తులపై వారి హక్కు మరియు శీర్షికను పూర్తిగా స్థాపించింది. తద్వారా పిటిషనర్లకు విభజన కోరే హక్కు లేదని స్పష్టమవుతోంది.

58. పాయింట్ నెం.4: పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు తాము కర్త ఆస్తిని ఉమ్మడి ఆధీనంలో ఉన్నామని నిర్ధారించలేకపోయారు. ఈ దావా కూడా పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడింది మరియు అవసరమైన పార్టీలు చేరనందుకు చెడ్డది. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరైన కోణంలో పరిశీలించిన ట్రయల్ కోర్టు ఈ తీర్పును వెలువరించింది. అందువల్ల ఈ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదని, అప్పీల్ కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉందన్నారు.

59. దీని ప్రకారం తెనాలిలోని 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి 2014 జీవో నెం.64లో 15.03.2018న ఇచ్చిన డిక్రీ, తీర్పును ధృవీకరిస్తూ అప్పీల్ దావాను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

60. గతంలో ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

61. పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను మూసివేయండి.

న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

తేది: 11.07.2023

Pab

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22236

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

అప్పీల్ దావా నెం.1265 /2018

తేది: 11.07.2023

Pab