



2020: APHC:33046

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీలు సూట్ (ఎ.ఎస్.)నెం.లు 1541 & 1555 ఆఫ్ 1998

మరియు 1998 అప్పీలు సూట్ (ఎ.ఎస్.) నెం.1555 ఆఫ్ 1998 లో క్రాస్-అభ్యంతరాలు

మధ్య:

బండారు మాణిక్యాలరావు అలియాస్ మాణిక్యరావుతో పాటు మరో ఇద్దరు

... అప్పీలుదారులు

మరియు

కేదారి శ్రీనివాసరావుతో పాటు మరో ముగ్గురు

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ:

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎం.వెంకట రమణ



2020: APHC:33046

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీలు సూట్ (ఎ.ఎస్.)నెం.లు 1541 & 1555 ఆఫ్ 1998

మరియు 1998 అప్పీలు సూట్ (ఎ.ఎస్.) నెం.1555 ఆఫ్ 1998 లో క్రాస్-అభ్యంతరాలు

తేది.

మధ్య:

బండారు మాణిక్యాలరావు అలియాస్ మాణిక్యరావుతో పాటు మరో ఇద్దరు ... అప్పీలుదారులు
మరియు

కేదారి శ్రీనివాసరావుతో పాటు మరో ముగ్గురు ... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : 1998 ఎ.ఎస్.1555లో రాజారెడ్డి కోనేటి,

1998 ఎ.ఎస్.నెం.1541లో క్రాస్ ఆబ్జెక్షర్ కోసం శ్రీ డి.కృష్ణమూర్తి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వి.వేణుగోపాలరావు

జిస్ట్/ సారాంశం :

హెడ్ నోట్స్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 1997 (6) ALD 247

2. ఏఐఆర్ 1974 ఏపీ పేజీ 13

ఎం.వెంకట రమణ



2020: APHC:33046

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీలు సూట్ (ఎ.ఎస్.)నెం.లు 1541 & 1555 ఆఫ్ 1998

మరియు 1998 అప్పీలు సూట్ (ఎ.ఎస్.) నెం.1555 ఆఫ్ 1998 లో క్రాస్-అభ్యంతరాలు

జడ్జిమెంట్

బాపట్లలోని సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి కోర్టులో 26.06.1998 నాటి ఓఎస్ నెం.79లోని డిక్రీ,

తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్లు 1998 నాటి జీవో నెం.1541ను ఎంచుకున్నారు.

ప్రతివాదులు ప్రతివాదులు. ఈ అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉండగానే రెండో ప్రతివాది మరణించాడు.

29.01.2014 నాటి 2012 ఎ.ఎస్.ఎమ్.పి.నెం.1498 ఉత్తర్వుల ప్రకారం అతని భార్య

చట్టబద్ధమైన వారసురాలుగా నమోదు చేయబడింది.

2. దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆఫ్టిలో కొంత భాగాన్ని కొనుగోలు చేసిన మూడవ ప్రతివాది, 1998 యొక్క ఎ.ఎస్.నెం.1555 లో అప్పీలుదారుడు. ఇందులో 1 నుంచి 3 మంది ప్రతివాదులు కాగా, ప్రతివాదులు 4, 5 మంది వరుసగా 1, 2 మంది ఉన్నారు. 1998 ఎ.ఎస్.నెం.1541లో రెండవ ప్రతివాది, 1998 ఎ.ఎస్.నెం.1555 లో ఐదవ ప్రతివాది మరియు రెండవ ప్రతివాది, 1998 ఎ.ఎస్.నెం.1555 లో ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో తనకు వ్యతిరేకంగా కనుగొన్న విషయాలకు సంబంధించి క్రాస్ అభ్యంతరాలను



2020: APHC:33046

సమర్పించారు. 1998 నాటి ఎ.ఎస్.నెం.1555ను ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా దావాలో తనపై నమోదైన అంశాలకు సంబంధించి మూడవ ప్రతివాది ఇష్టపడతాడు.

3. దావాలో మొదటి ప్రతివాది తనకు ఇచ్చిన ఉపశమనంపై లేదా తీర్పులో తనపై నమోదైన అంశాలకు సంబంధించి ఎటువంటి అప్పీలుకు ఇష్టపడలేదు లేదా ఎటువంటి క్రాస్ అభ్యంతరాలను సమర్పించలేదు.

4. ఈ కేసులో వివాదంలో ఉన్న ఆస్తి గుంటూరు జిల్లా పొన్నూరు పట్టణానికి చెందిన ప్లెయింట్ ప్లాన్లో ANQSXZ1Z గా చూపిన సర్వే నెం.400/1లో ఏసీ.0.03 సెంట్లు నుంచి ఏసీ.0.031/2 సెంట్లు (సంక్షిప్తంగా 'నూట్ సైట్') వరకు ఉంది. ఈ స్థలం ఎక్కడో 1941లో శ్రీ కొమిరిశెట్టి బొల్లయ్యకు అనుకూలంగా గ్రాంటుగా ఉండేదనేది వివాదస్పదం కాదు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ, శ్రీ కొమిరిశెట్టి బొల్లయ్య గారి కుమార్తె. ఆయన ఈ స్థలంలో ఒక గుడిసె (గుడిసె) నిర్మించి, తన పెద్ద కుమార్తె శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు 01.09.1959 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ (ఉదా.బి.4) కింద బహుమతిగా ఇచ్చారు. పొన్నూరు పట్టణంలోని సుబ్బరాయ పిక్చర్ ప్రాజెక్ట్ రోడ్డు అని పిలువబడే మునిసిపల్ రోడ్డుకు ఉత్తర ముఖంగా ఉన్న మునిసిపల్ రోడ్డుకు ఆనుకుని ఉన్న ఈ స్థలాన్ని శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తన ఆధీనంలో ఉంచుకుని, ఆస్వాదిస్తూ మూడు దుకాణ గదులను నిర్మించారు. ఈ షాపు గదులు



2020: APHC:33046

ఏసీ. 0.03 1/2 సెంట్లలో ఏసీ.0.01 సెంట్లు ఉన్నాయి. ఈ దుకాణ గదుల వెనుక, అంటే దక్షిణాన, పైకప్పును మరింత దక్షిణం వైపుకు వంచి, దానికి దక్షిణాన ఖాళీ స్థలాన్ని నిర్మించారు. దావాలో ప్రతివాదుల తరపున ఫ్లెయింట్ ఫ్లాస్ వివాదాస్పదంగా ఉన్నప్పటికీ, ఈ ఆస్తి ఎక్కడ ఉందో న్యాయమైన ఆలోచనను ఇస్తుంది.

5. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై దావాలో భాగస్వాములైన వారిని పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులుగా పేర్కొనాలి. రెండవ ప్రతివాది మొదటి పిటిషనర్ యొక్క అన్నయ్య. పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 మొదటి పిటిషనర్ కుమారులు. పి.డబ్ల్యు.2 శ్రీమతి బండారు చిట్టెమ్మ, మొదటి పిటిషనర్ భార్య. రెండవ ప్రతివాది, మొదటి ప్రతివాది శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ కుమారులు. ఈమె 14.06.1989 న మరణించింది.

6. దావాలో వారి వాదనల ఆధారాన్ని తెలుసుకోవడానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్షులను మదింపు చేయడానికి మరియు ఇతర ఆధారాలతో విశ్లేషించడానికి ముందు పార్టీలు చేసిన అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వాంఛనీయం.

7. పిటిషనర్ల వాదనలో ఈ కింది విధంగా ఉంది:



2020: APHC:33046

(i) శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నిర్మించిన షాపు గదులను ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో వరుసగా ఎబిసిడి/బిడిఇఎఫ్/ఇఎఫ్ జిహెచ్ లను ప్రత్యేకంగా గుర్తించే అంశాలు 1, 2 మరియు 3 గా చూపించారు. గతంలో ఇటుకలతో నిండిన ఈ స్థలంలో నివాస ప్రాంతాన్ని ఆ తర్వాత ఇటుక గోడలు , ఫ్లోరింగ్ తో కడప స్లాబులు, విద్యుదీకరణతో మెరుగుపరిచారు. ఇది ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ (ఐటమ్ లు IV & V)లో CMHN మరియు MNOP గా చూపించబడింది. OPQR (ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లోని ఐటమ్ VI) మరియు QRXY (ఐటమ్ లు VII నుంచి 9 వరకు) గా చూపించబడ్డ మిగిలిన సైట్ లు ఖాళీగా ఉన్నాయి.

(ii) పైన పేర్కొన్న ఇంటిలో పిటిషనర్లు, మొదటి పిటిషనర్ భార్య అందరూ నివసిస్తున్నారు. రెండో నిందితుడు పొన్నూరులోని శ్రీనివాస పిక్చర్స్ ప్యాలెస్ సమీపంలో నివసిస్తున్నాడు. షాప్ రూమ్ లోని 3 మరియు 2 ఐటమ్ లతో పాటు 4, 5, 7 మరియు 8 ఐటమ్ లోని వివిధ భాగాలను 19.06.1987న గిఫ్ట్ డీడ్ కింద శ్రీమతి తన్నేరు తిరుపతమ్మ @ త్రివేణి కుమార్తెకు గిఫ్ట్ డీడ్ కింద, 20.10.1987 నాటి మరో గిఫ్ట్ డీడ్ కింద, తన తండ్రి ద్వారా 20.10.1987 నాటి మరో గిఫ్ట్ డీడ్ కింద రెండో పిటిషనర్ కు బహుమతిగా ఇచ్చారు. దాతలందరూ ఈ బహుమతులను స్వీకరించారు మరియు అప్పటి నుండి వాటిని కలిగి ఉన్నారు మరియు ఆనందించారు.



(iii) అయితే 1989 ఫిబ్రవరిలో మొదటి పిటిషన్ లోని సమయంలో, రెండో ప్రతివాది, అతని భార్య శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మను మంచం మీద నుండి కదిలే స్థితిలో లేకపోయినా, మానసిక అసమతుల్యతలో ఉన్నప్పటికీ, ఆమె ఆస్తులను కట్టా చేయాలనే నిజాయితీలేని ఉద్దేశ్యంతో వారి ఇంటి నుండి భౌతికంగా తీసుకువెళ్ళారు.

(iv) 1989 మార్చి మొదటి వారంలో, మొదటి ప్రతివాది భార్య శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నుండి మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఒక సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడని తెలుసుకున్నప్పుడు, మొదటి ప్రతివాదికి రిజిస్టర్డ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, అతను కొంత ఖాళీ స్థలాన్ని మరియు కొంత భాగాన్ని కొనుగోలు చేశాడని తప్పుడు ఆరోపణలతో సమాధానం ఇచ్చారు. 03.03.1989న ఇంటిని నిర్మించారు, ఇది ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో చూపించబడ్డ IV నుంచి 9 ఐటమ్ ల్లో భాగం. ఈ అమ్మకం చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లదు మరియు శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మానసిక స్థితిలో లేనప్పటికీ, సేల్ డీడ్ ను ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 ద్వారా ఉనికిలోకి తీసుకువచ్చారు.

(v) ఆమె మరణించిన తేదీ నాటికి, అంటే 14.06.1989న, శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ, ఐటమ్ 1, ఐటమ్ IIలోని BDJI భాగం, ఆరవ ఐటమ్ లో ఇంటి యొక్క కొంత భాగం మరియు



2020: APHC:33046

ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన ఐటమ్ 9లో ఖాళీ స్థలాన్ని కలిగి ఉన్నారు. మొదటి వాది మరియు రెండవ ప్రతివాది ఆమెకు చట్టపరమైన వారసులు కావడంతో, ఈ ఆస్తికి సమాన భాగాలుగా విజయం సాధించారు.

(vi) పిటిషనర్లు దావా స్థలాన్ని కలిగి ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాదులు వాటిని పారవేయడానికి ప్రయత్నించారు, ఇందులో ఇంటిలోని కొంత భాగాన్ని కూల్చివేయడం, పైకప్పు భాగంలో కొంత భాగాన్ని తొలగించడం వంటివి ఉన్నాయి, దీనివల్ల మొదటి పిటిషనర్ మరియు అతని భార్య పోలీసులను ఆశ్రయించారు. ఈ క్రమంలో వారికి రూ.3,000 నష్టం వాటిల్లింది.

(vii) పై పరిస్థితులలో, శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 03.03.1989 నాటి సేల్ డీడ్ చెల్లదని, అమలు చేయదగినది మరియు పిటిషనర్లకు కట్టుబడదని ప్రకటించడానికి పిటిషనర్లు దావా వేయవలసి వచ్చింది, ఎందుకంటే దావా స్థలాన్ని శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు ఆస్వాదించడంలో జోక్యం చేసుకోకుండా ప్రతివాదులపై తత్పలితమైన నిషేధాజ్ఞలు ఉన్నాయి. రూ.3,000/- నష్టపరిహారం, దానిపై వడ్డీతో పాటు ఐటమ్ I, ఐటమ్ II (BIJD) లోని భాగం, ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో చూపించబడ్డ ఐటమ్ లు VI & 9 లను రెండు సమాన సగం షేర్లుగా విభజించడం మరియు అటువంటి ఒక వాటాను మొదటి వాదికి కేటాయించడం.



2020: APHC:33046

8. 03.03.1989 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద సూట్ సైట్ లో కొంత భాగాన్ని శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నుంచి కొనుగోలు చేశానని, అందువల్ల సీహెచ్ క్యూఆర్ ప్లాట్ లో సగం స్థలం, ఇంటిని కలిపి ఎస్ ఆర్ EX. వైగా చూపించిన ఖాళీ స్థలంలో సగభాగానికి తానే యజమానినని వాదిస్తూ మొదటి ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లో GZYZ1 గా చూపించబడ్డ ప్యాసేజ్. సేల్ డీడ్ కు ముందు అమ్మకానికి ఒప్పందం ఉందని, పై ఆస్తిని తాను నిరంతరం, ప్రత్యేకంగా కలిగి ఉన్నానని ఆయన పేర్కొన్నారు. భవనం నిర్మించడానికి ఇంట్లో తన సగం వాటాను తొలగించాలని తాను భావించినప్పుడు, మొదటి పిటిషనర్ మరియు అతని భార్య అడ్డుకున్నారని, తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించారని, పొన్నూరులోని అప్పటి మున్సిపల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు పైలుపై 1989 నాటి ఓఎస్ నెం.149ను ఏర్పాటు చేశారని ఆయన అన్నారు. అందువల్ల, దావా యొక్క నిర్వహణను ప్రశ్నిస్తూ, దానిని తొలగించాలని కోరారు.

9. రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్ల వాదనను వ్యతిరేకిస్తూ, ఫ్లయింటులోని అభ్యంతరాలను ఖండిస్తూ ప్రత్యేక లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు. ఆయన తన లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

(ఎ) శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఇంటిలో సగభాగాన్ని అలాగే ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన స్థలాన్ని మొదటి పిటిషనర్ కు తన పిల్లల పేరిట, మొత్తం ఆస్తిలో సగం వాటాను రెండవ వ్యక్తికి ఇవ్వాలనే ఉద్దేశ్యంతో షాప్ రూమ్స్ లోని ఐటమ్ 1 మరియు ఐటమ్ 2 లో సగం వాటాను నిలుపుకున్నారు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మొదటి వాదితోను, అతని కుటుంబంతోను ఎన్నడూ నివసించలేదు మరియు ఆమె మరణించే వరకు రెండవ ప్రతివాది ఇంట్లో నివసించారు.



2020: APHC:33046

(బి) శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ, 25.01.1988న రిజిస్టర్డ్ వీలునామాను అమలు చేసి, మొత్తం ఆస్తిలో సగం వాటాను రెండవ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా మంచి మానసిక స్థితిలో పంచారు. తరువాత, ఆమె తన సగం వాటాను, అంటే సిహెచ్క్యూఆర్ సైట్ మరియు దానిలో సగం ఇంటిని, 03.03.1989 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద మొదటి ప్రతివాదికి 03.03.1989 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద మొదటి ప్రతివాదికి చూపించిన విధంగా సగం వాటాను విక్రయించింది, ఎందుకంటే రెండవ ప్రతివాది తన వైద్య మరియు ఇతర ఖర్చులను తీర్చే స్థితిలో లేడు. అందువలన, రెండవ ప్రతివాది తన తల్లి వీలునామా కింద ప్రసాదించిన ఆస్తికి నిజమైన యజమాని అయ్యాడు, అతను దానిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు ఆనందించడం కొనసాగించాడు. ఐటమ్ 1 షాప్ రూమ్ ను మొదటి ప్రతివాదికి, ఐటమ్ 2లో సగాన్ని శ్రీ షేక్ మస్తాన్ అనే వ్యక్తికి వారి వారి వ్యాపారాల కోసం ఇచ్చాడు .

(సి) ఈ విధంగా పిటిషనర్లు భౌతిక వాస్తవాలను అణచివేసేందుకు ప్రయత్నించారని ప్రధానంగా వాదిస్తూ, దావాను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10. 1995 నాటి ఐ.ఎ.నెం.1241లోని ఆదేశాల ప్రకారం మూడో ప్రతివాదిని 13.02.1995 నాటి ట్రయల్ కోర్టుకు తీసుకువచ్చారు.

11. పై వాదనల ఆధారంగా కింది ఇష్యూలు, అదనపు ఇష్యూలు విచారణకు పరిష్కారమయ్యాయి.

1. పిటిషనర్ కోరిన విధంగా డిక్లరేషన్ కు అర్హుడేనా?
2. ప్రార్థించిన విధంగా వాది తత్ఫలితమైన నిషేధానికి అర్హుడేనా?
3. పిటిషనర్ కోరిన విధంగా విభజనకు అర్హుడేనా?
4. వాది రూ.3000/- నిరాకరించబడిన విధంగా అర్హుడేనా?



5. ఫ్లెయింట్ ఫ్లాన్ సరైనదేనా?

6. ఏ ఉపశమనం?

అదనపు ఇష్యూ: "కోర్టు చెల్లించిన పీజు సరైనదా కాదా?"

Ex..బి3 వీలునామాకు సంబంధించి అనుభవజ్ఞుడైన ట్రయల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును తయారు చేసేటప్పుడు ఒక అదనపు సమస్యను ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించారు:

"25.01.1988 నాటి వీలునామా నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా మరియు పిటిషనర్ కు కట్టుబడి ఉందా?"

12. పొన్నూరు మున్సిపల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు ఫైలుపై మొదట మొదటి ప్రతివాది ఏర్పాటు చేసిన 1989 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.79లోని ఓ.ఎస్.నెం.50తో పాటు ఈ దావాను విచారించినట్లు తెలుస్తోంది, తరువాత జిల్లా కోర్టు ఆదేశాల మేరకు బాపట్లలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేయబడింది. గుంటూరు, 1995 బదిలీ జీవో నెం.128లో. ట్రయల్ కోర్టులో 1989 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.79లో ఈ రెండు దావాలను క్రోడీకరించి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించారు. విచారణలో, మొదటి పిటిషనర్ తనను పి.డబ్ల్యు.1 గా మరియు అతని భార్యను పి.డబ్ల్యు.2 గా పరీక్షించుకున్నాడు, అతను వారి వాదనలకు మద్దతు ఇవ్వడానికి Ex..ఎ1 నుండి Ex..ఎ 58 వరకు ఆధారపడ్డాడు. మొదటి ప్రతివాది తనను తాను డి.డబ్ల్యు.1 గా పరీక్షించుకున్నాడు. మూడవ ప్రతివాది తనను తాను డి.డబ్ల్యు.2 గా పరీక్షించుకున్నాడు. D.W.3 మరియు D.W.4 లు Ex.B3 విల్ యొక్క రచయిత మరియు అట్రస్టర్. వారు తమ వాదనలకు మద్దతుగా Ex.B1 నుంచి Ex.B25 మరియు Ex.C1 మరియు Ex.C2 లపై ఆధారపడారు.



13. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను, మెటీరియల్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఇరుపక్షాల తరపున సమర్పించిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ జడ్జి డిక్లరేషన్ స్వభావంలో సేల్ డీడ్ రద్దు ఉపశమనం కోరినందున పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా కోర్టు ఫీజుకు సంబంధించిన అదనపు సమస్యను పరిష్కరించారు. పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ట్రయల్ జడ్జి ఇష్యూ నెం.1, 2, 5లను వెలువరించారు. ఏదేమైనా, Ex..బి 3 విల్ యొక్క సత్యం మరియు చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన అదనపు అంశంపై, అనుభవజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా మరియు పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఫలితాలను నమోదు చేశారు. అదేవిధంగా ఇష్యూ నెం.3 ఆస్తుల విభజనకు ఆదేశించగా, వాటిని శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ వదిలేశారు. ఇష్యూ నెం.4కు సంబంధించి మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్లకు రూ.1500/- నష్టపరిహారం చెల్లించారు. అంతిమంగా, ప్లెయింట్ ప్లాన్ లోని ఐటమ్ నెం.1 మరియు ఐటమ్ నెం.2 యొక్క పశ్చిమ సగభాగాన్ని రెండు భాగాలుగా విభజిస్తూ ఒక డిక్రీ జారీ చేయబడింది, ఇది మొదటి వాదికి మరియు రెండవ ప్రతివాదికి చెరో వాటాను కేటాయించింది.

14. మూడో ప్రతివాది తరపున కోనేటి రాజారెడ్డి, పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది డి.కృష్ణమూర్తి వాదనలు వినిపించారు. ఈ అప్పీళ్లలో మొదటి ప్రతివాది తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ వి.వేణుగోపాలరావు వాదనలు వినిపించారు.

15. ఇప్పుడు నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి.

1. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఆధ్వర్యంలో Ex..ఎ.1, Ex..ఎ2, Ex..ఎ.58 గిఫ్ట్ డీడ్ లు సంబంధిత ఆస్తులకు ఏవైనా హక్కులు, బిరుదులు, వడ్డీని ఇచ్చాయా?



2020: APHC:33046

2. Ex..బి1 సేల్ డీడ్ మొదటి ప్రతివాదికి సూట్ సైట్ లోని కొంత భాగానికి హక్కు, బిరుదు మరియు వడ్డీని ఇచ్చిందా?
 3. 25.01.1988 నాటి Ex..ఎ3 వీలునామా నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా మరియు పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉందా?
 4. క్లెయిమ్ చేసిన విధంగా పిటిషనర్లు రూ.3,000/- నష్టపరిహారం పొందడానికి అర్హులేనా?
 5. Ex..బి.1 సేల్ డీడ్ రద్దు ప్రకటన ఉపశమనానికి పిటిషనర్ అర్హుడేనా మరియు ప్రతివాదులపై శాశ్వత నిషేధానికి వారు అర్హులా?
 6. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మరణానంతరం ఆమె వద్ద ఉన్న ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని సమాన భాగాలుగా విభజించడానికి మొదటి వాదికి, రెండవ ప్రతివాదికి అర్హత ఉందా?
 7. అప్పీలు కింద తీర్పులో జోక్యం అవసరమా?
 8. ఏ ఉపశమనం?
-
16. ఫాయింట్ నెం.1: శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నుండి దావా సైట్ లోని అటువంటి భాగాల నుండి Ex..ఎ1, Ex..ఎ2 మరియు Ex..ఎ.58 గిఫ్ట్ డీడ్ ల ద్వారా పిటిషనర్లు తమ నిర్దిష్ట కేసును ఫ్లెయింట్ లో పొందుపరిచారు.
 17. ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో కెజిహెచ్ ఎల్ గా చూపించబడిన షాప్ నెం.3 యొక్క తూర్పు భాగాన్ని మరియు ఇఎఫ్ జిహెచ్ షాప్ రూమ్ లో సగం వాటాను 19.06.1987 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ కింద పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 శ్రీమతి తానేరు తిరుపతమ్మ @ త్రివేణి కుమార్తెకు బహుమతిగా ఇచ్చినట్లు ఫ్లెయింట్ లోని ఆధారాలు మరియు పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం స్పష్టం చేశాయి. ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ ఈ సందర్భంలో మెటీరియల్ రికార్డ్ లో భాగం కాదు. ఏదేమైనా, ఇది తిరుగులేని వాస్తవంగా మిగిలిపోయింది.



18. Ex..ఎ1 అనేది 26.10.1987 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్, దీని ప్రకారం శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ షాప్ రూమ్ యొక్క ఐటమ్ II యొక్క తూర్పు భాగాన్ని (ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లోని ఇఎఫ్ఐజె) మరియు ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన ఐటమ్ 8 లో ఖాళీ స్థలాన్ని బహుమతిగా ఇచ్చారు. కొలతలతో కూడిన ఈ ప్రాపర్టీకి సంబంధించిన నిర్దిష్ట వివరాలను అందులో పేర్కొన్నారు.
19. 28.10.1987 నాటి Ex..ఎ2 గిఫ్ట్ డీడ్ ను శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తన సంరక్షకురాలు ప్రాతినిధ్యం వహించిన రెండవ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అమలు చేశారు, అంటే శ్రీమతి త్రివేణి (అతని సోదరి) ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లో ఇఎఫ్ కెఎల్ గా చూపించిన ఐటమ్ III యొక్క పశ్చిమ సగభాగాన్ని, ఐటమ్ IVలో ఖాళీ స్థలాన్ని మరియు ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన ఐటమ్ VIIలోని మరో ఖాళీ స్థలాన్ని ఇచ్చారు. Ex.A1 యొక్క కంటెంట్ ల మాదిరిగానే, నిర్దిష్ట కొలతలతో కూడిన ఈ అన్ని లక్షణాల వివరాలు Ex.A2లో పేర్కొనబడ్డాయి.
20. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఎగ్జిక్యూట్ మూడవ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 27.10.1987 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ అయిన విచారణ సమయంలో Ex..ఎ.58 సమ్మతితో గుర్తించబడింది. 121/2 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో 120 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో ఉన్న 121/2 చదరపు గజాల స్థలాన్ని సూచిస్తూ బ్లాక్ నెం.62లో ఉన్న బ్లాక్ నెం.16లో ఉన్న ఆస్తిని ఇది సూచిస్తుంది.
21. పి.డబ్ల్యు.1 Ex..ఎ.1 మరియు Ex..ఎ.2 గిఫ్ట్ డీడ్ లను మరియు క్రింద తీసుకువచ్చిన ఆస్తి యొక్క బహుమతి స్వభావాన్ని సమర్పించిన తరువాత సాక్ష్యం ఇచ్చింది. కానీ, తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వారికి మద్దతు ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యాడు.



22. అంతిమంగా పిటిషనర్ల వాదనను వినిపించే బాధ్యతను అతని భార్య, అంటే పి.డబ్ల్యు.2 మోయవలసి వచ్చింది. బహుశా, సూట్ క్లెయిమ్ కు సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.1 మరియు ఆమె పిల్లల కంటే తనకు బాగా తెలుసు అని ఆమె సాక్ష్యం చెప్పింది నిజమే కావచ్చు. తన అత్తమామలు తన పిల్లలకు ఇచ్చే బహుమతుల స్వభావం, పరిధిని వారి విషయాలకు అనుగుణంగా ఆమె సాక్ష్యం చెప్పింది. రెండవ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో, ఈ బహుమతులను ప్రత్యేకంగా ప్రశ్నిస్తూ ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని గమనించాలి. మొదటి ప్రతివాదికి, రెండో ప్రతివాదికి మధ్య ఉన్న అంతర్గత వివాదాలతో తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని చెప్పే స్థాయికి వెళ్ళాడు.

23. Ex..ఎ1, Ex..ఎ2, Ex..ఎ.58 అనే ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ ల అమలును ఖండిస్తూ రెండో ప్రతివాది ఇచ్చిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో గుసగుసలు లేవు. కారణం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. ఈ గిఫ్ట్ డీడ్స్ అన్నింటికీ అటెస్టర్లలో ఆయన ఒకరు. పి.డబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో రెండో ప్రతివాది తన పిల్లలకు అనుకూలంగా అత్తమామలు ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ లను ఉరితీశారని తేలింది. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని అంశాలకు అనుగుణంగా సాక్షి పెట్టెలోకి ప్రవేశించవద్దని, దావాలో సాక్ష్యం చెప్పాలని ఆయనపై ఒత్తిడి తేవడానికి ఇది ఒక కారణం కావచ్చు.

24. రెండవ ప్రతివాదికి ఏవైనా అభ్యంతరాలు లేదా కారణాలు ఉన్నట్లయితే, అతడు Ex.A1, Ex.A2 మరియు Ex.A58 గిఫ్ట్ డీడ్ లను ప్రశ్నించడానికి ఉత్తమమైన వ్యక్తి. అందువలన, ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ లకు సంబంధించి పిటిషనర్లు ఏర్పాటు చేసిన అభ్యర్థనలకు సంబంధించి ప్రయాణం చేయకపోవడం మరియు ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ లను ప్రశ్నించడానికి నిర్దిష్ట మరియు భౌతిక సాక్ష్యాలు లేకపోవడం ఈ కేసులో ప్రాముఖ్యత కలిగిన అంశం. ఈ దృక్పథము లేదా కారకమే ఈ ప్రసాద కార్యాలకు సంబంధించి సత్య స్పర్శ ఉందని నమ్ముతుంది. అందువల్ల, ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ ల యొక్క ఏ రచయిత లేదా రచయితను పరిశీలించకపోవడం వల్ల ఎటువంటి ఫలితం ఉండదు.



25. ఈ సందర్భంలో, మొదటి ప్రతివాది తాను ఇంటి యొక్క కొంత భాగాన్ని CHQR మరియు ఓపెన్ సైట్లు కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్న Ex..బి 1 సెల్ డిడ్లోని విషయాలను మరియు ఫ్లెయింట్ ప్లాన్లో చూపించిన QRXY ని శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నుండి విలువైన పరిశీలన కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వాంఛనీయం. Ex.A1, Ex.A2 మరియు Ex. A58 యొక్క బలంపై పిటిషనర్ల వాదనను మదింపు చేసే ఉద్దేశ్యం కొరకు మాత్రమే Ex. B1లో పరచాల ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. Ex.B1 అనేది అంగీకరించబడ్డ లేదా రుజువు చేయబడ్డ లావాదేవీగా పరిగణించబడదని స్పష్టం చేయబడింది.

26. Ex.బి1 ప్రకారం, ఈ లావాదేవీకి సంబంధించిన రెండు అంశాలు ఉన్నాయి. Ex.B1 ద్వారా ఐటమ్ I వలే కవర్ చేయబడ్డ సైట్, దాని సరిహద్దుల నుండి 1511/2 చదరపు అడుగులు లేదా 16 చదరపు గజాలు మరియు 71/2 చదరపు అడుగులు. దీనికి సంబంధించిన హద్దులు:

తూర్పు - శ్రీ షేక్ మూసా ఇంటి గోడ,

దక్షిణం: శ్రీ షేక్ ఇబ్రహీం సాహెబ్ కు చెందిన స్థలం,

పడమర: శ్రీమతి బండారు రంగమ్మ గారి సైట్ మరియు

ఉత్తరం: శ్రీ బండారు శ్రీనివాసరావు మరియు శ్రీ బొల్లయ్య (పిటిషనర్లు 3 మరియు 2) యొక్క సైట్.

27. Ex.బి1లో రెండవ అంశం కింది సరిహద్దుల పరిధిలో 421/2 చదరపు గజాల స్థలం:

తూర్పు : 3" వెడల్పు గల గల్లీ (లేన్) మరియు శ్రీ షేక్ మూసా సాహెబ్ యొక్క ప్రదేశం

దక్షిణం: శ్రీ బండారు శ్రీనివాసరావు మరియు బండారు బొల్లయ్య (పిటిషనర్లు 3 మరియు 2)

యొక్క సైట్

పడమర: శ్రీ దోపులపూడి రాములమ్మ గారి దాబా ఇంటి గోడ, మరియు

ఉత్తరం: బండారు శ్రీనివాసరావు, బొల్లయ్య (పిటిషనర్లు 3, 2)లకు చెందిన స్థలం.



2020: APHC:33046

Ex.B1 యొక్క ఈ కంటెంట్ లు 2 మరియు 3 లు Ex.B1 తేదీ నాటికి, అంటే 03.03.1989 నాటికి వాటి యొక్క సైట్ లను కలిగి ఉన్నాయని సూచించాయి మరియు ధృవీకరించాయి. అందువలన, ఈ లావాదేవీ తరువాత కాలంలో Ex.A1, Ex.A2 మరియు Ex.A58 గిప్ట్ డీడ్ లకు బదిలీ చేయబడింది.

28. ఎక్స్.బి.1 కవర్ చేయబడిన సైట్ యొక్క స్థానం, షెడ్యూలులో పేర్కొన్న సరిహద్దుల నుండి దాని వరకు గుర్తించవచ్చు. ప్లయింట్ ప్లాన్ లో OPQR గా చూపించబడ్డ ఐటమ్ VI, ఇది ప్లయింట్ ప్లాన్ లో ప్రత్యేకంగా CHQR గా వర్ణించబడిన ఖాళీ స్థలంలో ఒక భాగం, ఇది ఐటమ్ V కు దక్షిణంగా మరియు ఐటమ్ VII కి ఉత్తరంగా ఉంది, ఇది Ex.B1లో వివరించిన సైట్ యొక్క రెండవ అంశం.

29. Ex.B1లోని సరిహద్దులు, ప్లయింట్ ప్లాన్ లో VWXYగా వర్ణించబడిన ఐటమ్ 9గా చూపించబడ్డ సైట్, ఇది మూడవ వాదికి బహుమతిగా ఇవ్వబడ్డ ఐటమ్ VIII కి దక్షిణంగా ఉంది, Ex.B1 యొక్క షెడ్యూలులో నేను పేర్కొన్న ఐటమ్. అందువలన శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ జీవిత కాలంలోనే గిప్ట్ డీడ్స్ ఎక్స్.ఎ1, ఎక్స్.ఎ2, ఎక్స్.ఎ.58లు జరిగాయన్న పిటిషనర్ల వాదనకు ఎక్స్.బి.1యే బలం చేకూరుస్తుంది.

30. ప్లయింట్ ప్లాన్ లో బిడిబజెగా చూపిన షాప్ రూమ్ ల యొక్క ఐటమ్ 1, షాప్ రూమ్స్ యొక్క ఐటమ్ II యొక్క తూర్పు భాగం, ప్యారా-4(సి)లో పేర్కొన్న D1 యొక్క లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ల నుంచి కొంతవరకు మద్దతు లభిస్తుందని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి. అదేవిధంగా, OPQRగా చూపించబడ్డ ఐటమ్ No.VI మరియు VWXYగా చూపించబడ్డ ఐటమ్ 9 లను ఈ గిప్ట్ డీడ్ లు అమలు చేసిన తరువాత శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నిలుపుకున్నారు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తన మనవరాళ్లకు కానుకగా ఇచ్చిన తరువాత ఈ పరిధులు



తప్ప మరే ఇతర ఆస్తిని నిలుపుకోలేదు. ఎక్స్.బి.1 కు సంబంధించిన సైట్ల సరిహద్దులను ప్రస్తావిస్తూ, అప్పీల్ కింద తీర్పులో అనుభవజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ఇదే విధంగా పేర్కొన్నారు.

31. షెడ్యూలులో పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క పిల్లలకు ఇవ్వబడిన ఈ ఆస్తుల గురించి కూడా ప్రస్తావించబడింది, అదే సమయంలో రెండవ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఇవ్వబడిన ఆస్తిని వివరిస్తుంది, ప్రత్యేకించి ఈ వీలునామాలోని విషయాల ప్రకారం రెండవ ప్రతివాదికి ఇవ్వబడిన ఐటమ్ 6 మరియు ఐటమ్ 9 అనే రెండు అంశాలకు సంబంధించి. పాయింట్ నెం.4ను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ఈ వీలునామా యొక్క చెల్లుబాటు గురించి చర్చించాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, Ex.A1, Ex.A2 మరియు Ex.A58 గిఫ్ట్ డీడ్స్ కింద P.W.S.1 మరియు 2 యొక్క పిల్లలకు ఇవ్వబడిన ఆస్తులను తెలుసుకోవడం కొరకు, Ex.B3కు షెడ్యూల్ లోని ఆస్తి యొక్క వివరణ ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుంది.

32. మాజీ బి3 గిఫ్ట్ డీడ్ అటస్టర్స్ లో ఒకరైన డి.డబ్ల్యు.4 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తన ఆస్తిలో సగం తన మరో కుమారుడికి ఇచ్చినట్లు చెప్పారని పేర్కొనడం గమనార్హం. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు చెందిన సూట్ స్థలంలో ఎక్స్.బి.3 ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తిలో సగం ఆస్తి. ఇది పిటిషనర్లకు ప్రత్యర్థి సాక్షి నుండి ఒక ముఖ్యమైన ప్రకటన మరియు వారి వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి గణనీయమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుంది.

33. మూడవ ప్రతివాది అయిన డి.డబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 తమ పిల్లలతో పాటు తన దుకాణం వెనుక ఉన్న ఖాళీ స్థలంలో నివసిస్తున్నారని పేర్కొన్నాడు. డి.డబ్ల్యు.1 కూడా మొదటి ప్రతివాది ఎక్స్.బి.1 కింద తాను కొనుగోలు చేసిన ఒక సెంటు స్థలాన్ని ఖాళీ స్థలానికి దక్షిణంగా, దుకాణ గదులకు దక్షిణంగా ఇచ్చాడు. డి.డబ్ల్యు.1 ప్రకారం, ఈ స్థలం ఖాళీగా ఉంది. పి.డబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె కుమారులు షాపు గదుల వెనుక ఉన్న ఖాళీ స్థలాన్ని వైస్ షాప్ కు అప్పగించినట్లు తెలిసింది.



34. ఈ పరిస్థితులు తగినంత బలాన్ని చేకూరుస్తాయి. ఉదా: ఎ1, ఎక్స్.ఎ2, ఎక్స్.ఎ.58 లలో పేర్కొన్న విధంగా శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు ఆస్తులను బహుమతిగా ఇవ్వాలన్న పిటిషనర్ల వాదన స్థిరపడింది. కాబట్టి పై పరిస్థితులలో, ఎక్స్.ఎ.1, ఎక్స్.ఎ.2, ఎక్స్.ఎ.58 కింద బహుమతులు రుజువు చేయబడ్డాయని, వాటిని శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఆ ఆస్తులకు హక్కు, బిరుదు, వడ్డీతో ప్రసాదించారని, వారు కూడా వాటిని స్వీకరించారని భావించాలి. ఈ విధంగా, ఈ పాయింట్ కు సమాధానం లభిస్తుంది.
35. పాయింట్ నెం.2: ఎక్స్.బి1 అనేది 03.03.1989 నాటి సేల్ డీడ్, దీని ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నుండి సిహెచ్.కె.ఆర్. మరియు క్యూఆర్.ఎక్స్.లోని ఇంటి యొక్క కొంత భాగాన్ని మరియు బహిరంగ స్థలాన్ని శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ నుండి రూ.15,000/- విలువైన పరిశీలనకు కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్నాడు.
36. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ, శ్రీ కేదారి శ్రీనివాసరావు, ఎస్.ఓ.కేదారి లక్ష్మయ్య (మొదటి ప్రతివాది) తమ పెడ్యాలలో వివరించిన విధంగా రెండు వస్తువులను విక్రయించారు. Ex.B1లో పేర్కొనబడ్డ ప్రాపర్టీ యొక్క వివరణ దాని స్థానానికి సంబంధించి పాయింట్ నెం.1లో ఇప్పటికే పరిగణించబడుతుంది.
37. ప్రస్తుత ప్రయోజనానికి సంబంధించిన ఎక్స్.బి.1లోని పాఠ్యాంశాలు ఏమిటంటే, అక్కడ విక్రేత ఆమె అనారోగ్యంతో ఉన్నందున, ఆమె వైద్య మరియు ఇతర ఖర్చుల కోసం మరియు రూ.15,000/- పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి వాటిని విక్రయించాడు. అమ్మకపు మొత్తాన్ని రూ.15,000/- కింద ఆమెకు చెల్లించినట్లు ఈ కథనాలు ప్రతిబింబిస్తున్నాయి. పొన్నూరు సబ్ రిజిస్ట్రార్ సమక్షంలో అమ్మకందారుకు చెల్లించినట్లు ఎక్స్ బీ1లో ఎలాంటి ధ్రువీకరణ లేదు. ఇది



విక్రేత యొక్క బొటనవేలు ముద్రను కలిగి ఉంటుంది. డి.డబ్ల్యు.3 దీని రచయిత. ఎక్స్.బి1కి అట్టస్టర్లు రెండవ ప్రతివాది మరియు ఒక కటిక రాముడు.

38. అనారోగ్యంతో ఉన్న శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకుని, సరైన మానసిక సమతుల్యత పాటించకుండా, 1 మరియు 2 ప్రతివాదుల మధ్య కుమ్మక్కై ఈ అమ్మకపు పత్రాన్ని పిటిషనర్లు ప్రశ్నించినంత వరకు, ఎక్స్.బి 1 లోని విషయాలను ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. అందువల్ల, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న విక్రేత దాని స్వభావం మరియు విషయాలను తెలుసుకునే మానసిక స్థితిలో లేనందున, ఈ అమ్మకం చట్టం దృష్టిలో చెల్లదని మరియు చెల్లదని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. ఈ అమ్మకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని వారు వాదించారు. ఇలాంటి పరిస్థితులను ప్రస్తావిస్తూ ఈ సేల్ డీడ్ ను రద్దు చేయాలని పిటిషన్ లో ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించారు.

39. మొదటి ప్రతివాది శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ సంబంధిత ఆస్తి యొక్క హక్కు, హక్కు మరియు వడ్డీని తనకు అనుకూలంగా మార్చడానికి అమలు చేసిన సేల్ డీడ్ అని, అందువల్ల ఈ ఆస్తిని అక్కడ తనకు అప్పగించారని వాదించాడు. ఈ సేల్ డీడ్ కు ముందు అమ్మకానికి ఒప్పందం ఉందని ఆయన తన లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు. రెండవ ప్రతివాది తన రాతపూర్వక ప్రకటనలో ఎక్స్.బి 1 కింద అమ్మకానికి మద్దతు ఇచ్చాడు. ఈ అప్పీలులో ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 తరపున వాదనలు ఏమిటంటే, ఎక్స్.ఎ.1 అమలుకు సంబంధించి పిటిషనర్లు ఆపాదించిన శూన్య స్వభావం లేదా మోసం వారిచే స్థాపించబడలేదు మరియు దానిని నిరూపించడం వారి బాధ్యత. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఎక్స్.ఎ.1 ఉరిశిక్షను పిటిషనర్లు వ్యతిరేకించలేదని, అప్పీలు కింద ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ వాస్తవాన్ని కూడా పేర్కొన్నారని వారి తరపున వాదించారు.



40. ఈ సందర్భంలో ప్రతివాదుల తరపున, అప్పీలు కింద తీర్పులో ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 నుండి సేకరించిన సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని ప్రస్తావిస్తారు.
41. ఈ సందర్భంలో పి.డబ్ల్యు.1 గా మొదటి పిటిషనర్ తన తల్లి డి 1 కు ఏదైనా ఆస్తిని అమ్మిందో లేదో తనకు తెలియదని సాక్ష్యమిచ్చాడు. తన తల్లి రక్తపోటు, మధుమేహంతో బాధపడుతోందని, రెండో నిందితుడు ఆమెను తన నుంచి లాక్కున్నాడని వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. 1 మరియు 2 ప్రతివాదులకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, తన తల్లి ఎక్స్.బి 1 మరియు ఎక్స్.ఎ 1 మరియు ఎక్స్.ఎ 2 లను కూడా మంచి మానసిక స్థితిలో ఉరితీసిందా అనే అజ్ఞానాన్ని అతను వ్యక్తం చేశాడు. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో మొదటి నిందితుడికి అనుకూలంగా ఎలాంటి డాక్యుమెంట్ ను అమలు చేయడం లేదని, పరీక్షల్లో తన వాదనకు అనుగుణంగా ఎలాంటి డాక్యుమెంట్ ను అమలు చేయడం లేదని ఆయన స్పష్టం చేశారు.
42. సూట్ సైట్ లోని షాపు గదుల వెనుక ఉన్న ఇంట్లో తన అత్తగారు తమతో కలిసి నివసించేవారని పి.డబ్ల్యు.2 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. వారు లేనప్పుడు, రెండవ ప్రతివాది తనను వారి ఇంటి నుండి తీసుకెళ్లాడని, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క వెర్షన్ను ధృవీకరించి, ప్లెయింట్లో వెర్షన్ను మద్దతు ఇచ్చాడని ఆమె పేర్కొంది. తన పిల్లల కోసం ఎక్స్.ఎ1, ఎక్స్.ఎ2, ఎక్స్.ఎ.58లను అమలు చేసినప్పుడు తన అత్త ఆరోగ్యంగా ఉన్నారని, ఆమె క్షయ, ఉబ్బసం, మధుమేహం, రక్తపోటుతో బాధపడుతున్నట్లు పి.డబ్ల్యు.2 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. క్షయవ్యాధి చికిత్స కోసం తన అత్తగారు మంగళగిరిలోని యూనివర్సిటీ జనరల్ ఆసుపత్రిలో చేరారని, తనతో పాటు పి.డబ్ల్యు.1 కూడా తనను చూసుకుంటున్నారని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. తమకు తెలియకుండా రెండో నిందితుడు, అతని భార్య తనను మంగళగిరిలోని ఆస్పత్రి నుంచి తీసుకెళ్లారని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. 1, 2 నిందితులకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఇంటి నుంచి తీసుకెళ్లినప్పటి నుంచి అత్తగారి మానసిక పరిస్థితి బాగా లేదని చెప్పింది.



43. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ క్షయవ్యాధి కోసం మంగళగిరిలోని విశ్వవిద్యాలయ జనరల్ ఆసుపత్రిలో చేరారన్న ఆమె వాదనకు మద్దతుగా, పిటిషనర్ల తరపున, ఎక్స్.ఎ.55 మరియు ఎక్స్.ఎ.56. ఎక్స్.ఎ.55 అనేది 16.01.1998 నాటి మంగళగిరి విశ్వవిద్యాలయ జనరల్ ఆసుపత్రి జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్. అందులోని విషయాలు ఇలా ఉన్నాయి. పొన్నూరు బందరు బజార్ లో నివసిస్తున్న శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ, శ్రీ బండారు చెంచయ్య, 04.02.1989న ఉదయం 11.45 గంటలకు తమ ఆసుపత్రిలో చేరి, 12.02.1989న సాయంత్రం 6.00 గంటలకు పరారయ్యారు. ఐపీ నెం.218/89 కింద ఆమెను ఆ ఆసుపత్రిలో చేర్పించారు. ఎక్స్.ఎ.56 రశీదు కింద అవసరమైన రుసుము చెల్లించి దరఖాస్తు చేసుకున్న పి.డబ్ల్యు.2కు ఈ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడింది. Ex.A55 మరియు Ex.A56పై సూపరింటెండెంట్, యూనివర్సిటీ జనరల్ హాస్పిటల్, మంగళగిరి యొక్క సంతకం మరియు అధికారిక ముద్ర ఉంటుంది. Ex.A56 అనేది ఆసుపత్రి ద్వారా జారీ చేయబడ్డ రెగ్యులర్ ప్రింటెడ్ రసీదు. ఆమె మంగళగిరిలోని ఆసుపత్రిలో చేరడానికి సంబంధించి Ex.A55 మరియు Ex.A56 యొక్క కంటెంట్ P.W.2 యొక్క వెర్షన్ కు మద్దతు ఇస్తుంది. పై ఆసుపత్రిలో ఆమె చికిత్స కాలం కూడా సంబంధితమే. ఇది 04.02.1989 మరియు 12.02.1989 మధ్య జరిగింది. ఉదా.B1 తేదీ 03.03.1989. అయితే, ఆ ఆసుపత్రిలో శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు ఉన్న చికిత్స కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఎక్స్.ఎ.1 మరియు ఎక్స్.ఎ.2 లను అమలు చేసిన చాలా కాలం తరువాత.

44. ఉదా: బి1 ఆమె అనారోగ్యాన్ని కూడా సూచిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న విధంగా ఆస్తిని అమ్ముతున్నట్లు ఆరోపించబడిన ఉద్దేశ్యం ఆమె నిర్వహణతో సహా వైద్య ఖర్చులను భరించడం. ఈ పరిస్థితులన్నింటినీ కలిపి చూస్తే శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఆరోగ్యం బాగోలేదని, బహుశా ఎక్స్.బి.1 ఉరితీసేనాటికి కావచ్చునని అర్థమవుతోంది. ఈ సందర్భంలో ఎక్స్.బి3 వీలునామాలోని విషయాలను కూడా ప్రస్తావించవచ్చు, ఇక్కడ ఆమె అనారోగ్యమే



ఉరిశిక్ష అమలుకు కారణమని పేర్కొనబడింది (ఈ సందర్భంలో శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఆరోగ్య పరిస్థితి గురించి సంభావ్యత కోసం మాత్రమే ఎక్స్.బి.1 తేదీ వరకు పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు).

45. 1, 2 ప్రతివాదుల తరపున పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఆరోగ్యంగా ఉన్నారని, ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ తేదీ నాటికి ఆమె మానసికంగా, శారీరకంగా దృఢంగా, నిలకడగా ఉన్నారని కనీసం సూచన కూడా చేయలేదు. ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ అమలును ప్రశ్నిస్తూ, వారి వాదనను ప్రత్యేకంగా విభేదిస్తూ ఈ ఇద్దరు సాక్షులకు వారి తరపున ఎటువంటి సూచన చేయలేదు.

46. ఏదేమైనా, విచారణ న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు అప్పీలు కింద తీర్పులోని ఒక వ్యాఖ్య ఏమిటంటే, పిటిషనర్లు అలా ప్రతిపాదించిన అనారోగ్యం శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు సేల్ డీడ్ అమలు చేయడానికి ఆటంకం కలిగించదు. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపున, పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 లకు ఆ మేరకు ఒక సూచన కూడా ఇవ్వబడలేదు. ఈ నేపథ్యంలో పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2ల సాక్ష్యాన్ని ప్రశ్నించడానికి ప్రతివాదులు వేసిన ఆధారం లేకుండా విచారణ న్యాయమూర్తి ఒక పరిశీలనను నమోదు చేశారు.

47. ఈ విషయంలో పిటిషనర్లు సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఎక్స్.బి.1 నాటికి అనారోగ్యానికి గురైనట్లు నిర్ధారణకు రావచ్చు.

48. ఆమె అనారోగ్యానికి సంబంధించి ఏవైనా సందేహాలను నివృత్తి చేయడానికి ఉత్తమమైన వ్యక్తి లేదా సాక్షి రెండవ ప్రతివాది. పిటిషనర్లు తనపైన, ఆయన భార్యపై కూడా చాలా ఆరోపణలు చేసినప్పుడు, వారు శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మను రహస్యంగా వారి నుండి తీసుకెళ్లారు,



పిటిషనర్ల వాదనను తోసిపుచ్చుతూ అతను విచారణలో సాక్ష్యం చెప్పాల్సింది. మౌనంగా ఉండిపోయాడు. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క తగాదా స్వభావం కారణంగా శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఎల్లప్పుడూ తనతోనే నివసించారని, పిటిషనర్ల ఇంట్లో ఎప్పుడూ ఉండరని రాతపూర్వక ప్రకటనలో ఆయన చేసిన వాదనకు ఆయన తరపున సాక్ష్యాధారాలు లేవు. ఆసక్తికరమైన విషయమేమిటంటే, శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మను 1989 ఫిబ్రవరిలో లేదా దాని చుట్టుపక్కల తాను తీసుకెళ్ళానని పిటిషనర్ల వాదనను రెండవ ప్రతివాది ప్రత్యేకంగా ఖండించలేదు. పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 సమర్పించిన అటువంటి వెర్షన్ కు విరుద్ధంగా ప్రతివాదుల నుండి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

49. పి.డబ్ల్యు.1 గా పరిశీలించబడిన మొదటి ప్రతివాది ఈ పరిస్థితులకు సంబంధించి సాక్ష్యం చెప్పే స్థితిలో లేడు. అయితే, శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ పరిస్థితి దృష్ట్యా కానీ, మొదటి ప్రతివాది సాక్ష్యం చెప్పే అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, ఈ విషయంలో ఆయన సాక్ష్యం పూర్తిగా నిశ్శబ్దంగా ఉంది. ఎక్స్.బి.1 హత్యకు ముందు శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తనకు చెందిన ఒక దుకాణం గదిలో ఫ్యాన్స్ షాపు నడుపుతున్నట్లు అతను చెప్పుకున్నాడు. ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ తేదీ నాటికి, తన వికేత ఆరోగ్యంగా మరియు చురుకైన స్థితిలో లేదా మానసిక స్థితిలో ఉన్నాడని అతను పేర్కొనలేదు.

50. ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ ను ప్రశ్నించడానికి పిటిషనర్లకు ఉన్న బలమైన పరిస్థితులలో ఒకటి, ఒక ఒప్పందం ప్రకారం అమ్మకానికి ముందు ఒప్పందం కుదుర్చుకోవడం మరియు దాని కింద అమ్మకపు పరిశీలనను ఆమోదించడం. ఈ కేసులో కూడా రెండో ప్రతివాదిని సాక్షిగా విచారించకపోవడం, ఎక్స్.బి.1 రుజువు విషయంలో గణనీయమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. కేవలం ఎక్స్.బి.1 ఉత్పత్తి మాత్రమే సరిపోదు. కేవలం దాని గానం మీదే ఆధారపడలేదు. ఉదా. B1 మరియు ఈ అమ్మకపు లావాదేవీ చుట్టూ ఉన్న పరిస్థితులను మొదటి ప్రతివాది



తప్పనిసరిగా రుజువు చేయాలి. అది అతని భారం. అమ్మకం యొక్క స్వభావాన్ని ప్రశ్నించే ప్రయత్నంలో, పిటిషనర్ల వైపు నుండి లోపాలు లేదా లోపాలపై అతను ఆధారపడలేడు.

51. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తన మైనర్ పిల్లల కోసం తన ఆస్తిలో సగభాగానికి సంబంధించి గిఫ్ట్ డీడ్ లు ఇచ్చారని, శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మధుమేహంతో బాధపడుతున్నారని తెలియజేస్తూ పి.డబ్ల్యు.2 తన మైనర్ పిల్లల తరపున మొదటి ప్రతివాదికి 07.03.1989న ఎక్స్.ఎ.12 నోటీసు జారీ చేసినట్లు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు తెలియజేస్తున్నాయి. ఆమె అస్థిరమైన మానసిక స్థితిలో ఉంది, ఆమె తనంతట తానుగా వ్యవహరించే స్థితిలో లేదు. ఆ పరిస్థితులను సద్వినియోగం చేసుకుని డి1, డి2లు కలిసి ఆమె ఆస్తులకు సంబంధించి సేల్ డీడ్ పొందారని, పిటిషనర్లు 2, 3లకు ఆమె ఇచ్చిన ఆస్తుల్లో కొంత భాగాన్ని పొందారని ఎక్స్-ఎ12లో పేర్కొన్నారు. ఈ విధంగా శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మను 1, 2 ప్రతివాదులు మోసం చేశారని, తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం ద్వారా అటువంటి పత్రాన్ని పొందారని, ఇది కల్పితమని, ఇది పిటిషనర్ల హక్కు మరియు ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేయదని ఈ నోటీసులో పేర్కొన్నారు. Ex.A12 కింద ఈ నోటీసు మొదటి ప్రతివాదికి ఇవ్వబడింది, Ex.A13 నుంచి చూడబడింది - పోస్టల్ అంగీకారం.

52. మొదటి ప్రతివాది తరపున ఎక్స్.ఎ.12కు ఎక్స్.ఎ57 డి.టి.24.03.1989లో ఒక సమాధానం జారీ చేయబడింది. 24.03.1988 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం గురించి Ex.A57లో ఒక ప్రస్తావన ఉంది, దీని ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది Ex.A57లో Ex.B1 కవర్ చేయబడ్డ ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్నాడు (అప్పీలు కింద తీర్పులో Ex.A57ను ఒకటి కంటే ఎక్కువ సార్లు ఒప్పందంగా పేర్కొనబడింది). అది కరెక్ట్ కాదు. మొదటి ప్రతివాది తరపున విచారణలో Ex.B1 లావాదేవీకి సంబంధించి అమ్మకానికి ఎలాంటి ఒప్పందం సమర్పించబడలేదు. Ex.A57 అనేది Ex.A12 నోటీసుకు జారీ చేయబడ్డ రిఫై నోటీసు మాత్రమే). ఇదే విషయాన్ని మొదటి ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. ఏదేమైనా, పి.డబ్ల్యు.1 గా



మొదటి ప్రతివాది లిఖితపూర్వక లేదా మౌఖిక ఒప్పందం లేదని స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. అందువలన, Ex.A57 నోటీసులోని విషయాలు మరియు అమ్మకానికి సంబంధించిన అటువంటి ఒప్పందానికి సంబంధించి రాతపూర్వక ప్రకటనలో అతని వైఖరిని మొదటి ప్రతివాది తన సాక్ష్యంలో సమర్థించలేదు, ఇది పూర్తిగా నిష్క్రమణను మరియు భిన్నమైన పరిస్థితిని సూచిస్తుంది.

53. అంతేకాక, డి.డబ్ల్యు.1 గా మొదటి ప్రతివాది తన సాక్ష్యంలో ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ రిజిస్ట్రేషన్ సమయంలో సబ్ రిజిస్ట్రార్ సమక్షంలో మొత్తం అమ్మకపు పరిశీలనను చెల్లించినట్లు పేర్కొన్నాడు. సబ్ రిజిస్ట్రార్ ఎక్స్ బీ1లో పేమెంట్ ఎండార్స్ మెంట్ చేశారని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. కానీ, ఎక్స్ బీ1పై సబ్ రిజిస్ట్రార్ ఆమోదం లేదు.

54. అయితే, ఎక్స్.బి1 కింద అమ్మకపు పరిగణన సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం వెలుపల ఇవ్వబడిందని ఎక్స్.బి1గా పేర్కొన్న డి.డబ్ల్యు.3 సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఎక్స్.బి.1ను ఉరితీసే సమయంలో అక్కడే ఉన్న అటెస్టర్ల పేర్లను ఆయన ఇవ్వలేకపోయారు. అతను తన వాంగ్మూలంలో ఎక్స్.బి1 కవర్ చేసిన ఆస్తి యొక్క పరిధిని ఇవ్వలేకపోయాడు. ఎక్స్.బి.1లో ఎగ్జిక్యూటర్ వేలిముద్రను పొందానని, దానిని రిజిస్టర్ చేయించుకున్నానని అతను తన పరీక్షలో పేర్కొన్నప్పటికీ, మొత్తం లావాదేవీకి సంబంధించిన వివరాలను ఇచ్చే స్థితిలో అతను లేడని అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా స్పష్టమైంది. తాను ఎక్స్.బి1లోని విషయాలను చదివానని, దానిపై ఉరిశిక్ష పడిన వారి వేలిముద్రలు పొందానని, ఆ తర్వాత ఆమెను పరిగణనలోకి తీసుకున్నానని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు.

55. D.W.3 యొక్క ఈ సాక్ష్యాన్ని మరియు D.W.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని కలిపి పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఆ లావాదేవీ సమయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి సంబంధించి తీవ్రమైన వ్యత్యాసాలు ఉన్నాయని స్పష్టమవుతుంది. ఇంతకుముందే చెప్పినట్లుగా, ఎక్స్.బి1



సబ్ రిజిస్ట్రార్ యొక్క ఎటువంటి ఆమోదాన్ని కలిగి లేదు, దాని కింద అమ్మకపు పరిగణనను విక్రేతకు అతని సమక్షంలో చెల్లించబడింది. D.W.3 ద్వారా తొలగించబడినట్లుగా, Ex.B1 అనేది ముందస్తు అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని లేదా అమ్మకానికి ఒప్పందాన్ని సూచించలేదని గమనించాలి. ఈ విధంగా, Ex.B1 యొక్క స్వభావంలో ప్రధాన పత్రం, మొదటి ప్రతివాది యొక్క వెర్షన్ వివిధ దశల్లో సమర్పించిన ఇటువంటి అస్థిరతలు మరియు వైరుధ్యాలతో బాధపడుతుంది, ఉదాహరణకు A57 రిఫై నోటీసు, రాతపూర్వక ప్రకటనలోని విషయాలు, Ex.B1 యొక్క విషయాలు, D.W.1 గా అతని సాక్ష్యం మరియు D.W.3 యొక్క సాక్ష్యం. ఈ పరిస్థితులలో, రెండవ ప్రతివాది పాత్ర మరింత ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది, అతను బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల సాక్షిగా గుర్తించడానికి తనను తాను దాచుకున్నాడు.

56. మొదటి ప్రతివాది తన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎక్స్.బి 1 కు కనీసం మరొక అటెస్టర్ను పరీక్షించి ఉండవచ్చు. ముఖ్యంగా డి.డబ్ల్యు.3 యొక్క నిక్షేపణ స్వభావాన్ని కనుగొనడం - అస్థిరమైన వెర్షన్ ను సమర్పించిన ఎక్స్.బి1 యొక్క రచయిత, మరొక అటెస్టర్ యొక్క పరిశీలన ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది.

57. పిటిషనర్లకు సరిగ్గా వాదించిన ఈ కారకాలు మరియు పరిస్థితుల యొక్క సంచిత ప్రభావం, ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆఫ్టిలో కొంత భాగాన్ని విక్రయించడానికి సంబంధించి మొదటి ప్రతివాది ఎటువంటి రుజువును అందించలేదని మరియు హక్కు బదిలీకి సంబంధించి రుజువులు ఉంటే, అక్కడ మొదటి ప్రతివాదికి బిరుదు మరియు ఆసక్తి.

58. ఎక్స్.బి.1కు ముందు అమ్మకానికి ఒప్పందం లేదా ఒప్పందానికి సంబంధించిన ప్రస్తావన లేకపోవడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న విచారణ న్యాయమూర్తి దానికి ప్రాముఖ్యత లేదని తేల్చిచెప్పారు. ఈ సందర్భంగా సిద్ధిరెడ్డి సత్యనారాయణ వర్సెస్ కె.PAPARAO1 ప్రస్తావిస్తూ, పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం అనేది సెల్ డీడ్ చెల్లుబాటును ప్రభావితం చేసే అంశం కాదని,



విక్రేత నుంచి వెండిదారుకు టైటిల్ బదిలీకి సంబంధించి ఉండదని పేర్కొన్నారు. ఎక్స్.బి.1లోని కథనాలకు సంబంధించి, ఎగ్జిక్యూటర్ మొదటి ప్రతివాదికి దాని కింద ఉన్న ఆస్తికి టైటిల్ను బదిలీ చేయాలని ఉద్దేశించాడని వారు స్పష్టంగా వెల్లడించారని విచారణ న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. ఈ కారణాన్ని సమర్థించడం మరియు అంగీకరించడం కష్టం. ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ మరియు దాని ద్వారా కవర్ చేయబడిన ఆస్తిపై హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీని విక్రేత నుండి మొదటి ప్రతివాది శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు సమర్థవంతంగా బదిలీ చేయడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాలను సమర్పించాలి. ఈ సందర్భంలో మొదటి ప్రతివాది ఇచ్చిన సాక్ష్యాలు అపారమైన లోటును ఎదుర్కొంటున్నాయి. అంతేకాక, డి.డబ్ల్యు.1 గా విచారణలో అతని విరుద్ధమైన మరియు అస్థిరమైన వెర్షన్ అతని వెర్షన్ పై ఎటువంటి నమ్మకాన్ని ఉంచడానికి ఆత్మవిశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించదు. డి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను విశ్వసించలేమని పేర్కొంటూ పేరాగ్రాఫ్ 34 లో మొదటి ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఒక స్పష్టమైన నిర్ధారణను ట్రయల్ జడ్జి నమోదు చేయడం ఆసక్తికరంగా ఉంది. అయినప్పటికీ, విచారణ న్యాయమూర్తి ఎక్స్.బి.1ను అతనికి అనుకూలంగా సమర్థించారు. డి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని అనుమానించడానికి ఇప్పుడు వచ్చిన నిర్ధారణ, పైన పేర్కొన్న అనుభవజ్ఞులైన విచారణ న్యాయమూర్తి పరిశీలన నుండి కూడా మద్దతు పొందుతుంది. మొదటి ప్రతివాది ఈ అప్పీలును వ్యతిరేకించలేదు మరియు ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో తనకు వ్యతిరేకంగా నమోదు చేయబడిన ఫలితాలను ప్రశ్నించలేదు.

59. Ex.B1 మరియు అతని ఆసక్తిగల సాక్ష్యం మినహా, మొదటి ప్రతివాది Ex.B1 కవర్ చేయబడ్డ ఆస్తిని తన విక్రేత తన ఆధీనంలోకి ఇచ్చినట్లు ఎటువంటి రుజువులను సమర్పించలేదు. ఈ ఆస్తికి తాను ఎలాంటి ఆస్తిపన్ను చెల్లించలేదని, అది ఖాళీగానే ఉందని పిటిషనర్లకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన స్పష్టంగా అంగీకరించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎక్స్ బీ1 మినహా ఈ ఆస్తి తన వద్ద ఉన్నట్లు ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు లేవని పేర్కొన్నారు. పైన చెప్పిన ఊహకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఆయనకు వ్యతిరేకంగా నిలిచే మరో పరిస్థితి ఇది.



60. ఈ విధంగా, విజ్ఞాన విచారణ న్యాయమూర్తి యొక్క పరిశీలనలు మరియు ఫలితాలకు భిన్నంగా, సాక్ష్యాధారాలు మరియు రికార్డులలోని మెటీరియల్ యొక్క పునఃపరిశీలన మరియు పునః మూల్యాంకనంపై, ఎక్స్.బి 1 సేల్ డీడ్ మొదటి ప్రతివాది ద్వారా రుజువు చేయబడలేదని మరియు తన విక్రేత నుండి తనకు అనుకూలంగా ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీ బదిలీకి ఎటువంటి రుజువు లేదని భావించాలి. ఎక్స్.బి.1ను ప్రశ్నించడంలో పిటిషనర్లు ఇదే విధంగా వాదించారు. అందువల్ల, ఈ పాయింట్ పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా మరియు డి 1 కు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.
61. పాయింట్ నెం.3: తీర్పు వెలువరించే క్రమంలో ఎక్స్.బి.3 విల్ యొక్క నిజమైన, చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు కట్టుబడే స్వభావానికి సంబంధించి ఒక సమస్యను న్యాయనిర్ణేత న్యాయమూర్తి రూపొందించారు. ఎక్స్.బి3 విల్ స్వభావానికి సంబంధించి అదనపు సమస్యను రూపొందించే దృష్ట్యా, ఈ విధంగా పక్షాలకు సాక్ష్యాలను నడిపించడానికి మరియు దానికి సంబంధించి వారి వాదనను ప్రచారం చేయడానికి అవకాశం ఇవ్వలేదని మూడవ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు.
62. అయితే, వాదనలు, ముఖ్యంగా డి.డబ్ల్యు.3, డి.డబ్ల్యు.4 సాక్ష్యాలను బట్టి, వాదనల ఆధారంగా పిటిషనర్ల తరపున విచారణ సందర్భంగా అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను అనుమతించారు. అందువల్ల, Ex.B3 యొక్క స్వభావానికి సంబంధించిన ఎటువంటి ప్రశ్నను ఎదుర్కోవాల్సిన అవసరాన్ని వారు తెలుసుకున్నారు. ఈ విధంగా తీర్పును సిద్ధం చేసే క్రమంలో ఒక సమస్యను రూపొందించడం వల్ల పార్టీలకు ఎలాంటి పక్షపాతం కలగదని నా అభిప్రాయం. అందువల్ల, ఈ సందర్భంలో మూడవ ప్రతివాది కోసం పండిత న్యాయవాది వాదన తిరస్కరించబడింది. కాకపోతే, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తన వాదనలకు మద్దతుగా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను ఇవ్వడానికి స్వయంగా ఎంచుకోనప్పుడు, తనపై కనుగొన్న విషయాలను



ప్రశ్నిస్తూ అప్పీల్ లో రెండవ ప్రతివాది క్రాస్ అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయడం మంచిది కాదు. ఈ తప్పిదం ప్రతివాదుల కేసుకు ప్రాణాంతక ప్రభావాన్ని చూపుతుంది, దీనిని ఈ తీర్పులో తరచుగా ప్రస్తావిస్తున్నారు.

63. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తన మొత్తం ఆస్తిలో సగభాగాన్ని తనకు అనుకూలంగా మలుచుకున్నారని వాదిస్తూ రెండవ ప్రతివాది 25.01.1988 నాటి ఎక్స్.బి.3 వీలునామాను ఏర్పాటు చేశాడు. ఈ వాస్తవాన్ని నిర్ధారించడానికి మరియు దాని ఉరిశిక్ష చుట్టూ ఉన్న అనుమానాలను రేకెత్తించే అటువంటి పరిస్థితులన్నింటినీ తొలగించడానికి రెండవ ప్రతివాదిపై భారం ఉంది. ముఖ్యంగా శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఎక్స్.బి.3 వీలునామా అమలును పిటిషనర్లు తిరస్కరించినప్పుడు, అటువంటి వాస్తవాన్ని ఆయన రుజువు చేయాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది.

64. రెండో ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో ఈ అభ్యర్థనకు మద్దతుగా తనను తాను పరిక్షించుకోలేదు. అతని డిఫెన్సై ప్రభావం చూపడం చాలా కీలకమైన, ప్రాణాంతక తప్పిదం. వీలునామా ప్రవచకుడు స్వయంగా తనను తాను పరిక్షించుకోకుండా, విచారణ ప్రక్రియకు దూరంగా ఉంచినప్పుడు, అతనిపై తీవ్రమైన ప్రతికూల అంచనాకు రావాల్సి ఉంటుంది. అయితే, 19.07.1995 నాటి ఎక్స్.బి.2 సేల్ డీడ్ కింద దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో షాప్ రూమ్ లోని ఐటమ్ 1ను కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్న మూడవ ప్రతివాది ఎక్స్.బి.3ని సమర్పించడానికి తనని తాను తీసుకున్నాడు. D.W.2 ఎక్స్.బి.3ని ఉత్పత్తి చేసే సామర్థ్యంపై విచారణలో తీవ్ర అభ్యంతరాలు వ్యక్తమయ్యాయి. అయితే, మూడో నిందితుడు అది తన విక్రేత తనకు ఇచ్చాడని వివరించే ప్రయత్నం చేశాడు. రెండవ ప్రతివాది సాక్షుల పెట్టెలోకి ప్రవేశించి, Ex.B3ని D.W.2కు అప్పగించే వాస్తవాన్ని సాక్ష్యం ఇచ్చినట్లయితే, విచారణలో అతని వాదనను అంగీకరించవచ్చు. D.W.2 యొక్క ఆసక్తిగల సాక్ష్యం మినహా, అతను రెండవ



ప్రతివాది నుండి Ex.B3ని అందుకున్నాడని అంగీకరించడానికి మద్దతు ఇచ్చే ఆధారాలు ఏవీ లేవు.

65. ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రకారం సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్ 22 ఉల్లంఘన జరిగిందనే కారణంతో అతని తరపున దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని కూడా న్యాయమూర్తి తిరస్కరించారు. ఒక పక్షం లిఖితపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేసినప్పుడు, ట్రయల్ కోర్టు దాని స్వాగతాన్ని తిరస్కరించడానికి వీల్లేదు, ఎందుకంటే అది మూడవ ప్రతివాది యొక్క సంతకాలను కలిగి లేదు మరియు అతని న్యాయవాది సంతకాలు మాత్రమే ఉన్నాయి.

66. మూడో ప్రతివాదికి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంపై సంతకాలు పొందే అవకాశం కల్పించడం ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు మరింత దయతో వ్యవహరించి ఉండవచ్చు లేదా డి3 సంతకాలతో కూడిన రాతపూర్వక ప్రకటన యొక్క తాజా కాపీని సమర్పించడానికి అనుమతించవచ్చు. అనుభవజ్ఞులైన విచారణ న్యాయమూర్తి ఇటువంటి అవాంఛనీయ పద్ధతిని అవలంబించడాన్ని కొంత అసంతోషంతో, తిరస్కారంగా పరిగణించాలి. నిష్పాక్షికమైన విచారణ జరగవలసి వచ్చినప్పుడు, ముఖ్యంగా లిఖితపూర్వక ప్రకటనపై సంతకాలు పొందడంలో విఫలమైనప్పుడు, చాలా సందర్భాల్లో అది కేవలం ప్రమాదవశాత్తూ జరుగుతుంది తప్ప ఉద్దేశపూర్వకంగా కాదు. అప్పీలు కింద తీర్పులోని 44, 45 పేరాల్లో ట్రయల్ జడ్జి నమోదు చేసిన పరిశీలనను పూర్తిగా తిరస్కరించాలి. అయినప్పటికీ, పేరా-6లోని అప్పీలు కింద తీర్పులో మూడవ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలోని వాదనలను ట్రయల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

67. డి.డబ్ల్యు.2గా పరిగణించబడిన మూడవ ప్రతివాది ఎక్స్.బి3ని రుజువు చేయడానికి సమర్థుడైన సాక్షి కాలేడు. D.W.4 Ex.B3కు ఒక అటిస్టర్ గా పేర్కొన్నాడు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ బావమరిది శ్రీ మునగాల రామారావు అనే వ్యక్తి కూడా ఈ వీలునామాకు మరో



సాక్షిగా నిలిచారని ఆయన పేర్కొన్నారు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ రెండవ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఎక్స్.బి.3 విల్ ను ఉరితీసి, ఎక్స్.బి.3లో అతని సంతకాన్ని గుర్తించినప్పుడు తాను అక్కడే ఉన్నానని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఆమె తన సమక్షంలో తన బొటనవేలు ముద్రను అతికించిందని, అతను ఈ వీలునామాను ధృవీకరించడం తాను చూశానని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఎక్స్.బి.3 నమోదు చేసినప్పుడు అతను మరియు శ్రీ మునగాల రామారావు సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు సాక్షులుగా హాజరయ్యారు.

68. పిటిషనర్లకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో డి.డబ్ల్యు.4 శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తమ ప్రాంత నివాసిగా తనకు తెలుసునని పేర్కొన్నాడు. మునగాల రామారావుతో కలిసి రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయానికి వచ్చానని, సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయ ఆవరణలో ఎక్స్ బీ3 అని రాసి ఉందన్నారు. ఆ సమయంలో ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు లేవని, వీలునామా ముసాయిదాను తయారు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ గారు శ్రీ బావిరెడ్డి అంకారావు అనే వ్యక్తిని కూడా పిలిచేవారని ఆయన అన్నారు.

69. ఎక్స్.బి.3లోని విషయాలను బట్టి చూస్తే శ్రీ బావిరెడ్డి అంకారావు గారు అటెస్టర్స్ లో ఒకరు. శ్రీ మునగాల రామారావు గారు ఎక్స్.బి.3 కి వ్యాఖ్యాతగా లేరు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ, తాను, శ్రీ మునగాల రామారావు, రెండవ ప్రతివాది రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయానికి వెళ్ళినట్లు డి.డబ్ల్యు.4 సాక్ష్యం చెప్పారు.

70. డి.డబ్ల్యు.3 ఉదా.బి3 రచయిత. డి.డబ్ల్యు.3 అన్ని డాక్యుమెంట్ల యొక్క రెగ్యులర్ రచయిత అని తెలుస్తోంది, ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది ఆసక్తి కలిగి ఉంటాడు. ఎక్స్.బి.1ని ఎక్స్.బి.3, ఎక్స్.బి.5, ఎక్స్.బి.25 అని ఆయన అనువదించినట్లు ఆయన సాక్ష్యం ప్రతిబింబిస్తుంది. ఈ లావాదేవీలకు సంబంధించిన వ్యక్తులతో మరియు ముఖ్యంగా ఈ పత్రాలన్నింటితో ఏదో ఒక విధంగా సంబంధం ఉన్న రెండవ ప్రతివాదితో అతనికి ఉన్న అనుబంధాన్ని ఇది చూపిస్తుంది.



71. అప్పుడు ఆరోగ్యంగా ఉన్న టెస్టాటిక్స్ ఎక్స్.బి3 రాయమని తనకు ఆదేశాలు ఇచ్చిందని డి.డబ్ల్యు.3 సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఎగ్జిక్యూటర్ యొక్క ఎక్స్.బి 3 పై బొటనవేలు ముద్రను వేసి, దానిని రిజిస్టర్ చేయించుకున్నానని అతను వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పొన్నూరులోని సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయానికి ఎదురుగా ఉన్న తన కార్యాలయంలో ఎక్స్.బి3 రాసినట్లు డి.డబ్ల్యు.3 పేర్కొంది. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ తనకు వ్యక్తిగతంగా తెలుసునని ఆయన పేర్కొన్నారు. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ ఎక్స్.బి.3ని ఎగ్జిక్యూట్ చేయలేదని, అప్పటికి ఆమె మంచం పట్టిందని పిటిషనర్ల సూచనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. ఎక్స్.బి3ని ఎవరు ధృవీకరించారో, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అటెస్టర్ల పేర్లను గానీ ఈ సాక్షి చెప్పలేకపోయింది.

72. డి.డబ్ల్యు.3 సాక్ష్యం శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ చేత ఎక్స్.బి.3ని ఎగ్జిక్యూట్ సమయంలో డి.డబ్ల్యు.4 ఉనికిని గానీ, అతని గుర్తింపును గానీ పేర్కొనలేదు. D.W.4 యొక్క సాక్ష్యం కూడా Ex.B3ని D.W.3 ద్వారా లిఖించబడిందని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది. పొన్నూరులోని సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయంలో ఎక్స్.బి.3ని తయారు చేశారని, అది ఏ ప్రదేశంలో తయారు చేయబడిందో లేదా తయారు చేయబడిందో పేర్కొనకుండా, అతని సాక్ష్యం ప్రతిబింబిస్తుంది.

73. అందువల్ల, D.W.3 మరియు D.W.4 లు ఒక స్థిరమైన మరియు ఆమోదయోగ్యమైన వెర్షన్ ను అందించలేదు, అవి Ex.B3 యొక్క అమలుతో సంబంధం కలిగి ఉన్నాయి. వారు ఒకరినొకరు గుర్తించారని మరియు Ex.B3ని కవర్ చేసే లావాదేవీలో భాగస్వాములుగా ఉన్నారని వారి సాక్ష్యం కూడా వెల్లడించలేదు. Ex.B3 యొక్క రుజువును ప్రభావితం చేసే మినహాయింపు స్వభావంలో ఇది ఒక ముఖ్యమైన పరిస్థితి మరియు ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంటుంది.



74. సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 68తో పాటు భారత వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 63(సి) అమలుకు సంబంధించి కరీ నూకరాజు వర్సెస్ పుత్రా వెంకటరావు, మరియు ఇతరులు 2 చేసిన వ్యాఖ్యలను వీలునామా రుజువుగా విచారించారు. సంబంధిత పరిశీలనలు త్రయల్ కోర్టు తీర్పులోని 49వ పేరాలలో ఉన్నాయి. వాటిని ఇక్కడ పొందుపరిచారు: "వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 63(సి)తో పాటు ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 68 నుండి ఒక అంశాన్ని పరిశీలించినా సరిపోతుందని స్పష్టమవుతోంది. కానీ ఆ పరీక్షకుడు తన సంతకం గురించి లేదా వీలునామాకు తన గుర్తును అతికించడం గురించి లేదా అతని సమక్షంలో మరియు అతని ఆదేశాల ప్రకారం సంతకం చేసిన మరొకరి గురించి లేదా సంతకం లేదా గుర్తు యొక్క పరీక్షకుడి నుండి అంగీకారాన్ని తీసుకున్న తరువాత అతను వీలునామాను ధృవీకరించాడని మాత్రమే కాదు, కానీ సాక్షులలో ప్రతి ఒక్కరూ టెస్టిఫర్ సమక్షంలో వీలునామాపై సంతకం చేశారని కూడా అతను మాట్లాడాల్సింది."

75. అప్పీలు కింద ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొన్నట్లుగా, భారత వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 63 ప్రకారం ధృవీకరణ ఈ కేసులో రుజువు కాలేదు. డి.డబ్ల్యు.4, మరో అధ్యాపకుడు శ్రీ బావిరెడ్డి అంకారావు గారు ఎక్స్.బి.3 విల్నామా ఎగ్జిక్యూట్ ను శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ సమక్షంలో ధృవీకరించడం, అందులోని విషయాలను అంగీకరించడం, ఎక్స్.బి.3లోని విషయాలను తాను స్వయంగా టెస్టిఫీర్స్ నుంచే ధృవీకరించానని ధృవీకరించడాన్ని తాను చూశానని చెప్పలేదు.

76. అందువల్ల, Ex.B3 విల్ యొక్క రుజువుకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న లోపాల యొక్క సంచిత ప్రభావం, రెండవ ప్రతివాది తన రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో ఈ విషయంలో తన అభ్యర్థనకు మద్దతు ఇవ్వడంలో విఫలం కావడం, Ex.B3 రుజువు చేయబడలేదని మరియు స్థాపించబడలేదని అంచనా వేయడానికి దారితీస్తుంది. పై పరిస్థితులలో మూడవ ప్రతివాది తరపున ప్రతిపాదించిన కఠినమైన వాదనలు తిరస్కరించడం తప్ప ఎటువంటి ప్రభావాన్ని



చూపలేవు. దీంతో పిటిషనర్ల వాదనను అంగీకరిస్తున్నారు. అందువల్ల, ఈ అంశం పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

77. పాయింట్ నెం.4: ప్రతివాది నెం.1 29.07.1989న ఉదయం 8.00 గంటల సమయంలో పలువురితో కలిసి దావా స్థలానికి వచ్చి ఇంటి పైకప్పును కూలగొట్టి ఇటుక గోడలను కూల్చివేసి ఆస్తిని ధ్వంసం చేశారనేది పిటిషనర్ల నిర్దిష్ట వాదన. మొదటి ప్రతివాది తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో దీనిని ఖండించాడు. అయితే రెండో నిందితుడు మాత్రం ఈ విషయంలో మౌనంగానే ఉన్నాడు.

78. పి.డబ్ల్యు.1 మొదటి ప్రతివాది తమ ఇంటిని ఎత్తుకు ఎత్తుగా తొలగించాడని, దానికి మద్దతుగా అతను ఎక్స్.ఎ3 నుండి ఎక్స్.ఎ5 ఛాయాచిత్రాలను, అలాగే వాటి సంబంధిత ప్రతికూలతలను వరుసగా Ex.A6 నుండి Ex.A8 వరకు రూపొందించాడని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. దీనికి సంబంధించి ఎక్స్ ఏ9 ఒరిజినల్ కింద పోలీసులకు నివేదిక ఇచ్చానని ఆయన పేర్కొన్నారు. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం యొక్క ఈ భాగాన్ని ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపున ఎటువంటి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు గురి చేయలేదు మరియు ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపున అటువంటి సంఘటనను ఖండించడానికి మరియు వివాదించడానికి అతనికి కనీసం సూచన కూడా ఇవ్వబడలేదు. డి.డబ్ల్యు.1 తమ ఆస్తులను అతిక్రమించి, ఎక్స్.ఎ.11 కింద నష్టానికి కారణమయ్యారని పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసినట్లు పి.డబ్ల్యు.2 పేర్కొంది. ఏదేమైనా, పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం మొదటి ప్రతివాది యొక్క ఇటువంటి హైహ్యాండెడ్ చర్య కారణంగా వారి ఆస్తికి జరిగిన నష్టం గురించి నిర్దిష్టంగా లేదు లేదా అలా దెబ్బతిన్న ఆస్తి విలువకు సంబంధించి విచారణలో ఎటువంటి రుజువులను జోడించలేదు.

79. ప్రతివాది నెం.1 ఆస్తిలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించిన సంఘటన డి.డబ్ల్యు.1 గా అతని సాక్ష్యం ద్వారా రుజువైంది. తాను షెడ్యూను తొలగించానని, దానిని తొలగిస్తుండగా



పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2 అడ్డుపడ్డాయని ఆయన తన ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ లో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఎక్స్ బి 1 ను ఎగ్జిక్యూట్ నాలుగు రోజుల తరువాత పై అంతస్తులోని ఇంటికి వెళ్ళానని అతను పేర్కొన్నాడు. ఈ ఘటనకు సంబంధించి తనపై పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారని, షెడ్యూను తొలగించినందుకు నష్టపరిహారంగా రూ.3,000 చెల్లించాల్సి ఉంటుందని ఆయన అంగీకరించారు.

80. సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా విచారించిన న్యాయమూర్తి, ముఖ్యంగా మొదటి ప్రతివాది స్వయంగా తాను షెడ్యూ వద్దకు వెళ్లి దానిని తొలగించడానికి ప్రయత్నించానని అంగీకరించాడు, పిటిషనర్లు అనుభవించిన నష్టాల విలువ రూ.1500/- కు చేరుకున్నాడు. ఈ నేపథ్యంలో విచారణ న్యాయమూర్తి ఈ వ్యాజ్యంలో ఎక్స్.సి.1, ఎక్స్.సి.2లను, 1989 ఐ.ఎ.నెం.772లో నియమితులైన కమీషనర్ సమర్పించిన మధ్యంతర నివేదికను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఎక్స్.సి.2లో ఒక ప్రణాళికతో పాటు సమ్మతితో పార్టీ తరపున మార్క్ చేయబడిన మధ్యంతర నివేదిక మాత్రమే ఇది. ఇటుక గోడలతో సహా సూట్ సైట్ లోని ఆస్తి యొక్క కూలిపోయిన భాగాన్ని విద్యావంతులైన కమీషనర్ పరిశీలనలు ఎత్తి చూపాయి. ఎక్స్.సి.2 ప్లాన్ లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట పరిశీలనలను కమీషనర్ నమోదు చేశాడు. సరిగ్గా వాటిని ట్రయల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

81. ఈ సందర్భంలో 1986 జీవో నెం.50లో రికార్డులో ఉన్న కమీషనర్ నివేదికను, ప్రణాళికను కూడా విచారణ న్యాయమూర్తి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

82. ఈ విధంగా మెటీరియల్ ను మదింపు చేసినప్పుడు, నష్టాల పరిధిని నిర్ణయించారు. అప్పీలు కింద తీర్పులోని పేరా -40లోని నం.4 అంశాన్ని చర్చించేటప్పుడు ఈ విషయంలో ట్రయల్ జడ్జి చెప్పిన కారణాలు సముచితమైనవి, సముచితమైనవి. దీనిని రూ.3,000/- కు పెంచడానికి లేదా అటువంటి క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.



83. ఈ విధంగా నమోదు చేయబడిన పరిశోధనలు పునఃపరిశీలనలో ధృవీకరించబడతాయి మరియు తదనుగుణంగా, ఈ అంశానికి సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

84. పాయింట్ నెం.5: 1, 2, 3 పాయింట్ల ఆధారంగా పిటిషనర్లు, పి.డబ్ల్యు.2 సూట్ ప్రాపర్టీలో నివసిస్తున్నారని రుజువైంది. ఇది శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు చెందినది అయినప్పటికీ, ఆమె దానిలో గణనీయమైన మొత్తాన్ని ఎక్స్.ఎ1, ఎక్స్.ఎ2 మరియు ఎక్స్.ఎ 58 కింద పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 లకు ఇచ్చారు. మొదటి ప్రతివాది శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మకు చెందిన ఎక్స్.బి1 అమ్మకాన్ని తనకు అనుకూలంగా చూపించడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు తనకు అనుకూలంగా ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి హక్కు, పట్టా మరియు వడ్డీ యొక్క చెల్లుబాటు అయ్యే బదిలీ ఉందని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు. అందువల్ల, ఈ సేల్ డీడ్ పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉండదు మరియు సూట్ ఆస్తిపై వారి హక్కు ప్రభావితం కాదు. ఈ మేరకు పిటిషనర్లు కోరిన డిక్లరేషన్ ను మంజూరు చేయాలి.

85. దావా వేసిన తేదీ నాటికి రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ నుంచి కూడా ఆస్తి స్వాధీనాన్ని నిర్ధారిస్తారు. డి.డబ్ల్యు.2 అడ్మిషన్లకు సంబంధించి పాయింట్ నెం.1 సుప్రాను చర్చించేటప్పుడు ఈ సందర్భంలో కారణాలు పేర్కొనబడ్డాయి, ఇవి ఈ విషయంలో పిటిషనర్ల వాదనకు స్పష్టంగా మద్దతు ఇస్తున్నాయి. దావా దాఖలు చేసే తేదీ నాటికి ఆ ఆస్తి పిటిషనర్ల ఆధీనంలో ఉంది. ఈ నేపథ్యంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ఒక ముఖ్యమైన సందర్భం ఏమిటంటే, అనుభవజ్ఞులైన విచారణ న్యాయమూర్తి నష్టపరిహారం చెల్లించడం. పిటిషనర్ల ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తిలో మొదటి ప్రతివాది, అతని మనుషులు జోక్యం చేసుకున్నారని భావించి వారికి ఈ శిక్ష విధించారు.

86. ఈ అంశాలన్నింటినీ కలిపి పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, మెటీరియల్ ఆధారంగా, ప్లెయింట్ ప్లాన్లో వివరించిన విధంగా ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని 4, 5, 6, 9 అంశాలను కలిగి



ఉండకుండా నిరోధించే 1 మరియు 2 ప్రతివాదులపై శాశ్వత నిషేధానికి పిటిషనర్లు అర్హులు. ఈ నేపథ్యంలో సరైన చట్టపరమైన ప్రక్రియ లేకుండా పిటిషనర్లను సూట్ సైట్ నుండి తొలగించరాదని ఒక రైడర్ ను చేర్చడం వాంఛనీయం. ఇప్పటి వరకు నమోదైన ఫలితాల ప్రభావం దృష్ట్యా, ముఖ్యంగా శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మరణానంతరం వదిలివెళ్లిన ఆస్తిపై వారి హక్కును దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ రైడర్ ను చేర్చడం అవసరం. అందువల్ల, ఈ అంశం పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

87. పాయింట్ నెం.6: శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ మరణానంతరం ప్లెయింట్ ప్లాన్ లో బి.ఐ.జె.డి గా చూపిన ఐటమ్ 1, ఐటెం 2లోని పశ్చిమ భాగంతో పాటు ప్లెయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన 6, 9 అంశాలు విభజనకు అందుబాటులో ఉన్నాయన్నది జగమెరిగిన సత్యం. మొదటి వాది మరియు రెండవ ప్రతివాది మినహా, రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ప్రకారం, ఈ ఆస్తులకు ఎవరూ అర్హులు కాదు. అందువలన, వారు అక్కడ సమాన భాగాలకు అర్హులు. అందువలన, పిటిషనర్లు కోరిన విధంగా ఆస్తులను మెట్లు మరియు హద్దుల వారీగా విభజించాలని ఆదేశించాలి. శ్రీమతి బండారు నారాయణమ్మ గారి అటువంటి ఆస్తిలో రెండవ ప్రతివాదికి సగం వాటా లభిస్తుంది. ఈ డిక్రీకి కొనసాగింపుగా మెట్లు మరియు పరిమితుల ద్వారా విభజన కోసం అతను ప్రారంభించాల్సిన ఏవైనా చర్యలు, తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు తత్ఫలితంగా అతని వాటాను స్వాధీనం చేసుకోవడం పిటిషనర్లకు మంజూరు చేయబడిన శాశ్వత ఆంక్షల ఉపశమనం ద్వారా ప్రభావితం కావు. తదుపరి తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ లో తనకు కేటాయించిన/కేటాయించిన వాటాను అతడు క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు మరియు అలా మంజూరు చేయబడిన శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల ఉపశమనం అటువంటి చర్యలకు అడ్డంకి కాదు లేదా వాటిని ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదు, ఎందుకంటే అనుసరించవలసిన పరిష్కారం చట్టపరమైన ప్రక్రియ ద్వారా ఉంటుంది. ఈ విధంగా, ఈ పాయింట్ కు సమాధానం లభిస్తుంది.



88. పాయింట్ నెం.7: అప్పీలు కింద ఇచ్చిన తీర్పు అనేక వైరుధ్యాలతో కూడుకున్నదని, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను సరిగా ప్రశంసించలేదన్నారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ల వాదన మేరకు, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు ద్వారా తిరస్కరించబడిన విధంగా, అప్పీలును అనుమతించాలి. మూడవ ప్రతివాది ఎంచుకున్న అప్పీలుతో పాటు అతని క్రాస్ అభ్యంతరాలను కొట్టివేస్తారు. మొదటి ప్రతివాది ఆస్తిలో జోక్యం చేసుకోవడంలో అత్యుత్సాహం ప్రదర్శించినందున, అది తగిన ఉపశమనం కోసం పిటిషనర్లను న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించేలా ప్రేరేపించింది మరియు ఈ చర్యలో రెండవ ప్రతివాది కూడా భాగస్వామ్యం వహించాడు కాబట్టి, ప్రతివాదులు తమ స్వంత ఖర్చులను భరించాలని ఆదేశిస్తూ పిటిషనర్లకు ఖర్చులు చెల్లించాలని ఆదేశించడం వాంఛనీయం. మూడో ప్రతివాది కూడా పిటిషనర్లకు ఖర్చులు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, వివాదం పెండింగ్లో ఉందని బాగా తెలిసి ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారు మరియు అతను తన సొంత ఖర్చులను భరించాలని ఆదేశించబడుతుంది.

89. పాయింట్ నెం.8: ఫలితంగా, ఎ.ఎస్.నెం.1541 ఆఫ్ 1988 డిక్రీ మరియు తీర్పులోని ఆ భాగాన్ని ఒ.ఎస్.నెం.79 ఆఫ్ 1989 లో కొట్టివేసింది, ఇది పిటిషనర్లకు (పిటిషనర్లకు) వ్యతిరేకంగా ఉంది. పర్యవసానంగా, మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 03.03.1989 నాటి సేల్ డీడ్ అమలు చేయబడదని మరియు పిటిషనర్లకు కట్టుబడి ఉండదని ప్రకటిస్తూ, 1 మరియు 2 ప్రతివాదులు ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో వివరించిన ఆస్తుల యొక్క 4, 5, 6 మరియు 9 అంశాలను శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు ఆస్వాదించకుండా శాశ్వత ఆంక్షల ద్వారా నిరోధించబడతారని ప్రకటిస్తూ దావా విధించబడింది. ఇవి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలులో వివరించిన సూట్ ప్రాపర్టీలో భాగంగా ఉంటాయి, ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో VIJDగా చూపించబడ్డ ఐటమ్ I యొక్క భాగం, ఫ్లెయింట్ ప్లాన్ లో OPQR మరియు VWXYగా చూపించబడ్డ ఐటమ్ లు VI మరియు 9లు వరుసగా రెండు సమాన సగం వాటాలుగా విభజించబడతాయి మరియు మొదటి వాది మరియు రెండవ ప్రతివాది ఈ రెండు షేర్లలో ప్రతి సగం పొందడానికి అర్హులు.



2020: APHC:33046

90. దీని ప్రకారం, ప్రాథమిక డిక్రీ ఆమోదించబడుతుంది మరియు మొదటి వాది మరియు రెండవ ప్రతివాది ఈ ప్రాథమిక డిక్రీకి అనుగుణంగా తుది డిక్రీ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హులు.
91. రూ.1500/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరించారు. 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదులు మొత్తంగా పిటిషనర్లకు ఖర్చులు చెల్లించాలి మరియు వారి స్వంత ఖర్చులను భరించాలి.
92. తత్ఫలితంగా, ఎ.ఎస్.నెం.1555 ఆఫ్ 1998 రద్దు చేయబడింది మరియు ఈ అప్పీలులో ఖర్చులకు సంబంధించిన ఉత్తర్వులు ఎ.ఎస్.నెం.1541 ఆఫ్ 1998 లోని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అదేవిధంగా ఎ.ఎస్.నెం.1555 ఆఫ్ 1998లోని అభ్యంతరాలను కొట్టివేసి, ఎ.ఎస్.నెం.1541 ఆఫ్ 1998 లోని నిబంధనలకు లోబడి ఖర్చులు చెల్లించాలి. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని ఎత్తివేస్తారు. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూతపడ్డాయి.

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

Dt:26.05.2020

నోట్:

కోవిడ్ -19 మహమ్మారి వ్యాప్తి కారణంగా ఈ పద్ధతిని 15 వ కోర్టు నుండి స్వీకరించినందున బ్లూ జీన్స్ (వర్చువల్) మోడ్ ద్వారా తీర్పును వెలువరించారు.

Rns



2020: APHC:33046