

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

1996 ఎ.ఎస్.నెం.1983 మరియు 2016 ఎ.ఎస్.ఎమ్.పి నెం.1109

మధ్య:

1. కె.శ్రీరామమూర్తి

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. అప్పటి కలెక్టర్/చైర్మన్ rep.by ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం

ఏపీ రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలలకు, శ్రీకాకుళం & 7 ఇతర పాఠశాలలకు

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 15.03.2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

: అవును/కాదు

తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్కెట్ చేయవచ్చా

: అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్జిస్ట్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా

: అవును /కాదు

తీర్పు గురించి?

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1996 ఎ.ఎస్.నెం.1983 మరియు 2016 ఎ.ఎస్.ఎమ్.పి నెం.1109

తేది: 15.03.2021

మధ్య:

1. కె.శ్రీరామమూర్తి

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. అప్పటి కలెక్టర్/చైర్మన్ rep.by ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం

ఏపీ రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలలకు, శ్రీకాకుళం & 7 ఇతర పాఠశాలలకు

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - పి.వి.విద్యాసాగర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అప్పీళ్ల కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 1914 పీసీ 66
2. ఏఐఆర్ 2008 గౌహతి 93
3. (2003)3 SCC 552
4. 1969(2) ఎస్సీసీ 70
5. 1971(1) ఎస్సీసీ 265
6. ఏఐఆర్ 1953 ఎస్సీ 419

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీల్ దావా నెం.1983 ఆఫ్ 1996

&

A.S.M.P.No 1109 ఆఫ్ 2016

సాధారణ తీర్పు:

ఇది సెక్షన్ 96 సిపిసి కింద 27.10.1995 నాటి 1989 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.42 లోని డిక్రీ మరియు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా 2 వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన సాధారణ మొదటి అప్పీలు.

2. ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు పిటిషనర్లు. ప్రతిస్పందకుడు నెం.5 మొదటి ప్రతివాది మరియు ప్రతివాదులు 6 నుండి 8 వరకు వరుసగా 3 నుండి 5 వరకు ప్రతివాదులు.

3. 01.02.2011 నాటి ఈ కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా 6 నుండి 8 మంది ప్రతివాదులపై అప్పీలును డిఫాల్ట్ చేసినందుకు కొట్టివేసింది.

4. 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదులు 5 నుంచి 8 మంది, అప్పీలుదారు రూ.3,00,000/- రికవరీ కోసం దావా వేసిన తేదీ నుంచి 12 శాతం వడ్డీతో పాటు ఖర్చుల కోసం దావా వేశారు.

5. నిందితుడు శ్రీకాకుళంలో మిసీ సూపర్ బజార్ నడుపుతున్న కోఆపరేటివ్ సొసైటీ 4వ ప్రతివాది ఉద్యోగి. 17.09.1986 నుంచి 13.07.1987 వరకు ప్రత్యేకాధికారిగా పనిచేశారు. ఈ సొసైటీ తరపున కొనుగోళ్లు, విక్రయాలతో పాటు నిర్వహణతో పాటు ప్రత్యేక అధికారిగా వ్యవహారాలు చూసుకునేవారు. పిటిషనర్ పదవీకాలంలో 6వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాది సహకార సంఘంలో అకౌంటెంట్ గా పనిచేస్తున్నాడు. ప్రతివాదులు 7, 8 మంది ఒకే సమయంలో 2, 3 రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలల ప్రధానోపాధ్యాయులు.

6. 6 నుంచి 8 మంది ప్రతివాదులపై దాఖలైన దావాను డిక్రీ, తీర్పు ద్వారా కొట్టివేయగా, 5వ ప్రతివాది, అప్పీలుదారునిపై రూ.3,00,000/- ఖర్చులతో పాటు, దావా వేసిన తేదీ నుంచి తీర్పు వచ్చే వరకు ఏడాదికి 12% వడ్డీతో తీర్పు వెలువరించింది.

7. 5వ ప్రతివాది ఈ డిక్రీకి, తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా 1996 నాటి జీవో నెం.1154ను ఎంచుకున్నాడు. అయితే 17.08.2017 నాటి తీర్పు ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ చేయకపోవడంతో దానిని కొట్టివేసింది.

8. ప్రతివాదులు 2, 3 రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలలకు అవసరమైన ఫర్నిచర్ సరఫరాకు సంబంధించి 5 నుంచి 8 మంది, పిటిషనర్స్ 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదులు వాదనలు వినిపించారు. పిటిషనర్ ప్రత్యేక అధికారిగా ఉన్నప్పుడు ఈ లావాదేవీని 4వ ప్రతిస్పందక సొసైటీ ద్వారా ప్రాసెస్ చేశారు.

9. 1987 ఫిబ్రవరిలో ఈ రెండు రెసిడెన్షియల్ స్కూళ్లకు రూ.5,99,551-20 విలువైన ఫర్నిచర్ ను రూ.2,99,775-60 పీఎస్ లకు సరఫరా చేసేందుకు 4వ ప్రతివాదులు అంగీకరించారు. ఫర్నిచర్ సరఫరా చేయడానికి పిటిషనర్ 5వ ప్రతివాదికి ఆర్డర్లు ఇచ్చారని, 05.03.1987 నాటి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని, 5వ మరియు 4వ ప్రతివాదుల మధ్య ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని వారు పేర్కొన్నారు. టేకు చెక్కతో తయారు చేసిన ఫర్నిచర్ ను సరఫరా చేసేందుకు అంగీకారం కుదిరిందని, ఇందుకోసం టెండర్లు పిలవలేదన్నారు. 1 నుండి 4 మంది ప్రతిస్పందకుల ప్రకారం, 5 వ ప్రతిస్పందకుడు ఈ ఫర్నిచర్ వస్తువులను నేరుగా 2 మరియు 3 ప్రతిస్పందకులకు తన సొంత ఖర్చులతో అందించాలని, ఈ పాఠశాలల నుండి సరఫరా చేసిన మెటీరియల్ కు సంబంధించి సంతృప్తి లేఖ అందుకున్న తరువాత 4 వ ప్రతిస్పందకుడు 5 వ ప్రతిస్పందకుడికి చెల్లించాలని అంగీకరించారు. పిటిషనర్, 5వ ప్రతివాదులు, 7, 8 ప్రతివాదులు కుట్ర పన్నారని, 15.03.1987న ఈ రెండు పాఠశాలల పేరిట రూ.2,99,775-60 పీఎస్ లకు క్రెడిట్ బిల్లులు జారీ చేశారని, వాస్తవంగా సరఫరా చేయాల్సిన ఫర్నిచర్ కు అయ్యే ఖర్చును సూచిస్తుందని 1 నుంచి 4 మంది పిటిషనర్లు ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. ఈ క్రెడిట్ బిల్లుల ఆధారంగా ఫర్నిచర్, టీచింగ్ ఎయిడ్ ఆర్టికల్స్, పాత్రలు తదితర ఖర్చుల కోసం ఒక్కొక్కరు రూ.3,54,779 నుంచి 80 పైసలు డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా చెల్లించారని పిటిషనర్లో ఆరోపించారు.

10. టేకు కలపకు బదులుగా చౌకగా నాటు కలప సామగ్రిని సరఫరా చేశారని ఆరోపిస్తూ ఈనాడు తెలుగు దినపత్రికలో 23.06.1987న ప్రచురితమైన కథనం మేరకు జిల్లా సహకార అధికారి విచారణ చేపట్టారు. శ్రీకాకుళం. ఆయన, ఆయన కిందిస్థాయి సిబ్బంది సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా ఈ నాసిరకం మెటీరియల్ బహిర్గతమైందని ఫిర్యాదులో ఆరోపించారు. ఈ క్రమంలో సరఫరా చేసిన కలప సామగ్రి నాణ్యతను తెలుసుకునేందుకు శ్రీకాకుళం జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం సహాయాన్ని తీసుకోగా, అప్పటి జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం మేనేజర్ తన లేఖలో ఈ పాఠశాలకు సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ మొత్తం విలువ రూ.5,41,600/- కాగా, కేవలం రూ.2,41,600/- మాత్రమే ఉందని పేర్కొన్నారు. ఈ క్రమంలో రూ.3లక్షలు దుర్వినియోగం అయ్యాయని ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. ఈ సంఘటన కారణంగా 4వ ప్రతివాది సంఘం ప్రతిష్ఠ కూడా దెబ్బతిందని ఫిర్యాదులో ఆరోపించారు. అందువల్ల ఏడాదికి 12 శాతం వడ్డీతో రూ.3,00,000/- రికవరీ కోసం చేసిన వాదన సమర్థనీయమని పిటిషనర్ లో ఆరోపించారు.

11. 5వ ప్రతివాది 15.03.1987 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం 4వ ప్రతివాది ద్వారా చెల్లింపులు పొందిన మెటీరియల్ ను తాను సరఫరా చేశానని, ప్రతివాదులు 7, 8 మంది సంతృప్తి లేఖలను జారీ చేశారని వాదించారు. కుట్ల, దుర్వినియోగం జరిగిందని, జిల్లా సహకార అధికారి, ఆయన బృందం, శ్రీకాకుళం జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం మేనేజర్ నివేదికలపై అవగాహన లేదని, కేసును కొట్టివేయాలని కోరారు.

12. 6వ ప్రతివాది కూడా పిటిషనర్ కు సబార్డినేట్ అయినందున తన ఆదేశాలకు కట్టుబడి ఉన్నానని, పిటిషనర్ సూచనల మేరకు 2, 3వ ప్రతివాదులకు నష్టం కలిగించే ఉద్దేశం లేకుండా సంబంధిత ఫైలులోని ఫోలియోల సీరియల్ నంబర్లను మార్చానని పేర్కొంటూ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు.

13. 7వ, 8వ ప్రతివాదులు దావా క్లెయిమ్ పట్ల తమ బాధ్యతను తిరస్కరిస్తూ, 4వ ప్రతివాదికి ఇచ్చిన ఆర్డర్ల ప్రకారం ఫర్నిచర్ అందుకోవడంలో తమ చర్యను సమర్థిస్తూ వేర్వేరుగా లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్లు దాఖలు చేశారు, వీటిని 5వ ప్రతివాదికి అందించారు మరియు 5వ ప్రతివాదికి చేసిన చెల్లింపులను సమర్థించారు. తమకు, 5వ ప్రతివాదికి మధ్య ఎలాంటి ఒప్పందం లేదని, 4వ ప్రతివాది ద్వారానే లావాదేవీలు జరిగాయని వాదించారు. ఏపీ రెసిడెన్షియల్ స్కూల్స్

సొసైటీ, హైదరాబాద్ కార్యదర్శి జారీ చేసిన డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్లను అందజేయడంలో తమ ప్రమేయం లేదని వారు వాదించారు.

14. దావా వాదనను తోసిపుచ్చుతూ పిటిషనర్ తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో, 4వ ప్రతివాది సూపర్ బజారుకు సంబంధించి ఎటువంటి నిబంధనలు లేదా బైలాస్ లేనందున టెండర్లు పిలవాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. 25.02.1987న నోటీసులు జారీ చేసి టెండర్లు పిలిచానని, 5వ ప్రతివాదిగా ఉన్నానని పేర్కొన్నారు. సాయి స్ట్రక్చర్స్, శ్రీకాకుళం; మాగడపల్లి సాంబమూర్తి అండ్ సన్స్, శ్రీకాకుళం; ప్రదీప్ ట్రేడర్స్, వీరఘట్టం, దేవి ఫర్నిచర్ వర్క్స్, శ్రీకాకుళం తమ టెండర్లు ఇవ్వగా, దీనికి సంబంధించి 28.02.1987 నాటి 'మహోదయ' వార్తాపత్రికలో నోటీసు కూడా ప్రచురితమైంది. 5వ ప్రతివాది టెండర్ అత్యల్పంగా రూ.5,41,600/-కు 4వ ప్రతివాది తరపున ఆమోదించబడిందని ఆయన తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు.

15. 4వ ప్రతివాది వద్ద రేట్లను చూపించే మెటీరియల్ అందుబాటులో లేనందున రేట్లను నిర్ధారించడానికి టెండర్లు పిలిచానని, ప్రతివాదుల తరపున 2, 3 పాఠశాలల ప్రధానోపాధ్యాయులు 23.02.1997 నాటి లేఖల ద్వారా అటువంటి మెటీరియల్ సరఫరా కోసం అభ్యర్థన చేసినప్పుడు అలా జరిగిందని పిటిషనర్ తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. 4వ ప్రతిస్పందకుడి తరపున అంశాల వారీగా రేట్లను 2, 3 ప్రతివాదులకు తెలియజేశానని, సంతృప్తి, మంచి కండిషన్ సర్టిఫికెట్లు సమర్పించిన తర్వాత 5వ ప్రతిస్పందకుడి నుంచి నేరుగా ఫర్నిచర్ పొందాలని పిటిషనర్ తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాలను అందుకున్న తరువాత మాత్రమే 5 వ ప్రతిస్పందకుడికి చెల్లింపులు చేయబడతాయని రాతపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు, ప్రతివాదులు 2 మరియు 4 నిబంధనలు మరియు షరతులను అంగీకరించారు. ఇందుకు అవసరమైన ధ్రువీకరణ పత్రాలను ప్రతివాదులు 2, 3 జారీ చేశారని, ఆ తర్వాత ఒప్పందం ప్రకారం 4వ ప్రతివాది సొసైటీ తరపున తాను చెల్లింపులు విడుదల చేశానని ఆయన లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు.

16. 05.03.1987 నాటి ఒప్పందంలో 4వ ప్రతిస్పందకుడు సరఫరాల స్వభావాన్ని మరియు వాటి నాణ్యతను ధృవీకరించాలని ఎటువంటి పదం మరియు షరతులు లేవని, అందువల్ల ఫర్నిచర్ ను ప్రతివాదులకు 2 మరియు 3లకు అందజేసిన తర్వాత ఈ ఒప్పందం

ప్రకారం అతని బాధ్యత ముగిసిందని పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు. ఈ లావాదేవీలో 4వ ప్రతివాది రూ.21,000/- లాభాన్ని ఆర్జించినట్లు ఆయన తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. 17. ఈ అమ్మకాలకు అమ్మకపు పన్ను విధించే ఉద్దేశ్యంతో 23.05.1987 నాటి తన లేఖ ద్వారా హైదరాబాద్ లోని రెసిడెన్షియల్ స్కూల్స్ సొసైటీ కార్యదర్శికి, 23.05.1987 నాటి తన లేఖ ద్వారా శ్రీకాకుళంలోని వాణిజ్య పన్నుల అధికారికి ఫర్నిచర్ సరఫరా గురించి తెలియజేశానని పిటిషనర్ తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. ఈ వ్యవహారంలో నేరపూరిత కుట్ర, మోసం జరిగిందని, జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రంతో పాటు శ్రీకాకుళంలోని సహకార శాఖ అధికారులు జరిపిన విచారణ తీరును ఆయన ప్రశ్నించారు. ఈ లావాదేవీల్లో 2, 3 ప్రతివాదులకు జరిగిన నష్టాన్ని 4వ ప్రతివాది ఎక్కడా నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. 4వ ప్రతివాది శ్రీకాకుళంలోని సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ (జిల్లా సహకార అధికారి) ముందు ఈ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి 1988 ఏఆర్ సీ నెం.8 దాఖలు చేసిన మరో ఫోరంలో ఇప్పటికే చర్యలు ప్రారంభించారని, అందువల్ల దాఖలైన దావాను కొనసాగించలేమని వాదించారు.

18. పై వాదనల ఆధారంగా విచారణ న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది సమస్యలను మరియు విచారణ కోసం అదనపు సమస్యలను పరిష్కరించారు: "1. 1 వ ప్రతివాది 2 మరియు 3 పిటిషనర్లకు సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందా? 2. ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించి పిటిషనర్లు ఫర్నిచర్ సరఫరా చేయడంలో నిందితులు మోసం చేశారా? 3. దావా మొత్తాన్ని రూ.3,00,000/- రికవరీ చేయడానికి పిటిషనర్లకు అర్హత ఉందా? 4. 4వ పిటిషనర్ సొసైటీ రికార్డులను 2, 3 నిందితులు తారుమారు చేశారా? 5. 3వ ప్రతివాదిపై తప్పుడు అభియోగాలు మోపడానికి దావా చెడ్డదా? 6. ఈ దావాను కాలక్రమేణా నిషేధించారా? 7. 23.6.1987న ఈనాడు దినపత్రికలో మోసపూరిత వార్తాకథనం ప్రచురితమైన తర్వాత 'మహోదయ' పత్రికలో ప్రచురితమైన టెండర్ నోటీసులు కల్పితమా? 8. ఏ ఉపశమనం? అదనపు సమస్య: 1. దావా నిర్వహణ సాధ్యం కాదా?"

19. విచారణ సందర్భంగా, ప్రతివాదుల తరపున 1 నుండి 4 వరకు, P.W.S.1 నుండి 5 వరకు పరిశీలించబడ్డారు, వారి వాదనకు మద్దతుగా Ex.A1 నుంచి Ex.A53 వరకు

ప్రదర్శించారు. 5వ ప్రతిస్పందకుడు తనను తాను డి.డబ్ల్యు.1గా, అప్పీలుదారుడు డి.డబ్ల్యు.2గా, 6 నుంచి 8 మంది తమను తాము డి.డబ్ల్యు.3 నుంచి డి.డబ్ల్యు.5గా పరీక్షించుకున్నారు.

20. పైన పేర్కొన్న విధంగా డిక్రీ మరియు తీర్పు ద్వారా వాదనలు, సాక్ష్యాలు మరియు మెటీరియల్ ఆధారంగా, దావాను అప్పీలుదారు మరియు 5 వ ప్రతివాదిపై మాత్రమే నిర్ణయించారు.

21. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదుల అప్పీళ్ల కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ పి.వి.విద్యాసాగర్ వాదనలు వినిపించారు. ఇతర ప్రతివాదులు తమ న్యాయవాదుల ద్వారా హాజరైనప్పటికీ, విచారణలో పాల్గొనలేదు.

22. పిటిషనర్ తరపున 2016 నాటి ఎ.ఎస్.ఎమ్.పి.నెం.1109, జీవోఆర్డీ నెం.1519, అగ్రికల్చర్ అండ్ కోఆపరేషన్ (సీఓఓపీ.2), డిపార్ట్మెంట్, 18.12.1995 నాటి జీవో 1, 18.12.1995 నాటి జీవో 1, 18.12.1995 నాటి జీవో 1, 18.12.1995 నాటి జీవో కాపీలు, 18.12.1995 నాటి జీవో కాపీలు, 18.12.1995 నాటి జీవో కాపీలు, సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ ప్రొసీడింగ్స్ కాపీలను అందజేయాలని కోరుతూ ఆర్డర్-41, రూల్-27 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఆయన వాదనకు మద్దతుగా 2011, 2012 సంవత్సరాల్లో అగ్రికల్చర్ అండ్ కోఆపరేషన్ (సీఓఓపీ-2) డిపార్ట్ మెంట్.

23. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, శాఖాపరమైన విచారణలో, అతను అభియోగాల నుండి నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు, వడ్డీతో సహా తిరిగి వేతనాల కోసం తన శాఖకు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు మరియు వడ్డీ మంజూరు చేయనప్పుడు, అతను అప్పటి హైదరాబాద్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ను ఆశ్రయించాడు మరియు బకాయి మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించినప్పుడు వడ్డీ మంజూరు చేయబడలేదు. 07.08.1990 నుండి సంవత్సరానికి 6% వడ్డీ చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ 10.06.2009 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఉపశమనం పొందిన హైదరాబాద్ సహకార కమిషనర్ మరియు సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ మరియు మరో ముగ్గురిపై ఈ కోర్టు పైలుపై 2000 డబ్ల్యు.పి.నెం.1183 దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది. ఆ తర్వాతి రెండు జీవోల ద్వారా కూడా పిటిషనర్ వాదన ఇది. వడ్డీని ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించాలని మరియు

అతని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల కోసం మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ప్రభుత్వం ఆదేశించింది.

24. ఈ తదనంతర సంఘటనల దృష్ట్యా, తనపై దావా వేయడం యొక్క ఉద్దేశ్యం పోయిందని, ట్రయల్ కోర్టు ముఖ్యంగా తన బాధ్యతకు సంబంధించిన ఈ ప్రశ్నలను సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పిటిషనర్ వాదన. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతుగా ఈ అదనపు పత్రాలను అందజేయాలని అభ్యర్థించారు.

25. అప్పీలులో ఈ దశలో ఈ తదనంతర సంఘటనలకు ఎటువంటి సంబంధం లేదు. ఈ అప్పీలుతో సహా ప్రతివాదులు ఈ సివిల్ లిటిగేషన్ ను కొనసాగిస్తున్నప్పుడు, ఈ కేసులో ఆరోపించబడిన సంఘటనల తరువాత చాలా కాలం తరువాత జరిగిన ఈ సంఘటనలు ప్రభావం చూపలేవు. అటువంటి వాటిలో ఒకటి సంబంధిత వ్యక్తికి అతని అంతిమ ప్రయోజనాలన్నింటినీ తిరిగి చెల్లించాలని ఇచ్చిన ఆదేశాలను సూచించినంత మాత్రాన, దావాలో, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమనం ఆపివేయబడిందని లేదా తగ్గిందని ఊహించడానికి దారితీయదు.

26. అందువల్ల, ఈ పత్రాలను అదనపు సాక్ష్యాలుగా స్వీకరించడం లేదా వాటిని స్వీకరించడం న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ విషయంలో అంతిమ తీర్పుకు అవసరం లేదని భావించి, ఈ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది మరియు ఖర్చులు లేకుండా ఉంటుంది.

27. ఇప్పుడు నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి.

1. 2, 3 రెసిడెన్షియల్ స్కూళ్లకు సరఫరా చేసిన చెక్క ఫర్నిచర్ నాసిరకంగా ఉందని, దీనివల్ల రూ.3,00,000/- నష్టం వాటిల్లిందని రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ సంతృప్తికరంగా ఉందని, దీనికి పిటిషనర్ కారణమై బాధ్యుడైతే?

2. ఐదో ప్రతివాదితో పాటు పిటిషనర్ను నష్టానికి బాధ్యులను చేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సరైనదేనా?

3. ఏ ఉపశమనం?

పాయింట్ నెం.1:

28. 1967లో శ్రీకాకుళంలో 4వ సూపర్ బజార్ ను ఏర్పాటు చేశారు. 1983లో 2, 3 పాఠశాలలు ఏర్పాటయ్యాయి.

29. ఈ పాఠశాలల్లో ఫర్మిచర్, ఇతర సామగ్రి వంటి సౌకర్యాల కొరత కారణంగా, కార్యదర్శి ఏపీ రెసిడెన్షియల్ స్కూల్స్ సొసైటీ 1987 మార్చి చివరి నాటికి అంటే 31.03.1987 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ పాఠశాలలకు ఒక్కొక్కరికి రూ.3,00,000/- నిధులు కేటాయించింది. అందువల్ల, ఈ రెండు రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలలు అటువంటి సామగ్రిని సరఫరా చేయడానికి 4 వ ప్రతిస్పందక సొసైటీ కమ్ సూపర్ బజార్ను సంప్రదించాయి. Ex.A1 మరియు Ex.A2 అనేవి వరుసగా 23.02.1987న 4వ ప్రతిస్పందకుడికి పంపిన లేఖలు. దీనిపై పిటిషనర్ చర్యలు చేపట్టి కోరిన ఫర్మిచర్ ను 5వ ప్రతివాది ద్వారా రూ.5,41,600/-కు సరఫరా చేశారు. 05.03.1987 నాటి Ex.A3 అనేది ఈ ప్రయోజనం కొరకు 5వ ప్రతిస్పందకుడు మరియు 4వ ప్రతిస్పందకుడి మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం.

30. 5 మంది డీలర్ల మధ్య 5వ ప్రతివాది కొటేషన్ లేదా టెండర్ తక్కువగా ఉందని, ఈ సరఫరాలు చేయడానికి అవసరమైన ఆదేశాలు ఎవరికి జారీ చేయబడ్డాయనేది 2వ ప్రతిస్పందకుడి వాదన. ప్రతివాదులైన 2, 3 పాఠశాలల ప్రధానోపాధ్యాయులు ముందుగా సరఫరా చేయాల్సిన వస్తువుల రేట్లు, నియమనిబంధనలను తెలియజేయాలని పిటిషనర్ కోరారు.

31. 15.03.1987 నాటి ఎక్స్.ఎ4 మరియు ఎక్స్.ఎ6 లలో క్రెడిట్ బిల్లులు పొందబడ్డాయి, ఈ పాఠశాలల నుండి ఎక్స్.ఎ5 మరియు ఎక్స్.ఎ7లో అడ్వాన్స్ స్టాంప్ రసీదులు పొందబడ్డాయి. 31.03.1987 న లేదా అంతకు ముందు ఎక్స్.ఎ3 ఒప్పందం ప్రకారం సరఫరా చేయడానికి అంగీకరించారు. అయితే, 5వ ప్రతివాది ఈ పాఠశాలలకు ఎప్పటికప్పుడు సరఫరా చేస్తూనే ఉన్నారు. ఇది 1987 జూలై మధ్య వరకు కొనసాగినట్లు తెలుస్తోంది. ఎక్స్.ఎ8 నుండి ఎక్స్.ఎ.12 వరకు చూసినట్లుగా 5వ ప్రతిస్పందకుడి నుండి సరఫరాలు అందుకున్నప్పుడల్లా, ఆయా పాఠశాలల ప్రధానోపాధ్యాయులు సంతృప్తి లేఖలు జారీ చేసేవారు. దానికి అనుగుణంగా డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ల ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు చెల్లింపులు కూడా జరిగాయి.

32. ఈ లావాదేవీల్లో నిధుల దుర్వినియోగం జరిగిందని ఆరోపిస్తూ ఈనాడు తెలుగు దినపత్రికలో 23.06.1987న ఎక్స్.ఎ13లో ప్రచురితమైన కథనం కారణంగా ఈ మొత్తం సమస్య తలెత్తింది. పి.డబ్ల్యు.2 ఈ వ్యవహారంపై విచారణ చేపట్టాడు. అప్పుడు 4వ ప్రతివాది సూపర్ బజార్ లో ఆడిటర్ గా పనిచేశాడు. ఈ లావాదేవీలకు సంబంధించిన మొత్తం పైలును పరిశీలించి చివరకు 18.07.1987 నాటి ఎక్స్.ఎ.16లో ప్రత్యేక నివేదికను జిల్లా కలెక్టర్ కు సమర్పించారు. ఈ లావాదేవీల్లో జరిగిన మోసాన్ని వెలికితీసిన పి.డబ్ల్యు.2 నివేదిక, అతని సాక్ష్యాధారాలు పిటిషనర్ పై 1 నుంచి 4 వరకు, ప్రతివాదులు 5 నుంచి 8 మందిపై పీటు యాంకర్ గా ఉన్నాయి. ఈ నేపథ్యంలో పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క మొత్తం ప్రయత్నం పిటిషనర్ తో సహా ఏ బాధిత పక్షానికి నోటీసు ఇవ్వకుండానే ఉంది. అందువల్ల, అతను సేకరించిన మరియు దావాలో విచారణలో అతను సాక్ష్యం ఇచ్చిన దాని ఆధారంగా, పిటిషనర్ వెనుక ఉన్న అటువంటి ఆడిట్ ప్రక్రియ యొక్క ఫలితం అతనిపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు లేదా ఫలితాన్ని ఇవ్వదు.

33. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే, ఈ అప్పీలుదారుడు తన రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో మరియు డి.డబ్ల్యు.2 గా తన వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్న విధానాన్ని ఎటువంటి ఉల్లంఘన లేకుండా అనుసరించారని తెలుస్తుంది.

34. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యంలో 4వ ప్రతిస్పందకుడు ఫర్నిచర్ సరఫరా చేయడానికి పాఠశాలలతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడు మరియు 4 వ ప్రతిస్పందకుడు 5 వ ప్రతిస్పందకుడి ద్వారా సరఫరాలను కోరాడు. ప్రతివాదులు 2, 3 తరపున ప్రతివాదులు 7, 8 మంది ఫర్నిచర్ సరఫరాకు ఆర్డర్లు ఇచ్చారని, 4వ ప్రతివాది తరపున దానిని అంగీకరించారని ఆయన సాక్ష్యం ప్రతిబింబించింది. 4వ ప్రతివాది తరపున అప్పీలుదారు ఈ ఫర్నిచర్ ను పాఠశాలలకు సరఫరా చేయడానికి అంగీకరించిన నియమనిబంధనలను కూడా ఆయన ధృవీకరించారు. ఉదా.A35 మరియు Ex.A36 అనేవి అటువంటి అంగీకార లేఖలు, దీనిలో నియమనిబంధనలు పేర్కొనబడ్డాయి, వీటిని కూడా P.W.2 ద్వారా తొలగించబడింది.

35. పి.డబ్ల్యు.2 అనేక పదాల్లో ఈ లావాదేవీలన్నింటినీ ఉద్దేశపూర్వకంగా వాస్తవాలను వక్రీకరించి మోసంగా చిత్రీకరించడానికి ప్రయత్నించినప్పటికీ, ఈ లావాదేవీల ద్వారా 4వ

ప్రతిస్పందకుడు రూ.57,950/- లాభాన్ని ఆర్జించాడని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయనే స్వయంగా బయటపెట్టారు.

36. కాబట్టి టెండర్లను పిటిషనర్ అనంతర ఆలోచనగా తారుమారు చేశారని, 'మహోదయ' దినపత్రికలో ప్రచురణ పొందారని, డి.డబ్ల్యు.3 (6వ ప్రతివాది) పేర్కొన్నట్లుగా ఫోలియోను తిరిగి అమర్చడం ద్వారా సంబంధిత పైలును తారుమారు చేశారని 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదులు చేసిన వాదనను అంగీకరించలేం.

37. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాధారాలు ఈ లావాదేవీలకు సంబంధించి అప్పీలుదారుడు ఈ లావాదేవీల నుండి డబ్బును దుర్వినియోగం చేశాడని అతనికి ఒక అభిప్రాయం ఉందని తెలియజేస్తుంది. ఈ దుర్వినియోగాన్ని 'సామూహిక దుర్వినియోగం'గా అభివర్ణించే ప్రయత్నం చేశారు. అలా సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ కోసం ఉపయోగించే కలప పదార్థంలో 13 రకాలు ఉండటమే ఇందుకు కారణం. ఈ విషయంలో పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క నిర్దిష్ట వెర్షన్ ఏమిటంటే, ఈ ఫర్నిచర్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించే కలప యొక్క నాణ్యతను పిటిషనర్ ధృవీకరించలేదు. అందువల్ల, ఈ దుర్వినియోగంలో పిటిషనర్ కూడా పాల్గొన్నాడని అతను భావించాడు.

38. ఈ ఫర్నిచర్ వస్తువులను నేరుగా ఈ పాఠశాలకు సరఫరా చేయాలని, పిటిషనర్ కు ఎలాంటి పాత్ర లేదని ఎక్స్.ఎ3లోని ఒప్పంద నిబంధనలు పేర్కొన్నప్పుడు, ప్రతివాదులు 7 మరియు 8 సార్లు జారీ చేసిన సంతృప్తి మరియు మంచి కండిషన్ ధృవీకరణ పత్రాల ద్వారా మద్దతు ఇచ్చినప్పుడు, దుర్వినియోగం అనే ప్రశ్న ఎక్కువగా తలెత్తదు. ఈ పాఠశాలకు అవసరమైనప్పుడల్లా..

39. 4వ ప్రతివాది తీర్చలేని ఆర్థిక భారం కారణంగా ఈ సూపర్ బజార్ కు ఆడిటర్ గా తన సేవలను కొనసాగించవద్దని పిటిషనర్ అభ్యర్థించడంతో పి.డబ్ల్యు.2 పిటిషనర్ పై ఆగ్రహం వ్యక్తం చేసింది. 21.03.1987న నరసన్నపేటకు చెందిన అప్పటి ఎమ్మెల్యే తనకు రాసిన బి.1 లేఖ ఆధారంగా పి.డబ్ల్యు.2 ఎలా ప్రభావం చూపగలదనే అంశంపై పిటిషనర్ ఒక వాస్తవాన్ని ఆధారం

చేసుకుని పి.డబ్ల్యు.2 సేవలను కొనసాగించాలని అభ్యర్థించారు. జిల్లా సహకార అధికారి ఆదేశాల మేరకు పి.డబ్ల్యు.2 సూపర్ బజార్ లో ఆడిటర్ గా కొనసాగడం పిటిషనర్ వెర్షన్.

40. ఈ సూపర్ బజార్ ప్రత్యేకాధికారి విముఖత వ్యక్తం చేసినప్పటికీ స్థానిక ఎమ్మెల్యే నుంచి ఒక వ్యక్తి ఈ పదవిలో కొనసాగాలని సిఫారసు చేయగలిగినప్పుడు, అది పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క ప్రవర్తన, స్వభావం మరియు స్వభావాన్ని తెలియజేస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాన్ని తిరస్కరించడానికి ఈ ఉదాహరణ ఒక్కటే సరిపోతుంది. ఈ లావాదేవీల కాలంలో పి.డబ్ల్యు.2 మరియు అప్పీలుదారులను ఉంచిన సందర్భాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ ను తప్పుడు కేసులో ఇరికించడానికి పి.డబ్ల్యు.2 చేసిన మొత్తం ప్రయత్నాన్ని విస్మరించలేము లేదా తోసిపుచ్చలేము. అందువలన, పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యంపై పరోక్షంగా ఆధారపడలేము.

41. ఎక్స్.ఎ3 కింద అంగీకరించిన దానికంటే ఫర్నిచర్ నాణ్యత తక్కువగా ఉందని, టేకు కలప వస్తువులను సరఫరా చేయలేదని పిటిషనర్స్ 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదులు చేసిన ఫిర్యాదు. ఈ వాస్తవాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 మంది విచారణలో పి.డబ్ల్యు.4 మరియు పి.డబ్ల్యు.5 లను పరిశీలించే ప్రయత్నం చేశారు. ఆ సమయంలో వీరిద్దరూ శ్రీకాకుళం జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహించారు. జిల్లా సహకార అధికారి, శ్రీకాకుళం జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రానికి చెందిన కార్పొరేటర్ ఇన్స్పెక్టర్ ధనలక్ష్మితో కలిసి వోమరవెల్లి, షరీఫ్ పురం రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలలను పరిశీలించారు. వీరు 20.07.1997 న వోమరవెల్లిని సందర్శించారు. అలా సరఫరా చేసిన మెటీరియల్ ను పరిశీలించి ఈ పాఠశాలలో ఫర్నిచర్ విలువను రూ.1,22,470/- గా అంచనా వేశారు. ఈ నేపథ్యంలో ఏ27 ప్రకటనను రూపొందించారు.

42. పి.డబ్ల్యు.4, పి.డబ్ల్యు.5లకు సంబంధించిన ఆధారాలు ఏమిటంటే 29.07.1987న షరీఫ్ పురంలోని రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలను వారు సందర్శించారు, అక్కడ వారు సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ను పరిశీలించారు. ఈ నేపథ్యంలో రికార్డుతో పాటు వారు తయారు చేసిన సారాంశాన్ని ఎక్స్ ఏ26 అని, వారి అంచనా ప్రకారం సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ విలువ రూ.1,10,129.60 పైసలు ఉంటుందని తెలిపారు.

43. పి.డబ్ల్యు.4, తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించినట్లు, కలప నాణ్యతను అంచనా వేసే అర్హత లేదు. అప్పటి శ్రీకాకుళం జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం జనరల్ మేనేజర్ ఆయనను ఈ పాఠశాలలకు పంపడం ఉద్దేశం అలా సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ నాణ్యత, పరిమాణాన్ని అంచనా వేయడమే అయినప్పటికీ, ఈ విషయంలో ఆయనకు అవసరమైన అర్హతలు, సాంకేతిక పరిజ్ఞానం లేనప్పుడు, విచారణలో ఆయన వాదనను పరోక్షంగా నమ్మలేం.

44. పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, శ్రీ ధనలక్ష్మి, వడ్డంగి బోధకుడు, స్వయంగా కలప నాణ్యతను అంచనా వేసి, అటువంటి అంచనా ఆధారంగా, అతను ఎక్స్.ఎ.26 మరియు ఎక్స్.ఎ.27 సారాంశాలను తయారు చేశాడు. పి.డబ్ల్యు.4 సాక్ష్యం ఏమిటంటే, శ్రీ ధనలక్ష్మి అంచనా ప్రకారం ఈ రెండు పాఠశాలలకు సరఫరా చేసిన ఫర్నిచర్ విలువను తాను పేర్కొన్నప్పుడు, ఆమె ఎక్స్.ఎ.26 మరియు ఎక్స్.ఎ.27 లో పేర్కొన్న ఫర్నిచర్ విలువను కూడా ఇచ్చింది, ప్రతివాదుల తరపున 1 నుండి 4 వరకు ఆయనను సాక్షిగా విచారించాలి. తెలిసిన కారణాల వల్ల శ్రీ ధనలక్ష్మిని పరిశీలించలేకపోయారు. ఆయన స్థానంలో శ్రీ వి.భూలోకం పి.డబ్ల్యు.5 గా పరీక్షించబడ్డాడు. పి.డబ్ల్యు.4 ఈ పాఠశాలలను సందర్శించినప్పుడు శ్రీ భూలోకం ఉనికిని ప్రస్తావించలేదు లేదా ఈ పాఠశాలలలోని ఫర్నిచర్ యొక్క విలువ, నాణ్యత మరియు పరిమాణాన్ని అంచనా వేయడానికి ఏ దశలోనూ ఆయన పాత్రను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించలేదు. అందువల్ల, విచారణలో 1 నుండి 4 వరకు ప్రతిస్పందకులు ఫర్నిచర్ యొక్క నాణ్యత, విలువ మరియు పరిమాణానికి సంబంధించి ఉంచిన ఏ మెటీరియల్ అయినా మరియు పి.డబ్ల్యు.4 మరియు పి.డబ్ల్యు.5 లను పరిశీలించిన తరువాత ఈ వాస్తవాలను నిరూపించడానికి వారు చేసిన ప్రయత్నాలు నిర్లక్ష్యమైనవిగా మరియు అసత్యాన్ని కప్పిపుచ్చడానికి చేసిన ప్రయత్నంగా మారాయి.

45. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.4 స్వయంగా చేసిన ప్రకటన ప్రకారం ఈ పాఠశాలలకు సరఫరా చేయబడిన ఫర్నిచర్ లో ఎక్కువ భాగం టేకు కలపతో తయారు చేయబడిందని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, శ్రీ.ధనలక్ష్మిని పరీక్షించకపోవడం వారి వాదనకు ప్రాణాంతకం. అందువలన శ్రీ ధనలక్ష్మి సాక్ష్యానికి ఎంత ప్రాముఖ్యత లభించింది. అది లేనప్పుడు, Ex.A26 మరియు Ex.A27తో సహా అలా ఉంచిన మెటీరియల్ తగిన రుజువుగా పరిగణించబడదు.

46. ట్రయల్ జడ్జి సాక్ష్యాధారాలను తప్పుగా నమోదు చేసి, విచారణలో ధనలక్ష్మిని విచారించారనే భావనలో ఉన్నారు. పిటిషనర్ కు సరిగ్గా సూచించినట్లుగా, ఒకటి కంటే ఎక్కువ సందర్భాల్లో విజ్ఞులైన విచారణ న్యాయమూర్తి మెటీరియల్ ను ప్రశంసించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు రికార్డులో లభ్యం కాని కొన్ని విషయాలను దిగుమతి చేసుకున్నారు. కాబట్టి విజ్ఞుడైన విచారణ న్యాయమూర్తి గీసిన నిర్ధారణలు ఆధారం లేనివి.

47. అందువల్ల, ఈ కీలకమైన అంశంలో, నమ్మదగిన మరియు ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాలను అందించడంలో ప్రతిస్పందకులు 1 నుండి 4 వరకు పూర్తిగా విఫలమయ్యారు. దీని నుండి ప్రవహించడానికి అవసరమైన పర్యవసానం అటువంటి వెర్షన్ ను తిరస్కరించడం.

48. ఈ లావాదేవీల సందర్భంలో పిటిషనర్ పాత్రను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, ఫర్నీచర్ నాణ్యతతో అతనికి ఎటువంటి సంబంధం లేదని, ఎక్స్.ఎ3 ఒప్పందం ప్రకారం సరైన కలపను ఈ పాఠశాలలకు సరఫరా చేసిన ఫర్నీచర్ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించినట్లయితే స్పష్టమవుతుంది. 5వ ప్రతిస్పందకుడి ద్వారా ఫర్నీచర్ ను నేరుగా ఈ రెసిడెన్షియల్ స్కూళ్లకు రవాణా చేసి డెలివరీ చేయాలని Ex.A3 యొక్క నిబంధనలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి. అలా అందిన ఫర్నీచర్ యొక్క సంతృప్తికరమైన స్వభావం మరియు మంచి స్థితిని సంతృప్తి పరచడానికి ఈ పాఠశాలలపై భారం మోపబడింది. సుప్రా పేర్కొన్న విధంగా అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాలను 5వ ప్రతివాదికి లేఖల రూపంలో జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత హైదరాబాద్ లోని ఏపీ రెసిడెన్షియల్ స్కూల్స్ సొసైటీ కార్యదర్శి కార్యాలయం నుంచి డ్రాఫ్టులు పొంది 5వ వ్యక్తికి బకాయిలు చెల్లించారు.

49. Ex.A3 ప్రకారం మొత్తం ఏర్పాటుకు అప్పీలుదారుని వ్యక్తిగత భాగస్వామ్యం అవసరం లేదు. ఏదేమైనా, పి.డబ్ల్యు.2 ఈ ఫర్నీచర్ కోసం ఉపయోగించే కలప నాణ్యతను పిటిషనర్ పరిశీలించాల్సిందని సూచించాడు. ఇది 5వ ప్రతివాది, ఈ రెండు రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం నిబంధనలకు అతీతం.

50. అంతేకాకుండా ఈ రెండు రెసిడెన్షియల్ పాఠశాలలు ఈ సరఫరాల నాణ్యతపై ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయలేదు. ఏపీ రెసిడెన్షియల్ స్కూల్స్ సొసైటీ కార్యదర్శి కూడా ఫిర్యాదు

చేయలేదు. ఈ విధంగా, ఆడిట్ చేపట్టడం ద్వారా పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క అనవసరమైన పాత్రతో మొత్తం ప్రక్రియ ప్రారంభమైంది, ఇది ఎక్స్.ఎ 16 నివేదిక జారీకి దారితీసింది. సరైన వెరిఫికేషన్ లేకుండా.. పిటిషనర్ పై ప్రతిపాదించిన చర్య యొక్క పర్యవసానాలను అర్థం చేసుకోలేక, మొదటి ప్రతివాది జిల్లా కలెక్టర్ స్పష్టంగా తప్పుదోవ పట్టించాడు మరియు పి.డబ్ల్యు.2 సృష్టించిన ముద్రతో మోసపోయాడు మరియు తరువాత జిల్లా సహకార అధికారి పిటిషనర్ తో సహా సివిల్ చర్యలు ప్రారంభించారు.

51. ఈ పరిస్థితుల దృష్ట్యా, కేటాయించిన కారణాల దృష్ట్యా, అప్పీలుదారుని బాధ్యత ఏ విధంగానూ కనిపించదు. సాక్ష్యాధారాలను సరిగా అంచనా వేయకపోవడం, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల డిక్రీ, తీర్పు ద్వారా అతడిని బాధ్యులను చేయడంలో విచారణ న్యాయమూర్తి తీవ్రంగా తప్పు చేశాడు.

52. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.విద్యాసాగర్ 1996 ఎ.ఎస్.నెం.1154లో అప్పీలును ఈ కోర్టు 17.08.2017న ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా కొట్టివేసిన ప్రభావాన్ని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావడంలో నిష్పక్షపాతంగా వ్యవహరించారు. ఆర్డర్-41, రూల్-4 సిపిసి ఆర్/డబ్ల్యు యొక్క ప్రభావాన్ని ప్రస్తావిస్తూ. ఆర్డర్-41 సీపీసీలోని రూల్-33 ప్రకారం 5వ ప్రతివాది అప్పీలును ప్రాసిక్యూషన్ చేయనందుకు కొట్టివేసినప్పుడు ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీ, తీర్పును ధృవీకరించినట్లు భావించలేమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ అప్పీలుకు వ్యతిరేకంగా ఇలాంటి తొలగింపు తిరిగి న్యాయవిచారణ కిందకు రాదని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, మునుపటి అప్పీలును కొట్టివేయడం ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయాన్ని ఆమోదించే లేదా ధృవీకరించే ఉత్తర్వుగా పరిగణించలేమని వాదించారు.

53. ఈ సందర్భంలో చౌదరి అబ్దుల్ మజీద్ వర్సెస్ జవాహర్ లాల్ తదితరులపై ఆధారపడటం సబబే. వాస్తవాల ఆధారంగా ఈ కేసులో ఈ తీర్పులోని అంశాలు ఇలా ఉన్నాయి.

.....ప్రత్యేకం లేదనే కారణంతో అప్పీలును కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు దావా వ్యవహారాన్ని న్యాయపరంగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, అప్పీలు చేసిన తీర్పును ఆమోదించే

లేదా ధృవీకరించే ఉత్తరువుగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. అప్పీలుదారుడు తనకు అందుబాటులో ఉన్న షరతులను పాటించలేదని, అందువల్ల అప్పీలు చేయనట్లు అదే స్థితిలో ఉన్నాడని మాత్రమే అది సాధికారికంగా గుర్తించింది. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, అమ్మకానికి ఉన్న ఏకైక డిక్రీ 1893 ఏప్రిల్ 8 నాటి డిక్రీ మరియు అది అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క డిక్రీ. ఈ డిక్రీ అమలును ఎప్పుడూ నిలిపివేయలేదు మరియు మండలిలో విలీనం చేయబడిన హిజ్ మెజెస్టీ యొక్క డిక్రీ లేదు.....

54. ఎల్ఆర్లు వి.మహ్మద్ ఇబ్రహీం అలీ బోర్బూయా రచించిన సంసుల్ హక్ బోర్బూయా (డి) కూడా ఆర్డర్-41, రూల్-4 సిపిసి ప్రభావాన్ని సూచిస్తుంది. సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"18. అనేక మంది ప్రధాన ప్రతివాదులలో ఒకరైన, ప్రతివాది నెం.4, మహమ్మద్ జలాల్ ఉద్దీన్ బర్బూయా, అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడంలో జాప్యాన్ని క్షమించాలని కోరుతూ దరఖాస్తుతో పాటు ఆర్ఎఫ్ఎ నంబర్ 111/03ను ఎంచుకున్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ చేయనందుకు క్షమాభిక్ష దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు, తత్ఫలితంగా సదరు ప్రతివాది ఇష్టపడే ఆర్ఎఫ్ఎ నెం.111/03 అప్పీలును తోసిపుచ్చారు, అంటే, శ్యాం సుందర్ శర్మ (సుప్రా) లో సుప్రీంకోర్టు గమనించిన జాప్యాన్ని క్షమించడానికి నిరాకరించడంతో ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి దరఖాస్తును కొట్టివేయడం మరియు తత్ఫలితంగా అప్పీలును కొట్టివేయడంతో అతనిపై జారీ చేసిన డిక్రీ సమర్థించబడింది. ఏదేమైనా, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 33 లో ఉన్న నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, తనకు మరియు ఇతరులకు సాధారణమైన ప్రాతిపదికపై డిక్రీ చేసిన అనేక మంది వ్యక్తులలో ఒకరు దాఖలు చేసిన అప్పీలులో వివాద స్వభావానికి తగిన డిక్రీని జారీ చేయడానికి అప్పీలేట్ కోర్టును

నిరోధించదు. మహాబీర్ ప్రసాద్ (సుప్ర)లో సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న విధంగా.. గతంలో ఆర్ఎఫ్ఎవె నెం.111/03 అప్పీలు మెరిట్ ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోకపోవడం మినహా, ఇది రెస్ జ్యుడిషియల్గా పనిచేయదు. ఆర్ ఎఫ్ ఎవె నెంబరు 111/03ను రద్దు చేసినప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ కాని కారణంతో జాప్యాన్ని క్షమించాలని కోరుతూ దాఖలైన దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైనప్పటికీ, ఏదైనా ఉమ్మడి డిక్రీని తిప్పికొడుతూ ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేయాల్సిన ఏదైనా డిక్రీని జారీ చేయడానికి మరియు ఏదైనా ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి అప్పీలేట్ కోర్టుకు అధికారం ఉంది. అప్పీలుదారుడు కోరిన హక్కులను సర్దుబాటు చేయడంలో అప్పీల్ కోర్టుకు విరుద్ధంగా ఒక నిర్ణయానికి వచ్చినట్లయితే, RFA నెంబరు 111/03లో అప్పీలుదారుకు ఉపశమనం కల్పించడం అవసరం. అందువల్ల ప్రస్తుత అప్పీలును కొనసాగించలేమని చెప్పలేం' అని పేర్కొన్నారు.

55. చంద్రమోహన్ రామచంద్ర పాటిల్ తదితరులు వి.బాపు కొయ్యప్ప పాటిల్ (మరణించారు) ఎల్ఆర్ల ద్వారా. మిగిలిన 3 కూడా అప్పీలుదారుడిపై ఆధారపడతారు. ఈ తీర్పులోని 14, 15 పేరాల్లో ఇలా పేర్కొన్నారు.

14. కోడ్ లోని 41 రూల్ 4 ప్రకారం అప్పీలులో ఒకరు లేదా కొందరు పిటిషనర్లు అప్పీల్ చేసుకున్నప్పుడు అప్పీలులో కోర్టు డిక్రీని తిప్పికొట్టడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఒక అవసరమైన పర్యవసానంగా, డిక్రీని ఇలా తిప్పికొట్టడం అప్పీలు చేయని పిటిషనర్ల ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. ఆర్డర్ 41 రూల్ 4ను ఆర్డర్ 41 రూల్ 33తో చదవాలి. ఉత్తర్వు 41 రూల్ 33 ప్రకారం డిక్రీ ద్వారా ప్రభావితమైన అన్ని పక్షాలు అప్పీలు చేయనప్పటికీ జారీ చేయవలసిన లేదా చేయవలసిన అటువంటి

ఉత్తర్వులు లేదా డిక్రీని జారీ చేయడం ద్వారా పార్టీల మధ్య పూర్తి న్యాయం చేయడానికి అప్పీలేట్ కోర్టుకు అధికారం ఉంది.

15. అందువల్ల, అప్పీలు కోర్టు కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 4 మరియు ఆర్డర్ 41 రూల్ 33 ను ఉపయోగించడం ద్వారా అప్పీల్ చేయని పిటిషనర్లకు కూడా ఉపశమనం కలిగించవచ్చు మరియు ప్రతివాదులందరికీ వ్యతిరేకంగా మరియు పిటిషనర్లందరికీ అనుకూలంగా ప్రతికూల ఉత్తర్వులు ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి పరిస్థితిలో, ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన దావాను కొట్టివేసే డిక్రీ పిటిషనర్లకు మరియు ప్రతివాదులకు మధ్య అంతిమ అంతరంగా మారిందని ప్రతివాదుల తరపున అభ్యర్థించడానికి వీల్లేదు.

56. రతన్ లాల్ షా వర్సెస్ సంస్థ లాల్మాండస్ చదమ్మలాల్, మరో 4 , మహాబీర్ ప్రసాద్ వర్సెస్ జాగే రామ్ మరియు ఇతరులు 5 మరియు నరహరి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శంకర్ మరియు ఇతరులు 6 కూడా ఇదే సందర్భంలో దరఖాస్తుదారునిపై ఆధారపడతారు.

57. ఇప్పుడు, సహ-ప్రతివాదులలో ఒకరు సమర్పించిన నాన్ ప్రాసిక్యూషన్ లేదా డిఫాల్ట్ కోసం మునుపటి అప్పీలును కొట్టివేయడం, అదే డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా మరొక అప్పీలును పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని ప్రభావితం చేయదు లేదా ప్రభావితం చేయదు. అందువల్ల, 1996 నాటి ఎ.ఎస్.నెం.1154లో 5వ అప్పీలుదారుని మునుపటి అప్పీలును కొట్టివేయడం వల్ల ప్రస్తుత అప్పీలును రికార్డులో ఉన్న అంశాల ఆధారంగా స్వతంత్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి ప్రభావం లేదా ప్రభావం ఉండదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనను అంగీకరించాలి.

58. అందువల్ల, ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు పిటిషనర్ పై దావా రుజువు చేయబడలేదని లేదా అతన్ని బాధ్యుడని రుజువు చేయలేదని భావించాలి.

59. ఈ విధంగా, ఈ అంశానికి అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా 1 నుండి 4 వరకు సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

పాయింట్ నెం.2:

60. విజ్ఞుడైన విచారణ న్యాయమూర్తి ఆ విషయాన్ని సరైన దృక్పథంతో అర్థం చేసుకోలేదు. పాయింట్ నెం.1లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, అప్పీలు కింద డిక్రీ మరియు తీర్పులో అప్పీలుదారునిపై దావాకు సంబంధించినంత వరకు జోక్యం అవసరం. తత్ఫలితంగా, అప్పీలుదారు (రెండవ ప్రతివాది) పై దావాను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ విధంగా, ఈ పాయింట్ కు సమాధానం లభిస్తుంది.

పాయింట్ నెం.3:-

61. 1, 2 పాయింట్లలో వెల్లడైన అంశాల దృష్ట్యా, డిక్రీ మరియు తీర్పులోని కొంత భాగం ట్రయల్ కోర్టు యొక్క అప్పీలుదారుకు (2 వ ప్రతివాది) వ్యతిరేకంగా ఉందని కొట్టివేస్తూ ఈ అప్పీలును అనుమతించాలి.

62. ఫలితంగా పిటిషనర్ పై దావాకు సంబంధించి 27.10.1995 నాటి 1989 జీవో నెం.42లోని డిక్రీ, తీర్పును కొట్టివేస్తూ అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వటమైనది. పర్యవసానంగా, అప్పీలుదారు (2 వ ప్రతివాది) పై దావా కొట్టివేయటమైనది మరియు ఖర్చులు లేకుండా ఉంటుంది.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయటమైనది.

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

Dt:15.03.2021

ఆర్ ఆర్.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

అప్పీల్ దావా నెం.1983 ఆఫ్ 1996

&

2016 ఎ.ఎస్.ఎమ్.పి నెం.1109

Dt:15.03.202

ఆర్ ఆర్.