2022:ఏపీ హైకోర్టు:13907

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

2021 సి.సి నెం.1629

మధ్య:

ఎమ్/ఎస్. జె.ఎల్. గ్రానైట్స్,7-17-369/15, మల్లికార్జునపేట, 5వ లేన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ ప్రతినిధిగా వి.బాల వజ్రబాబు సతీమణి శ్రీమతి వి.సుహృద సునీలిక(39), ఆర్/ఓ.మల్లికార్జునపేట, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ

.... అర్జీదారు

మరియు

శ్రీ ఎ.వి.పటేల్, జనరల్ మేనేజర్ జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా, ఎపి మరియు మరో ఇద్దరు

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 13.06.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును / కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును / కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును / కాదు

జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

2021 సి.సి నెం.1629

13.06.2022

మధ్య:

ఎమ్/ఎస్. జె.ఎల్. గ్రానైట్స్,7-17-369/15, మల్లికార్జునపేట, 5వ లేన్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ ప్రతినిధిగా వి.బాల వజ్రబాబు సతీమణి శ్రీమతి వి.సుహృద సునీలిక(39), ఆర్/ఓ.మల్లికార్జునపేట, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ

.... అర్జీదారు

మరియు

శ్రీ ఎ.వి.పటేల్, జనరల్ మేనేజర్ జిల్లా పరిశ్రమల కేంద్రం గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా, ఎపి మరియు మరో ఇద్దరు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ కె.వి.విజయ కుమార్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ కె.నవీన్ కుమార్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

(1) మను/ఎస్సీ/8071/2006 = (2006) 4 SCC 257

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

కోర్టు ధిక్కార కేసు నెం.1629 ఆఫ్ 2021

ఉత్తర్వు:

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో 21.01.2020 నాటి ఉత్తర్వులను పాటించలేదనే కారణంతో పిటిషనర్ డబ్ల్యూపీ నెం.27644/2017లో 1 నుంచి 3 మంది ప్రతివాదులపై కోర్టు ధిక్కరణ కేసు దాఖలు చేశారు. ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది:

> 4. జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీలు సమర్పించిన 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల నాటి నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన ఎనిమిది (8) వారాల్లోగా నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేసి పిటిషనర్కు తెలియజేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తున్నాం.

2. పిటిషనర్ ఎస్సీ సామాజిక వర్గానికి చెందిన వ్యాపారవేత్త. కేంద్ర ప్రభుత్వం వ్యాపారవేత్తలను ప్రోత్సహించడానికి వివిధ వ్యాపార సంస్థలను నిర్వహించడానికి రుణ భాగాలను అందించింది. ఎస్సీ, ఎస్టీ వ్యాపారులకు సంబంధించి కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యేక డ్రైవ్ చేపట్టి మౌలిక వసతుల కల్పనకు, సబ్సిడీ సౌకర్యాల కల్పనకు తోడ్పాటునందించింది. పిటిషనర్ మొదట గ్రానైట్ కటింగ్ యూనిట్ / పాలిషింగ్ యూనిట్ ఉత్పత్తిని ప్రారంభించారు మరియు 2009 సంవత్సరంలో రుణం పొందడం ద్వారా మరియు సబ్సిడీ పొందడం ద్వారా కెకెఎం గ్రానైట్స్ ను ఒక చిన్న తరహా పరిశ్రమగా యాజమాన్య సంస్థగా స్థాపించారు. విజయవంతమైన నిర్వహణ ద్వారా పిటిషనర్ 2012 సంవత్సరంలో మొత్తం రుణాన్ని లెండింగ్ అథారిటీకి తిరిగి చెల్లించగలిగారు. తన వ్యాపారాన్ని విస్తరించడానికి, మరిన్ని ఉపాధి అవకాశాలను అందిపుచ్చుకునేందుకు పిటిషనర్ 2013లో గుంటూరు జిల్లా మేడికొండూరు మండలం డోకిపర్రు గ్రామంలోని షెడ్ నంబర్ 6, 7, 8లో జేఎల్ గ్రానైట్స్ పేరుతో కొత్త భాగస్వామ్య సంస్థను స్థాపించారు. పిటిషనర్ గుంటూరు జిల్లా శ్రీనగర్ కాలనీ బ్రాంచ్ లోని తన బ్యాంకర్ మెసర్స్ ఆంధ్రాబ్యాంక్ నుంచి రూ.95.00 లక్షల టర్మ్ లోన్, రూ.20.00 లక్షల వర్కింగ్ క్యాపిటల్ పొందారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ 2013 సెప్టెంబర్ లో రిట్ పిటిషన్ లో మొదటి ప్రతివాదిగా సబ్సిడీ మంజూరు చేయాలని కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు

చేశారు. పిటిషనర్ ఆర్థిక స్థితిగతులపై సంతృప్తి చెందిన మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ సంస్థకు రూ.47,83,915/- సబ్సిడీ మంజూరు చేయాలని సిఫార్సు చేస్తూ 06.07.2015న లేఖను జారీ చేశారు. అయితే ఆ తర్వాత 20.12.2018 నాటి లేఖ ద్వారా పిటిషనర్ కు ఎలాంటి కారణాలు చెప్పకుండా సబ్సిడీని రూ.35,77,568/- కు కుదించారని, ఆ మొత్తాన్ని కూడా ఆమెకు చెల్లించలేదని తెలియజేశారు. అందువల్ల పిటిషనర్ నాలుగేళ్లు వేచిచూసిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల్లో జాయింట్ ఇన్ స్పెక్షన్ కమిటీల నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన ఎనిమిది వారాల్లోగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని రిట్ పిటిషన్ లో 1 నుంచి 3 మంది ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

(ఎ) ఈ ఉత్తర్వు తరువాత, విజయవాడలోని పరిశ్రమల డైరెక్టర్ (డిఓఐ) 03.03.2020 న ఒక సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేశారు, దీనికి పిటిషనర్ హాజరై సంబంధిత పత్రాలను సమర్పించారు. ఆ తర్వాత కూడా సబ్సిడీ మంజూరు చేయలేదని, ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదన్నారు. పిటిషనర్ వాదనలో ఎలాంటి లోపాలు లేవని, ప్రతి క్లెయిమ్ ను నిబంధనల ప్రకారం 120 రోజుల్లోగా నిర్ణయించి సబ్సిడీ మంజూరుకు సిఫార్సు చేయాలని పేర్కొంటూ డీవోఐ 03.03.2021న రెండో ప్రతివాదికి లేఖ రాసింది. అయితే, ప్రతిస్పందకులు/ సమకాలీనులు ఎటువంటి సానుకూల చర్యలు తీసుకోలేదు.

అందుకే ధిక్కారం.

3. 1వ ప్రతివాది/ మొదటి ప్రతివాది కోర్టు ధిక్కరణ కేసును వ్యతిరేకిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేసి ఇలా వాదించారు: (ఎ) కోర్టు ఆదేశాలను అందుకున్న పరిశ్రమలు, వాణిజ్య శాఖ ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీ, విజయవాడ పరిశ్రమల శాఖ డైరెక్టర్ తదుపరి తక్షణ చర్యలు తీసుకోవాలని 19.02.2020న ఆదేశాలు జారీ చేశారు. జిఎం, డిఐసి 20.02.2020 న అభిప్రాయాలతో కూడిన ఫైలును జిల్లా కలెక్టర్కు సమర్పించారు మరియు 29.02.2020 న జరిగిన డిఐపిసి సమావేశం ముందు ఉంచారు మరియు ఈ విషయంలో ప్రత్యేక ఫైలును నడపాలని అప్పటి జిల్లా కలెక్టర్ & డిఐపిసి చైర్మన్ ఆదేశించారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ తరఫున డీఐజీ, డీఐసీ జీఎం, వి.బాల వజ్రబాబుతో 03.03.2020న సమావేశం ఏర్పాటు చేశారు. వివరణాత్మక పరిశీలన అవసరం కాబట్టి కోర్టు ఆదేశాలను పాటించడానికి సమయాన్ని పొడిగించాలని కోరుతూ పరిశ్రమలు మరియు వాణిజ్యం

జిపికి లేఖ రాయాలని డిఐసి జిఎంను డిఓఐ ఆదేశించింది. దీని ప్రకారం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ 01.04.2020 నుండి మరో మూడు నెలల గడువు కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. కోవిడ్ మహమ్మారి పరిస్థితి నుండి కోలుకున్న తరువాత, 03.03.2021 న ఈ సమస్యను డిఐపిసి ముందు ఉంచాలని మరియు డిఐపిసి నిర్ణయాన్ని త్వరగా తెలియజేయాలని డిఓఐ జిల్లా కలెక్టర్ను కోరింది. అనంతరం జీఎం, డీఐసీ 06.05.2021న స్పష్టమైన వ్యాఖ్యలతో జిల్లా కలెక్టర్కు ప్రత్యేక ఫైలును సమర్పించి, ప్రోత్సాహకాల మంజూరుకు జేఎల్ గ్రానైట్స్ అనర్హుడని సిఫారసు చేసి, అవసరమైన చర్యల కోసం డీఐపీసీ ముందు ఉంచాలని అభ్యర్థించారు. అత్యంత ముఖ్యమైన అంశాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, ఇద్దరు ఎండిసిలు సమర్పించిన నివేదిక ప్రకారం, గుంటూరు కలెక్టర్ & చైర్మన్, డిఐఇపిసి పై వాస్తవాలపై డిఓఐ అభిప్రాయం తీసుకొని తగిన నిర్ణయం తీసుకోవచ్చని అభిప్రాయపడ్డారు మరియు దానిని 16.05.2021 న డిఓఐకి సమర్పించారు. ఈ నేపథ్యంలో ఈ అంశాన్ని డీఐఈపీసీ ముందు ఉంచి హైకోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయాలని డీవోఐ 24.06.2021న గుంటూరు జిల్లా కలెక్టర్ను మరోసారి కోరింది. తదనుగుణంగా, ఈ ప్రతిపాదనను 25.06.2021 న జరిగిన డిఐఇపిసి సమావేశంలో ఉంచారు మరియు సమగ్ర చర్చ తరువాత 30.07.2021 న డిఐఇపిసి ఈ క్రింది సభ్యులతో ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది: 1) జెడి, డిఐసి, గుంటూరు 2) జెడ్ఎం, ఎపిఐఐసి 3) డిప్యూటీ చీఫ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఫ్యాక్టరీస్ 4) ఇఇ, ఎపి పొల్యూషన్ కంట్రోల్ బోర్డ్ 5) జాయింట్ కమిషనర్, వాణిజ్య పన్నులు 6) గుంటూరు 10.10.2018 మరియు 11.12.2018 నాటి జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికలను పరిశీలించి, తదుపరి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఒక వారంలోగా సమగ్ర నివేదికను సమర్పించాలి. (బి) జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ సభ్యులు 04.08.2021 న యూనిట్ను సందర్శించి, 10.10.2018 నాటి తనిఖీ నివేదికల ఆధారంగా నివేదిక సమర్పించారు. జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికను ఆమోదం కోసం డీఐఈపీసీ సభ్యులకు సమర్పించగా, 21.08.2021న జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ అభిప్రాయంతో గుంటూరు జిల్లా కలెక్టర్ అండ్ చైర్మన్ - డీఐఈపీసీ ఏకీభవించారు. దీని ప్రకారం క్లెయిమ్ తిరస్కరణకు గురైనట్లు గుంటూరు డీఐసీ (ఐ/సీ) జీఎం 27.08.2021న పిటిషనర్కు తెలియజేశారు. దీంతో ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు ఆదేశాలను పక్కాగా పాటించారు.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.వి.విజయకుమార్, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.నవీన్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

5. ప్రతివాదులు/ సమకాలీనుల చర్యను తీవ్రంగా తప్పుబడుతూ, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.వి.విజయ కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ఉమ్మడి తనిఖీ కమిటీల 10.10.2018 మరియు 11.12.2018 నాటి నివేదికలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను కోర్టు తన ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆదేశించింది. అయితే, దీనికి విరుద్ధంగా ప్రతివాదులు మరో జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేయగా, ఆ కమిటీ జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీల గత రెండు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీలు గతంలో 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల్లో ఇచ్చిన రెండు నివేదికలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించామని, ఫ్యాక్టరీని మళ్లీ తనిఖీ చేయడానికి మరో జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీని నియమించాలని ఆదేశించలేదని న్యాయవాది పునరుద్ఘాటించారు. మునుపటి నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మాత్రమే కొత్త జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీని నియమించినట్లయితే, వారు ఫ్యాక్టరీని తిరిగి ఎలా, ఎందుకు తనిఖీ చేశారు మరియు మునుపటి తనిఖీ కమిటీలు తీసుకోని కొత్త అభ్యంతరాలను తీసుకున్నారు మరియు ఇప్పుడు అటువంటి కొత్త అభ్యంతరాల ఆధారంగా సబ్సిడీని తిరస్కరించారు, ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదని ఆయన గట్టిగా వాదించేవారు. అందువల్ల కోర్టు ధిక్కరణ కేసును అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

6. పిటిషనర్ ఈ కోర్టు ఉత్తర్వుల ఉద్దేశాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారని ప్రతివాదులు/ సమకాలీనుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.నవీన్ కుమార్ వాదిస్తారు. జాయింట్ ఇన్ స్పెక్షన్ కమిటీలు సమర్పించిన 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల నాటి నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన ఎనిమిది వారాల్లోగా నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఈ కోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో ఆదేశించిందని, ఈ కోర్టు ప్రతివాదులను 1 నుంచి 3కు పరిమితం చేయాలని ఆదేశించిందని, ఈ కోర్టు 1 నుంచి 3 వరకు ప్రతివాదులను కేవలం రెండు ఉమ్మడి కేసులకు మాత్రమే పరిమితం చేయాలని ఆదేశించలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. తనిఖీ

కమిటీ నివేదికలు 10.10.2018 మరియు 11.12.2018 నాటివి. ఈ కోర్టు ప్రతివాదులను 1 నుండి 3 వరకు పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికలకు మాత్రమే పరిమితం చేస్తే, ప్రతివాదులు మరో కమిటీని నియమించడం ద్వారా కోర్టు ధిక్కారానికి పాల్పడ్డారని పిటిషనర్ ఆరోపించవచ్చు. లేకపోతే 10.10.2018, 11.12.2018 నాటి రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికలను అధ్యయనం చేయడానికి, అభినందించడానికి తగిన కమిటీని నియమించడం కోర్టు ఉత్తర్వుల ఉల్లంఘనగా పరిగణించలేమని ఆయన వాదించారు. జాయింట్ ఇన్ స్పెక్షన్ కమిటీల మునుపటి రెండు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఈ కోర్టు ప్రతివాదులను 1 నుండి 3 వరకు ఆదేశించినప్పుడు, ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు జాయింట్ ఇన్ స్పెక్షన్ కమిటీల యొక్క రెండు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి తగిన పద్ధతిని అవలంబించవచ్చని ఆ దిశలో అంతర్లీనంగా ఉందని ఆయన వివరించడానికి ప్రయత్నిస్తారు. అటువంటి విచక్షణాధికారం ప్రతివాదులకు 1 నుండి 3 వరకు ఉంటుందని ఉత్తర్వులను బట్టి ఊహించవచ్చు. సబ్సిడీని మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి సమర్థుడైన డిఐఇపిసి కమిటీ, తగిన చర్చల తరువాత, గతంలో ఉన్న రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికలను పరిశీలించడానికి మరియు డిఐఇపిసి నిర్ణయం తీసుకోవడానికి వీలుగా వివరణాత్మక నివేదికను సమర్పించడానికి ఏడుగురు సభ్యులతో కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. ఆ తర్వాత కొత్తగా ఏర్పాటైన జాయింట్ ఇన్ స్పెక్షన్ కమిటీ సభ్యులు 04.08.2021న యూనిట్ ను సందర్శించి గతంలో ఇచ్చిన రెండు తనిఖీ నివేదికల్లో పేర్కొన్న వాస్తవాలను అర్థం చేసుకుని పిటిషనర్ కు సబ్సిడీకి అర్హత లేదని పేర్కొంటూ నివేదిక సమర్పించారు. గత రెండు నివేదికలను, ప్రస్తుత నివేదికను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్న డీఐఈపీసీ సబ్సిడీ ఇవ్వాలన్న పిటిషనర్ వాదనను తోసిపుచ్చింది. ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు ఆదేశాలను నిక్కచ్చిగా పాటించారని, ఈ కోర్టు ఆదేశాలను తాము ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల కోర్టు ధిక్కరణ కేసును కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

7. ధిక్కారానికి ప్రతివాదులు దోషులుగా ఉన్నారా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం?

8. పాయింట్: ఎల్ఆర్ నెం.4450/సి/2013లో చేసిన సిఫార్సులకు అనుగుణంగా పిటిషనర్కు రూ.47,83,915/- సబ్సిడీ మొత్తాన్ని విడుదల చేయనందుకు ప్రతివాదులు 1 నుంచి 3 వరకు తీసుకున్న చర్యలను ప్రకటిస్తూ డబ్ల్యూపీ నెం.27644/2017 రిట్ దాఖలు చేశారు. ఈ నేపథ్యంలోనే ఈ హైకోర్టు పిటిషనర్ వాదనను విచారించింది. ఇప్పటికే రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీలు 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల్లో జిల్లా ఇన్వెస్ట్మెంట్ ప్రమోషన్ కమిటీ (డీఐపీసీ) ముందు తమ నివేదికలను సమర్పించాయని, ప్రతివాదులు 1 నుంచి 3 వరకు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీల నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని నిర్ణయం తీసుకోవాలని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఆ నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉత్తర్వులు జారీ చేసేలా ఆదేశాలు జారీ చేయాలని పిటిషనర్ హైకోర్టును కోరారు. లెర్నింగ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ కూడా ఈ కోర్సుకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని నివేదించారు. 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల్లో జాయింట్ ఇన్ స్పెక్షన్ కమిటీలు సమర్పించిన నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన ఎనిమిది వారాల్లోగా నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేసి పిటిషనర్ కు తెలియజేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. (ఎ) ఇప్పుడు పిటిషనర్ యొక్క ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, ప్రతివాదులు 10.10.2018 మరియు 11.12.2018 తేదీలలో జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీలు సమర్పించిన రెండు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, రూ.47,83,915/- సబ్సిడీ మొత్తాన్ని విడుదల చేయడానికి బదులుగా, 1 నుండి 3 మంది ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించారని పిటిషనర్ ఫిర్యాదు చేశారు. డీఐఈపీసీకి వెళ్లి ఆ నివేదిక ఆధారంగా సబ్సిడీని తిరస్కరించారు. ఈ ప్రక్రియ మొత్తం ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు పూర్తిగా విరుద్ధమని, అందువల్ల ప్రతివాదులు కోర్టు ధిక్కరణకు గురవుతారని పిటిషనర్ వాదిస్తారు.

9. మునుపటి రెండు నివేదికల్లోని వాస్తవాలను అర్థం చేసుకోవడానికి, డిఐఇపిసి కొత్త కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది, ఇది మునుపటి రెండు నివేదికలను అధ్యయనం చేసింది మరియు పిటిషనర్ ఫ్యాక్టరీ ప్రాంగణాన్ని స్వయంగా పరిశీలించి తన నివేదికను సమర్పించింది. దీని ఆధారంగా పిటిషనర్ కు సబ్సిడీకి అర్హత లేదని నిర్ధారణకు వచ్చిన

డీఐఈపీసీ ఆమె వాదనను తోసిపుచ్చింది. ప్రతివాదుల చర్యలు ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు లోబడే ఉన్నాయని పేర్కొంది.

10. పై సమర్పణలకు నేను నా ఆత్రుతతో కూడిన పరిశీలనను ఇచ్చాను మరియు ప్రతిస్పందకుల సమర్పణలో నేను బలాన్ని కనుగొన్నాను. 10.10.2018, 11.12.2018 నాటి రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికలను అనుసరించి లేదా అమలు చేయాలని, సబ్సిడీని విడుదల చేయాలని 1 నుంచి 3 వరకు ప్రతివాదులకు ఈ కోర్టు 21.01.2020 నాటి ఉత్తర్వుల్లో సానుకూల ఆదేశాలు లేవని గమనించాలి. 1 నుంచి 3 వరకు ప్రతివాదులకు ఇచ్చిన ఆదేశాలేమిటంటే రెండు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఎనిమిది వారాల్లోగా నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. అందువల్ల, ప్రతివాదులు సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, "పరిగణనలోకి తీసుకోండి" అనే పదానికి రెండు నివేదికలు వాటి చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటుతో సంబంధం లేకుండా పాటించాలి మరియు పిటిషనర్కు సబ్సిడీ ఇవ్వాలి అనే అర్థం లేదు. ఈ కోర్టు ముందు ఈ రెండు నివేదికల కరెక్టు, చెల్లుబాటు గురించి వాదించబడలేదు లేదా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు పరిష్కరించబడలేదు. మరోవైపు ఇప్పటికే రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీలు 10.10.2018, 11.12.2018 తేదీల్లో తమ నివేదికలను డీఐడీసీకి సమర్పించాయి. ఈ నేపథ్యంలో ఆ నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను హైకోర్టు ఆదేశించింది.

(ఎ) పై సందర్భంలో ,"ఆలోచించండి" అనే పదం ప్రాముఖ్యాన్ని సంతరించుకుంది. "పరిగణనలోకి తీసుకోండి" అనే పదానికి నిఘంటువు అర్థం శ్రద్ధగా చూడటం, మనస్సును స్థిరీకరించడం, జాగ్రత్తగా ఆలోచించడం, ఆలోచించడం మొదలైనవి. రిట్ పిటిషన్లలో "పరిగణనలోకి తీసుకోండి" అనే పదం యొక్క అర్థం ఎంప్లాయీస్ స్టేట్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ వి లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందు చర్చకు వచ్చింది. ఆల్ ఇండియా ఐ.టి.డి.సి ఎంప్లాయీస్ యూనియన్ 1, దీనిలో ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

8. ఈ సందర్భంలో, ఒక కేసును "పరిగణనలోకి తీసుకోమని" కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల యొక్క ప్రాముఖ్యత మరియు అర్థాన్ని మనం పరిశీలించవచ్చు. ఒక అథారిటీని 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' కోర్టు ఆదేశించినప్పుడు, ఆ అధికారి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు తన మనస్సును వర్తింపజేయాలి మరియు తరువాత చట్టానికి అనుగుణంగా దానిపై నిర్ణయం తీసుకోవాలి (నొక్కి చెప్పబడింది). రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్(ల) యొక్క క్లెయిమ్ / కేసు / ప్రాతినిధ్యాన్ని "పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని" ఆదేశించడంతో హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన పెద్ద సంఖ్యలో రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరించడానికి ఒక కారణం ఉంది.

9. రాజ్యం లేదా అథారిటీ యొక్క ఒక ఉత్తర్వు లేదా చర్య చట్టవిరుద్ధమైనది, లేదా నిర్దేశిత ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా, లేదా సహజ న్యాయ నియమాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు, లేదా ఏకపక్షంగా / అసమంజసమైనది / అహేతుకమైనది, లేదా దురుద్దేశం లేదా బాహ్య ఆలోచన లేదా అధికార దుర్వినియోగం ఫలితంగా ప్రేరేపించబడినప్పుడు, అటువంటి చర్య న్యాయ సమీక్షకు తెరవబడుతుంది. ఉత్తర్వు లేదా చర్యకు జోక్యం అవసరమని మరియు న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించాలని హైకోర్టు గుర్తించినప్పుడు, తద్వారా రాష్ట్రం లేదా అథారిటీ యొక్క చర్య / ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడటానికి దారితీసినప్పుడు, హైకోర్టు ఈ విషయంలో తన స్వంత నిర్ణయాన్ని మార్చడానికి ముందుకు సాగదు, ఎందుకంటే ఇది అప్పిలేట్ అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి సమానం, కానీ ఈ విషయాన్ని 'పరిగణనలోకి' తీసుకొని మళ్లీ నిర్ణయించడానికి అధికారం అవసరం. ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారం నిర్ణయం కంటే నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియపై దృష్టి పెడుతుంది.

10. వేరే కేటగిరీ కేసుల్లో 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' హైకోర్టులు అధికారులను ఆదేశిస్తాయి. ఒక విషయాన్ని నిర్ణయించే అధికారం ఉన్న

అధికారి అభ్యర్థన చేసినప్పటికీ అలా చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, బాధిత వ్యక్తి హైకోర్టును ఆశ్రయిస్తాడు, ఇది న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించి, విషయాన్ని 'పరిశీలించి' నిర్ణయించమని అథారిటీని ఆదేశిస్తుంది. అటువంటి సందర్భాల్లో, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, హైకోర్టు వాస్తవాలను లేదా చట్టపరమైన ప్రశ్న(లను) పరిశీలించకుండా మరియు సమస్యలపై ఎటువంటి ఫలితాలను నమోదు చేయకుండా 'పరిశీలన' చేయమని ఆదేశిస్తుంది. సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అథారిటీ ఒక విషయాన్ని నిర్ణయించినప్పుడు లేదా బాహ్య లేదా అసంబద్ధమైన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా ఒక విషయాన్ని కొత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని హైకోర్టు అథారిటీని ఆదేశించవచ్చు. అటువంటి సందర్భాల్లో కూడా, హైకోర్టు అర్హతల ఆధారంగా క్లెయిం యొక్క చెల్లుబాటు లేదా స్థిరత్వాన్ని పరిశీలించకపోవచ్చు, కానీ అలా చేయడానికి అథారిటీ అవసరం.

11. నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియ తప్పుగా భావించి, నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన తీరుపై హైకోర్టు తన ఫలితాలను నమోదు చేసి, ఆ తర్వాత ఆ విషయాన్ని 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' అథారిటీని ఆదేశిస్తే, కోర్టు కనుగొన్న అంశాలు లేదా పరిశీలనల వెలుగులో అథారిటీ ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. కానీ హైకోర్టు ఎలాంటి విషయాలను నమోదు చేయకుండా, లేదా ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకుండా, కేవలం ఈ విషయాన్ని 'పరిగణనలోకి' తీసుకోవాలని అథారిటీని ఆదేశిస్తే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు సంబంధించి అథారిటీ ఈ విషయాన్ని చట్టప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది, కోర్టు యొక్క పరిశీలనలు లేదా ఫలితాల ద్వారా దాని అధికారానికి భంగం వాటిల్లదు.

12. కొన్నిసార్లు హైకోర్టులు లేవనెత్తిన అంశాన్ని పరిశీలించకుండా కేవలం అథారిటీని ఆదేశిస్తూనే తీర్పును పరిష్కరిస్తాయని, అయితే ఉత్తర్వుల్లోని సరైనదనాన్ని నిర్ణయించడానికి అవసరమైన వాస్తవాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని కూడా మనం గమనించవచ్చు. పని ఒత్తిడి కానీ, సమస్య యొక్క సంక్లిష్టత కానీ కోర్టుకు కారణం కాజాలదు, నిర్ణయించాల్సిన సమస్యను నిర్ణయించకుండా ఉండటానికి మరియు ఈ విషయాన్ని కొత్తగా 'పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి' ఆదేశాలతో కేసును పరిష్కరించడం. 13. 'బాధ్యతాయుతమైన' అధికారుల అండదండలతో పిటిషనర్లు కోర్టు జారీ చేసిన 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి' అనే ఆదేశాలను దుర్వినియోగం చేసిన సందర్భాలు కూడా అనేకం ఉన్నాయి. ఒక ఉదాహరణ ద్వారా వివరించవచ్చు. కాలం చెల్లిన, కాలపరిమితి లేని లేదా ఆమోదయోగ్యం కాని ఒక దావాను ప్రాతినిధ్యం రూపంలో ముందుకు తెస్తారు. అథారిటీ ఒక సహేతుకమైన సమయంలోగా ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరించలేదనే కారణంతో, ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తి ప్రాతినిధ్యాన్ని 'పరిగణనలోకి' తీసుకొని పరిష్కరించాలని అథారిటీని ఆదేశించాలని హానిచేయని ప్రార్థనతో హైకోర్టును ఆశ్రయిస్తాడు. 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' ఆదేశిస్తూ కోర్టు పిటిషన్ ను పరిష్కరించినప్పుడు, 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' ఆదేశిస్తూ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు అథారిటీ ఉపశమనం ఇస్తుంది. రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన ప్రక్రియ, ఆచరణ, న్యాయసమీక్షకు సంబంధించిన మెళకువలు తెలియని అధికారులు ఆ ఉత్తర్వును 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' ఆదేశించడం లేదా అర్థం చేసుకోవడం, లేకపోతే మంజూరు చేయలేని ఉపశమనాలను మంజూరు చేయడం వంటివి చేసిన సందర్భాలు కూడా కనిపించడం లేదు. అందువలన, అనర్హమైన ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేసే అధికారుల చర్య అజ్ఞానం వల్ల కావచ్చు, లేదా క్లెయిమ్ ను 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని' కోర్టు ఆదేశించిన దృష్ట్యా వారు ఉపశమనం ఇవ్వాలన్న నిజమైన నమ్మకం వల్ల కావచ్చు లేదా

ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తికి మరియు దానిని నిర్ణయించే అధికారానికి మధ్య కుమ్మక్కై ఉండవచ్చు.

14. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను 'పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి' అనే ఆదేశాలతో పరిష్కరించేటప్పుడు, హైకోర్టు ఆ ఆదేశాలను స్పష్టంగా, నిర్దిష్టంగా చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. పిటిషనర్ కు ఉపశమనం కల్పించే హక్కు గురించి హైకోర్టు ఏదైనా విషయాన్ని నమోదు చేస్తోందా లేదా మెరిట్ ఆధారంగా క్లెయిమ్ ను పరిశీలించకుండా పిటిషన్ ను పరిష్కరిస్తున్నారా అనే విషయాన్ని ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొనాలి. పైన పేర్కొన్న అంశాలను ఇటీవల ఏపీఎస్ఆర్టీసీ అండ్ ఓఆర్ఎస్లో హైలైట్ చేశారు. శ్రీనివాస్ రెడ్డి, ఓఆర్ఎస్. మను/ఎస్సీ/8058/2006: (2006) ఐఎల్ జే 425 ఎస్సీ.

11. అందువల్ల, కొన్నిసార్లు, ఇవ్వబడిన కేసులో ఇమిడి ఉన్న ప్రధాన సమస్యలను నిర్ణయించేటప్పుడు కోర్టు ఈ విషయాన్ని పరిశీలన కోసం మరియు తగిన ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి అధికారులకు పంపుతుందని స్పష్టమవుతుంది. కొన్నిసార్లు కోర్టు ఈ విషయాన్ని అధికారుల పరిశీలనకు పంపవచ్చు. ప్రస్తుత కేసు రెండో రకం. 10.10.2018 మరియు 11.12.2018 నాటి రెండు జాయింట్ ఇన్స్పెక్షన్ కమిటీ నివేదికల చెల్లుబాటును ఈ కోర్టు పరీక్షించలేదని చెప్పాలి. అందువల్ల ఆ నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని మాత్రమే 1 నుంచి 3 మంది ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ప్రతివాదుల కొరకు విద్యావంతులైన న్యాయవాది సరిగ్గా సమర్పించినట్లుగా, నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకునే విధానం మరియు విధానం ప్రతివాదుల విచక్షణకు 1 నుండి 3 వరకు వదిలివేయబడుతుంది. వారు స్వయంగా దీనిని పరిశీలించవచ్చు లేదా వారు రెండు నివేదికలను అధ్యయనం చేయడానికి మరియు వాస్తవ పరిస్థితిని తనిఖీ చేయడానికి ఒక కమిటీని నియమించవచ్చు మరియు డిఐఇపిసి తుది నిర్ణయం తీసుకోవడానికి నివేదికను సమర్పించవచ్చు. ఈ ప్రక్రియ ఖచ్చితంగా 1 నుండి 3 మంది ప్రతిస్పందకుల పరిధిలో ఉంటుంది. రెండు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకుని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని మాత్రమే ఆదేశించింది. వారి నిర్ణయం ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో మాత్రమే

ఉండాలని నిర్దిష్ట ఆదేశాలు లేనందున, ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు సబ్సిడీని మంజూరు చేయడంలో లేదా తిరస్కరించడంలో తమకు నచ్చిన నిర్ణయం తీసుకునే హక్కును కలిగి ఉంటారు. వాస్తవానికి వారు రెండు నివేదికలను పూర్తిగా చట్టప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని అంతిమ నిర్ణయం చూపాలి. ఈ రెండు నివేదికలను పరిశీలించే క్రమంలో డీఐఈపీసీ నియమించిన కమిటీ 1వ ప్రతివాది కర్మాగారాన్ని కూడా సందర్శించవచ్చు, అయితే ఇది కోర్టుకు సంబంధం లేని నిర్ణయ ప్రక్రియలో ఒక భాగం మాత్రమే. ప్రతివాదులు/సమకాలీనులు నివేదికలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకున్నారు. ఈ నిర్ణయంతో పిటిషనర్ బాధపడుతుంటే, ఆమె అలా సలహా ఇస్తే, దానిని ప్రత్యేక ప్రొసీడింగ్స్ లో సవాలు చేసే స్వేచ్ఛ ఆమెకు ఉందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

12. పై పరిశీలనలతో ఈ కోర్టు ధిక్కరణ కేసు కొట్టివేయబడుతుంది. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

న్యాయమూర్తి. యు.దుర్గా ప్రసాద్ రావు

13.06.2022

MVA