2022:ఏ పి హ్చ సి:1387

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (జనవరి ఇరవై ఐదవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై రెండు.

ప్రెసెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ మిస్లేనియస్ **అప్పీల్ నెంబరు: 43 ఆఫ్ 2021**

మధ్య:

1. కె.రవి ప్రసాద్ రెడ్డి, స్/ఓ ఎస్.ఓ.కె.గోపాల్ రెడ్డి, వయస్సు 33 సంవత్సరాలు.

ఓ.సి.సి.యు బిజినెస్, R/o. హౌస్ నెంబర్ .80-112-7-9-1,

ఎండోమెంట్ కాలనీ, కర్నూలు సిటీ.

2. ఎన్.విజయ భాస్కర్ రెడ్డి, ఎస్/ఓ.ఎన్.గిడ్డా రెడ్డి, వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు,

ఓ.సి.సి.యు.బిజినెస్, హెచ్.నెం.1-40, లోడిపల్లి గ్రామం,

ఉరువకల్ సమీపంలో ఆంజనేయస్వామి ఆలయం,

ఓర్వకల్ మండలం, కర్నూలు జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. జి.గిరిధర్

స్/ఓ జి.గోవిందరావు (వయస్సు 47 సంవత్సరాలు)

అగ్రికల్చర్ అండ్ బిజినెస్, ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.92/5-12-1-4,

మమత నగర్,బాలాజీ నగర్ పోస్ట్,

కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా.

2) ఎస్.చంద్ర మోహన్ రెడ్డి

స్/ఓ ఎస్.వీరశేఖర్ రెడ్డి, వయసు 44 సంవత్సరాలు.

Occ. బిజినెస్, ఆర్/ఓ. డోర్ నెంబర్.126, ర్ మరియు బి గెస్ట్ హౌస్ సమీపంలో,

బేతంచెర్ల గ్రామం మరియు కర్నూలు జిల్లా, మండలం

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది	:	వై.రత్నప్రభ
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది	:	పి.నాగేంద్రరెడ్డి
కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది	:	ఉత్తర్వు

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ మిస్లేనియస్ అప్పీల్ నెంబర్లు 43 & 45 ఆఫ్ 2021

సాధారణ తీర్పు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవినాథ్ తిలహరి ప్రకారం)

శ్రీ ఓ.మనోహర్ రెడ్డి, CMAలో అప్పీలుదారు/మొదటి రక్షణదారుని కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది. 2021 నెం.45, శ్రీ వై.రత్నప్రభ, సి.ఎం.ఎ.లో అప్పీలుదారులు/ ప్రతివాదులకు నం.2 & 3 యొక్క న్యాయవాది. నెం.43/2021 మరియు శ్రీ పి.నాగేంద్ర రెడ్డి, సి.ఎం.ఎ.లో మొదటి ప్రతిస్పందకుడు/పిటిషనర్ కొరకు న్యాయవాది. నెం.45 ఆఫ్ 2021 మరియు రికార్డులోని మెటీరియల్ను పరిశీలించారు.

2. సీఎంఏలో పిటిషనర్లు.. 2021 యొక్క నెం.43 ప్రతివాదులు నెం.2 & 3 మరియు 2021 సిఎంఎ నెం.45 లో అప్పీలుదారుడు మొదటి ప్రతివాది. రెండు అప్పీళ్లలో వాదిని మొదటి ప్రతివాదిగా చూపిస్తారు. 2017 ఐ.ఎ.నెం.334లో కర్నూలు ఐ.ఎ.నెం.334లో కర్నూలు ఐ.ఎ.నెం.334లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 43 రూల్ -1 (సంక్షిప్తంగా "సిపిసి") లోని ఆర్డర్ 43 రూల్ -1 (సంక్షిప్తంగా "సిపిసి") కింద ఈ రెండు సివిల్ అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి. దీని ద్వారా, 2017 ఐ.ఎ.నెం.334 ప్రకారం ప్రతివాదులు, వారి ఏజెంట్లు, వారసులు లేదా వారి తరఫున ఎవరైనా దావా పరిష్కారం అయ్యే వరకు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి ఎటువంటి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్లను అమలు చేయకుండా లేదా సృష్టించకుండా మధ్యంతర నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి అనుమతించారు.

3. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, దావా షెడ్యూలు ఆస్తికి సంబంధించి అమ్మకం యొక్క మొత్తం సమతుల్యతను పొందడం ద్వారా మరియు అలా చేయడంలో విఫలమైతే, ఒప్పందం యొక్క తన భాగాన్ని నిర్వర్తించాలని ఆదేశిస్తూ 11.03.2014 నాటి అమ్మకం ఒప్పందాన్ని నిర్దిష్టంగా అమలు చేయడానికి డిక్రీని కోరుతూ పిటిషనర్ /1వ రెస్పాండెంట్ 2017 యొక్క ఓఎస్ నెం.108ను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్/1వ రెస్పాన్సిబుల్ కోర్టు ప్రక్రియ ద్వారా దానిని నిర్వహించడానికి మరియు ఖాళీగా ఉన్న ఆస్తిని అందజేయడానికి వీలు కల్పించడం.

4. దావా షెడ్యూలు భూమికి 1వ వ్యక్తి పూర్తి యజమాని అని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 11.03.2014 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేశాడని పిటిషన్లపై దావా దాఖలైంది. మొత్తం అమ్మకపు పరిగణన రూ.75,00,000/- లో, మొదటి ప్రతివాది రూ.1,00,000/- మొత్తాన్ని అడ్వాన్స్ గా అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిన రోజున అందుకున్నాడు మరియు మిగిలిన రూ.74,00,000/- అమ్మకపు పరిగణనను రెండు విడతల్లో అందుకోవడానికి అంగీకరించాడు, అంటే 5 రోజుల ముందు, అంటే 18,50,000/- మరియు రూ.55,50,000/- 5 నెలల్లో, అంటే అమ్మకం యొక్క అగ్రిమెంట్ తేదీ నుండి 05.09.2014 నాడు లేదా అంతకు ముందు. అమ్మకం ఒప్పందం ప్రకారం నిర్ణయించిన షెడ్యూలు ప్రకారం అమ్మకం యొక్క బ్యాలెన్స్ పరిగణనను చెల్లించడానికి పిటిషనర్ ముందుకొచ్చాడు, అయితే ఏదో ఒక కారణంతో మొదటి ప్రతివాది దానిని స్వీకరించడానికి సిద్ధంగా లేడు, అయితే, 30.06.2014న రూ.2,00,000/- మొత్తాన్ని 30.06.2014న రూ.2,00,000/- చెల్లించారు. అమ్మకం ఒప్పందం యొక్క మొదటి పేజీ వెనుక భాగంలో రశీదు. మిగిలిన బ్యాలెన్స్ సేల్ పరిగణనను స్వీకరించాలని మరియు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను తనకు అనుకూలంగా అమలు చేయాలని పిటిషనర్ పదేపదే మొదటి ప్రతివాదిని కోరుతున్నాడు, అయితే దానితో పాటు 29.10.2017 న జారీ చేయబడిన మరియు జారీ చేయబడిన లీగల్ నోటీసు ఉన్నప్పటికీ, మొదటి ప్రతివాది మరో సాకును వాయిదా వేస్తూనే ఉన్నాడు. కాంట్రాక్ట్ లో తన వంతు పాత్ర పోషించడానికి తాను ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉన్నానని పిటిషనర్ వాదించారు.

5. 26.10.2019 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద 2021 సీఎంఏ నెం.43లోని పిటిషనర్ల నంబర్ 2, 3/పిటిషనర్ల పేరిట దావా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని 1వ ప్రతివాది బదలాయించారు. పర్యవసానంగా, పిటిషనర్ ప్లెయింట్ను సవరించి, దావాలో ప్రతివాదుల సంఖ్య 2 మరియు 3 లను ప్రతివాదులుగా చేర్చారు.

6. పిటిషనర్ తో పాటు, పిటిషనర్/1వ ప్రతివాది మధ్యంతర నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 సిపిసి కింద కూడా దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు, దావా పరిష్కారం అయ్యే వరకు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి మొదటి ప్రతివాది, అతని ప్రతినిధులు, వారసులు లేదా అతని తరఫున ఎవరైనా ఏ విధమైన రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ను అమలు చేయకుండా లేదా సృష్టించకుండా నిరోధించారు.

7. సిఎంఎలో మొదటి ప్రతివాది/అప్పీలుదారు. నెం.45/2021 అభ్యంతరాలు/కౌంటర్ దాఖలు చేసింది, పిటిషన్ యొక్క వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, ప్రతివాది ఆస్తిని అమ్ముతున్నాడని పిటిషనర్ తప్పుగా వాదిస్తున్నాడని మరియు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన వాది నమోదు చేయబడినందున ఆస్తిని అన్యాక్రాంతం చేయడాన్ని నిరోధించాల్సిన అవసరం లేదని వాదించింది. ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 (సంక్షిప్తంగా "టిపి యాక్ట్") లోని నిర్దిష్ట నిబంధన దృష్ట్యా, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో పేర్కొన్న విధంగా వ్యక్తీకరణ ఉత్తర్వులు అవసరం లేదని ఆయన వాదించారు. ఇటువంటి ముందస్తు నిరోధ ఉత్తర్వులు ప్రతిస్పందకుడికి ప్రసాదించిన ఆస్తి హక్కును ప్రభావితం చేస్తాయి, అతను దావా పెండింగ్ గురించి

తెలియజేసిన తరువాత మరియు అంచనా వేసిన తర్వాత ఆస్తిని భావి కొనుగోలుదారులకు విక్రయించే హక్కుకు లోబడి ఉంటాడు.

8. సిఎంఎ నెం.43/2021లోని ప్రతివాదులు నెం.2 & 3/అప్పీలుదారులు కూడా ప్లెయింట్/పిటిషన్ యొక్క అభ్యంతరాలను ఖండిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు 11.03.2014 నాటి అమ్మకం ఒప్పందాన్ని నిర్దిష్టంగా అమలు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావా గురించి సంబంధిత ప్రతివాదులకు తెలియదని మరియు వారు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారని వాదించారు. తేదీ 26.10.2019, 2019 యొక్క డాక్యుమెంట్ నెం.12694 ద్వారా. పిటిషనర్ వాదనను పరిమితితో అడ్డుకున్నారు. 26.10.2019 నాటి సేల్ డీడ్ ప్రకారం ప్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తి భౌతిక స్వాధీనాన్ని తమకు అప్పగించారని, ఫలితంగా కల్లూరు గ్రామ పరిధిలోని 97/ఏ2లో ఉన్న సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని ఇతరులకు విక్రయించారని వారు వాదించారు.

9. కర్నూలులోని నాల్గవ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి 04.12.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ పిటిషన్ ను ఆమోదించి, పైన పేర్కొన్న విధంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు, దానిపై ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలైంది.

10. టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 దృష్ట్యా, పిటిషనర్ కోర్టులో వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో కూడా ఆస్తిని విక్రయించే హక్కును కలిగి ఉంటాడని, తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడం ద్వారా హక్కును హరించలేమని పిటిషనర్లు/ ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. కోర్టు ముందు జరిగే బదిలీలు టీపీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52కు లోబడి ఉండాలని, అందువల్ల కింది కోర్టు తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అవకాశం లేదన్నారు. 26.10.2019 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను 1వ ప్రతివాది ప్రతివాది నెం.2& 3కు అనుకూలంగా అమలు చేసినప్పుడు, ఎటువంటి ఆంక్షలు మంజూరు చేయకూడదని మరో వాదన.

11. ఉత్తర్వు 39 రూల్స్ 1, 2 సిపిసి ప్రకారం తాత్కాలిక ఆంక్షలు విధించే అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 అడ్డంకి కాదని పిటిషనర్/పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ పి.నాగేంద్రరెడ్డి వాదించారు. తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేసేటప్పుడు కింది కోర్టు ఒక నిర్దిష్టమైన విషయాన్ని నమోదు చేసిందని, పిటిషనర్ తనకు అనుకూలంగా ప్రాథమిక కేసును మరియు సౌలభ్య సమతుల్యతను స్థాపించాడని, అలాగే ప్రతివాదులను తదుపరి పరాయీకరణకు పాల్పడకుండా నిషేధ ఉత్తర్వుల ద్వారా నిరోధించకపోతే, వారు మూడవ వ్యక్తికి అనుకూలంగా తదుపరి అమ్మకపు పత్రాలను అమలు చేయవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క బహుళత్వానికి దారితీస్తుంది మరియు వాదికి కోలుకోలేని నష్టం మరియు గాయాన్ని కలిగిస్తుంది. దావా ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు నెం.2, 3లకు బదలాయించినట్లు పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాది అంగీకరించారని, వారు ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని మూడో వ్యక్తులకు బదలాయించారని, ఈ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి

తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు.

12. దీనికి సమాధానంగా పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా 1వ ప్రతివాది బదిలీ చేసే సమయానికి తాత్కాలిక ఆంక్షల ఉత్తర్వులు లేవని పేర్కొన్నారు. అటువంటి బదిలీలు టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 దృష్ట్యా అంతిమ డిక్రీకి లోబడి ఉంటాయి.

13. ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాదులు సమర్పించిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించాం.

14. ప్రతిపాదించిన సమర్పణల దృష్ట్యా, పరిశీలన మరియు నిర్ణయం కోసం ఈ క్రింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి;

1) ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 సిపిసి కింద తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 అడ్డంకిగా పనిచేస్తుందా?

2) తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఏవైనా చట్ట లోపాలున్నాయా, అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవడంలో జోక్యం చేసుకోవాల్సి వస్తుందా?

15. మొదటి అంశానికి సంబంధించినంత వరకు ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 మరియు ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 సిపి యొక్క సాపేక్ష పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితంగా ఉంటుంది.

16. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ఇలా ఉంది.

"52. దీనికి సంబంధించిన దావా పెండింగ్ లో ఉన్న ఆస్తి బదలాయింపు - జమ్ముకశ్మీర్ రాష్ట్రాన్ని మినహాయించి భారత దేశ పరిధిలో అధికారం కలిగిన లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం అటువంటి పరిమితికి మించి ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా దావా లేదా విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు. స్థిరాస్తులపై హక్కు ప్రత్యక్షంగా మరియు నిర్దిష్టంగా ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్నట్లయితే, కోర్టు యొక్క అధికారం కింద మరియు అది విధించే షరతులపై తప్ప, దానిలో చేయబడే ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు ప్రకారం ఏ ఇతర పక్షం యొక్క హక్కులకు భంగం కలిగించే విధంగా ఆస్తిని దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ కు బదిలీ చేయడం లేదా ఇతరత్రా వ్యవహరించడం చేయరాదు.

. వివరణ:- ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఒక దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ యొక్క పెండింగ్ వాది లేదా సంబంధిత అధికార పరిధి గల కోర్టులో ప్రొసీడింగ్ యొక్క సంస్థ సమర్పించిన తేదీ నుండి

ప్రారంభమవుతుందని భావించబడుతుంది మరియు దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ తుది డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ద్వారా పరిష్కరించబడి, అటువంటి డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క పూర్తి సంతృప్తి లేదా విడుదల పొందే వరకు కొనసాగాలని భావించబడుతుంది. లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం దాని అమలుకు నిర్దేశించిన పరిమితి గడువు ముగియడం వల్ల అది గుర్తించబడదు."

17. **ఎ.నవాబ్ జాన్ వర్సెస్ వి.ఎస్.సుబ్రమణ్యం** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52లో లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని పొందుపరిచిందని, స్థిరాస్తులపై ప్రత్యక్షంగా లేదా నిర్దిష్టంగా ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్న ఏదైనా దావా లేదా విచారణలో, అటువంటి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించిన ఆస్తిని బదిలీ చేయడం లేదా ఇతరత్రా వ్యవహరించడం చేయరాదని పేర్కొంది. తద్వారా అటువంటి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ పై మరే ఇతర పక్షం యొక్క హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది. సెక్షన్ 52 ప్రభావం దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ఒక పక్షం చేసిన బదిలీలను ఆ దావాకు చెల్లుబాటు కాదని కూడా చట్టబద్ధమైన అభిప్రాయమని పేర్కొంది. కానీ అటువంటి బదిలీలను దావాలో నిర్ణయించిన విధంగా, అటువంటి దావాకు పక్షాల హక్కులకు లోబడి చేయడానికి మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దావా ఫలితానికి లోబడి బదిలీ చెల్లుబాటు అవుతుంది. పెండెంట్ లైట్ కొనుగోలుదారు తన విక్రేత యొక్క చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను కోర్టు ద్వారా నిర్ణయించబడే అదే చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు లేదా అనుభవించాల్సి ఉంటుంది. 16, 17 మరియు 18 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

"16. జయరామ్ ముదలియార్ లో ఈ కోర్టు వి. అయ్యస్వామి 3 (పేరా 42 నుండి 44 వరకు) లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని వివరించే బెల్ రాసిన స్కాట్లాండ్ చట్టాల వ్యాఖ్యానాల నుండి ఒక భాగాన్ని ఆమోదంతో ఉటంకించారు: (ఎస్.సి.సి పుట 217, పేరా 43) "43. ... బెల్ తన కామెంటరీస్ ఆన్ ది లాస్ ఆఫ్ స్కాట్లాండ్ లో ఇలా అన్నాడు: 'పెండెంటే లైట్ నిబిల్ ఇన్నో వెండమ్' అనే సూక్తిపై ఇది ఆధారపడి ఉంది. ఆయన ఇలా అన్నాడు: 'ఒక కార్యం జరిగే సమయంలో, ఆ వస్తువు ఆస్తిని అప్పగించడం లేదా స్థిరాస్తిపై స్వాధీనాన్ని పొందడం, కొనుగోలుదారుడు ఆ ఆస్తిని అమ్మకందారుని వ్యక్తి వద్ద ఉన్న విధంగానే తీసుకోవాలనేది అన్ని సాధారణ న్యాయ వ్యవస్థలలో గుర్తించబడిన ఒక సాధారణ నియమం. మరియు అంతిమంగా ప్రకటించబడే వాదనలకు కట్టుబడి ఉండాలి."

17. ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 లోని సెక్షన్ 524 (సంక్షిప్తంగా "టిపి చట్టం") లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని కలిగి ఉంది మరియు స్థిరాస్తులపై ఏదైనా హక్కు ప్రత్యక్షంగా లేదా నిర్దిష్టంగా ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్న ఏదైనా దావా లేదా విచారణలో, అటువంటి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ యొక్క అంశంగా ఉన్న ఆస్తిని "బదిలీ చేయడం లేదా ఇతరత్రా వ్యవహరించడం" కుదరదని పేర్కొంది.

తద్వారా అటువంటి దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ పై మరే ఇతర పక్షం యొక్క హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది. ఈ విభాగం సూత్రంపై ఆధారపడి ఉంటుంది: "41. ... '... పరాయితనాన్ని అనుమతించినట్లయితే, ఏదైనా చర్య లేదా దావాను విజయవంతంగా ముగించడం అసాధ్యం. ప్రతి కేసులోనూ ప్రతివాది తీర్పు లేదా డిక్రీకి ముందు వైదొలగడం ద్వారా ఓడిపోవడానికి పిటిషనర్ బాధ్యత వహిస్తాడు మరియు తన కార్యకలాపాలను ప్రారంభించడానికి ప్రేరేపించబడతాడు, అదే ప్రక్రియ ద్వారా మళ్లీ ఓడిపోతాడు." (బెల్లామీ వర్సెస్ సబిన్5, ఈఆర్ పేజి 849) వినోద్ సేథ్ వర్సెస్ దేవిందర్ బజాజ్ 6 కేసులో ఈ కోర్టు ఆమోదంతో ఉటంకించింది. (ఎస్.సి.సి పేజీ 20, పేరా 41)

18. సెక్షన్ 52 ప్రభావం దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో జరిగిన బదిలీలను దావాకు చెల్లుబాటు కాదని చట్టబద్ధమైన స్థితి; కానీ అటువంటి బదిలీలను దావాలో నిర్ణయించిన విధంగా, అటువంటి దావాకు పక్షాల హక్కులకు లోబడి చేయడానికి మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బదిలీ అనేది దావా యొక్క ఫలితానికి చెల్లుబాటు అయ్యే అంశంగా మిగిలిపోతుంది. పెండెంట్ లైట్ కొనుగోలుదారు తన విక్రేత యొక్క చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను కోర్టు నిర్ణయించే అదే చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు లేదా అనుభవించవచ్చు.

19. **మధుకర్ నివృతి జగ్తాప్ వర్సెస్ ప్రమీలా బాయి చందూలాల్ పరందేకర్** 3 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రభావం టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ద్వారా ప్రభావితమయ్యే ప్రతి లావాదేవీ చట్టవిరుద్ధం లేదా చెల్లదని పునరుద్ఘాటించింది. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం యొక్క ప్రభావం ఒక దావాకు పార్టీలు చేసిన అన్ని బదిలీలను రద్దు చేయడం కాదు, కానీ ఆ దావాలో చేయబడే డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ కింద పార్టీల హక్కులకు లోబడి ఉండటానికి మాత్రమే. దీని ప్రభావం బదిలీదారుకు అంటే తదుపరి కొనుగోలుదారుకు కట్టుబడి దావాలో డిక్రీని ఆమోదించడం మాత్రమే. దావా ఫలితానికి లోబడి బదిలీ చెల్లుబాటు అవుతుంది. నం.14 పేరాగ్రాఫ్ ను దాని ఉప పేరాలతో ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

> 14. ప్రస్తుత పిటిషనర్లకు (ఆ తర్వాత కొనుగోలుదారులకు) అనుకూలంగా జరిగిన అమ్మకపు లావాదేవీలకు సంబంధించి మూడవ ప్రశ్న, అటువంటి సేల్ డీడ్లను చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించాలని హైకోర్టు పేర్కొన్న తప్పును సరిదిద్దడం తప్ప మమ్మల్ని ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించాల్సిన అవసరం లేదు.
>
> 14.1. దీనిపై 26-8-1968న దావా దాఖలైంది. ఇప్పటివరకు దావా ఆస్తి నుండి 25 ఎకరాల భూమికి సంబంధించి ప్రతివాదులు 4 & 5 (అప్పీలర్లు 1 & 2) పేరిట అమ్మకపు లావాదేవీ జరిగింది, దావా దాఖలు చేసిన దాదాపు 10 సంవత్సరాల తరువాత 10-7-1978 న మాత్రమే నమోదైన సేల్ డీడ్ ద్వారా ఇది జరిగింది. దావా దాఖలు చేయడానికి ముందు అతనికి

అనుకూలంగా ఒప్పందం (8-5-1968 నాటిది) ఉందని సూచించినప్పటికీ, 18-9-1968 న మాత్రమే రిజిస్టర్ చేయబడిన సేల్ డీడ్ ద్వారా అమ్మకపు లావాదేవీ జరిగిందని అంగీకరించినప్పటికీ, దావా ఆస్తి నుండి మిగిలిన 25 ఎకరాల భూమికి సంబంధించి ఇప్పటివరకు ప్రతివాది 6 (అప్పీలుదారుడు 3) పేరిట అమ్మకపు లావాదేవీ జరిగింది. అది కూడా దావా వేసిన తర్వాతనే జరిగింది. పిటిషనర్లతో విక్రేతల లావాదేవీ గురించి మరియు దావా పెండింగ్ గురించి తదుపరి కొనుగోలుదారులకు అవగాహన లేకపోవడం గురించిన సూచనను హైకోర్టు మరియు సబార్డినేట్ కోర్టు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను తగిన విధంగా పరిశీలించిన తరువాత తిరస్కరించింది; మరియు ఈ పరిశోధనలలో మేము ఎటువంటి బలహీనతను కనుగొనలేకపోతున్నాము. ప్రస్తుత అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా జరిగే రెండు విక్రయ లావాదేవీలు, దావా దాఖలు చేసిన తరువాత పాక్షికంగా సూట్ ఆస్తిని బదిలీ చేయడానికి ఉద్దేశించినవి, ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 లోని సెక్షన్ 52 లో పొందుపరిచిన లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం ద్వారా నేరుగా ప్రభావితమవుతాయి:

"52. దీనికి సంబంధించిన దావా పెండింగ్ లో ఉన్న ఆస్తి బదలాయింపు: జమ్మూకశ్మీర్ రాష్ట్రాన్ని మినహాయించి భారత దేశ పరిధిలో అధికారం కలిగిన లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం అటువంటి పరిమితికి మించి ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ పై పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, స్థిరాస్తుల హక్కు ప్రత్యక్షంగా మరియు నిర్దిష్టంగా ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్న సమయంలో, కోర్టు యొక్క అధికారం కింద మరియు అది విధించే షరతులపై తప్ప, అందులో చేయబడే ఏదైనా డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క హక్కులకు భంగం కలిగించే విధంగా ఆస్తిని దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ కు ఏ పక్షం బదిలీ చేయడం లేదా ఇతరత్రా డీల్ చేయడం చేయరాదు.

. *వివరణ.*-ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఒక దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ యొక్క పెండింగ్ వాది లేదా సంబంధిత అధికార పరిధి గల కోర్టులో ప్రొసీడింగ్ యొక్క సంస్థ సమర్పించిన తేదీ నుండి ప్రారంభమవుతుందని భావించబడుతుంది మరియు దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ తుది డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ద్వారా పరిష్కరించబడే వరకు కొనసాగుతుంది మరియు అటువంటి డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క పూర్తి సంతృప్తి లేదా విడుదలను పొందే వరకు కొనసాగుతుంది. లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం దాని అమలుకు నిర్దేశించిన పరిమితి గడువు ముగియడం వల్ల అది గుర్తించబడదు."

14.2. గురుస్వామి నాడార్ 12లో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీ 800, పేరా 13)

13. సాధారణంగా, ఆస్తికి సంబంధించిన ఏదైనా అంశానికి సంబంధించి దావా వేసిన తర్వాత, అటువంటి వ్యాజ్యానికి ముగింపు పలకడానికి, మూడవ పక్షం జోక్యం లేకుండా చివరికి వ్యాజ్యం ముగిసేలా లిస్ పెండెన్స్ సూత్రాన్ని రూపొందించారు. దీనికి కారణం పబ్లిక్ పాలసీ లేకపోతే ఏ వ్యాజ్యమూ ముగిసిపోదు. అందువల్ల, అదే ఆస్తిని తరువాత మూడవ వ్యక్తికి విక్రయించడాన్ని నిరుత్సాహపరచడానికి, ఈ రకమైన లావాదేవీని తనిఖీ చేయాలి. లేకపోతే వ్యాజ్యాలు ఎప్పటికీ ముగిసిపోవు' అని పేర్కొన్నారు.

14.3. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు, హైకోర్టు భావించినట్లుగా సెక్షన్ 52 ఐబిఐడి ప్రకారం ఏ లావాదేవీ అయినా చట్టవిరుద్ధం లేదా చెల్లదు అనే ప్రతిపాదనకు దారితీయదు. సర్విందర్ సింగ్ 6లో, హైకోర్టు ఆధార పడినట్లు, తరువాతి కొనుగోలుదారులు ప్రతివాదులుగా నమోదు చేయడానికి ప్రయత్నించారు మరియు ఆ సందర్భంలో, ఈ కోర్టు టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ను ప్రస్తావించింది మరియు లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం ద్వారా తమకు అనుకూలంగా పరాయితనం దెబ్బతింటుందని సూచించింది. దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతి పరాయీకరణను చట్టవిరుద్ధం లేదా చెల్లనిదిగా ప్రకటించాలన్న అంశంలో ఈ నిర్ణయం అధికారం కాదు. లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం యొక్క ప్రభావం ఒక దావాకు పార్టీలు చేసిన అన్ని బదిలీలను రద్దు చేయడం కాదు, కానీ ఆ దావాలో చేయబడే డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ కింద పార్టీల హక్కులకు లోబడి ఉండటానికి మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, దావాలో జారీ చేయబడిన డిక్రీని బదిలీదారునికి అంటే తదుపరి కొనుగోలుదారుకు కట్టుబడేలా చేయడం మాత్రమే దీని ప్రభావం. ఏదేమైనా, ఈ బదిలీ దావా యొక్క ఫలితానికి చెల్లుబాటు అయ్యే అంశంగా మిగిలిపోతుంది. ఎ. నవాబ్ జాన్ 10 లో, ఈ కోర్టు దీనికి సంబంధించిన చట్టాన్ని వివరించింది, మరియు ఈ క్రింది వాటిని ప్రస్తావిస్తూ మనం దీనిని ఉపయోగకరంగా పునరుద్ఘాటించవచ్చు: (ఎస్.సి.సి పుట 746, పేరా 18)

18. సెక్షన్ 52 ప్రభావం దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో ఒక పక్షం చేసిన బదిలీలను దావాకు చెల్లుబాటు కాదని చట్టబద్ధమైన స్థితి. కానీ అటువంటి బదిలీలను దావాలో నిర్ణయించిన విధంగా, అటువంటి దావాకు పక్షాల హక్కులకు లోబడి చేయడానికి మాత్రమే. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బదిలీ అనేది దావా యొక్క ఫలితానికి చెల్లుబాటు అయ్యే అంశంగా మిగిలిపోతుంది. పెండెంట్ లైట్ కొనుగోలుదారు తన విక్రేత యొక్క చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను కోర్టు నిర్ణయించే అదే చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు లేదా అనుభవించవచ్చు.

14.4. కాబట్టి, సెక్షన్ 52 ఐబిఐడి యొక్క ప్రభావం ప్రస్తుత కేసు యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఆ అమ్మకం లావాదేవీలు పిటిషనర్ల హక్కులపై ఎటువంటి ప్రతికూల

ప్రభావాన్ని చూపవు మరియు ప్రశ్నార్థకమైన దావా యొక్క తుది ఫలితానికి లోబడి ఉంటాయి. అయితే, ఈ లావాదేవీలు లిస్పెండెన్స్ ద్వారా దెబ్బతిన్నాయని పేర్కొన్న హైకోర్టు, ప్రస్తుత పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా చేసిన సేల్ డీడ్లు చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల హైకోర్టు ఈ తదుపరి పరిశీలనలను ఆమోదించలేము.

20. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"ఆర్డర్-XXXIX, రూల్-1. తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేసే సందర్భాలు:- ఏదైనా దావాలో అది అఫిడవిట్ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా రుజువు చేయబడినప్పుడు- (ఎ) దావాలో వివాదంలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిని వృధా చేయడం, దెబ్బతీయడం లేదా దావాకు ఏ పక్షం దూరమయ్యే ప్రమాదం ఉంది, లేదా ఒక డిక్రీని అమలు చేయడంలో అన్యాయంగా అమ్మడం, లేదా (బి) ప్రతివాది బెదిరించడం, లేదా, తన రుణదాతలను మోసం చేసే ఉద్దేశ్యంతో తన ఆస్తిని తొలగించడం లేదా పారవేయడం, (సి) దావాలో వివాదంలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించి ప్రతివాది వాదిని పారవేస్తామని బెదిరించడం లేదా వాదికి గాయపరచడం, అటువంటి చర్యను నిరోధించడానికి కోర్టు ఆర్డర్ ద్వారా తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయవచ్చు, లేదా వృథాను నిరోధించడానికి అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు. దావాను పరిష్కరించే వరకు లేదా తదుపరి ఆదేశాలు వచ్చే వరకు, దావాలో వివాదంలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించి ఆస్తిని దెబ్బతీయడం, విక్రయించడం, విక్రయించడం, తొలగించడం లేదా తొలగించడం లేదా వాదిని గాయపరచడం.

"ఆర్డర్-XXXIX, రూల్-2. ఉల్లంఘన పునరావృతం కాకుండా నిరోధించడానికి లేదా కొనసాగకుండా నిరోధించడానికి ఆదేశం.- (1) ప్రతివాది ఒప్పంద ఉల్లంఘన లేదా మరే విధమైన ఇతర గాయానికి పాల్పడకుండా నిరోధించడానికి ఏదైనా దావాలో, దావాలో నష్టపరిహారం క్లెయిమ్ చేయబడినా లేదా కాకపోయినా, దావా ప్రారంభమైన తరువాత, మరియు తీర్పుకు ముందు లేదా తరువాత, ప్రతివాది ఒప్పంద ఉల్లంఘన లేదా గాయానికి పాల్పడకుండా నిరోధించడానికి తాత్కాలిక నిషేధానికి పిటిషనర్ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. ఒకే కాంట్రాక్ట్ లేదా అదే ఆస్తి లేదా హక్కుకు సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా ఒప్పంద ఉల్లంఘన లేదా గాయం గురించి ఫిర్యాదు చేయబడింది. (2) కోర్టు ఆదేశించిన కాలపరిమితి, ఖాతాను ఉంచడం, భద్రత కల్పించడం లేదా కోర్టు తగినదిగా భావించే ఇతర నిబంధనలపై కోర్టు ఆర్డర్ ద్వారా అటువంటి నిషేధాజ్ఞలను మంజూరు చేయవచ్చు."

21. **దల్పత్ కుమార్ వర్సెస్ ప్రహ్లాద్ సింగ్ కేసులో** సుప్రీంకోర్టు నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వడం విచక్షణా ఉపశమనం అని తీర్పునిచ్చింది. (1) దావాలో ఒక తీవ్రమైన వివాదాస్పద ప్రశ్నను విచారించాల్సి ఉందని మరియు కోర్టు

ముందు ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా, పిటిషనర్ / ప్రతివాది అడిగిన ఉపశమనానికి అతను అర్హుడయ్యే అవకాశం ఉందని కోర్టు సంతృప్తిపరచడానికి లోబడి ఉంటుంది; (2) గాయం నుండి పార్టీని రక్షించడానికి కోర్టు జోక్యం అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, విచారణలో చట్టబద్ధమైన హక్కు స్థాపించబడటానికి ముందు కోలుకోలేని గాయం లేదా నష్టం సంభవిస్తుంది; మరియు (3) నిషేధాన్ని నిలిపివేయడం వల్ల సంభవించే తులనాత్మ క కష్టం లేదా అల్లరి లేదా అసౌకర్యం దానిని మంజూరు చేయడం వల్ల తలెత్తే దానికంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది. విచారణలో తీర్పు రావాల్సిన పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ప్రాథమికంగా కేసు ఉండాలని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రాథమిక హక్కు ఉనికి మరియు అతని ఆస్తి లేదా హక్కును అనుభవించడం యొక్క ఉల్లంఘన అనేది తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి ఒక షరతు. ప్రాథమిక కేసును ప్రాథమిక శీర్షికతో గందరగోళం చేయకూడదు, విచారణలో సాక్ష్యాల ఆధారంగా ప్రాథమిక కేసు మాత్రమే ఒక గణనీయమైన ప్రశ్న, ఇది నిజమైనది, దీనికి దర్యాప్తు మరియు అర్హతలపై నిర్ణయం అవసరం. ప్రాథమికంగా కేసు ఉందనే తృప్తి మాత్రమే ఆంక్షలు విధించడానికి సరిపోదు. కోర్టు జోక్యం చేసుకోకపోవడం వల్ల ఉపశమనం కోరే పక్షానికి కోలుకోలేని గాయం అవుతుందని, నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వడం తప్ప పార్టీకి మరో పరిష్కారం అందుబాటులో లేదని, అరెస్టు చేసిన గాయం లేదా తొలగింపు పర్యవసానాల నుండి అతనికి రక్షణ అవసరమని కోర్టు సంతృప్తిపరచాలి. ఏదేమైనా, కోలుకోలేని గాయం అంటే గాయాన్ని మరమ్మ తు చేయడానికి శారీరక అవకాశం ఉండకూడదని కాదు, కానీ గాయం భౌతికమైనదిగా ఉండాలి, అంటే నష్టాల ద్వారా తగినంతగా భర్తీ చేయలేనిది. మూడవ షరతు ఏమిటంటే, "సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత" ఆంక్షలు మంజూరు చేయడానికి అనుకూలంగా ఉండాలి. కోర్టు ఆంక్షలు మంజూరు చేసేటప్పుడు లేదా నిరాకరించేటప్పుడు, నిషేధాన్ని తిరస్కరించినట్లయితే, ఇరుపక్షాలకు సంభవించే గణనీయమైన హాని లేదా గాయం మొత్తాన్ని కనుగొనడానికి బలమైన న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించాలి మరియు నిషేధాన్ని మంజూరు చేస్తే అవతలి వైపుకు సంభవించే అవకాశం ఉన్న దానితో పోల్చా లి.

22. వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 5లో, సాధారణంగా, మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని మంజూరు చేయాలనే అభ్యర్థన పిటిషనర్ నొక్కిచెప్పిన చట్టపరమైన హక్కు యొక్క ఉనికి మరియు దాని ఉల్లంఘన రెండూ వివాదాస్పదంగా మరియు అనిశ్చితంగా ఉన్న దశలో ఉంటాయి మరియు సాక్ష్యాల ఆధారంగా విచారణలో అవి నిర్ధారించబడే వరకు అనిశ్చి తంగా ఉంటాయి. ఈ దశలో, కోర్టు ఈ రకమైన మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారం యొక్క కొన్ని సుస్థిరమైన పాలనా సూత్రాలపై పనిచేస్తుంది, ఇది తాత్కాలికమైనది మరియు విచక్షణతో కూడుకున్న ది మరియు ప్రాథమిక కేసులో కనిపించే పక్షాల హక్కులను యథాతథ స్థితిలో కాపాడటానికి ఉద్దేశించబడింది.

*23. **శివ్ కుమార్ చద్దా వర్సెస్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్.** స్టే మంజూరు చేయడం కోర్టు విచక్షణాధికారానికి లోబడి ఉంటుందని, ప్రతివాదిని నిషేధాజ్ఞల ఉత్తర్వు ద్వారా నిరోధిస్తే తప్ప, కోర్టు సంతృప్తికరంగా రుజువైతేనే పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ కు కోలుకోలేని నష్టం లేదా నష్టం జరుగుతుంది. అందువల్ల యథాతథ స్థితిని కొనసాగించడమే తాత్కాలిక ఆంక్షల ఉద్దేశం. న్యాయ సూత్రాల ప్రకారం కోర్టు అటువంటి ఉపశమనం ఇస్తుంది - ఎక్స్ డెబిటో జస్టిటియా. అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు, దావా యొక్క కొనసాగింపు మరియు సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత అతనికి అనుకూలంగా ఉందని మరియు నిషేధాన్ని తిరస్కరించడం అతనికి కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగిస్తుందని పిటిషనర్ బలమైన ప్రాథమిక వాదనను వినిపించారని కోర్టు సంతృప్తి చెందాలి. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్న పేరా నెం.30ని పునఃసమీక్షిస్తున్నారు:-*

> *30. కూల్చివేత ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ దావా వేయడం యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యం కోర్టు జోక్యంతో అటువంటి కూల్చివేతలను నిరోధించడమే అని చెప్పనవసరం లేదు. అటువంటి దావాలో పిటిషనర్ మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులను పొందడానికి ఎక్కువ ఆసక్తి చూపుతారు. ఒక పార్టీకి హక్కు లేదా పంథా ప్రకారం నిషేధాజ్ఞలు విధించే అర్హత లేదని పదేపదే ఎత్తిచూపారు. నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయడం కోర్టు విచక్షణాధికారానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు ప్రతివాదిని నిషేధ ఉత్తర్వుల ద్వారా నిరోధించకపోతే, దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ కు కోలుకోలేని నష్టం లేదా నష్టం జరుగుతుందని కోర్టు సంతృప్తికి రుజువైతే మాత్రమే అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉపయోగించాలి. అందువల్ల యథాతథ స్థితిని కొనసాగించడమే తాత్కాలిక ఆంక్షల ఉద్దేశం. న్యాయ సూత్రాల ప్రకారం కోర్టు అటువంటి ఉపశమనం ఇస్తుంది - ఎక్స్ డెబిటో జస్టిటియా. అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు, దావా యొక్క కొనసాగింపు మరియు సౌలభ్య సమతుల్యత అతనికి అనుకూలంగా ఉందని, నిషేధాన్ని తిరస్కరించడం అతనికి కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగిస్తుందని పిటిషనర్ బలమైన ప్రాథమిక కేసును దాఖలు చేశారని కోర్టు సంతృప్తి చెందాలి.*

24. పైన పేర్కొన్న అంశాలను బట్టి, టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 పార్టీలకు బదిలీల నుండి రక్షణ కల్పిస్తున్నప్పటికీ, దావాలో జారీ చేయబడే డిక్రీకి లోబడి అటువంటి బదిలీలను చేస్తుంది, కానీ దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో దావా ఆస్తిని అన్యాక్రాంతం చేయడాన్ని నిరోధిస్తూ తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఇది అడ్డంకి కాదని మేము భావిస్తున్నాము. దరఖాస్తుదారుడు ప్రాథమిక, సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత మరియు తనకు అనుకూలంగా కోలుకోలేని నష్టం లేదా గాయాన్ని కలిగించడం అనే మూడు అంశాలను సంతృప్తిపరచడం.

25. టి.పి.చట్టంలోని సెక్షన్ 52 మరియు ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 సిపిసి మధ్య వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, అటువంటి ప్రమాదం ఉన్న దావాకు పక్షం దూరమయ్యే చర్యను నిరోధించే తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులు ముందస్తు స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి, అయితే దావా పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు పరాయితనం జరిగిన తర్వాత టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 అమలులోకి వస్తుంది. టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రకారం, వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉన్న బదిలీ యొక్క పర్యవసానాలను సూచిస్తుంది, అనగా పెండెంట్ లైట్ కొనుగోలుదారుడు తన విక్రేత(ల) యొక్క చట్టపరమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలను కోర్టు అంతిమంగా నిర్ణయించే హక్కును కలిగి ఉంటాడు లేదా అనుభవించాల్సి ఉంటుంది. టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 & 2 సిపిసి వర్తింపజేయడానికి అడ్డంకి కాదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 దావాలో జారీ చేసే అంతిమ డిక్రీకి లోబడి దావా పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు బదిలీలను చేసినప్పటికీ, అటువంటి మంజూరుకు అవసరమైన అన్ని ముందస్తు షరతులు సంతృప్తి చెందితే, కోర్టు తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు. ఉత్తర్వులు జారీ చేసి బదిలీలను నిలిపివేస్తే టీపీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52ను వర్తింపజేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. మరోవైపు, తాత్కాలిక నిషేధానికి పార్టీ దరఖాస్తు చేసుకోకపోతే లేదా దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైె దావా ఆస్తిని వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉంచినట్లయితే , టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 అమలులోకి వస్తుంది మరియు ఆ బదిలీలు దావా వ్యాజ్యం యొక్క అంతిమ ఫలితానికి కట్టుబడి ఉంటాయి, టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 అమలులోకి వస్తుంది మరియు ఆ బదిలీలు అంతిమ ఫలితానికి కట్టుబడి ఉంటాయి. జతపడు.

26. శ్రీమతి ముక్తకేశి డాన్ మరియు ఇతరులు వి.హరిపాద మజుందార్ మరియు మరొక 7 లలో ప్రతివాది దావా ఆస్తిని బదిలీ చేయకుండా నిరోధించే నిషేధం పూర్తిగా అనవసరం, ఎందుకంటే ప్రతివాది దావా అనంతర బదిలీలు కేసు ఫలితాన్ని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయలేవు, ఎందుకంటే అటువంటి బదిలీలన్నీ దావా ఫలితానికి కట్టుబడి ఉంటాయి. కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ దీనిని తిరస్కరించింది, దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో జోక్యం చేసుకుంటుంది మరియు ఆస్తిని యథాతథ స్థితిలో కాపాడుతుంది మరియు కొనుగోలుదారు పెండెంట్ లైట్ కు పట్టా లభించదు. నెంబరు 4 మరియు 5 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

> *"4. టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52లోని నిబంధనల కారణంగా ప్రతివాది దావా ఆస్తిని బదిలీ చేయకుండా నిరోధించే నిషేధాజ్ఞలు పూర్తిగా అనవసరమని రాయ్ చౌదరి కోరారు, ఎందుకంటే ప్రతివాది దావా అనంతర బదిలీలు దావా ఫలితాన్ని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయలేవు. టి.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 52 లో పేర్కొన్న విధంగా లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం అన్ని పెండెంట్ లైట్ బదిలీలను చూసుకుంటుందనేది నిజం; కానీ అటువంటి బదిలీకి సంబంధించి పిటిషనర్ల ఆసక్తిని పూర్తిగా చూసుకోవడం ఎల్లప్పుడూ మంచిది కాకపోవచ్చు. దావా ఆస్తికి సంబంధించి నిర్దిష్ట అమ్మకాల*

పనితీరు కోసం, ప్రతివాది ఆస్తిని మూడవ పక్షానికి విక్రయించకుండా నిరోధించకపోతే, తదనుగుణంగా ఒక మూడవ పక్షం పెండింగ్ లిటిగేషన్ యొక్క ఎటువంటి నోటీసు లేకుండా అదే విలువను కొనుగోలు చేసి, దాని మెరుగుదల కోసం లేదా దానిపై నిర్మాణం కోసం భారీ మొత్తాన్ని ఖర్చు చేస్తుంది. తనకు అనుకూలంగా ఉన్న ఈక్విటీ జోక్యం చేసుకుని, తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి, విచారణలో పిటిషనర్ కు నిర్దిష్ట పనితీరు యొక్క సమాన ఉపశమనాన్ని నిరాకరించడానికి మరియు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మాత్రమే నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి కోర్టును ఒప్పించవచ్చు. నియమావళిలోని 39వ ఉత్తర్వులోని రూల్ 1 సూట్ ఆస్తిని బదలాయించడం లేదా విక్రయించడాన్ని నిరోధించడానికి మధ్యంతర నిషేధాన్ని స్పష్టంగా కల్పిస్తుందని గమనించాలి మరియు టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 లో అమలు చేయబడిన లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం పెండెంట్ లైట్ బదిలీలకు వ్యతిరేకంగా అన్ని పరిష్కారాలను అందించిందని భావిస్తే, శాసనసభ రూల్ 1లో మధ్యంతరానికి అవకాశం కల్పించి ఉండేది కాదు! సూట్ ఆస్తుల బదలాయింపును నిలిపివేస్తూ ఆంక్షలు విధించింది. టి.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 52లో లిస్ పెండెన్స్ నియమం ఉన్నప్పటికీ, తగిన మరియు సరైన సందర్భంలో పెండెంట్ లైట్ బదిలీలను నిరోధించడానికి ఆంక్షలు విధించే అవకాశం ఉందని ఆర్డర్ 39 లోని రూల్ 1 స్పష్టంగా నిరూపిస్తుంది.

5. ప్రతివాదుల తరపున వాదించిన ప్రణబ్ ముఖర్జీ ఈ కోర్టు పాత డివిజన్ బెంచ్ తీర్పును మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. జగన్నాథ్, (1913) 17 కాల్ ఎల్జె 427 ప్రకారం, ఒక దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో కోర్టు జోక్యం చేసుకుని ఆస్తిని యథాతథ స్థితికి తీసుకువెళుతుందని, దానిపై హక్కులు నిర్ణయించబడతాయని మరియు కొనుగోలుదారుకు పట్టా లభించనప్పటికీ, విక్రేతపై తన దావాలో అసలు కొనుగోలుదారుకు కలిగే ఇబ్బందిని కోర్టు నిరోధించడం ద్వారా నిరోధిస్తుంది. హాడ్లీ వర్సెస్ లండన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ స్కాట్లాండ్ లోని టర్నర్, ఎల్ జె, (1865) 3 డి జిజె & ఎస్ 63 ఎట్ 70 ప్రకారం బదిలీకి స్పష్టమైన చెల్లుబాటు అయ్యే ఒప్పందం ఉంటే, అటువంటి మూడవ వ్యక్తి లిస్ పెండెన్స్ ద్వారా ప్రభావితమైనప్పటికీ, చట్టపరమైన ఆస్తిని మూడవ వ్యక్తికి బదిలీ చేయడానికి కోర్టు అనుమతించదు. డాక్టర్ ఎస్.సి.బెనర్జీ ఠాగూర్ లా లెక్చర్స్ ఆన్ స్పెసిఫిక్ రిలీఫ్ (2వ ఎడిషన్, పేజీ 592)లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని, టర్నర్ అధికారంపై సాధారణ సూత్రంగా పేర్కొన్న ఫ్రైస్ ట్రీటీ ఆన్ స్పెసిఫిక్ పెర్ఫార్మెన్స్ (6వ ఎడిషన్)ను కూడా ముఖర్జీ మన దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఎల్.జె., హాడ్లీ వర్సెస్ లండన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ స్కాట్లాండ్ (సుప్రా). టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 లో అమలు చేసిన లిస్ పెండెన్స్ నియమం అటువంటి బదిలీలను చూసుకోవడానికి ఉన్నందున పెండెంట్ లిటరవాణాను నిరోధించే నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వకూడదనే రాయ్ చౌదరి వాదనను మేము తిరస్కరిస్తున్నాము."

27. శ్రీమతి **ముక్తకేశి డాస్ మరియు ఇతరులు వి.హరిపాద మజుందార్ మరియు నవాల్ కిశోర్ టేక్రివాల్ వర్సెస్ జయ గుప్తా** 8 లో కాంట్రాక్ట్ యొక్క నిర్దిష్ట నిర్వహణకు సంబంధించిన దావాలో, ట్రయల్ కోర్టు లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఎటువంటి తాత్కాలిక నిషేధాన్ని ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది, అందువల్ల పిటిషనర్ దాని నుండి బాధపడకూడదు. కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ అప్పీలును అనుమతించింది, అంతర్గత చట్టపరమైన ప్రతిపాదన దృష్ట్యా, లిస్ పెండెన్స్ ఆధారంగా మధ్యంతర నిషేధ అభ్యర్థనను న్యాయస్థానం పూర్తిగా తిరస్కరించడం ఎల్లప్పుడూ వాంఛనీయం కాదని అభిప్రాయపడింది. పేరా నెం.6ను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం .

> *6.ఈ ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, ట్రయల్ కోర్టుకు బాగా కలిసివచ్చినది లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం అని గమనించాలి. వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, దావా కింద ఉన్న విషయం మూడవ పక్షానికి బదిలీ చేయబడితే, లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం ఆకర్షించబడుతుంది మరియు అటువంటి బదిలీ దావా ఫలితానికి లోనవుతుంది, అందువల్ల పిటిషనర్ దాని నుండి ఏమీ అనుభవించాల్సిన అవసరం లేదని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనికి విరుద్ధంగా శ్రీ ఎస్.పి.రాయ్చౌదరి, ఏఐఆర్ 1988 క్యాల్ 25 లో నివేదించిన శ్రీమతి ముక్తకేసి డాస్ వర్సెస్ హరిపాద మజుందార్ కేసులో ఈ కోయిర్ట్ డివిజన్ బెంచ్ యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడాలని అభ్యర్థించారు. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రకారం ఇప్పటికే రూల్ ఆఫ్ లిస్ పెండెన్స్ అమల్లో ఉన్నప్పటికీ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 39వ సెక్షన్ లోని ఆర్ 1లో దావా ఆస్తికి సంబంధించి మధ్యంతర ఆంక్షలు విధించాలని స్పష్టంగా పొందుపరిచారని న్యాయవాది వాదించారు. అటువంటి బదిలీకి సంబంధించి పిటిషనర్ యొక్క ప్రయోజనాలను పూర్తిగా చూసుకోవడానికి పైన పేర్కొన్న రూల్ ఆఫ్ లా ఎల్లప్పుడూ సరిపోకపోవచ్చు. అందువలన, ఈ అంతర్నిర్మిత చట్టపరమైన ప్రతిపాదన దృష్ట్యా, లిస్ పెండెన్స్ ఆధారంగా మధ్యంతర నిషేధాజ్ఞల అభ్యర్థనను న్యాయస్థానం తిరస్కరించడం ఎల్లప్పుడూ వాంఛనీయం కాకపోవచ్చు......*

28. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, వ్యాజ్యం పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు బదిలీల ప్రభావాన్ని టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 దృష్ట్యా, ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 కింద తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయలేమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను మేము అంగీకరించడానికి ఇష్టపడము. అటువంటి వాదనను అంగీకరిస్తే, ఆర్డర్ 39 రూల్ 1 (ఎ) సిపిసి కింద నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్నప్పటికీ, ఏ సందర్భంలోనైనా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఏవైనా విభేదాలు టిపి చట్టంలోని సెక్షన్ 52 కింద పొందుపరిచిన లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతానికి కట్టుబడి ఉంటాయి కాబట్టి, ఏ సందర్భంలోనైనా పరాయితనాన్ని నిరోధించడానికి కోర్టు తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయదు. ఇది ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 & 2 సిపిసి యొక్క నిబంధనలను అసమర్థంగా చేస్తుంది.

29. ఇప్పుడు రెండో అంశానికి వస్తే కర్నూలులోని నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి ఇరుపక్షాల వాదనలు, దాని ముందున్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని 11.03.2014న రూ.1,00,000/- మొత్తాన్ని విక్రయించడం మరియు రశీదు పొందడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని కర్నూలులోని నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పులో, 11.03.2014న రూ.1,00,000/- మొత్తాన్ని రూ.1,00,000/- 11.03.2014న రూ.1,00,000/- 07.04.2016న, పిటిషనర్/1వ ప్రతివాది తనకు అనుకూలంగా ప్రాథమిక కేసును నిరూపించినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చారు. 2014, 2016 సంవత్సరాల్లో పైన పేర్కొన్న మొత్తాలను చెల్లించి అమ్మకం ఒప్పందాన్ని పొందిన పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత కూడా కనుగొనబడింది. అంతేకాక, దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రతివాదుల సంఖ్య 2 మరియు 3 లకు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ ను అమలు చేసినట్లు 1 వ ప్రతివాది అంగీకరించాడని మరియు ఆ ప్రతివాదులు నెం.2 మరియు 3 కూడా సూట్ ఆస్తిలో కొంత భాగానికి సంబంధించి మూడవ వ్యక్తులకు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ ను అమలు చేశారని మరియు భవిష్యత్తులో ఇటువంటి చర్య పునరావృతమైతే అది అనేక రకాల చర్యలకు దారితీస్తుందని మరియు విచారణలు బహుళత్వానికి దారితీస్తాయని దిగువ కోర్టు భావించింది. కాంట్రాక్ట్ యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు యొక్క డిక్రీకి సంబంధించి పిటిషనర్ కు కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగిస్తుంది.

30. సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా, ప్రాథమిక కేసుకు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు సంతృప్తి చెందిన తర్వాత కక్షిదారుల హక్కులను పరిష్కరించే వరకు యథాతథ స్థితిని కొనసాగించడమే తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వడం యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యం. సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత మరియు దరఖాస్తుదారునికి అనుకూలంగా కోలుకోలేని నష్టం మరియు గాయాన్ని కలిగించడం, పిటిషనర్/ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడం క్రింద కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధతను మేము కనుగొనలేదు, మరియు ముఖ్యంగా, వాది/ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా ఈ మూడు అంశాలలోనూ ఫలితాలు నమోదు చేయబడినప్పుడు, మేము ఇప్పటికే చర్చించిన టి.పి.చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ఆధారంగా తప్ప ఏవైనా చట్టపరమైన బలహీనతలతో బాధపడుతున్నట్లు ఎటువంటి తీవ్రమైన సవాలు చేయబడలేదు.

31. తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞల దరఖాస్తును నిర్ణయించడంలో ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి సంబంధించి అప్పీలేట్ అధికారాల వినియోగానికి సంబంధించి, అటువంటి అప్పీళ్లలో అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి కేసు యొక్క విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదని మరియు విచక్షణ ఉన్నట్లు చూపించబడిన చోట తప్ప తన స్వంత విచక్షణను మార్చుకుంటుందని వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా P.Ltd (సుప్రా) గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఏకపక్షంగా, లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్ట సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించింది. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును

సూత్రప్రాయంగా అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునః మూల్యాంకనం చేయదు మరియు మెటీరియల్ పై ఆ కోర్టు చేరుకున్నది సహేతుకంగా సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టు చేరుకున్న దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అప్పీలు కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది. ఒకవేళ విచక్షణాధికారాన్ని ట్రయల్ కోర్టు సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదన్న వాస్తవం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించకపోవచ్చు.

32. ఇషా ఏక్తా అపార్ట్ మెంట్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ముంబై 9లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు మొదట కోర్టు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకునే అప్పీలేట్ కోర్టు అధికార పరిధిని మరోసారి పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు 19, 20 మరియు 21 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "19. మేము సంబంధిత సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు రికార్డులను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. ఫస్ట్ ఇన్ స్టెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకునే అప్పీలేట్ కోర్టు అధికార పరిధిని ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో పరిగణనలోకి తీసుకుంది. వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ 1 కేసులో, మధ్యంతర ఉపశమనం కోసం ప్రతివాది అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల కరెక్టును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోరారు. ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: (ఎస్.సి.సి పుట 733, పేరా 14)
>
> "14. ... అటువంటి అప్పీళ్లలో, అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి సందర్భంలో కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదు మరియు తన స్వంత విచక్షణను మార్చదు, విచక్షణను ఏకపక్షంగా లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించినప్పుడు లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించినప్పుడు తప్ప. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సూత్రప్రాయంగా అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదు మరియు మెటీరియల్ పై ఆ కోర్టు చేరుకున్నది సహేతుకంగా సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టు చేరుకున్న దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది.

అప్పీలు కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది. ఒకవేళ ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదని, ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించలేమన్నారు.

20. స్కైలైన్ ఎడ్యుకేషన్ ఇన్స్టిట్యూట్ (ఇండియా) (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎస్.ఎల్.వాస్వానీ2లో, ట్రయల్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి నిరాకరించిన నేపథ్యంలో, త్రిసభ్య ధర్మాసనం కొంతవరకు ఇలాంటి ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంది, వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ 1, ఎన్.ఆర్.డోంగ్రే వర్సెస్ వర్ల్పూల్ కార్ప్న్.3 తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్.ఎల్. వాస్వానీ కేసు 2, ఎస్.సి.సి పేజీ 153, పేరా 22)

"22. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల నిష్పత్తి ఏమిటంటే, తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞల ఉపశమనం ఇవ్వడానికి లేదా నిరాకరించడానికి మొదటి సందర్భం యొక్క కోర్టు తన విచక్షణను ఉపయోగించిన తర్వాత మరియు ఆ విచక్షణాధికారం కోర్టు ముందు ఉంచిన విషయాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు సహేతుకమైన కారణాల వల్ల మద్దతు ఇవ్వబడుతుంది, అప్పీలేట్ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇష్టపడదు, ఎందుకంటే ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అప్పీలేట్ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇష్టపడదు. ప్రాథమిక కేసు, సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత, కోలుకోలేని గాయం మరియు సమానత్వం వంటి అంశాలపై కోర్టు భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచాలి.

21. ఈ కేసుల్లో ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టులు ఇరుపక్షాల వాదనలు, వారు దాఖలు చేసిన పత్రాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత, మంజూరైన ప్లాన్లను ఉల్లంఘించి భవనాలు నిర్మించారని, 1888 చట్టంలోని సెక్షన్ 351 ప్రకారం కార్పొరేషన్ తీసుకున్న చర్యపై ఫిర్యాదు చేసే హక్కు ఫ్లాట్ కొనుగోలుదారులకు లేదని తేల్చిచెప్పాయి. తాత్కాలిక ఆంక్షలు విధించాలన్న పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టు రెండూ వివరణాత్మక కారణాలను పేర్కొన్నాయి మరియు ఈ విషయంలో భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి మాకు సరైన ఆధారం లేదా సమర్థన కనిపించడం లేదు.

33. **గుజరాత్ బాట్లింగ్ Co.Ltd వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా P.Ltd** (సుప్రా) పరిశీలనలో పడింది. 5. కోకాకోలా కో.10లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఆర్డర్ 39 సిపిసి ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ

లేదా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకునే కోర్టు అధికార పరిధి పూర్తిగా సమానమైనదని, అందువల్ల, కోర్టును సంప్రదించినప్పుడు, ఇతర పరిగణనలతో పాటు, కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించే పార్టీ యొక్క ప్రవర్తనను కూడా పరిశీలిస్తుందని పేర్కొంది. మరియు అతని ప్రవర్తన నిందల నుండి విముక్తి పొందకపోతే జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించవచ్చు. ఉపశమనం పూర్తిగా సమానమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నందున, కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించే పార్టీ తన తప్పు లేదని మరియు ఫిర్యాదు చేసిన విషయాలను తీసుకురావడానికి తానే బాధ్యత వహించలేదని మరియు తాను ఉపశమనం కోరుతున్న పార్టీతో వ్యవహరించడంలో తనకు అన్యాయం లేదా అసమానత లేదని చూపించాలి. పేరా నెం.47ను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

> "47. ఈ నేపథ్యంలో తక్షణ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన నిషేధాజ్ఞలను ఎత్తివేయాలని కోరుతూ జీబీసీ హైకోర్టును ఆశ్రయించడం గమనార్హం. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 39 ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వ లేదా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి పూర్తిగా సమానంగా ఉంటుంది మరియు అందువల్ల, కోర్టును సంప్రదించినప్పుడు, కోర్టు ఇతర పరిగణనలతో పాటు, కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించే పక్షం యొక్క ప్రవర్తనను కూడా పరిశీలిస్తుంది మరియు అతని ప్రవర్తన నింద నుండి విముక్తి పొందకపోతే జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించవచ్చు. ఉపశమనం పూర్తిగా సమానమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నందున, కోర్టు పరిధిని ఉపయోగించే పార్టీ తన తప్పు లేదని మరియు ఫిర్యాదు చేసిన విషయాలను తీసుకురావడానికి తానే బాధ్యత వహించలేదని మరియు తాను ఉపశమనం కోరుతున్న పార్టీతో వ్యవహరించడంలో తనకు అన్యాయం లేదా అసమానత లేదని చూపించాలి. అతని ప్రవర్తన నిష్పాక్షికంగా, నిజాయితీగా ఉండాలి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 39 రూల్ 1 లేదా రూల్ 2 కింద నిషేధాజ్ఞలు కోరే వ్యక్తి విషయంలోనే కాకుండా, పెండింగ్ లో ఉన్న దావా లేదా ప్రొసీడింగ్స్ లో ఇప్పటికే మంజూరు చేసిన యాడ్ మధ్యంతర లేదా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను ఎత్తివేయాలని కోర్టును ఆశ్రయించే పక్షం విషయంలో కూడా ఈ పరిగణనలు తలెత్తుతాయి.

34. ప్రస్తుత కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేస్తూ, దావా పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, ఇక్కడ పిటిషనర్, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని ప్రతివాదులు నెం.2 మరియు 3 లకు బదిలీ చేశారని, ప్రతివాదులు దావా ఆస్తిలోని కొంత భాగాన్ని మూడవ వ్యక్తులకు బదిలీ చేశారని చర్చించింది. అందువల్ల ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ఉపయోగించే ప్రతివాదులు/అప్పీలుదారులు దిగువ కోర్టు ముందు పిటిషనర్/ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేసిన విషయాలను తీసుకురావడానికి బాధ్యత వహిస్తారు మరియు అతని వ్యవహారాల్లో ప్రాథమికంగా సమానంగా ఉండలేరు. గుజరాత్ లో బాట్లింగ్ Co.Ltd. 5. కోకాకోలా కంపెనీ (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ ప్రవర్తన నిష్పాక్షికంగా మరియు నిజాయితీగా ఉండాలనే పరిగణనలు

కేవలం నిషేధ ఉత్తర్వులను కోరే దరఖాస్తుదారుడి విషయంలో మాత్రమే కాకుండా, పెండింగ్ లో ఉన్న దావా లేదా విచారణలో ఇప్పటికే మంజూరు చేయబడిన మధ్యంతర లేదా తాత్కాలిక నిషేధాన్ని తొలగించడానికి కోర్టును ఆశ్రయించే పక్షం విషయంలో కూడా తలెత్తుతాయని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

35. అందువల్ల, ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52, ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణ మేరకు, చట్టంలో పరిష్కరించబడిన తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయడానికి ముందస్తు షరతులను నెరవేర్చడానికి, ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 & 2 సిపిసి కింద తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి అడ్డంకిగా పనిచేయదని పేరా-14 లోని పాయింట్ నెం.1 లో మేము పేర్కొన్నాము. పరాయితనాలను కూడా నిరోధిస్తుంది. పాయింట్ నెం.2లో, తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు చట్టం లేదా అధికార పరిధి యొక్క ఎటువంటి దోషానికి గురికాదని మరియు మా అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని మేము భావిస్తున్నాము.

36. తదనుగుణంగా అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తారు. అప్పీళ్లకు అయ్యే ఖర్చును పార్టీలు భరించాలి.

37. ఇరుపక్షాల సహకారానికి లోబడి కేసును త్వరితగతిన తేల్చేందుకు ట్రయల్ కోర్టు కృషి చేస్తుంది.

38. ఇక్కడ చేసిన ఏ వ్యాఖ్య అయినా సవాలు కింద తీర్పు చెల్లుబాటును నిర్ణయించడానికి మాత్రమేనని, ట్రయల్ కోర్టు కేసు మెరిట్ ఆధారంగా తీర్పుపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదని స్పష్టం చేశారు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

సి.ప్రవీణ్ కుమార్,జె.

రవి నాథ్ తిల్హరి,జె.

తేది: 25.01.2022

Dsr

నోట్:

ల్ ర్ కాపీని మార్క్ చేయాలి