2022:ఏపీహెచ్సీ:401

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (జనవరి ఆరవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 67 ఆఫ్ 2020

మధ్య

:1. భీమవరపు నాగేశ్వరమ్మ, స్వర్గీయ లక్ష్మారెడ్డి, సుమారు 6 సంవత్సరాల వయస్సు, హిందువు, కుటుంబం, డాక్టర్ నెం.3-65 నివాసి, కాజ గ్రామం మరియు పంచాయితీ, మంగళగిరి మండలం, మంగళగిరి

భీమవరపు వెంకట శివారెడ్డి, సుమారు 48 ఏళ్ల స్వర్గీయ లక్ష్మారెడ్డి, హిందూ, డాక్టర్ నెం.3-65, కాజా గ్రామం, పంచాయత్, మంగళగిరి మండలం, మంగళగిరి జె.సి.జె.సి.

3. భీమవరపు శ్రీనివాసరెడ్డి, సాహితీవేత్త స్వర్గీయ లక్ష్మారెడ్డి, సుమారు 48 సంవత్సరాలు, హిందూ, డాక్టర్ నెం.3-65, కాజా గ్రామం, పంచాయతీ, మంగళగిరి మండలం, మంగళగిరి జె.సి.జె.సి.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. బొమ్ము శివారెడ్డి స్/ఓ దివంగత పానకాలరెడ్డి, సుమారు 54 సంవత్సరాలు, హిందూ, వ్యవసాయం, ర్/ఓ కాజా గ్రామం, మంగళగిరి మండలం, మంగళగిరి జె.సి.జె.సి.

.4. బొమ్ము శంకరరెడ్డి, స్/ఓ శివారెడ్డి, సుమారు 33 సంవత్సరాలు, హిందూ, ర్/ఓ కాజ గ్రామం, మంగళగిరి మండలం, మంగళగిరి జె.సి.జె.సి.

5. ఈద ప్రభాకర్ రెడ్డి స్/ఓ సాంబిరెడ్డి, సుమారు 55 ఏళ్లు, ఆర్/ఓ ఫ్లాట్ నెం.ఎఫ్.ఎఫ్ 6, మల్లికా ఎన్క్లేవ్, బైపాస్ రోడ్డు, తాడేపల్లి గ్రామం, గుంటూరు జిల్లా, మంగళగిరి జేసీజే.౦

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : **కె.హెచ్.వి.శివకుమార్**

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : **రాజారెడ్డి కోనేటి**

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : **ఉత్తర్వు**

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

<u>సివిల్ అప్పీల్ నెం.67 ఆఫ్ 2020</u>

<u>తీర్పు:</u> (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి ప్రకారం)

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.హెచ్.వి.శివకుమార్, 3వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించారు.

2. సెక్షన్ 104 ఆర్/డబ్ల్యూ కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్. 2016 నాటి ఐ.ఎ.నెం.752లో గుంటూరులోని ఐ.ఎ.నెం.752 ఫైలుపై 27.12.2019 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను పిటిషనర్లు 2016 జీవో నెం.281లో దాఖలు చేశారు.

3. స్థిరాస్తుల షెడ్యూలు వస్తువులను విభజించాలని, లాభాల కోసం, బి-షెడ్యూల్ స్థిరాస్తులపై టైటిల్ ప్రకటించాలని, తత్ఫలితంగా శాశ్వత ఆంక్షలు విధించాలని కోరుతూ పిటిషనర్లు 2016 నాటి జీవో నెం.281 (భీమవరపు నాగేశ్వరమ్మ & 2 ఓఆర్ ఎస్ వర్సెస్ బొమ్ము శివారెడ్డి & 2 ఓఆర్ ఎస్)ను దాఖలు చేశారు. 27.07.2016న ఈ దావా వేశారు. ఈ వ్యాజ్యంతో పాటు బీ-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయాలని 2016 నాటి ఐఏ నెం.752ను కూడా దాఖలు చేశారు.

4. ఈ కేసులో వివాదస్పదమైన అంశం ఏమిటంటే, ప్లెయింట్ బి-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ వాస్తవానికి శ్రీ బొమ్ము పానకాల రెడ్డికి చెందినది. శ్రీ పానకాల రెడ్డి మొదట వెంకట సుబ్బమ్మను వివాహం చేసుకున్నారు మరియు వారికి మొదటి సంతానం బి.నాగేశ్వరమ్మ జన్మించింది. వెంకటసుబ్బమ్మ మరణానంతరం మొదటి భార్య శ్రీ పానకాలరెడ్డి వెంకాయమ్మను వివాహమాడారు. ఆ వివాహం

ద్వారా మొదటి సంతానం-బి.శివారెడ్డి జన్మించాడు. 1966లో మొదటి పిటిషనర్ బి.నాగేశ్వరమ్మకు ఆమె తండ్రి శ్రీ పానకాలరెడ్డి వివాహం జరిపించారని, ఆ సమయంలో పశుపుకుంకుమ కోసం, అతను ఆమెకు బిచ్చుల్ ఆస్తిని ఇచ్చాడని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత మొదటి అప్పీలుదారు 08.06.2007న రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్, ఎక్స్.పి2 ను తన పిల్లలకు, అనగా 2వ మరియు 3వ అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా అమలు చేసింది. 1966 నుండి మొదటి అప్పీలుదారుడు బిషెడ్యూల్ ఆస్తిని కలిగి ఉన్నాడు మరియు గిఫ్ట్ డీడ్, ఎక్స్.పి 2 కింద, అప్పీలుదారులు నెం.2 & 3 బి-షెడ్యూల్ ఆస్తిని కలిగి ఉన్నారు. పిటిషనర్లు బి.నాగేశ్వరమ్మ నుంచి, ఆ తర్వాత బి.వెంకట శివారెడ్డి, బి.శ్రీనివాసరెడ్డిలకు స్వాధీన రేఖను చూపించడానికి 30.04.2016 నాటి ఎక్స్.పి.12-అడంగల్ పహాణీ, 30.04.2016 నాటి ఎక్స్.పి.13-1బి నమున ఆర్.ఒ.ఆర్., 30.04.2016 నాటి ఎక్స్.పి.12-అడంగల్ పహాణీ పత్రాలను దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు 2016 నాటి జీవో నెం.281లోని ఐఏ నెం.752లో ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు, వారి ప్రజలు తమ శాంతియుత భౌతిక స్వాధీనానికి, వ్యాజ్య పరిష్కారానికి ఆటంకం కలిగించకుండా తాత్కాలిక ఆంక్షలు విధించాలని అభ్యర్థించారు.

6. ప్లెయింట్ బి-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ ఈ క్రింది లక్షణాలను కలిగి ఉంటుంది: .

<u>పిటిషనర్ల తరఫున దాఖలు చేసిన బీ-షెడ్యూల్</u>

గుంటూరు జిల్లా, పెదకాకాని ఉప జిల్లా, కాజ గ్రామం, గ్రామపంచాయతీ పరిధిలో ఏసీ.0.39 సెంట్లు, డి.నెం.491/2, డి.నం.491/4లో ఏసీ.0.30 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో మొత్తం ఏసీ.0.69 సెంట్ల మెట్ట భూమి ఉంది.-

తూర్పు : కొనంకి సాంబశివరావు భూమి

దక్షిణం : బొమ్ము రత్తమ్మ భూమి

పడమర : సిర్కార్ డొంకా; మరియు

ఉత్తరం : జొల్లా సుబ్బారెడ్డి భూమి

7. ప్రస్తుత ప్రతివాది నెం.3-ఈద ప్రభాకరరెడ్డి ఈ క్రింది కోర్టు ముందు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు మరియు పిటిషనర్లు చేసిన ఆరోపణలను ఖండించారు మరియు ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు వరుసగా నం.1 మరియు 2 బి.శివారెడ్డి మరియు బి.శంకరరెడ్డితో పాటు బి.శివారెడ్డి తల్లి శ్రీమతి బి.వెంకాయమ్మ 1.1.9 ఆస్తిని అనుభవిస్తున్నారని వాదించారు. సంపూర్ణ యజమానులుగా మరియు కుటుంబ మౌఖిక విభజన సమయంలో, బి-షెడ్యూల్ ఆస్తి బి.వెంకాయమ్మ వాటాకు పడిపోయింది మరియు ఆమె పేరు రెవెన్యూ రికార్డులలో రూపాంతరం చెందింది. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు నెం.1& 2తో పాటు బి.వెంకాయమ్మ ప్రతివాది నెం.3కు 0.69 సెంట్ల బి-షెడ్యూల్ ఆస్తిని రూ.2,00,000/-కు విక్రయించడానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు, ఇందులో రూ.50,000/- అడ్వాన్స్ మనీగా ఇవ్వబడింది. బ్యాంకు రుణం కోసం ఆస్తి తనఖాలో ఉందని, తనఖా రుణాన్ని తీర్చడానికి వారు అంగీకరించారని ఆరోపించారు. 3 వ ప్రతివాది యొక్క తదుపరి కేసు ఆ తరువాత 03.08.2007 న శ్రీమతి వెంకాయమ్మ నిర్ద్వంద్వంగా మరణించారు మరియు ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు నెం.1 & 2 ఒప్పందం ప్రకారం బాధ్యతలు మరియు బాధ్యతలను నిర్వర్తించడానికి బాధ్యత వహించారు. 20.01.2009న వారిద్దరూ 3వ ప్రతివాది నుంచి రూ.75,000/- మొత్తాన్ని అందుకున్నారు మరియు అమ్మకానికి సంబంధించిన అప్పులు మరియు బాధ్యతలను నెరవేరుస్తామని అమ్మకం కొరకు ఒప్పందం యొక్క మొదటి పేజీ వెనుక భాగంలో ఒక ఆమోదాన్ని ఇచ్చారు. అయితే, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ఒకే ఒప్పందం కింద వేర్వేరు తేదీల్లో మరికొంత మొత్తాలను అందుకున్నప్పటికీ, సేల్ డీడ్ అమలు చేయకుండా తప్పించుకున్నందున, మూడవ ప్రతివాది మంగళగిరిలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2014 నాటి ఓఎస్ నెం.232ను ప్రత్యేక పనితీరు కోసం దాఖలు చేశారు, ఈ వ్యాజ్యం 22.12.2014 న తీర్పు ఇవ్వబడింది. ఆ డిక్రీ అమలులో, 2015 యొక్క ఇ.పి.నెం.13 దాఖలు చేయబడింది, దీనిలో సేల్ డీడ్ అమలు చేయబడింది మరియు నమోదు చేయబడింది మరియు ఆస్తి యొక్క స్వాధీనాన్ని కూడా చట్ట ప్రక్రియ ద్వారా ప్రతివాది నెం.3 కు అప్పగించారు. 3వ

ప్రతివాది 2016 ఓఎస్ నెం.281 ఏర్పాటుకు ముందే తనకు బి-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ ఉందని పేర్కొన్నారు.

8. మొదట్లో తాత్కాలిక ఆంక్షలు విధించారు. 3వ ప్రతివాది 2017 నాటి ఐ.ఎ.నెం.2373ను దాఖలు చేసి తాత్కాలిక నిషేధాన్ని ఎత్తివేసాడు.

9. గుంటూరులోని మూడవ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి 27.12.2019 నాటి సవాలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వు ద్వారా 2016 యొక్క దరఖాస్తు / పిటిషన్ ఐ.ఎ.నెం.752 ను తిరస్కరించారు మరియు ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన తాత్కాలిక తాత్కాలిక నిషేధాన్ని ఎత్తివేశారు.

10. గుంటూరులోని 3వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి మధ్యంతర తాత్కాలిక నిషేధాన్ని ఎత్తివేస్తూ, ప్రస్తుత ప్రతివాదులైన నెం.1, 2 లకు వ్యతిరేకంగా నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం 2014 నాటి జీవో నెం.232ను దాఖలు చేశారని, దీనిని ఎక్స్.పి.6 కింద 22.12.2014 న తీర్పును అమలు చేయడంలో మరియు ఇపిలో ఆ డిక్రీని అమలు చేయడంలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. 22.02.2016 నాటి సేల్ డీడ్ యొక్క సారాంశమైన ప్రతివాది నెం.3, ఎక్స్.పి11కు అనుకూలంగా కోర్టు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను అమలు చేసింది. అమలు ప్రక్రియ సమయంలో, డెలివరీ వారెంట్ ఎక్స్.పి9కు అనుగుణంగా, బి-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ ప్రతివాది నెం.3కు డెలివరీ చేయబడింది, ఇందులో డెలివరీ రసీదు ఎక్స్.పి10. ఈ పత్రాల దృష్ట్యా, వివాదాస్పద ఆస్తి అంటే బి-షెడ్యూల్ ఆస్తిని 10.03.2016 న కోర్టు అధికారులు ప్రతివాది నెం.3 కు అప్పగించారని మరియు 04.04.2016 న ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు ఎక్స్.పి 7 ప్రకారం డెలివరీని నమోదు చేసిందని, అందువల్ల, ప్రతివాది నెం.3 కింద ఉన్న కోర్టు ప్రకారం, వివాదాస్పద ప్లెయిన్ ప్రాపర్టీ బి-షెడ్యూలును కలిగి ఉందని పేర్కొంది. అంటే 27.07.2016న దావాను నింపిన రోజున 3వ ప్రతిస్పందకుడు ప్రిమ్ 'ఫేసీ'ని తన ఆధీనంలో ఉంచుకున్నాడు.

11. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.హెచ్.వి.శివ కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, 2016 ఐ.ఎ.నెం.752 యొక్క ప్రయోజనాల కోసం స్వాధీనం చేసుకున్న పాయింట్ పై దిగువ కోర్టు నమోదు చేసిన పరిశోధన చట్ట తప్పిదం వల్ల ఉల్లంఘించబడిందని, ఉదాహరణకు పి.12-అడంగల్ పహానీ, ఎక్స్.పి.13-1బి నమూనా ఆర్.ఒ.ఆర్ డాక్యుమెంట్లు 2వ అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా, 2వ అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా 2వ అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. 30.04.2016 నాటి ఎక్స్.పి12, పి13 మరియు పి14లోని ఎంట్రీలు బి-షెడ్యూలు ఆస్తిపై అప్పీలుదారుల యొక్క వాస్తవ స్వాధీనాన్ని స్పష్టంగా ప్రదర్శించాయి. తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయడానికి కూడా స్వాధీనం అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఆ పత్రాలను దిగువ కోర్టు తోసిపుచ్చలేదు.

12. ఈపీలో డెలివరీ వారెంట్ యొక్క ఎక్స్.పి.9 కాపీకి అనుగుణంగా స్థిరాస్తుల డెలివరీ రసీదు యొక్క ఎక్స్.పి.10 కాపీ ఆధారంగా ఈ క్రింది కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లు శ్రీ కె.హెచ్.వి.శివ కుమార్ తెలియజేశారు. 2014 నాటి జీవో నెం.232లో 2015లోని నెం.13, అయితే ఈ దావాలో లేదా అమలు ప్రక్రియలో పిటిషనర్లు భాగస్వాములు కాదు, అందువల్ల 2014 నాటి జీవో నెం.232లో జారీ చేసిన డిక్రీ లేదా డిక్రీకి అనుగుణంగా తదుపరి చర్యలు అప్పీలుదారులకు వర్తించవు. **పాయప్పర్ శ్రీ ధర్మశాస్త్ర ఆలయ ఏ .కం వి.ఎ.కె.జోసెఫ్ అండ్ ఓర్స్**.1 కేసులో తీర్పును ఆయన విశ్వసించారు, ఈ డిక్రీ దావాలోని పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది తప్ప మూడవ పక్షంపై కాదు. ఇదే ప్రతిపాదనకు అట్లూరి కుచేలరావు కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా నమ్మకం ఉంచారు. వర్సెస్ 2009 (14) ఎస్ సిసి 628 రావు జిల్లా కలెక్టర్, మరో ఇద్దరు.. నోరన్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ దియా వర్మ కుమారుడు మెహర్ సింగ్ కేసులో పంజాబ్, హర్యానా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి, దావా వేసిన సమయంలో తీసుకువచ్చిన సామగ్రి ఆధారంగానే నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేస్తారని, విచారణ సమయంలో సాక్ష్యాలు సేకరించినప్పుడు కాదని వాదించారు.

13. మరోవైపు, 3వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి వాదనలు వినిపిస్తూ, 2014 జీవో నెం.232లో ఇచ్చిన నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించిన డిక్రీకి అనుగుణంగా 3వ

ప్రతివాదికి ప్లెయింట్ బి-షెడ్యూల్ ఆస్తి ఉందని, ఇందులో 3వ ప్రతివాదిని కోర్టు స్వాధీనం చేసుకుందని పేర్కొన్నారు. డెలివరీ వారెంట్ ఎక్స్.పి.9, ఎక్స్.పి.10 స్థిరాస్తుల పంపిణీ రసీదులో 2014 జీవో నెం.232లో రుణగ్రహీతల భౌతిక ఆధీనాన్ని తొలగించిన తర్వాత మధ్యవర్తుల సమక్షంలో ఎవరి నుంచి ఎటువంటి ఆటంకం లేకుండా స్థిరాస్తులు పంపిణీ చేసినట్లు స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని ఆయన పేర్కొన్నారు. 2016 జీవో నెం.281 జారీ చేసిన రోజున పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు కాకుండా 3వ రెస్పాండెంట్ ఆధీనంలో ఉన్నారని, పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా ఉండటం వల్ల ఎలాంటి జోక్యం అవసరం లేదని, అందువల్ల 2016 నాటి ఐఏ నెం.752ను తిరస్కరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి పొరపాట్లు లేవని కోర్టు పేర్కొంది.

14. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో లభ్యమయ్యే విషయాలను పరిశీలించాం.

15. నిర్ధారణకు తలెత్తే అంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "*2016 ఐ.ఎ.నెం.752ను కింది కోర్టు తిరస్కరించడం సమంజసమేనా?*"

16. రికార్డును పరిశీలిస్తే పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు ప్లెయింట్ బి-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి తాత్కాలిక ఆంక్షలు మంజూరు చేయాలని అభ్యర్థించారనేది నిర్వివాదాంశం. ప్రాథమికంగా పిటిషనర్లు/పిటిషనర్ల ఆధీనంలో లేరనే కారణంతో మాత్రమే ఈ దరఖాస్తును తిరస్కరించారు, కానీ 3వ ప్రతివాదికి బిఎస్ షెడ్యూల్ ఆస్తిపై హక్కు ఉంది. 2014 నాటి జీవో నెం.232లో ఆమోదించిన డిక్రీ అమలుకు సంబంధించి 2015 నాటి ఈపీ నెం.13లో ఎక్స్ పీ9, డెలివరీ రసీదును పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ విధంగా నమోదు చేశారు. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు 2014 జీవో నెం.232లో గానీ, 2015 ఈపీ నెం.13లో గానీ భాగస్వాములు కాదన్నది నిర్వివాదాంశం. తీర్పు రుణగ్రహీతల భౌతిక స్వాధీనాన్ని తొలగించడాన్ని ఉదా. పి 10 ప్రస్తావించింది. 2014 జీవో నెం.232లో పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు భాగస్వాములు కాలేరు. ఎక్స్. పి10ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు దిగువ కోర్టు దానిని సరైన కోణంలో పరిగణించలేదు.

17. ఇక్కడ పిటిషనర్లు తమకు ప్లెయింట్ బిషెడుల్ ఆస్తి ఉందని పేర్కొన్నారు మరియు వారి వాదనకు మద్దతుగా వారు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించారు, ఉదాహరణకు పి 12-అడంగల్ పహాణీ, ఎక్స్.పి 13-1బి నమునా ఆర్ఓఆర్ మరియు ఎక్స్.పి 14-1 బి నమునా ఆర్ఓఆర్, ఇవన్నీ 30.04.2016 తేదీ, అంటే ఎక్స్.పి 10 తేదీ తర్వాత తేదీ 10.0. ఎక్స్ పీ12లో 3వ పిటిషనర్ భీమవరపు శ్రీనివాసరెడ్డి పేరును 'పట్టాదారు పేరు', ఫసలి నెం.1425లోని 491-2, ఏసీ.0.39 సెంట్లకు సంబంధించి 'పట్టాదారు పేరు' కాలమ్స్ లో నమోదు చేశారు. భూరికార్డుల పట్టాదారు 1-బి నమున (ఆర్.ఒ.ఆర్) అయిన ఎక్స్.పి.13, 2వ అప్పీలుదారుడు-భీమవరపు వెంకట శివారెడ్డి పేరును సై.నెం.491-2 మరియు ఎక్స్.పి.14కు సంబంధించి 'పట్టాదార్ పేరు'లో చూపిస్తుంది. భూరికార్డులు పట్టాదారు యొక్క 1-బి నమున (ఆర్.ఒ.ఆర్) కాలమ్ లో 2వ అప్పీలుదారుని పేరు-భీమవరం-14కు సంబంధించి 2వ పిటిషనర్-భీమవరపు వెంకట శివారెడ్డి పేరును చూపిస్తుంది. ఏసీ.0.450 సెంట్లు.

18. సవాలు కింద ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, పి 12, పి 13 మరియు పి 14 దిగువ కోర్టుకు దాఖలు చేయబడ్డాయని స్పష్టమవుతుంది, కాని ఈ పత్రాలను దిగువ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఒకసారి పైన పేర్కొన్న రెవెన్యూ రికార్డుల్లో అప్పీలుదారుల పేరు 'అన్యోన్యార్థి పేరు' కాలమ్ లో కూడా నమోదు చేస్తే ఆ పత్రాలను విస్మరించలేమని, కేవలం ఎక్స్ పీ9, పీ10లపై మాత్రమే ఆధారపడలేమని స్పష్టం చేశారు. పిటిషనర్లు తమ ఆధీనంలో ఉన్నారని మరియు 3వ ప్రతివాదిని కాదని దీని అర్థం కాదు, కానీ తాత్కాలిక నిషేధానికి దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, దావా వేసిన తేదీపై స్వాధీన బిందువుతో సంబంధం ఉన్న ఈ పత్రాలు ఎక్స్. పి12, పి13 మరియు పి14 లను రికార్డులో ఉన్న ఇతర డాక్యుమెంట్ లు/మెటీరియల్ తో పాటు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. మరియు ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, స్వాధీనం యొక్క పాయింట్ పై ఒక అన్వేషణను నమోదు చేయాలి. పాయింట్ ఇన్ ఇష్యూపై రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్లను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం కింద కోర్టు నమోదు చేసిన తీర్పుకు విఘాతం కలిగిస్తుంది.

19. **దల్పత్ కుమార్ వర్సెస్ ప్రహ్లాద్ సింగ్** కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వడం విచక్షణా ఉపశమనం అని పేర్కొంది. (1) దావాలో ఒక తీవ్రమైన వివాదాస్పద ప్రశ్నను విచారించాల్సి ఉందని మరియు కోర్టు ముందు ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా, పిటిషనర్ / ప్రతివాది అడిగిన ఉపశమనానికి అతను అర్హుడయ్యే అవకాశం ఉందని కోర్టు సంతృప్తిపరచడానికి లోబడి ఉంటుంది; (2) గాయం నుండి పార్టీని రక్షించడానికి కోర్టు జోక్యం అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, విచారణలో చట్టబద్ధమైన హక్కు స్థాపించబడటానికి ముందు కోలుకోలేని గాయం లేదా నష్టం సంభవిస్తుంది; మరియు (3) నిషేధాన్ని నిలిపివేయడం వల్ల సంభవించే తులనాత్మక కష్టం లేదా అల్లరి లేదా అసౌకర్యం దానిని మంజూరు చేయడం వల్ల తలెత్తే దానికంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది. విచారణలో తీర్పు రావాల్సిన పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ప్రాథమికంగా కేసు ఉండాలని పేర్కొంది. కోర్టు జోక్యం చేసుకోకపోవడం వల్ల ఉపశమనం కోరే పక్షానికి కోలుకోలేని నష్టం జరుగుతుందని, ఇతర పరిష్కారాలు అందుబాటులో లేవని, మూడవది ఆ సౌలభ్య సమతుల్యత దరఖాస్తుదారునికి నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి అనుకూలంగా ఉండాలని కోర్టు సంతృప్తిపరచాలి. నెం.4 మరియు 5 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పునఃప్రచురణ చేయడం సముచితం:

> 4. ఉత్తర్వు 39 రూల్ 1 (సి) ప్రకారం, ఏదైనా దావాలో, ప్రతివాది అఫిడవిట్ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా రుజువు చేయబడినప్పుడు, దావాలో వివాదంలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్ను తొలగిస్తానని లేదా ఇతరత్రా హాని కలిగిస్తాడని రుజువు చేసినప్పుడు, కోర్టు అటువంటి చర్యను నిరోధించడానికి తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయవచ్చు లేదా స్టే మరియు నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు ... లేదా దావా ముగిసే వరకు లేదా తదుపరి ఆదేశాలు వచ్చే వరకు కోర్టు భావించిన విధంగా దావాలో వివాదంలో ఉన్న ఏదైనా ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్ ను తొలగించడం లేదా ఇతరత్రా వాదిని గాయపరచడం. లా కమిషన్ సిఫారసు మేరకు 1977 ఫిబ్రవరి 1 నుంచి 1976 సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 86(ఐ)(బి) ప్రకారం క్లాజ్ (సి)ను చట్టంగా తీసుకొచ్చారు. అంతకు ముందు సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద నిర్వాసితుల తరలింపుపై మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇవ్వడానికి అంతర్లీన అధికారం మినహా ఎటువంటి వ్యక్తీకరణ అధికారం లేదు. రూల్ 1

ప్రధానంగా వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని చట్టపరమైన హక్కులు నిర్ణయించే వరకు సంరక్షించడానికి సంబంధించినది. ఆంక్షలు అనేది ఒక పార్టీ ఏదైనా నిర్దిష్ట చర్యను చేయవలసిన లేదా చేయకుండా ఉండటానికి అవసరమైన న్యాయ ప్రక్రియ. భవిష్యత్తులో సంభావ్య గాయాలను నివారించడానికి ఇది కక్షిదారుకు నివారణ ఉపశమనం యొక్క స్వభావం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించి, కోర్టు, దావా యొక్క అంశాన్ని ప్రస్తుతానికి యథాతథ స్థితిలో ఉంచాలి. నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వడం విచక్షణ ఉపశమనం అని చట్టం నిర్ధారించింది. (1) దావాలో ఒక తీవ్రమైన వివాదాస్పద ప్రశ్నను విచారించాల్సి ఉందని మరియు కోర్టు ముందు ఉన్న వాస్తవాల ఆధారంగా, పిటిషనర్ / ప్రతివాది అడిగిన ఉపశమనానికి అతను అర్హుడయ్యే అవకాశం ఉందని కోర్టు సంతృప్తిపరచడానికి లోబడి ఉంటుంది; (2) గాయం నుండి పార్టీని రక్షించడానికి కోర్టు జోక్యం అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, విచారణలో చట్టబద్ధమైన హక్కు స్థాపించబడటానికి ముందు కోలుకోలేని గాయం లేదా నష్టం సంభవిస్తుంది; మరియు (3) నిషేధాన్ని నిలిపివేయడం వల్ల సంభవించే తులనాత్మక కష్టం లేదా అల్లరి లేదా అసౌకర్యం దానిని మంజూరు చేయడం వల్ల తలెత్తే దానికంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది.

5. అందువల్ల, విచారణలో తీర్పు ఇవ్వాల్సిన "ప్రాథమిక కేసు" తనకు అనుకూలంగా ఉందని అఫిడవిట్ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా సాక్ష్యాల ద్వారా పిటిషనర్పై భారం పడుతుంది. ప్రాథమిక హక్కు ఉనికి మరియు అతని ఆస్తి లేదా హక్కును అనుభవించడం యొక్క ఉల్లంఘన అనేది తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి ఒక షరతు. ప్రాథమిక కేసును విచారణలో సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా రుజువు చేయాల్సిన ప్రాథమిక శీర్షికతో గందరగోళం చేయకూడదు. ప్రాథమిక కేసు మాత్రమే ఒక గణనీయమైన ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుంది, దీనికి దర్యాప్తు మరియు అర్హతలపై నిర్ణయం అవసరం. ప్రాథమికంగా కేసు ఉందనే తృప్తి మాత్రమే ఆంక్షలు విధించడానికి సరిపోదు. కోర్టు జోక్యం చేసుకోకపోవడం వల్ల ఉపశమనం కోరే పక్షానికి కోలుకోలేని గాయం అవుతుందని, నిషేధాజ్ఞలు ఇవ్వడం తప్ప పార్టీకి మరో పరిష్కారం అందుబాటులో లేదని, అరెస్టు చేసిన గాయం లేదా తొలగింపు

పర్యవసానాల నుండి అతనికి రక్షణ అవసరమని కోర్టు సంతృప్తిపరచాలి. ఏదేమైనా, కోలుకోలేని గాయం అంటే గాయాన్ని మరమ్మతు చేయడానికి శారీరక అవకాశం ఉండకూడదని కాదు, కానీ గాయం భౌతికమైనదిగా ఉండాలి, అంటే నష్టాల ద్వారా తగినంతగా భర్తీ చేయలేనిది. మూడవ షరతు ఏమిటంటే, "సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత" ఆంక్షలు మంజూరు చేయడానికి అనుకూలంగా ఉండాలి. కోర్టు ఆంక్షలు మంజూరు చేసేటప్పుడు లేదా నిరాకరించేటప్పుడు, నిషేధాన్ని తిరస్కరించినట్లయితే, ఇరుపక్షాలకు సంభవించే గణనీయమైన హాని లేదా గాయం మొత్తాన్ని కనుగొనడానికి బలమైన న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించాలి మరియు నిషేధాన్ని మంజూరు చేస్తే అవతలి వైపుకు సంభవించే అవకాశం ఉన్న దానితో పోల్చాలి. పోటీ అవకాశాలు లేదా గాయాల సంభావ్యతలను బేరీజు వేస్తే, దావా పెండింగ్ లో ఉందని కోర్టు భావిస్తే, ఈ అంశాన్ని యథాతథ స్థితిలో ఉంచాలని కోర్టు భావిస్తే, నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయబడతాయి. అందువల్ల కోర్టు తన న్యాయపరమైన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడం చేయాలి. వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 5 లో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు సాధారణంగా, మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని మంజూరు చేయాలనే అభ్యర్థన పిటిషనర్ నొక్కిచెప్పిన చట్టపరమైన హక్కు యొక్క ఉనికి మరియు దాని ఉల్లంఘన రెండూ వివాదాస్పదంగా మరియు అనిశ్చితంగా ఉన్న దశలో ఉంటుంది మరియు సాక్ష్యాలపై విచారణలో అవి నిర్ధారించబడే వరకు అనిశ్చితంగా ఉంటాయి. ఈ దశలో కోర్టు తాత్కాలికమైన, విచక్షణతో కూడిన ఈ విధమైన మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారాల యొక్క కొన్ని సుస్థిరమైన పాలనా సూత్రాలపై పనిచేస్తుంది. మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారం ప్రాథమిక కేసులో కనిపించే పక్షాల హక్కులను యథాతథ స్థితిలో పరిరక్షించడానికి ఉద్దేశించబడిందని పేర్కొంది.

20. వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 5లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు సాధారణంగా, మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని మంజూరు చేయాలనే అభ్యర్థన పిటిషనర్ పేర్కొన్న చట్టపరమైన హక్కు ఉనికి మరియు దాని ఉల్లంఘన రెండూ వివాదాస్పదంగా మరియు

అనిశ్చితంగా ఉన్న దశలో ఉంటుంది మరియు సాక్ష్యాలపై విచారణలో అవి రుజువు అయ్యే వరకు అనిశ్చితంగా ఉంటుంది. ఈ దశలో కోర్టు తాత్కాలికమైన, విచక్షణతో కూడిన ఈ విధమైన మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారానికి సంబంధించిన కొన్ని సుస్థిరమైన పాలనా సూత్రాలపై పనిచేస్తుంది. మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారం ప్రాథమిక కేసులో కనిపించే పక్షాల హక్కులను యథాతథ స్థితిలో పరిరక్షించడానికి ఉద్దేశించబడిందని పేర్కొంది.

21. శివ్ కుమార్ చద్దా వర్సెస్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్. స్టే మంజూరు చేయడం కోర్టు విచక్షణాధికారానికి లోబడి ఉంటుందని, ప్రతివాదిని నిషేధాజ్ఞల ఉత్తర్వు ద్వారా నిరోధిస్తే తప్ప, కోర్టు సంతృప్తికరంగా రుజువైతేనే పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ కు కోలుకోలేని నష్టం లేదా నష్టం జరుగుతుంది. అందువల్ల యథాతథ స్థితిని కొనసాగించడమే తాత్కాలిక ఆంక్షల ఉద్దేశం. న్యాయ సూత్రాల ప్రకారం కోర్టు అటువంటి ఉపశమనం ఇస్తుంది - ఎక్స్ డెబిటో జస్టిటియా. అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు, దావా యొక్క కొనసాగింపు మరియు సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత అతనికి అనుకూలంగా ఉందని మరియు నిషేధాన్ని తిరస్కరించడం అతనికి కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగిస్తుందని పిటిషనర్ బలమైన ప్రాథమిక వాదనను వినిపించారని కోర్టు సంతృప్తి చెందాలి. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్న పేరా నెం.30ని పునఃసమీక్షిస్తున్నారు:-

> "30. కూల్చివేత ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ దావా వేయడం యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యం కోర్టు జోక్యంతో అటువంటి కూల్చివేతలను నిరోధించడమే అని చెప్పనవసరం లేదు. అటువంటి దావాలో పిటిషనర్ మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులను పొందడానికి ఎక్కువ ఆసక్తి చూపుతారు. ఒక పార్టీకి హక్కు లేదా పంథా ప్రకారం నిషేధాజ్ఞలు విధించే అర్హత లేదని పదేపదే ఎత్తిచూపారు. నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయడం కోర్టు విచక్షణాధికారానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు ప్రతివాదిని నిషేధ ఉత్తర్వుల ద్వారా నిరోధించకపోతే, దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ కు కోలుకోలేని నష్టం లేదా నష్టం జరుగుతుందని కోర్టు

సంతృప్తికి రుజువైతే మాత్రమే అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉపయోగించాలి. అందువల్ల యథాతథ స్థితిని కొనసాగించడమే తాత్కాలిక ఆంక్షల ఉద్దేశం. న్యాయ సూత్రాల ప్రకారం కోర్టు అటువంటి ఉపశమనం ఇస్తుంది - ఎక్స్ డెబిటో జస్టిటియా. అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు, దావా యొక్క కొనసాగింపు మరియు సౌలభ్య సమతుల్యత అతనికి అనుకూలంగా ఉందని, నిషేధాన్ని తిరస్కరించడం అతనికి కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగిస్తుందని పిటిషనర్ బలమైన ప్రాధమిక కేసును దాఖలు చేశారని కోర్టు సంతృప్తి చెందాలి."

22. కింది కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను బట్టి, సంబంధిత సామాగ్రి నుండి తగిన ప్రకటన ఆధారంగా, స్వాధీనం అంశంలో కింది కోర్టు ప్రాథమిక నిర్ధారణకు వచ్చినట్లు నిర్ధారణకు రావడం సాధ్యం కాదు. అంతేకాక, ప్రాథమిక కేసు, సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత మరియు కోలుకోలేని నష్టం లేదా గాయానికి సంబంధించి ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని లేదా ఎటువంటి అన్వేషణ నమోదు చేయబడలేదని స్పష్టమవుతోంది. తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞల అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలంటే పై మూడు అంశాలకు సంబంధించి నిర్దిష్టమైన అంశాలను కోర్టు నమోదు చేయాల్సి ఉంటుంది.

23. తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞల దరఖాస్తును నిర్ణయించడంలో ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి సంబంధించి అప్పీలేట్ అధికారాల వినియోగానికి సంబంధించి, అటువంటి అప్పీళ్లలో అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి సారి కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదని, విచక్షణ చూపిన చోట తప్ప తన స్వంత విచక్షణను మార్చుకుంటుందని **వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా పి.లిమిటెడ్** (5 సుప్రా) పేర్కొంది. ఏకపక్షంగా, లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించింది. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సూత్రప్రాయంగా అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునః మూల్యాంకనం చేయదు మరియు మెటీరియల్ పై ఆ కోర్టు చేరుకున్నది సహేతుకంగా

సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టు చేరుకున్న దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అప్పీలు కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది. ఒకవేళ విచక్షణాధికారాన్ని ట్రయల్ కోర్టు సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదన్న వాస్తవం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించకపోవచ్చు.

24. **ఇషా ఏక్తా అపార్టుమెంట్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ముంబై** 7 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు మొదట కోర్టు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకునే అప్పీలేట్ కోర్టు అధికార పరిధిని మరోసారి పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు తిరిగి సమర్పించిన పేరా నంబర్లు 19, 20 మరియు 21 లలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 19. ఆయా సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రికార్డులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాం. ఫస్ట్ ఇన్ స్టెన్స్ కోర్టు ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకునే అప్పీలేట్ కోర్టు అధికార పరిధిని ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో పరిగణనలోకి తీసుకుంది. వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ 1 కేసులో, మధ్యంతర ఉపశమనం కోసం ప్రతివాది అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల కరెక్టును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోరారు. ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: (ఎస్.సి.సి పుట 733, పేరా 14)
>
> "14. ... అటువంటి అప్పీళ్లలో, అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి సందర్భంలో కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదు మరియు తన స్వంత విచక్షణను మార్చదు, విచక్షణను ఏకపక్షంగా లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించినప్పుడు లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించినప్పుడు తప్ప. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సూత్రప్రాయంగా

అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదు మరియు మెటీరియల్ పై ఆ కోర్టు చేరుకున్నది సహేతుకంగా సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టు చేరుకున్న దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అప్పీలు కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది. ఒకవేళ ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదని, ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించలేమన్నారు.

20. స్కైలైన్ ఎడ్యుకేషన్ ఇన్స్టిట్యూట్ (ఇండియా) (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎస్.ఎల్.వాస్వానీ2 కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి నిరాకరించిన నేపథ్యంలో, త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇదే విధమైన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంది, వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ 1, ఎస్.ఆర్.డోంగ్రే వర్సెస్ వర్ల్పూల్ కార్ప్.3 తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్.ఎల్. వాస్వానీ కేసు 2, ఎస్.సి.సి పేజీ 153, పేరా 22)

"22. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల నిష్పత్తి ఏమిటంటే, తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞల ఉపశమనం ఇవ్వడానికి లేదా నిరాకరించడానికి మొదటి ఉదాహరణ కోర్టు తన విచక్షణను ఉపయోగించిన తర్వాత మరియు ఆ విచక్షణాధికారం కోర్టు ముందు ఉంచిన విషయాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు సహేతుకమైన కారణాల వల్ల మద్దతు ఇవ్వబడుతుంది, అప్పీలేట్ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇష్టపడదు, ఎందుకంటే ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సాధ్యమవుతుంది. ప్రాథమిక కేసు, సౌకర్యాల సమతుల్యత, కొలుకోలేని గాయం మరియు సమానత్వం వంటి అంశాలపై అప్పిలేట్ కోర్టు భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచాలి.

21. ఈ కేసుల్లో ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టులు ఇరుపక్షాల వాదనలు, వారు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత, సంబంధిత భవనాలు మంజూరైన ప్రణాళికలను ఉల్లంఘించి నిర్మించారని, 1888 చట్టంలోని సెక్షన్ 351 ప్రకారం కార్పొరేషన్ తీసుకున్న చర్యపై ఫిర్యాదు చేసే హక్కు ఫ్లాట్ కొనుగోలుదారులకు లేదని తేల్చిచెప్పాయి. తాత్కాలిక నిషేధం విధించాలన్న పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టు రెండూ వివరణాత్మక కారణాలను పేర్కొన్నాయి మరియు ఈ విషయంలో భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి మాకు సరైన ఆధారం లేదా సమర్థన కనిపించడం లేదు.

25. **ఆనంద్ ప్రసాద్ అగర్వాల్లా వర్సెస్ తర్కేశ్వర్ ప్రసాద్** కేసులో ప్రతివాదులు హక్కుల రికార్డుల ప్రకారం స్వాధీనంలో ఉన్నప్పుడు, అటువంటి స్వాధీనానికి పాల్పడింది అతిక్రమణదారు అని చెప్పలేమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. హక్కుల రికార్డులో ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లు బ్యానెట్ బీషెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి నమోదు చేయబడ్డారు, మరియు అటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, ఆ పత్రాలకు ఎటువంటి సంబంధం లేదని చెప్పలేము. అదే విషయాన్ని విస్మరించలేం. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన ఈ డాక్యుమెంట్ల ప్రస్తావన ఉన్నప్పటికీ, ట్రయల్ కోర్టు ఎటువంటి చర్చ జరపలేదు మరియు ఆ పత్రాలను లేదా అందులో చేసిన ఎంట్రీలను ప్రకటించలేదు.

26. తాత్కాలిక ఆంక్షలు విధించే విషయంలో, ఒక తీర్పును నమోదు చేయడానికి ముందు అఫిడవిట్ మరియు సంబంధిత పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కోర్టు యొక్క విధి. డాక్యుమెంట్లను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అంటే తీర్పులో వాటిని ప్రస్తావించడం మాత్రమే కాదు, ఏదైనా నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు వాటి గురించి కొంత చర్చ జరగాలి. దురదృష్టవశాత్తు, పిటిషనర్లు / పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పత్రాలను దిగువ కోర్టు కనీసం ప్రాథమికంగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు విచక్షణా ఉపశమనం అనడంలో సందేహం లేదు, కానీ

న్యాయపరమైన మనస్సును వర్తింపజేసి, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సక్రమంగా చర్చించిన తరువాత మాత్రమే దీనిని మంజూరు చేయాలి. కేవలం దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లు, కోర్టు ముందు ఉంచిన అఫిడవిట్లను ప్రస్తావించినంత మాత్రాన న్యాయపరంగా విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించాల్సిన అవసరం ఉండదు.

27. **పాయప్పర్ శ్రీ ధర్మశాస్త్ర ఆలయం కేసుల తీర్పుల విషయానికొస్తే ఏ .కం వర్సెస్ ఎ.కె.జోసెఫ్ అండ్ ఓర్స్.** (1 సుప్ర) మరియు అట్లూరి కుచేలరావు వర్సెస్ జిల్లా కలెక్టరు మరియు మరొక (2 సుప్ర) పై పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడి ఉన్నారు, ఒక డిక్రీ మూడవ పక్షంపై కాకుండా దావాలోని పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుందనే చట్టం ప్రతిపాదనపై ఎటువంటి వివాదం లేదు, కానీ 2016 యొక్క జీవో నెం.281 ఏర్పాటు చేసిన తేదీలో పిటిషనర్లు ఉన్నారా అనే ప్రశ్న ఉంది. ఆధీనంలో ఉందా లేదా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు కోర్టు ముందు లభ్యమయ్యే మెటీరియల్ ఆధారంగా ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయాలి. దావాలో భాగస్వామిగా ఉంటే లేదా దావాలో పక్షంగా నిలబడిన వ్యక్తిపై డిక్రీ కట్టుబడి ఉండకపోవచ్చు, కానీ డిక్రీ అమలులో, వాస్తవ స్వాధీన స్థానం మారితే, అప్పుడు దావాలో భాగస్వామి కాని వ్యక్తి దావాలో భాగస్వామి కానందున తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి వాస్తవ స్వాధీన స్థితిని విస్మరించాలని దావాలో పక్షం కాని వ్యక్తి చెప్పలేడు. అటువంటి పార్టీయేతర పక్షాలకు కట్టుబడేది కాదు.

28. 2016 జీవో నెం.281లోని ఐఏ నెం.752ను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నందున, **సోరాస్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ దియా వర్మ (3 సుప్ర) కుమారుడు మెహర్ సింగ్** లో పేర్కొన్న ప్రతిపాదనకు సంబంధించి మేము ఎటువంటి పరిశీలన చేయడం లేదు. అటువంటి అంశాన్ని దిగువ కోర్టు ముందు లేవనెత్తడానికి పార్టీలకు తెరిచి ఉంచడం

29. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల 2016 ఐ.ఎ.నెం.752లో గుంటూరు 3వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి 2016 ఐ.ఎ.నెం.752లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, 2016 ఐ.ఎ.నెం.752, 2016లోని ఐ.ఎ.నెం.752, 2016లోని ఐ.ఎ.నెం.752ను కొత్తగా పరిశీలించేందుకు

కింది కోర్టుకు రిమాండ్ చేస్తున్నాం. చట్టప్రకారం, సంబంధిత అన్ని పక్షాలకు విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత.

30. ఈ వ్యాజ్యం 2016 సంవత్సరానికి సంబంధించినది కాబట్టి, స్థిరాస్తులపై పార్టీల హక్కులను నిర్ణయించడంలో ఇమిడి ఉన్నందున, పార్టీల సహకారానికి లోబడి దావాను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి చిత్తశుద్ధితో ప్రయత్నించాలని మేము దిగువ కోర్టును ఆదేశిస్తున్నాము.

31. దావాలో తాత్కాలిక ఆంక్షలు ఉన్నాయి. ప్రస్తుత అప్పీలులో కూడా కర్త ఆస్తి స్వాధీనానికి సంబంధించి యథాతథ స్థితి ఉంది. 2016 ఐ.ఎ.నెం.752 పూర్తయ్యే వరకు లేదా అంతకు ముందు నుంచి 6 నెలల కాలానికి కర్త ఆస్తి స్వాధీనానికి సంబంధించి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని పేర్కొంది.

32. ఇక్కడ చేసిన ఏవైనా పరిశీలనలు 2016 జీవో నెం.281లోని ఐ.ఎ.నెం.752ను దాని స్వంత యోగ్యతల ఆధారంగా కొత్తగా తొలగించడంపై ప్రభావం చూపవని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.

33. అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతిస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

రవి నాథ్ తిలారీ, జె.

తేది: 06.01.2022