2021: ఏపీ హైకోర్టు:7421

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

2005లో సి.ఎం.ఎ.ఎస్.నెం.561 మరియు 2007లో 188

సి.ఎం.ఎ.నెం.561 ఆఫ్ 2005

మధ్య:

న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కు కాకినాడ డివిజనల్ మేనేజర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. చింతకాయల శ్రీనివాసరావుతో పాటు మరో ఇద్దరు

... ప్రతిస్పందకులు

సి.ఎం.ఎ.నెం.188 ఆఫ్ 2007

న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ Co.Ltd. Rep.by దాని డివిజనల్ మేనేజర్, విజయవాడ

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. అనిమిశెట్టి నాంచారయ్య ఎస్.ఓ.చిట్టయ్యతో పాటు మరో ఇద్దరు

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ :22.03.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సి.ఎమ్.ఎ.ఎస్.నెం.561 ఆఫ్ 2005 మరియు 188 ఆఫ్ 2007

తేది: 22.03.2021

మధ్య:

సి.ఎం.ఎ.నెం.561 ఆఫ్ 2005

1. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ Co.Ltd Rep.by దాని డివిజనల్ మేనేజర్, కాకినాడ

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. చింతకాయల శ్రీనివాసరావుతో పాటు మరో ఇద్దరు

... ప్రతిస్పందకులు

సి.ఎం.ఎ.నెం.188 ఆఫ్ 2007

1. న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ Co.Ltd Rep.by దాని డివిజనల్ మేనేజర్, విజయవాడ ...

....అప్పీలుదారుడు

మరియు

1. అనిమిశెట్టి నాంచారయ్య ఎస్.ఓ.చిట్టయ్యతో పాటు మరో ఇద్దరు

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ నరేష్ బైరపనేని శ్రీమతి ఎస్.జయంతి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ జోస్యుల భాస్కర రావు శ్రీ శివ రామ కృష్ణ

శ్రీ.సుబ్బారావు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2006(5) SCC 513, 2016(2) ALD
2. (1996) 1 ఎస్సిసి 221
3. ఏఐఆర్ 1986 ఏపీ 62
4. ఏఐఆర్ 1986 ఏపీ 62(ఎఫ్బీ)
5. 1997 ఎసిజె 1383
6. 2013(2) ఏఎల్డీ ఎస్సీ 105
7. 2015(6) ALT 543
8. మను/ఎస్సీ/0295/2005
9. (2005)12 SCC 217
10. ఏఐఆర్ 2003 ఎస్సీ 1446
11. 2004(5) ALD 852
12. 2008 ఎసిజె 1779
13. 2016(2) ALD 525
14. 2011(3) కేఎల్ జే 403
15. 2015 ఎసిజె 714
16. 2021(1) ఎల్.ఎస్.123(ఏపీ) = 2021(1) ఏఎల్టీ 268

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

C.M.As.నం.561 ఆఫ్ 2005 & 188 ఆఫ్ 2007

సాధారణ తీర్పు:

ఈ రెండు సివిల్ ఇతర అప్పీళ్లలో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం, వాహన బదిలీ సందర్భంలో బీమా చేసిన వ్యక్తికి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత.

2. పై ప్రశ్న ఉమ్మడిగా ఉండటం వల్ల, పక్షాలు కలిసి చేసిన వాదనల కారణంగా ఈ రెండు విషయాలను కలిపి పరిశీలిస్తున్నారు.

3. ఈ కేసులకు సంబంధించిన వాస్తవాలు సంక్షిప్త దిక్సూచిగా ఉంటాయి.

4. 2005 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.561లో మొదటి ప్రతివాదిగా సంఘటన జరిగిన రోజున, అనగా 06.07.2002 నాడు లారీ AP 9W 5731 యొక్క డ్రైవర్. అప్పుడు ఈ లారీ యొక్క రిజిస్టర్డ్ యజమాని రెండవ ప్రతివాది మరియు ఈ లారీకి అప్పీలుదారుడు జారీ చేసిన బీమా పాలసీ అతని పేరు మీద ఉంది. సంఘటన జరిగిన తేదీ నాటికి మూడవ ప్రతిస్పందకుడు ఈ లారీని కొనుగోలు చేశాడు మరియు మొదటి ప్రతిస్పందకుడు అప్పటికి మూడవ ప్రతివాది కోసం పనిచేస్తున్నాడు. ఆయనకు నెలకు రూ.3,000 జీతం ఇస్తున్నారు.

5. 06.07.2002న కమిషనర్ ముందు మొదటి ప్రతివాదిగా తాను ఏపీ పేపర్ మిల్స్ కోసం వెదురు షాఫ్ట్స్ వంటి ముడిసరుకును లోడ్ చేసి అన్ లోడ్ చేస్తున్నానని, ఆ క్రమంలో ఉదయం 11.00 గంటల సమయంలో నక్కపల్లి గ్రామ శివారులో ఈ లారీని నడుపుతుండగా కుడి కంటికి వెదురు షాఫ్ట్ తగలడంతో రక్తస్రావమై రక్తస్రావం అయిందని, చివరికి చికిత్స చేసినప్పటికీ ఈ గాయం చూపును కోల్పోయిందని పేర్కొన్నారు. దీని ఆధారంగా మొదటి ప్రతివాది 2, 3 ప్రతివాదులపై రూ.1,80,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని, అలాగే పిటిషనర్ 2004 డబ్ల్యు.సి.కేస్ నెం.1లో తూర్పుగోదావరి జిల్లా కాకినాడలోని వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ కమ్ అసిస్టెంట్ లేబర్ కమీషనర్ ముందు ఫిర్యాదుదారునికి ఫిర్యాదు చేశాడు.

6. ప్రతివాదులు 2, 3 కమిషనర్ ముందు పోటీ చేయలేదు. పిటిషనర్ ఒక్కడే పోటీ చేసి మొదటి ప్రతివాది వాదనను పూర్తిగా తిరస్కరించాడు. కమిషనర్ ముందు పిటిషనర్ ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, ఒక వైపు మొదటి ప్రతివాదికి, మరోవైపు ప్రతివాదులకు 2 మరియు 3 మధ్య సేవకుడిగా మరియు యజమానిగా ఎటువంటి సంబంధం లేదని, లేకపోతే, పై పరిస్థితులలో మొదటి ప్రతివాది యొక్క వాదనను సంతృప్తిపరచడానికి కూడా బాధ్యత వహించదు.

7. 2007 సి.ఎం.ఎ.నెం.188లో ప్రతివాదులు 1, 2 లారీ ఏపీ 7వీ 3956 డ్రైవర్ శ్రీ ఎ.చౌదరి తల్లిదండ్రులు. అప్పుడు ఈ లారీ రిజిస్టర్డ్ యజమాని మూడో ప్రతివాది అని, అప్పటికే నాలుగో ప్రతివాదికి అమ్మేశానని చెప్పాడు. ఈ లారీకి పిటిషనర్ జారీ చేసిన బీమా పాలసీ అప్పటికి మూడో ప్రతివాది పేరు మీద ఉండగా, నాలుగో ప్రతివాది అక్కడ ప్రీమియం చెల్లిస్తున్నాడు.

8. తమ కుమారుడు ఈ లారీకి రెగ్యులర్ డ్రైవర్ అని, నెలకు రూ.3,500 వేతనం, అప్పటికి 24 ఏళ్ల వయసున్న బత్తా రూ.3,75,000/- సంవత్సరానికి 15% వడ్డీతో కలిపి రూ.3,75,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కోరుతూ ప్రతివాదులు 1, 2 విజయవాడ వర్క్ మెన్ పరిహార కమిషనర్ కు దరఖాస్తు సమర్పించారు. కృష్ణా జిల్లా. 16.02.2001న ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రంలోని రాయపూర్ పట్టణంలోని గోగోయ్ లో తమ కుమారుడు గుండెపోటుతో మరణించాడని వారు పేర్కొన్నారు. దీంతో ప్రతివాదులు 3, 4, పిటిషనర్లు సంయుక్తంగా, పలుమార్లు చెప్పిన విధంగా నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కోరారు.

9. ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 ఈ వాదనను వ్యతిరేకించడానికి ఎంచుకోలేదు. ప్రమాద స్వభావంతో సహా మొత్తం వాదనను పిటిషనర్ మాత్రమే ఖండించారు మరియు మృతుడు అనారోగ్యం కారణంగా సాధారణ సమయంలో మరణించాడు, దీనికి అతని ఉద్యోగానికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు. మునుపటి కేసులో మరణించిన వ్యక్తి మరియు ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 మధ్య సంబంధాన్ని దాని బాధ్యతకు సంబంధించి సేవకుడు మరియు యజమానులుగా తిరస్కరించడంతో పాటు, అటువంటి దరఖాస్తును నిర్వహించడానికి వర్క్మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద కమిషనర్ యొక్క అధికార పరిధిని కూడా ప్రశ్నించింది. అందువల్ల ప్రధానంగా తన బాధ్యతను తిరస్కరిస్తూ, కమిషనర్ ముందు ఈ క్లెయిమ్ నుండి మినహాయించాలని అభ్యర్థించింది.

10. 2005 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.561కు సంబంధించిన కేసులోని మెటీరియల్ ఆధారంగా కమిషనర్ ఈ క్రింది అంశాలను విచారణ కోసం పరిష్కరించారు: 1. 1. 1, 2, 3 పక్షాల నుంచి నష్టపరిహారం కోరే హక్కు దరఖాస్తుదారుడికి ఉందా? 2. అలా అయితే, అతడు ఎంత పరిహారానికి అర్హుడు?

11. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు తనను తాను A.W.1గా, A.W.2 కంటి నిపుణుడిగా, ఈ ప్రమాదాన్ని రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యంగా Ex.A7 మరియు A.W.3లో వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశాడు, అదే సమయంలో Ex.A1 నుంచి Ex.A8 వరకు ఉన్నాడు. పిటిషనర్ తరఫున ఆర్ డబ్ల్యూ 1 అసిస్టెంట్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫీసర్ ను కమిషనర్ ముందు, ఎక్స్ ఆర్ 1ను పరిశీలించారు.

12. మొదటి ప్రతిస్పందకుడి వాదనను కమీషనర్ ఆమోదించి, కుడి కన్ను మరియు దృష్టి కోల్పోవడం వల్ల వైకల్యాన్ని 30% గా పరిగణించి, రూ.1,07,676/- నష్టపరిహారంగా ఇవ్వబడింది, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 అలాగే పిటిషనర్ ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా బాధ్యత వహిస్తారు.

13. మెటీరియల్ పై 2007 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.188కు సంబంధించిన కేసులో, మొదటి ప్రతిస్పందకుడి సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా రూ.3,75,000/- క్లెయిమ్ కు వ్యతిరేకంగా కమిషనర్ రూ.4,01,284/- నష్టపరిహారం చెల్లించారు. క్లెయింకు మద్దతుగా ఎక్స్.బి1 బీమా పాలసీని మార్క్ చేయడం మినహా అప్పీలుదారు తరఫున ఎలాంటి మౌఖిక సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వబడలేదు. ఈ కేసులో కమిషనర్ అధికారికంగా అంశాలను రూపొందించలేదు. 1, 2 ప్రతివాదుల క్లెయిమ్ ను అంగీకరిస్తూ, కనీస వేతనాల చట్టం ప్రకారం మరణించిన వారి వేతనాలను వీడీఏతో సహా రూ.3,700/- గా పరిగణించడం, 16.02.2001 నాటికి డ్రైవర్ల కేటగిరీకి, ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 50 శాతంగా పరిగణించడం, నష్టపరిహారం చెల్లించడం, ప్రతివాదులు 3, 4తో పాటు పిటిషనర్ ను ఉమ్మడిగా బాధ్యులను చేయడం.

14. 2005 సి.ఎం.ఎ.నెం.561లో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని, 2007 సి.ఎం.ఎ.నెం.188లో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీమతి ఎన్.జయంతి వాదనలు వినిపించారు. 2005 సి.ఎం.ఎ.నెం.561లో మొదటి ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ జోస్యుల భాస్కరరావు, 2007 సి.ఎం.ఎ.నెం.188లో ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ శివరామకృష్ణ వాదనలు వినిపించారు.

15. ఇప్పుడు నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి.

1. యజమానులుగా ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న బాధితులకు, యజమానులుగా చెప్పబడుతున్న లారీల యజమానులకు మధ్య సంబంధం మెటీరియల్ ఆధారంగా రుజువైందా?

2. ప్రశ్నార్థకమైన లారీలకు సంబంధించిన బీమా పాలసీలను బదిలీ చేయకపోవడం రెండు సందర్భాల్లోనూ బీమా సంస్థ బాధ్యతను నిర్దోషులుగా పరిగణిస్తుందా?

3. ఈ అప్పీళ్లలో ఇప్పుడు అమలు చేస్తున్న కమిషనర్ల ఆదేశాలు న్యాయమైనవేనా?

4. ఏ ఉపశమనం?

16. **పాయింట్ నెం.1:** ఈ రెండు కేసుల్లోనూ లారీల యజమానులు కమిషనర్ల ముందు విచారణలో పాల్గొని పోటీ పడలేదు.

17. దరఖాస్తుదారుడు/దరఖాస్తుదారుల తరఫున (2005 సి.ఎం.ఎ.నెం.561లో మొదటి ప్రతివాది, 2007 సి.ఎం.ఎ.నెం.188లో ప్రతివాదులు 1, 2) సంఘటన స్వభావాన్ని వివరించే సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయి.

18. 2005 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.561లో మొదటి ప్రతివాది తన కుడి కంటికి గాయమైన తీరు, ఒక పోలీస్ స్టేషన్ నుంచి మరో పోలీస్ స్టేషన్ కు పరుగెత్తి పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయడానికి చేసిన ప్రయత్నాల గురించి స్పష్టమైన వివరణ ఇచ్చాడు. చివరకు రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా సంబంధిత పోలీసులకు ఫిర్యాదును పంపడానికి దారితీసింది. ఎ.డబ్ల్యు.3 శ్రీ కె.సూరి అప్పారావు, A.W.1ను ధృవీకరించాడు మరియు ఈ

సంఘటన యొక్క స్వభావాన్ని ధృవీకరించాడు. ఎ.డబ్ల్యు.1 తన కుడి కంటికి ప్రాథమిక దశలో చికిత్స కోసం పడిన కష్టం మరియు చివరికి అతను కుడి కంటి ద్వారా దృష్టిని కోల్పోయాడని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు తెలియజేస్తున్నాయి.

19. కుడి కంటి ద్వారా దృష్టి కోల్పోవడం వల్ల ఎ.డబ్ల్యు.2 ద్వారా కలిగే వైకల్యానికి సంబంధించి ఎ.డబ్ల్యు.2 యొక్క ఆధారాలు ఉన్నాయి. ఎ.డబ్ల్యు.1 యొక్క కుడి కన్ను పూర్తిగా దెబ్బతిందని, అతను డ్రైవింగ్ చేయడానికి అనర్హుడని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. అందువలన, అర్హత కలిగిన వైద్య అభ్యాసకుడి ద్వారా మెటీరియల్ ఉంది. కుడి కంటి ద్వారా దృష్టి పూర్తిగా కోల్పోయినప్పుడు, షెడ్యూల్ - 1 యొక్క పార్ట్ - 2 ప్రకారం పాక్షిక శాశ్వత వైకల్యం 30% ఉంటుంది. సరిగ్గానే ఆ విషయాన్ని పండితుడైన కమీషనర్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడు.

20. ఎ.డబ్ల్యు.1 లారీలో ప్రయాణిస్తున్నప్పుడు, అతను అటువంటి గాయానికి గురయ్యాడని, అది అతని ఉద్యోగ సమయంలో మరియు సమయంలో జరిగిందని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు తెలియజేస్తున్నాయి. అప్పటికి, ఈ లారీ యొక్క వాస్తవ యజమాని మూడవ ప్రతివాది కాగా, రెండవ ప్రతివాది డి జ్యూరీ యజమానిగా మిగిలిపోయాడు. ఆ విధంగా, వారి మధ్య న్యాయసంబంధం ఏర్పడుతుంది.

21. 2007 సి.ఎం.ఎ.నెం.188లో రాయపూర్ సిటీలో భాగమైన గొగోయ్ వద్ద 24 ఏళ్ల యువ డ్రైవర్ శ్రీ ఎ.చౌదరి దురదృష్టవశాత్తూ మరణించాడు. లారీ యజమాని కమిషనర్ ముందు వాదనను వినిపించేందుకు ఇష్టపడలేదు.

22. ఎ.డబ్ల్యు.1 శ్రీ ఎ.నాంచారయ్య - శ్రీ ఎ.చౌదరి తండ్రి అయిన శ్రీ ఎ.నాంచారయ్య యొక్క సాక్ష్యాలను ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎక్స్.ఎ.4 వరకు పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఆయన మరణించిన తీరును నిర్ధారిస్తారు. మృతుడు శ్రీ ఎ.చౌదరి లారీ డ్రైవింగ్ వీల్ వద్ద ఉండగానే కార్డియో రెస్పిరేటరీ అరెస్ట్ కు గురై మరణించాడని అతని సాక్ష్యాలు చెబుతున్నాయి. మృతుడు ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలో వాహనంపై ఉండటం, ఘటన జరిగిన సమయంలో అతను డ్యూటీలో ఉన్నాడని సూచిస్తే మృతుడి మరణ స్వభావం ఏమిటని కమిషనర్ ముందు ప్రశ్నించినప్పటికీ.. బహుశా, లారీ వంటి భారీ వాహనాన్ని నడపడంలో ఒత్తిడి మరియు ఒత్తిడి ఈ నష్టాన్ని వేగవంతం చేసి ఉండవచ్చు.

23. జ్యోతి అడెమ్మ వర్సెస్ ప్లాంట్ ఇంజనీర్, NELLORE1 లో ఈ వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, పరిస్థితులలో, మరణం ఒక భాగం మరియు ఉపాధి సమయంలో ఒక భాగమని గమనించారు. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 3(1)ని ఆకర్షించడానికి బాధితుడికి తగిలిన వ్యక్తిగత గాయం కానవసరం లేదు. ఉద్యోగిని ఉద్యోగంలో చేరే సమయంలోనూ, ఆ సమయంలోనూ బాధితుడు మరణిస్తే, దానికి కారణం ఈ ఉద్యోగమేనని, ఇది గాయానికి గురికావడం లేదా మరణానికి దారితీసే ప్రక్రియను వేగవంతం చేయడానికి దారితీసిందని రికార్డులు మరియు పరిస్థితులపై సాక్ష్యాలు చూపినప్పుడు, వారు

పనివారి నష్టపరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) ను వర్తింపజేశారు. ఈ సందర్భంలో పిటిషనర్ నుండి సమర్థవంతమైన ఖండన కనిపించలేదు మరియు ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 పోటీ చేయడంలో విఫలమయ్యారు. ప్రతిస్పందకులు 1 మరియు 2 యొక్క వెర్షన్ కు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఈ విషయం ఒక సానుకూల సూచిక.

24. ఈ రెండు C.M.As పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా, హక్కుదారులు/ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఈ అంశానికి సమాధానం లభిస్తుంది.

25. పాయింట్ నెం.2: ఈ రెండు అప్పీళ్లలో పిటిషనర్లు - బీమా సంస్థల ప్రధాన వాదన ఇది.

26. యజమాని, సేవకుడి సంబంధాన్ని ఏర్పరచుకున్నప్పటికీ, సంఘటనలకు పాల్పడిన లారీలను ఇప్పటికే ఇతరులకు బదిలీ చేసిన పరిస్థితి దృష్ట్యా, ఈ వాస్తవాన్ని వారికి తెలియజేయనప్పుడు, వారిని బాధ్యులను చేయలేమని బీమా సంస్థల వాదన. ఒకవైపు బీమా కంపెనీకి, మరోవైపు బీమా చేసిన వ్యక్తికి మధ్య బీమా ఒప్పందం కుదిరినంత వరకు బీమా కంపెనీకి ఇన్సూరెన్స్ కాంట్రాక్ట్ లేని లారీల బదలాయింపుదారులకు బాధితురాలిని నియమించినప్పుడు, ఎలాంటి బాధ్యతా తీసుకోలేమని వారు వాదించారు.

27. ఏ సందర్భంలోనైనా బీమా కంపెనీ బాధ్యతను వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ పరిగణనలోకి తీసుకోదని ప్రముఖ న్యాయవాది నరేష్ బైరపనేని వాదించారు.మోటారు వాహనాల చట్టంలోని చాప్టర్ 11 ప్రకారం థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు వ్యతిరేకంగా మోటారు వాహనాలకు ఇన్సూరెన్స్ అవసరమని, ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని న్యాయవాది వాదించారు. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 14 ప్రకారం ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీకి సమాచారం ఇవ్వకపోతే వాహనాన్ని బదిలీ చేయడం కుదరదని, వాహనాన్ని ట్రాన్స్ ఫర్ చేసిన వ్యక్తి పేరు మీద బీమా పాలసీని మార్చడం వల్ల బీమా కంపెనీని బాధ్యులను చేయలేమని న్యాయవాది నరేష్ బైరపనేని వాదించారు. బీమా సర్టిఫికేట్ బదిలీకి సంబంధించి మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 157 ప్రభావంపై న్యాయవాది నరేశ్ బైరపనేని ఈ సందర్భంగా వాదనలు వినిపించారు.

28. వర్క్మెన్ కాంపెన్సేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 14 దివాలా క్లెయిమ్లకు సంబంధించింది.

14. యజమాని దివాలా..

(1) ఈ చట్టం కింద ఏదైనా పనివాడికి ఏదైనా బాధ్యతకు సంబంధించి ఏదైనా యజమాని ఏదైనా భీమా సంస్థలతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లయితే, అప్పుడు యజమాని దివాళా తీసినప్పుడు లేదా తన రుణదాతలతో ఒక కూర్పు లేదా ప్రణాళికను ఏర్పాటు చేసినప్పుడు లేదా, యజమాని ఒక కంపెనీ అయితే, కంపెనీ మూసివేయబడినప్పుడు, దివాలా లేదా కంపెనీల మూసివేతకు సంబంధించి ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టంలో బాధ్యత ఉన్నప్పటికీ, ఆ బాధ్యతను

కార్మికుడికి బదిలీ చేయాలి మరియు అప్పగించాలి మరియు అటువంటి బదిలీ తర్వాత బీమా సంస్థలు ఒకే హక్కులు మరియు పరిష్కారాలను కలిగి ఉంటాయి మరియు వారు యజమాని వలె అదే బాధ్యతలకు లోబడి ఉంటారు. కాబట్టి, బీమా సంస్థలు పనివాడికి ఎక్కువ బాధ్యత వహించవు, అప్పుడు వారు యజమానికి లోబడి ఉంటారు.

(2) కార్మికుడికి యజమాని యొక్క బాధ్యత కంటే పనివాడికి బీమా సంస్థల బాధ్యత తక్కువగా ఉంటే, దివాలా ప్రక్రియ లేదా లిక్విడేషన్ లో సమతుల్యత కోసం పనివాడు నిరూపించవచ్చు.

(3) సబ్ సెక్షన్ (1) లో పేర్కొన్న ఏ సందర్భంలోనైనా, ఒప్పందం యొక్క ఏదైనా నిబంధనలు లేదా షరతులను యజమాని పాటించకపోవడం వల్ల బీమా సంస్థలతో యజమాని యొక్క ఒప్పందం చెల్లదు లేదా చెల్లుబాటు కాదు, ఆ సబ్ సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలు కాంట్రాక్ట్ చెల్లనివి లేదా చెల్లుబాటు కావు, మరియు పనివాడికి చెల్లించిన మొత్తాన్ని దివాలా ప్రొసీడింగ్స్ లేదా లిక్విడేషన్ లో రుజువు చేయడానికి బీమా సంస్థలకు హక్కు ఉంటుంది:

దివాలా లేదా లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ గురించి తెలిసిన తర్వాత సాధ్యమైనంత త్వరగా ప్రమాదం జరిగినప్పుడు మరియు దాని ఫలితంగా ఏదైనా వైకల్యం గురించి బీమా సంస్థలకు నోటీసు ఇవ్వడంలో కార్మికుడు విఫలమైన ఏ సందర్భంలోనూ ఈ ఉప సెక్షన్ నిబంధనలు వర్తించవు.

(4) ప్రెసిడెన్సీ- టౌన్స్ దివాలా చట్టం, 1909 (1909 యొక్క 3) యొక్క సెక్షన్ 49 కింద లేదా ప్రొవిన్షియల్ దివాలా చట్టం, 1920 (1920 యొక్క 5) లోని సెక్షన్ 61 కింద లేదా కంపెనీల చట్టం, 1956 యొక్క సెక్షన్ 530 (1956 లో 1) ప్రకారం ఆస్తుల పంపిణీలో ఉన్న అప్పులలో చేర్చబడతాయి. ఇతర రుణాలన్నింటికీ ప్రాధాన్యతగా చెల్లించడం, ఏదైనా నష్టపరిహారానికి సంబంధించి చెల్లించాల్సిన మొత్తం, దివాలా తీసిన వ్యక్తి తీర్పు వెలువరించే తేదీకి ముందు లేదా మూసివేత ప్రారంభ తేదీకి ముందు చెల్లించాల్సిన బాధ్యత, ఆ చట్టాలు తదనుగుణంగా అమల్లోకి వస్తాయి.

(5) నష్టపరిహారం సగం నెలవారీ చెల్లింపు అయితే, దానికి సంబంధించి చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని, ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, సెక్షన్ 7 కింద ఆ ప్రయోజనం కోసం దరఖాస్తు చేసినట్లయితే, సగం నెలవారీ చెల్లింపును రీడీమ్ చేయగల మొత్తం మొత్తంగా పరిగణించాలి మరియు ఆ మొత్తం మొత్తానికి సంబంధించిన కమిషనర్ యొక్క ధృవీకరణ పత్రం దానికి ఖచ్చితమైన రుజువుగా ఉండాలి.

(6) సబ్ సెక్షన్ (3) కింద బీమా సంస్థ రుజువు చేయాల్సిన ఏ మొత్తానికైనా సబ్ సెక్షన్ (4) నిబంధనలు వర్తిస్తాయి, అయితే దివాలా తీసిన వ్యక్తి లేదా కంపెనీ బీమా సంస్థలతో సబ్ సెక్షన్ (1)లో సూచించిన విధంగా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పుడు ఆ నిబంధనలు వర్తించవు.

(7) కేవలం పునర్నిర్మాణం లేదా మరొక కంపెనీతో విలీనం ప్రయోజనాల కోసం ఒక కంపెనీని స్వచ్ఛందంగా మూసివేసినప్పుడు ఈ సెక్షన్ వర్తించదు.

29. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ చట్టంలోని ఈ సెక్షన్ ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి విశ్లేషిస్తే, యజమాని దివాలా లేదా కార్పొరేట్ సంస్థ లిక్విడేషన్ కు సంబంధించిన కేసులను ఇది నియంత్రిస్తుందని సూచిస్తుంది. ఈ స్వభావం యొక్క బదిలీని గుర్తించే ఉద్దేశ్యంతో ఈ రెండు నిర్దిష్ట సందర్భాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఆ సంఘటనలలో, ఉద్యోగులకు యజమానులపై కొన్ని హక్కులు ఇవ్వబడతాయి, ముఖ్యంగా వారికి చెల్లించాల్సిన బకాయిల రికవరీ కోసం.

30. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 14లో పేర్కొన్న పరిస్థితులకు ప్రస్తుత ఉదంతాలు సరిపోవు.

31. అయితే, వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కు చెందిన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని వాదన సరైనదే.

32. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 157 ప్రకారం బీమా సర్టిఫికేట్ బదిలీ..

(1) ఈ అధ్యాయంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా బీమా సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడిన వ్యక్తి, అటువంటి బీమా తీసుకున్న మోటారు వాహన యాజమాన్యాన్ని మరొక వ్యక్తికి బదిలీ చేసినప్పుడు, దానికి సంబంధించిన బీమా పాలసీతో పాటు, బీమా సర్టిఫికేట్ మరియు సర్టిఫికేట్ లో వివరించిన పాలసీ మోటార్ ఏ వ్యక్తికి బదిలీ చేయబడిందని భావించబడుతుంది. వాహనం బదిలీ అయిన తేదీ నుండి బదిలీ చేయబడుతుంది. వివరణ: సందేహాల నివృత్తి కోసం, అటువంటి బీమా ధృవీకరణ పత్రం మరియు బీమా పాలసీ యొక్క హక్కులు మరియు బాధ్యతల బదిలీ ఉంటుందని స్పష్టం చేయబడింది.

(2) బదిలీదారుడు బీమా సర్టిఫికేట్ మరియు సర్టిఫికేట్ లో వివరించిన పాలసీలో తనకు అనుకూలంగా బదిలీ అయిన వాస్తవానికి సంబంధించి అవసరమైన మార్పులు చేయడానికి నిర్దేశిత ఫారంలో బదిలీ చేసిన తేదీ నుండి పద్నాలుగు రోజుల్లోగా బీమా సంస్థకు దరఖాస్తు చేయాలి మరియు భీమా బదిలీకి సంబంధించి ధృవీకరణ పత్రం మరియు బీమా పాలసీలో అవసరమైన మార్పులు చేయాలి.

33. ఈ సెక్షన్లోని సబ్ సెక్షన్ 1 వాహనం ఒక వ్యక్తి నుంచి మరో వ్యక్తికి బదిలీ అయినప్పుడు బీమా పాలసీని బదిలీ చేయడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. ఏదేమైనా, వాహన బదిలీకి

సంబంధించి అవసరమైన మార్పులు చేయడానికి బదిలీదారుడు నిర్ణీత ఫార్మాట్లో బదిలీ చేసిన తేదీ నుండి 14 రోజుల్లోగా బీమా సంస్థకు దరఖాస్తు చేయడం గురించి సబ్ సెక్షన్ 2 వివరిస్తుంది.

34. ఈ కేసుల్లో ప్రశ్నార్థకమైన వాహనాలను రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో పేరు ఉన్న అసలు యజమాని నుంచి మరొకరికి బదిలీ చేసినప్పటికీ, మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 157(2) ప్రకారం ఈ ట్రాన్స్ ఫర్ చేసిన వ్యక్తి బీమా కంపెనీకి సమాచారం ఇచ్చినట్లు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని బీమా సంస్థల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని, శ్రీమతి ఎ.జయంతి వాదించారు. ఇదే సందర్భంలో పండిత న్యాయవాది ప్రతిపాదించిన మరో వాదన ఏమిటంటే, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న సంఘటనల తేదీ నాటికి లారీల బదిలీదారు మరియు భీమాదారుడి వద్ద భీమా యొక్క స్వతంత్ర ఒప్పందం మిగిలి ఉన్నప్పుడు, బదిలీ చేసిన వ్యక్తికి దాని ప్రయోజనం ఉండదు. అందువలన, ఈ భీమా ఒప్పందం బీమాదారు మరియు భీమాదారు మధ్య వ్యక్తిగతమైనది మరియు మూడవ పక్షం దాని నుండి ప్రయోజనం పొందదు.

35. పిటిషనర్ల వాదనకు మద్దతుగా, రిలయన్స్ ను కంప్లీట్ ఇన్సులేషన్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీలో ఉంచారు. ఈ తీర్పులోని 10వ పేరాలో ఎం.వి.యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 157 థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు సంబంధించి మాత్రమే వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు. ఈ తీర్పులోని 10వ పేరాలోని సంబంధిత సారాంశం ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

> "................ కొత్త చట్టంలోని మొత్తం చాప్టర్ 11 థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు మాత్రమే సంబంధించినది. కాబట్టి, సెక్షన్ 146 ప్రకారం 11వ అధ్యాయంలోని అవసరాలకు అనుగుణంగా బీమా పాలసీ ఉంటే తప్ప పబ్లిక్ ప్లేస్ లో మోటారు వాహనాన్ని ఉపయోగించడాన్ని నిషేధించినందున థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు సంబంధించి మాత్రమే బీమా తప్పనిసరి అని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, ఆ అధ్యాయం యొక్క అవసరాలు మూడవ పార్టీ ప్రమాదాలకు మాత్రమే సంబంధించినవి, కాబట్టి కొత్త చట్టంలోని సెక్షన్ 157 యొక్క కల్పన దీనికి పరిమితం చేయాలి. నిర్దేశిత ఫారంలో జారీ చేయాల్సిన బీమా సర్టిఫికేట్ (కేంద్ర మోటారు వాహనాల నిబంధనలు, 1989లోని రూల్ 141 కింద సూచించిన ఫారం 51 చూడండి) థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు సంబంధించినదిగా ఉండాలి. థర్డ్ పార్టీలకు సంబంధించి బాధ్యతకు సంబంధించి కొత్త చట్టం, పాత చట్టంలోని నిబంధనలు గణనీయంగా ఒకేలా ఉన్నందున, మాదినేని కొండయ్య వర్సెస్ యాసీన్ ఫాతిమా3 కేసులో తీసుకున్న నిర్ణయం ఆధారంగా జాతీయ వినియోగదారుల వివాదాల పరిష్కార కమిషన్ తీసుకున్న అభిప్రాయం సరైనదే, ఎందుకంటే బదిలీ చేసిన-బీమా చేసిన వ్యక్తిని ప్రశ్నార్థక వాహనంలో మూడవ పక్షంగా చెప్పలేము. థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు సంబంధించి మాత్రమే కొత్త చట్టంలోని సెక్షన్ 157 ప్రకారం బీమా సర్టిఫికేట్ తో పాటు అందులో వివరించిన బీమా పాలసీని "మోటారు వాహనాన్ని బదిలీ చేసిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా బదిలీ చేసినట్లుగా

పరిగణిస్తారు". బీమా పాలసీ ఇతర ప్రమాదాలను కూడా కవర్ చేస్తుంది, ఉదాహరణకు, బీమా చేసిన వ్యక్తి యొక్క వాహనానికి జరిగిన నష్టం, అది కొత్త చట్టం యొక్క 11వ అధ్యాయానికి వెలుపల మరియు ఒప్పంద పరిధిలో ఉంటుంది, దీని కోసం బీమాదారుడు మరియు బదిలీదారు మధ్య ఒక ఒప్పందం ఉండాలి, ఇది వాహనానికి కలిగే ప్రమాదం లేదా నష్టాన్ని కవర్ చేస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో అటువంటి ఒప్పందం లేనందున మరియు బీమా సంస్థ దానికి సంబంధించి బీమా పాలసీని బదిలీ చేసిన వ్యక్తికి బదిలీ చేయనందున, వాహనానికి జరిగిన నష్టాన్ని పూడ్చడానికి బీమా సంస్థ బాధ్యత వహించదు. ...."

36. ఈ తీర్పులో మాదిసేని కొండయ్య వర్సెస్ యాసీన్ FATUNA4 పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. పిటిషనర్లు అశోక్ కుమార్, వి.మోహన్ లాల్ కెహర్, ANOTHER5. ఏదేమైనా, కంప్లీట్ ఇన్సులేషన్స్ (పి) లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) లో సుప్రీం కోర్టు తీర్పు దృష్ట్యా థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు సంబంధించి బీమా సంస్థ బాధ్యతకు సంబంధించి వాహనాల బదిలీ సందర్భంలో చట్టం యొక్క సరైన ప్రతిపాదనను నిర్దేశించడానికి ఈ తీర్పు సరిపోదు.

37. పిటిషనర్ల తరఫున సంజీవ్ కుమార్ సామ్రాట్ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కో లిమిటెడ్ అండ్ ఇతరులు కూడా రిలయన్స్ కు స్థానం కల్పించారు. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ మరియు మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలు, ముఖ్యంగా సెక్షన్ 147 యొక్క పోలికపై ఈ తీర్పులో, వాహనంలో ప్రయాణించిన లేదా ప్రయాణించిన వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద తప్ప ఉద్యోగి యొక్క బాధ్యతను కవర్ చేయడానికి బీమా పాలసీ అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. గూడ్స్ వాహనంలో ప్రయాణించే సరుకుల యజమాని ఉద్యోగులమని థర్డ్ పార్టీలు పేర్కొన్న నేపథ్యంలో ఈ వ్యాఖ్యలు చేశారు.

38. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో వి.టి.సబిత, ఇతరులు ఈ సందర్భంలో సుప్రీంకోర్టు, ఈ కోర్టు ఇచ్చిన వివిధ తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ చట్టాన్ని సమీక్షించిన న్యాయమూర్తుల్లో ఒకరు ఒక యాక్ట్ పాలసీకి సంబంధించి మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్ 147(1)(బి) ప్రకారం, ఉద్యోగులకు బీమా కంపెనీ బాధ్యత అపరిమితంగా ఉండదని, ఆ మేరకు పరిమితం అవుతుందని పేర్కొన్నారు. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద తలెత్తుతుంది. ఈ తీర్పులో పరిగణనలోకి తీసుకున్న గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులలో ఒకటి నేషనల్ ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రేమ్ బాయ్ పటేల్ 8, దీనిలో పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"................... సబ్ క్లాజ్ (1)లో ఉన్న 'ఎవరైనా వ్యక్తి' అనే పదాల పరిధిలోకి డ్రైవర్ లేదా కండక్టర్ వంటి వాహన యజమాని ఉద్యోగి కూడా రావచ్చు. ఏదేమైనా, సెక్షన్ 147 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (బి) కు ఉన్న నిబంధన ప్రకారం, పాలసీ ద్వారా బీమా చేయబడిన వ్యక్తి యొక్క ఉద్యోగి యొక్క మరణానికి సంబంధించి లేదా అటువంటి ఉద్యోగి తన ఉద్యోగ సమయంలో సంభవించే

శారీరక గాయానికి సంబంధించి బాధ్యతను కవర్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. ఉద్యోగి (ఎ) లేదా (బి) లేదా (సి) ఉప క్లాజులలో వివరించిన విధంగా ఉంటే పనివారి చట్టం. ఈ నిబంధన యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 147(1)(బి) లోని సబ్ క్లాజులు (ఎ) లేదా (బి) లేదా (సి) లోని సబ్ క్లాజులు (ఎ) లేదా (బి) లేదా (సి) లో వివరించిన విధంగా ఏదైనా ఉద్యోగి మరణం లేదా శారీరక గాయానికి సంబంధించి బీమా పాలసీ పనివారి చట్టం కింద బాధ్యతను కవర్ చేస్తే, అది చెల్లుబాటు అయ్యే పాలసీ అవుతుంది మరియు చట్టంలోని 11వ అధ్యాయం యొక్క ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 149 ఒక విధిని విధిస్తుంది. థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ లకు సంబంధించి బీమా చేసిన వ్యక్తులపై తీర్పులు మరియు అవార్డులను సంతృప్తి పరచడానికి బీమా సంస్థ (బీమా కంపెనీ). సెక్షన్ 147లోని సబ్ సెక్షన్ (1) క్లాజ్ (బి) కింద పాలసీ కవర్ చేయాల్సిన బాధ్యత (పాలసీ నిబంధనల పరిధిలోకి వచ్చే బాధ్యత)" అనే వ్యక్తీకరణ సెక్షన్ 149లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లో చోటు చేసుకోవడం చాలా ముఖ్యం. సెక్షన్ 147(1)లోని క్లాజ్ (బి) కింద పాలసీ ద్వారా తప్పనిసరిగా కవర్ చేయాల్సిన అటువంటి బాధ్యతను బీమా కంపెనీ సంతృప్తిపరచాలని ఇది స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. ఈ నిబంధన యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 147 (1) (బి) (బి) కు ఉప క్లాజులు (ఎ) లేదా (బి) లేదా (సి) లో వివరించిన విధంగా అటువంటి ఉద్యోగి మరణం లేదా శారీరక గాయానికి సంబంధించి పనివారి చట్టం కింద ఉత్పన్నమయ్యే బాధ్యతను మాత్రమే కవర్ చేసే బీమా పాలసీ పూర్తిగా చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు చట్టం కింద అనుమతించబడుతుంది. అందువల్ల, వాహన యజమాని అటువంటి పాలసీని తీసుకున్నట్లయితే, బీమా కంపెనీ యొక్క బాధ్యత పనివారి చట్టం కింద ఉత్పన్నమయ్యే దానికే పరిమితం అవుతుంది.

39. పనివారి పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రభావాన్ని వివరిస్తూ, డ్యూటీ అవర్స్ తర్వాత ఉద్యోగి ప్రమాదానికి గురైనప్పుడు నష్టపరిహారం ఇచ్చే సమయంలో, ఆ సమయంలో పరిహారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు పిటిషనర్లు శ్యామాదేవి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మరో 9 అంశాలపై కూడా ఆధారపడ్డారు.

40. ప్రతివాదుల తరఫున రిఖీరామ్, మరొకరు వి.ఎస్.ఎం.టి. సుఖ్రానియా, OTHERS10 లపై ఆధారపడి ఉన్నారు. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1939లోని సెక్షన్ 94 (సవరణకు ముందు) వర్తింపచేస్తూ ఈ తీర్పులోని పేరా - 7లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

> "7. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, బీమా పాలసీ పరిధిలోకి వచ్చే వాహనాన్ని బదిలీ చేసిన ప్రతిసారీ, యజమాని లేదా కొనుగోలుదారు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం అవసరమైన విధంగా ఎటువంటి సమాచారం ఇవ్వకపోయినా, మూడవ పక్షం / బాధితుడికి సంబంధించినంత వరకు భీమా సంస్థ యొక్క బాధ్యత ఆగదని మేము భావిస్తున్నాము."

41. బి.శ్రీకాంతరెడ్డి వర్సెస్ కె.మహేష్, ఇతరులు, తాడి సత్యనారాయణ వర్సెస్ మద్దు మల్లారావు, ఇతరులు సింగరేణి కాలరీస్ కో లిమిటెడ్, శ్రీరాంపూర్, మరో వి.ఆర్కటి గట్టు మల్లు, ఇతరులు ఈ తీర్పును ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు అనుసరించారు. 42. తాడి సత్యనారాయణ వర్సెస్ మద్దు మల్లారావు తదితరుల కేసులో రిఖీరామ్, మరో వి.సుఖ్రానియాపై ఆధారపడి, బదిలీ చేసిన వ్యక్తి నుంచి వాహనాన్ని బదిలీ చేసిన తర్వాత బీమా కంపెనీకి ఎలాంటి బాధ్యత నుంచి మినహాయింపు ఇవ్వకూడదనే అభిప్రాయం ఉండేది.

43. ఈ ప్రశ్నను నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సింధు పి.టి., ఇతరులు, కేరళ హైకోర్టు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 157, సెక్షన్ 147(1) అమలు నేపథ్యంలో కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఈ తీర్పులోని 7, 8 పేరాల్లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

> మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 157 భాష చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఒక మోటారు వాహన బదిలీ జరిగినప్పుడు, బీమా పాలసీలో బదిలీని ప్రత్యేకంగా పేర్కొననప్పటికీ, బదిలీదారు నుండి బదిలీదారునికి బీమా పాలసీని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. అటువంటి బదిలీపై, బదిలీ చేసిన తేదీ నుండి, బదిలీదారు యజమాని మరియు అతనికి వ్యతిరేకంగా థర్డ్ పార్టీ హక్కుదారుల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి బీమా సర్టిఫికేట్ పనిచేస్తుంది. బీమా పాలసీని బదిలీదారుని పేరు మీదకు అధికారికంగా బదిలీ చేయించుకోవడంలో ట్రాన్స్ ఫర్ చేసిన వ్యక్తి వైఫల్యం/తప్పిదం ఉన్నప్పటికీ. సెక్షన్ 157 వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధతను సులభంగా గుర్తించవచ్చు. బీమా పాలసీని బదిలీ చేసిన వ్యక్తి పేరు మీదకు బదిలీ చేయడంలో ట్రాన్స్ ఫర్ చేసే వ్యక్తి మరియు బదిలీదారుడు చేసిన తప్పు/తప్పిదం కొరకు, తృతీయ పక్షాలు/బాధితులు, తప్పనిసరిగా బీమా చేయదగిన వారి విషయంలో బాధ్యతను అనుభవించరాదు. సెక్షన్ 147 కింద తప్పనిసరిగా బీమా చేయాల్సిన బాధ్యతకు సంబంధించిన బీమా పాలసీని బదిలీదారుని పేరు మీదకు బదిలీ చేయాలా అనే ప్రశ్నలో మనకు ఎలాంటి సందేహం కనిపించడం లేదు. సెక్షన్ 147(1)లోని ప్రొవిసో (ఐ)(ఎ)లో ఈ చట్టం కింద బాధ్యత ఉంటుంది. తర్కం మరియు తర్కం యొక్క ఆమోదయోగ్యమైన ప్రక్రియ ద్వారా పాలసీని బదిలీ చేయడం చట్టం 8 ప్రకారం అటువంటి బాధ్యతకు వర్తించదని చెప్పలేము. శాసనం యొక్క భాష చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. ఇందులో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఈ నిర్దిష్ట అంశానికి సంబంధించి ఎటువంటి నిర్బంధ పూర్వాపరాలు మా దృష్టికి తీసుకురాబడలేదు. బదిలీ చేసిన తేదీ నుండి బీమా పాలసీ బదిలీ చేయబడిన వ్యక్తి పేరుకు బదిలీ చేయబడుతుందని అంగీకరించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు మరియు అటువంటి బదిలీ

దాని పరిధిలో బీమా పాలసీ కింద కవర్ చేయబడే అన్ని తప్పనిసరి బీమా రిస్క్ లను తీసుకుంటుంది.

44. అయితే, కేరళ హైకోర్టు చేసిన ఈ వ్యాఖ్యలు చట్ట నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, అందువల్ల వారు రంగంలోకి దిగలేరని న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని వాదించారు.

45. తారాచంద్ శ్రావణ్జీ శంభార్కర్ వర్సెస్ ప్రశాంత్, నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 15లో మరో తీర్పు వచ్చింది. సెక్షన్ 157(1) ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న బాంబే హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి (నాగ్పూర్ బెంచ్) సెక్షన్ 157లోని సబ్ సెక్షన్ 2లో దానిని పాటించకపోవడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాలను సూచించే నిబంధన ఏదీ లేదని అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ తీర్పులోని పేరా - 8లోని సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> సెక్షన్ 157లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం వాహనాన్ని బదిలీ చేసినప్పుడు దానికి సంబంధించిన బీమా పాలసీతో పాటు, థర్డ్ పార్టీలకు సంబంధించినంత వరకు వాహనాన్ని బదిలీ చేసిన తేదీ నుంచి బీమా సర్టిఫికేట్, అందులో వివరించిన పాలసీని బదిలీ చేసిన వ్యక్తిగా పరిగణిస్తారు. అందువల్ల బీమా పాలసీతో పాటు వాహనాన్ని బదిలీ చేయడం వల్లనే వాహనానికి బీమా పాలసీ బదిలీ ప్రభావం పడుతుంది. సబ్ సెక్షన్ (1)లోని ఈ నిబంధన సబ్ సెక్షన్ (2)లో ఉన్న నిబంధనతో సంబంధం లేకుండా ఉంటుంది, ఇది మంత్రిత్వ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు దాని బీమా పాలసీతో పాటు వాహనం యొక్క యాజమాన్యాన్ని బదిలీ చేసిన తరువాత అమలులోకి వస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ (2) కింద, బదిలీదారుడు బదిలీ చేసిన తేదీ నుండి పద్నాలుగు రోజుల్లోగా, బీమా కంపెనీ రికార్డులో బీమా పాలసీని అధికారికంగా బదిలీ చేయడానికి కొన్ని చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుంది. బదిలీదారుడు అటువంటి విధానపరమైన చర్యలు తీసుకోకపోవడం యొక్క పర్యవసానాన్ని వివరించే నిబంధన ఇందులో లేదు. అటువంటి నిబంధన లేకపోవడం వల్ల బీమా పాలసీ బదిలీ సబ్ సెక్షన్ (1) ద్వారా మాత్రమే నియంత్రించబడుతుంది మరియు బీమా పాలసీతో పాటు వాహనం యొక్క యాజమాన్య బదిలీ జరిగిన క్షణం ఇది జరుగుతుంది. వాహనం చరాస్తులు కావటంతో, దాని యాజమాన్య బదిలీ, అమ్మకం లేదా బహుమతి ద్వారా కావచ్చు, ఇది వస్తువుల అమ్మకపు చట్టం, 1930 (అధ్యాయాలు II మరియు III) లేదా ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 (అధ్యాయం 7) యొక్క నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది మరియు ఈ నిబంధనల ప్రకారం, యాజమాన్య బదిలీ యొక్క సారాంశం వస్తువులలో ఆస్తి బదిలీ, దీనిని ఒప్పందం యొక్క షరతుల నుండి నిర్ధారించవచ్చు. పార్టీలు మరియు/లేదా డెలివరీ యొక్క ఉద్దేశ్యం. అందుకే సబ్ సెక్షన్ (2)లో దాన్ని పాటించని వారి పర్యవసానాన్ని తెలిపే నిబంధన లేదు. ఒకవేళ బదిలీదారుడు నిర్ణీత సమయంలోగా దరఖాస్తు చేసుకోకపోతే లేదా బీమా సర్టిఫికేట్ లో

బదిలీకి సంబంధించి అవసరమైన మార్పులు చేయడానికి బీమా కంపెనీకి అస్సలు దరఖాస్తు చేయకపోతే, బదిలీదారునికి అనుకూలంగా బీమా పాలసీని బదిలీ చేయకపోవడానికి కారణం కాదు. వాస్తవానికి, ఇది సబ్-సెక్షన్ (2) యొక్క ఆవశ్యకతను పాటించడం బదిలీదారుపై బాధ్యతను కలిగిస్తుంది, కానీ ఇది బీమా పాలసీ కింద హక్కులు మరియు అప్పులకు సంబంధించి నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియకు సౌలభ్యాన్ని జోడించడం మాత్రమే, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద యాజమాన్య బదిలీ మరియు బీమా పాలసీ యొక్క బదిలీని నిరోధించడానికి కాదు.

46. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, గుంటూరు వర్సెస్ కుంభా శివమ్మ తదితరులలో ఇదే విధమైన ప్రశ్నను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను. వాస్తవ పరిస్థితిలో బీమా సంస్థను బాధ్యత నుంచి తప్పించడానికి ఇలాంటి వాదనలు లేవనెత్తినప్పుడు, బీమా కంపెనీ ఇన్సులేట్ చేయబడదని మరియు బీమా ఒప్పందాలను కవర్ చేసే ఒప్పంద నష్టపరిహారం మరియు విశ్వసనీయత కారణంగా ప్రశ్నార్థక వాహనాన్ని బదిలీ చేసే వ్యక్తి యొక్క బాధ్యత నష్టపరిహారం చెల్లించబడుతుందని నేను భావించాను.

47. ఈ రెండు సందర్భాల్లోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు బీమా చేసిన వారి బాధ్యతను మినహాయించినట్లు బీమా పాలసీలు ఏ విధంగానూ సూచించలేదు. 2005 నాటి సి.ఎం.ఎ.నెం.561కు సంబంధించిన బీమా పాలసీలో ఇద్దరు ఉద్యోగులకు ప్రీమియం వసూలు చేయబడిందని ప్రతిబింబించగా, 2007 సి.ఎం.ఎ.నెం.188లో బీమా సర్టిఫికేట్ మినహా బీమా పాలసీ యొక్క మొత్తం డాక్యుమెంట్ రికార్డు చేయబడలేదు. దీంతో 2007 నాటి సీఎంఏ నెం.188కు సంబంధించిన కేసులో అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలను కమిషనర్ ముందు ఉంచలేదు.

48. ఈ పరిస్థితుల్లో బీమా సంస్థ బాధ్యత వహించాలి. ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 157(1)లోని నిబంధన దృష్ట్యా బదిలీదారునికి ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 157(1) ప్రకారం పాలసీని బదిలీ చేయనప్పుడు, అది బదిలీదారునికి ప్రయోజనం చేకూరుస్తుంది. ఈ రెండు ఘటనల్లోనూ బాధితుడు డ్రైవర్. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 147(1) ప్రకారం తప్పనిసరిగా బీమా చేయాల్సిన బాధ్యత దృష్ట్యా, ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 157(1) ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ పరిస్థితుల్లో బీమా సంస్థ బాధ్యత కూడా ఉంటుంది. బాంబే హైకోర్టు నాగ్ పూర్ బెంచ్ తారాచంద్ శ్రవణ్ జీ శంభార్కర్ వర్సెస్ ప్రశాంత్, నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో సరిగ్గా గమనించినట్లుగా, బదిలీదారుడు బీమా పాలసీని బదిలీ చేయడంలో విఫలమైతే, జరిమానా స్వభావంలో పాటించనందుకు లేదా అసలు యజమానితో బీమా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న బీమా కంపెనీకి ఎటువంటి పర్యవసానాలు ఉండవు. బాధ్యత నుండి మినహాయించబడుతుంది. పాలసీని బదిలీ చేయడంలో విఫలమైనందున నష్టపరిహారాన్ని తగ్గించడానికి లేదా ఈ భీమా ఒప్పందాన్ని స్వయంచాలకంగా ఉపసంహరించుకోవడానికి ఇది అవకాశం కల్పించలేదు.

49. దీనికి తోడు ఈ బీమా ఒప్పందంలోని అంశం ప్రశ్నార్థకమైన వాహనం అనే వాస్తవాన్ని విస్మరించకూడదు. పాలసీల్లో ఉపయోగించే ప్రామాణిక ఫారాల దృష్ట్యా ఈ ఒప్పందం కింద పరిగణించే ఏదైనా చర్య లేదా తప్పిదం, బీమా కంపెనీ ఈ ఒప్పందాన్ని నివారించడానికి వీలుగా ప్రత్యేకంగా మినహాయించబడదు. అందువల్ల, వాహన బీమా పాలసీని బదిలీదారునికి బదిలీ చేయడంలో విఫలమైతే కలిగే పరిణామాలను రూపొందించకుండా చట్టం మౌనంగా ఉంటుంది.

50. ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ థర్డ్ పార్టీ రిస్క్ కవర్ చేస్తుందని, వాహనం నడిపే వ్యక్తి థర్డ్ పార్టీ కాదని ప్రముఖ న్యాయవాది నరేష్ బైరపనేని వాదించారు. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని 9వ అధ్యాయంలో సెక్షన్ 145(ఐ)లో థర్డ్ పార్టీగా నిర్వచించారు. మోటారు వాహనాల సవరణ చట్టం, 1988 ను సవరించిన మోటారు వాహనాల సవరణ చట్టం, 2019 ప్రత్యేకంగా సెక్షన్ 145 (జి) లో ప్రభుత్వంతో సహా రవాణా వాహనంలో డ్రైవర్ లేదా ఇతర సహోద్యోగిని చేర్చింది. అప్పుడు వర్తించే మోటారు వాహనాల చట్టంలోని చాప్టర్ 11 ప్రకారం డ్రైవర్ థర్డ్ పార్టీ హోదాలో నిలబడనప్పుడు బీమా సంస్థను బాధ్యులను చేయలేమని న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని వాదించారు.

51. నిర్బంధ రిస్క్ కవరేజికి సంబంధించి ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 147(1) వర్తింపజేయడం, ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 157(1) ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని కారణాలు చెబుతారు. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సింధు పి.టి మరియు ఇతరుల విషయంలో కేరళ హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని, తారాచంద్ శ్రవణ్జీ శంభార్కర్ వర్సెస్ ప్రశాంత్, నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో నాగపూర్ బెంచ్, బాంబే హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వాంఛనీయం. అందువల్ల, ఈ పరిస్థితులలో, పాలసీని బదిలీ చేయని బదిలీదారు విషయంలో, ఎటువంటి బాధ్యత నుండి నష్టపరిహారాన్ని భరించలేమని బీమా సంస్థ వాదించడానికి అనుమతించబడదు. ఈ ఒప్పంద ఉద్దేశ్యాన్ని తెలియజేస్తూ వాహన బదిలీ కారణంగా బీమా సంస్థ ఈ బీమా ఒప్పందాన్ని ఏ సమయంలోనూ తిరస్కరించడం లేదా తిరస్కరించడం కూడా గమనించాల్సిన విషయం కాదు. ఒప్పందం యొక్క విషయం దానితో జతచేయబడినప్పుడు, దాని యాజమాన్యం మారినప్పుడు, అటువంటి ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలను భీమాదారు మరియు అసలు భీమాదారు మధ్య కొనసాగే ఒక చిన్న రంగానికి కుదించలేము. వస్తువుల స్వభావాన్ని బట్టి, ముఖ్యంగా ఈ ఒప్పందం యొక్క వస్తువు స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అంటే వస్తువుల అమ్మకపు చట్టం ప్రకారం వాహనాలు 'వస్తువుల' స్వభావంలో ఉండటం, అటువంటి వస్తువులను కలిగి ఉన్న లేదా కలిగి ఉన్న వ్యక్తికి యాజమాన్యం బదిలీ అయినప్పుడు, ఈ బదిలీ సంఘటన బీమా పాలసీ నుండి కర్తకు ప్రవహించే నష్టపరిహారం యొక్క చర్యను అడ్డుకోదు, అనగా, వాహనం మరియు ట్రాన్స్ ఫర్ చేయబడ్డ వ్యక్తికి.

52. అందువల్ల ఈ రెండు సందర్భాల్లోనూ బీమా సంస్థ బాధ్యత ఉంటుంది కాబట్టి ప్రతివాదులు/దరఖాస్తుదారుల వాదనలను అంగీకరిస్తూ పిటిషనర్ల తరఫున వాదనలు తిరస్కరణకు గురవుతాయి. ఈ విధంగా, ఈ పాయింట్ కు సమాధానం లభిస్తుంది.

53. పాయింట్ నెం.3: పాయింట్లు 1, 2లో వెల్లడైన అంశాల దృష్ట్యా, రెండు కేసుల్లోనూ వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద కమిషనర్ల ఆదేశాలను ధృవీకరించాలి, ఎందుకంటే ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు. ఈ విధంగా, ఈ పాయింట్ కు సమాధానం లభిస్తుంది.

54. పాయింట్ నెం.4: పైన పేర్కొన్న అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ రెండు సివిల్ మిసెలటుల్ అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తారు మరియు పరిస్థితులలో, ఖర్చులు లేకుండా.

55. ఫలితంగా 15.03.2005 నాటి డబ్ల్యూసీ కేస్ నెం.1లో వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కమ్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ కింద కమిషనర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ 2005 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.561ను కొట్టివేశారు. మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి చెల్లించనట్లయితే డిపాజిట్ చేసిన మొత్తాన్ని కమిషనర్ ఎటువంటి సెక్యూరిటీని బలవంతం చేయకుండా వెంటనే దరఖాస్తుదారుడికి విడుదల చేస్తారు. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూతపడ్డాయి. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు, స్టాండ్ ఖాళీ.

56. 2004 నాటి డబ్ల్యుసి కేస్ నెం.93, 2006 నాటి వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కమ్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్, విజయవాడ, కృష్ణాజిల్లా కింద కమిషనర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ 2007 సివిల్ అప్పీల్ నెం.188ను కొట్టివేశారు. 1, 2 ప్రతివాదులకు చెల్లించకపోతే జమ చేసిన మొత్తాన్ని కమిషనర్ ఎలాంటి సెక్యూరిటీ లేకుండా వెంటనే విడుదల చేస్తారు. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూతపడ్డాయి. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు, స్టాండ్ ఖాళీ చేయటమైనది.

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

Dt:22.03.2021

ఆర్.ఎన్.ఎస్.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

205 మరియు 2007 యొక్క 188 యొక్క సి.ఎం.ఎ.ఎస్.నెం.561

తేది: 22.03.2021

ఆర్.ఎన్.ఎస్.