



2022:APHC:1522

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం, జనవరి ఆరో రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 200 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. ఎం.ఆర్.జి. రెడ్డి, తండ్రి ఎన్.సుబ్బారెడ్డి, వయస్సు 60 సంవత్సరాలు,

వృత్తి బిజినెస్, నివాసము విల్లా నెం.88, అపర్ల కొంటీ విల్లా కమ్యూనిటీ,

మియాపూర్, హైదరాబాద్

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఎన్. కేశవరెడ్డి, తండ్రి. గంగిరెడ్డి, వయస్సు 52, వృత్తి బిజినెస్,

నివాసము H.No. 20/726-డి4-4బి, బొమ్మలసత్రం, నంద్యాల టౌన్,

కర్నూలు జిల్లా.

2. మలికిరెడ్డి లలిత, భర్త రాజుగోపాలరెడ్డి, వయసు 45 ఏళ్లు,

గృహిణి, నివాసము H.No 20/726-డి4-4బి, బొమ్మలసత్రం, నంద్యాల

పట్టణం, కర్నూలు జిల్లా

3. మలికిరెడ్డి గౌతమి, తండ్రి రాజు గోపాల్ రెడ్డి, వయస్సు 24 సంవత్సరాలు,

వృత్తి బిజినెస్, నివాసము. H.No 20/726-డి4-4బి, బొమ్మలసత్రం, నంద్యాల

టౌన్, కర్నూలు జిల్లా



2022:APHC:1522

4. మలికిరెడ్డి గంగాచరణెడ్డి, తండ్రి దివంగత శ్రీనివాసరెడ్డి, వయసు 30 ఏళ్లు  
వృత్తి బిజినెస్, నివాసం. H.No 20/726-డీ4-4ఏ, బొమ్మలసత్రం, నంద్యాల  
పట్టణం, కర్నూలు జిల్లా
5. జూపల్లి సంజీవరెడ్డి, తండ్రి వెంకటసుబ్బారెడ్డి, వయసు 50 ఏళ్లు,  
Occ. బిజినెస్, R/o. H.No.2/515-503, బాలాజీ ఎత్తులు  
బాలాజీ కాంప్లెక్స్, నంద్యాల టౌన్, కర్నూలు జిల్లా.
6. కంచెర్ల సుజిత కుమార్ రెడ్డి, తండ్రి వీరారెడ్డి, 42 ఏళ్లు  
వృత్తి బిజినెస్, నివాసము. హెచ్.నెం.30/726, బొమ్మలసత్రం,  
నంద్యాల టౌన్, కర్నూలు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎన్.అశ్వనీకుమార్  
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పి.నాగేంద్రరెడ్డి  
కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2022:APHC:1522

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

సివిల్ అప్పీల్ నెం.200 ఆఫ్ 2021

తీర్పు : (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి. కృష్ణమోహన్ ప్రకారం)

19.07.2021న నంద్యాలలోని 3వ అదనపు జిల్లా జడ్జి దాఖలు చేసిన ఫైలుపై 2021 జీవో నెం.9లోని ఐవ నెం.435లో పిటిషనర్లు/పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా తాత్కాలిక ఆంక్షలు మంజూరుకు అయ్యే ఖర్చులతో కూడిన మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై ఈ సివిల్ అప్పీల్ దాఖలైంది.

2. ఇక్కడ పిటిషనర్లు ఐ.ఎ.లో పిటిషనర్లు, కింది కోర్టులో దాఖలైన దావాలో పిటిషనర్లు. ఇక్కడ ప్రతివాదులు ఐ.ఎ.లో ప్రతివాదులు, మరియు దిగువ కోర్టులో దావాలో ప్రతివాదులు.

3. విన్నాను.

4. ఐటెం నెం.1 నుంచి 6 వరకు ఉన్న ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి శాశ్వత ఆంక్షలు, వ్యయాన్ని మంజూరు చేయాలని కోరుతూ నంద్యాలలోని కర్నూలు 3వ అదనపు జిల్లా జడ్జి



దాఖలు చేసిన పైలుపై 2021 జీవో నెం.9లో పిటిషనర్లు చర్యలు చేపట్టారు. మొదటి ప్రతివాది భార్య పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కొనుగోలు చేసి ఐటమ్ నెం.1 నుంచి 3 వరకు (జి+3) అంతస్తుల భవనాన్ని నిర్మించారని, ఇతర ఐటెం ఎన్ఓలు 4 నుంచి 6 వరకు ఖాళీగా ఉంచారని వాదిస్తూ పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్/ప్లెనెట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి ప్రతివాదులపై తాత్కాలిక నిషేధం విధించాలని పిటిషనర్లు 2021 నాటి ఐవో నెం.435ను దిగువ కోర్టులో దాఖలు చేశారు. 27.07.2015న వివిధ రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ల కింద ఆమె నుంచి పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కొనుగోలు చేశారు, వాటిని ఆమె వారికి అందజేసింది మరియు వారు ఆ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకుని ఆనందిస్తున్నప్పటి నుండి, అల్బ్య అనే మొదటి పిటిషనర్ కుమార్తె కేశవ రెడ్డి ఇంగ్లిష్ మీడియం స్కూల్ పేరు మరియు శైలిలో పిటిషన్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్ లో ఉన్న ప్రస్తుత పాఠశాలను కొనసాగించింది. పిటిషనర్లు సంయుక్తంగా మరియు అనేకసార్లు ఆస్తుల మ్యుటీషన్ పై అనుభవిస్తున్నారు, అనగా 1 వ పిటిషనర్ పేరు మీద మునిసిపల్ రికార్డులలోని ఐటమ్ నెం.1 నుండి 3 వరకు, ప్రతివాదులు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులలోకి చొరబడటానికి ప్రయత్నించారు మరియు అందువల్ల వారు తాత్కాలిక నిషేధానికి పైన పేర్కొన్న ఐవోను దాఖలు చేశారు.

5. పైన పేర్కొన్న అంశాలను వ్యతిరేకిస్తూ, మొదటి ప్రతివాది కేశవరెడ్డి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ వ్యవస్థాపకుడు, రెండో ప్రతివాది కేశవరెడ్డి ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ సెక్రటరీ కమ్ కరస్పాండెంట్ అని, పార్టీలను తప్పుగా చేర్చుకోవడం సరికాదని, 2003 సంవత్సరం నుంచి కేశవరెడ్డి ఇంగ్లిష్ మీడియం స్కూల్ పేరుతో, శైలిలో పాఠశాలను నడుపుతున్నామని, తమ సమాజం గుర్తింపు పొందిందని ప్రతివాదులు వాదించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 2014-2015 విద్యా సంవత్సరాల నుండి 2023-2024 విద్యా సంవత్సరాల వరకు పదేళ్ల కాలానికి ఆర్ సి నెం.7911/బి10/2014 ద్వారా, మొదటి ప్రతివాది తనపై నమోదైన కొన్ని క్రిమినల్ కేసులను



పరిష్కరించడానికి తన నివాసం నుండి బయటకు వచ్చాడు, తన గైర్జాబీని సద్వినియోగం చేసుకొని, 1వ ప్రతివాది తన భార్యను మోసపూరితంగా తప్పుదోవ పట్టించాడని మరియు 1వ ప్రతివాది భార్యకు 2వ ప్రతివాదిని మోసం చేశాడని మరియు 2వ ప్రతివాదికి ఆరు సేల్ డీడ్ లు జారీ చేయబడ్డాయి. 27.07.2015 నాటి ఈ పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అన్ని వివాదాలను పరిష్కరించిన తర్వాత కూడా ప్రతివాదులు ఇప్పటి వరకు పాఠశాలను ఎలాంటి ఆటంకం లేకుండా నడుపుతున్నారని, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుంచి రూ.23.20 కోట్ల రుణం తీసుకున్న తర్వాత పూచీకత్తు ద్వారా ఆస్తులను తాకట్టు పెట్టారని పేర్కొన్నారు. కర్నూలు బ్రాంచ్, 27.07.2015 నాటి అమ్మకపు పత్రాల్లో పిటిషనర్లు బ్యాంకు నుంచి తీసుకున్న మొత్తం కంటే రూ.3.71 కోట్లు తక్కువ అని పేర్కొనగా, పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తుల అసలు హక్కు పత్రాలను అందజేయనందుకు ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదు, టీచింగ్, నాన్ టీచింగ్ సిబ్బందితో సహా మొత్తం సిబ్బంది పైన పేర్కొన్న సొసైటీ కింద పనిచేస్తున్నారు మరియు ప్రతివాదులు 130 మంది చదువుతున్నారు. పైన పేర్కొన్న పాఠశాల ఇక్కడ ప్రతివాదుల నిర్వహణ మరియు నియంత్రణలో ఉంది, 2015 సంవత్సరం తరువాత కూడా మొదటి ప్రతివాది భార్య ఆస్తి పన్నులు మరియు విద్యుత్ ఛార్జీలు వగైరా చెల్లించడం ద్వారా పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను భౌతికంగా కలిగి ఉంది, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.13 (జనరల్) విభాగాన్ని జారీ చేసిన వాస్తవాన్ని కూడా పిటిషనర్లు దాచిపెట్టారు. 17.02.2016 నాటి తేదీ 17.02.2016న ఆంధ్రప్రదేశ్ డిపాజిటర్ల రక్షణ చట్టం, 1999లోని సెక్షన్ 3 కింద ఈ ఆస్తులను జప్తు చేస్తూ కర్నూలు ప్రెస్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ కోర్టు 2018 క్రిమినల్ ఎం.పి.నెం.665లో ఇచ్చిన మధ్యంతర అటాచ్ మెంట్ ను సంపూర్ణం చేసింది. పైన పేర్కొన్న దావాలో, పాఠశాల భవనం, ఫర్నిచర్, బెంచీలు, తలుపులు మరియు కిటికీలను గణనీయంగా ధ్వంసం చేయడం ద్వారా పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించారు మరియు 1 వ ప్రతివాది పాఠశాల సిబ్బందిని తీవ్రమైన పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించారు మరియు ఇందులో ప్రతివాదులు ఇరుగుపొరుగువారు



మరియు రాష్ట్ర సిబ్బడి పోలీసులు పిటిషనర్లను ప్రతిఘటించారు మరియు పోలీసుల మద్దతుతో లిఖితపూర్వక ఫిర్యాదును నమోదు చేయడం ద్వారా వారి స్వాధీనాన్ని కాపాడుకున్నారు. కర్నూలు. 1వ పిటిషనర్ కుమార్తె పై పాఠశాలను ఎప్పుడూ నడపలేదని, 01.04.2021 నాటి ఆస్తి పన్ను రసీదును 01.04.2021 నుండి చెల్లించారని, 27.04.2021 న విద్యుత్ శాఖ జారీ చేసిన నేమ్ ఛేంజ్ సర్టిఫికేట్ యొక్క మీ సేవా కాపీని పిటిషనర్లు పైన పేర్కొన్న సంస్థకు రెండు రోజుల ముందు పొందడం ద్వారా పొందారని పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న 30.04.2021 నాటి ఐవలో జారీ చేసిన మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులను సద్వినియోగం చేసుకుంటూ పిటిషనర్లు 08/09.05.2021 న పాఠశాల భవనంలో కొంత భాగాన్ని అనధికారికంగా మరియు చట్టవిరుద్ధంగా కూల్చివేశారు, అందువల్ల ప్రతివాదులు పైన పేర్కొన్న ఐ.ఎ.ను తొలగించాలని కోరారు.

పిటిషనర్లు సమాధానమిస్తూ, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులపై తమకు ఆసక్తి ఉందని, అందువల్ల తాము కలిసి పైన పేర్కొన్న దావాను ఏర్పాటు చేశామని, అందువల్ల ఇది నిర్వహించదగినదని, పైన పేర్కొన్న ఆస్తులు మరియు ఐపిపై ప్రతివాదులకు ఎటువంటి హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని ఇవ్వదని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. నంద్యాలలోని 2వ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2015 నంబరు 104లో మొదటి ప్రతివాది భార్యపై పెండింగ్ లో ఉందని, అందులో పైన పేర్కొన్న ఆస్తులు తన సొంత ఆస్తులని, ఆ భూమిపై తాను పైన పేర్కొన్న నిర్మాణాలు చేశానని, రుణదాతలను మోసం చేయకూడదనే ఉద్దేశ్యంతో పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఈ నిర్మాణాలు జరిగాయని, వారికి తెలియదని పేర్కొన్నారు. పైన పేర్కొన్న ఆస్తుల యొక్క హక్కు పత్రాలను డిపాజిట్ చేయడం ద్వారా తనఖా సృష్టించడంపై ప్రతివాదులు స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా నుండి తీసుకున్న మొత్తాల గురించి ఈ కేసు. అందువల్ల కింది కోర్టు ముందు తాత్కాలిక ఆంక్షలు మంజూరు చేయాలని కోరారు.



6. పైన పేర్కొన్న ఐ.ఎ.లో పిటిషనర్లకు ఎక్స్.ఎ1 నుండి ఎ18 వరకు, పైన పేర్కొన్న ఐ.ఎ.లో దిగువ కోర్టు ముందు ప్రతివాదులకు ఎక్స్.బి1 నుండి బి 8 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి.

7. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా, ఇరుపక్షాల విచారణ ఆధారంగా కింది కోర్టు ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుని, దావా వేసిన తేదీ నాటికి పిటిషనర్ల వద్ద పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తులు లేవని, తాత్కాలిక ఆంక్షలు ఇవ్వకపోతే ప్రాథమిక కేసు, సౌలభ్య సమతుల్యత, కోలుకోలేని నష్టాన్ని నిర్ధారించలేదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న ఐవీ 19.07.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఎక్స్ పార్ట్ అడ్-మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది. దీనికి వ్యతిరేకంగా, ప్రస్తుత సీవిల్ మిసెస్ అప్పీల్ తలెత్తుతుంది.

8. పిటిషనర్ల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది 27.07.2015 నాటి అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా అమలు చేసిన సేల్ డీడ్ లపై ఈ క్రింది కోర్టు ఆధారపడి ఉండాలిందని, పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని అనుసరించి ఈ శీర్షిక ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు. 29.04.2021 నాటి ఆస్తిపన్ను రశీదు, 27.04.2021న విద్యుత్ శాఖ జారీ చేసిన నేమ్ ఛేంజ్ సర్టిఫికేట్ మీ సేవా కాపీపై కోర్టు ఆధారపడి ఉండాలిందని పేర్కొన్నారు.

9. 19.07.2021 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా పైన పేర్కొన్న ఐ.ఎ.లో కింది కోర్టు సరిగ్గా చర్చించి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వును ఇచ్చిందని, అందువల్ల ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం జోక్యం అవసరం లేదని ప్రతివాదుల సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్లు 27.07.2015 నాటి పైన పేర్కొన్న సందేశాలు కేవలం బూటకపు మరియు నామమాత్రపు లావాదేవీలు



మాత్రమే, వాటిపై చర్య తీసుకోవాలనే ఉద్దేశం లేదు మరియు 1 వ ప్రతివాది భార్య 27.07.2015 నాటి పైన పేర్కొన్న సేల్ డీడ్ ను మోసం మరియు అనవసరమైన ప్రభావం కారణంగా చెల్లుబాటు చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటోంది, పిటిషనర్లు 27.07.07 తేదీ తర్వాత కూడా పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తులపై ఎటువంటి స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించలేకపోయారు. ఈ సూట్.. పిటిషనర్ల వాదనలు, వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ ప్రతివాదులు సమర్పించిన విరుద్ధ సాక్ష్యాల దృష్ట్యా 2015 సంవత్సరం నుంచి నేటి వరకు ప్రతివాదులు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను కలిగి ఉన్నారని, అనుభవిస్తున్నారని దిగువ కోర్టు సరిగ్గా గుర్తించింది. అందువల్ల సివిల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

10. అప్పుడు పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 09.08.2021 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.243లో ఈ కోర్టు యొక్క విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తావించారు, దీనిలో పిటిషనర్లు 2016 నాటి సిఆర్ఎల్ఎమ్పి నెం.665 లోని సెషన్స్ కోర్టు ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించారు. 17.02.2016న హోం (జనరల్) డిపార్ట్ మెంట్ వాదిస్తూ, సబ్జెక్ట్ ఆస్తులను జప్తు చేయడానికి ముందు సంబంధిత పక్షాలకు/ఇక్కడ అప్పీలుదారులకు నోటీసు జారీ చేయనందున సదరు క్రిమినల్ అప్పీల్ కు అనుమతించినట్లు వాదించింది.

11. మరోవైపు, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది (1) "గుజరాత్ బాట్టింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు - అప్పీలుదారులు వర్సెస్ కోకాకోలా కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు - ప్రతివాదులు" 1 లో నివేదించిన ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు, దీనిలో పేరా 43 మరియు పేరా 47 లో జరిగింది:





43. న్యాయపరమైన ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడం అనేది కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అంశం. విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు కోర్టు ఈ క్రింది పరీక్షలను వర్తింపజేస్తుంది - (1) పిటిషనర్ కు ప్రాథమిక కేసు ఉందా? (ii) సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత వాదికి అనుకూలంగా ఉందా? మరియు (iii) మధ్యవర్తిత్వ నిషేధానికి తన ప్రార్థనను అనుమతించకపోతే పిటిషనర్ కోలుకోలేని గాయానికి గురవుతాడా? పిటిషనర్ కు ఉన్న చట్టపరమైన హక్కు ఉనికి మరియు దాని ఉల్లంఘన రెండూ వివాదాస్పదంగా మరియు అనిశ్చితంగా ఉన్న సమయంలో మరియు సాక్ష్యాల ఆధారంగా విచారణలో అవి నిరూపించబడే వరకు అనిశ్చితంగా ఉన్న సమయంలో మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని ఇవ్వాలా వద్దా అనే నిర్ణయం తీసుకోవాలి. ఆ అనిశ్చితిని పరిష్కరించడానికి ముందు కాలంలో పిటిషనర్కు అన్యాయం జరిగే ప్రమాదాన్ని తగ్గించడానికి మధ్యవర్తిత్వ ఆంక్షల ద్వారా ఉపశమనం లభిస్తుంది. మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని యొక్క ఉద్దేశ్యం పిటిషనర్ తన హక్కును ఉల్లంఘించడం ద్వారా గాయం నుండి రక్షించడం, దీనికి విచారణలో అనిశ్చితి అతనికి అనుకూలంగా పరిష్కరించబడితే చర్యలో రికవరీ చేయగల నష్టాలలో అతనికి తగిన పరిహారం ఇవ్వలేము. ఏదేమైనా, అటువంటి రక్షణ యొక్క అవసరాన్ని ప్రతివాది తన స్వంత చట్టపరమైన హక్కులను ఉపయోగించకుండా నిరోధించడం వల్ల కలిగే గాయం నుండి రక్షించాల్సిన అవసరానికి అనుగుణంగా తూకం వేయాలి, దీనికి అతనికి తగినంత పరిహారం ఇవ్వలేము. కోర్టు ఒక అవసరాన్ని మరొక అవసరానికి వ్యతిరేకంగా బేరీజు వేయాలి మరియు 'సౌలభ్య సమతుల్యత' ఎక్కడ ఉందో నిర్ణయించాలి. [చూడండి: *వాండర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*, (ఎస్సిసి వద్ద పేజీలు 731-32.). ప్రతివాదికి అనుకూలంగా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాన్ని మంజూరు చేసేటప్పుడు అతన్ని రక్షించడానికి, విచారణలో అనిశ్చితి అతనికి అనుకూలంగా పరిష్కరించబడితే ప్రతివాదికి తగిన నష్టపరిహారం చెల్లించేలా అఫిడవిట్ సమర్పించాలని కోర్టు పిటిషనర్కు కోరవచ్చు.



47. ఈ నేపథ్యంలో గతంలో ఇచ్చిన నిషేధాజ్ఞలను ఎత్తివేయాలని కోరుతూ జీబీసీ హైకోర్టును ఆశ్రయించడం సముచితం. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 39 ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వ లేదా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి పూర్తిగా సమానంగా ఉంటుంది, అందువల్ల, కోర్టును సంప్రదించినప్పుడు, కోర్టు ఇతర పరిగణనలతో పాటు, కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించే పార్టీ ప్రవర్తనను కూడా పరిశీలిస్తుంది మరియు అతని ప్రవర్తన నింద నుండి విముక్తి పొందకపోతే జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించవచ్చు. ఉపశమనం పూర్తిగా సమానమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నందున, కోర్టు పరిధిని ఉపయోగించే పార్టీ తన తప్పు లేదని మరియు ఫిర్యాదు చేసిన విషయాలను తీసుకురావడానికి తానే బాధ్యత వహించలేదని మరియు తాను ఉపశమనం కోరుతున్న పార్టీతో వ్యవహరించడంలో తనకు అన్యాయం లేదా అసమానత లేదని చూపించాలి. అతని ప్రవర్తన నిష్పాక్షికంగా, నిజాయితీగా ఉండాలి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 39 రూల్ 1 లేదా రూల్ 2 ప్రకారం నిషేధాజ్ఞలు కోరే వ్యక్తి విషయంలోనే కాకుండా, పెండింగ్ లో ఉన్న దావా లేదా ప్రొసీడింగ్స్ లో ఇప్పటికే మంజూరు చేసిన తాత్కాలిక లేదా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వులను ఎత్తివేయాలని కోర్టును ఆశ్రయించే పక్షం విషయంలో కూడా ఈ పరిగణనలు తలెత్తుతాయి.

(2) "వాండర్ లిమిటెడ్. మరొకరు - పీటిషనర్లు వర్సెస్ ఆంటోక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 2, పేరా 14, పేరా 20లో ఇలా జరిగింది:

14. డివిజన్ బెంచ్ ముందు దాఖలైన అప్పీళ్లు సింగిల్ జడ్జి విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నాయి. అటువంటి అప్పీళ్లలో, అప్పీల్స్ కోర్టు మొదటి సందర్భంలో కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదు మరియు విచక్షణాధికారాన్ని యధేచ్ఛగా లేదా వికృతంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించినప్పుడు లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం



యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించినప్పుడు తప్ప తన స్వంత విచక్షణను మార్చదు. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సూత్రప్రాయంగా అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదు మరియు మెటీరియల్ పై ఆ కోర్టు చేరుకున్నది సహేతుకంగా సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టు చేరుకున్న దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అప్పీలు కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది. ఒకవేళ ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు వేరే అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదన్న వాస్తవం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించకపోవచ్చు. ఈ సూత్రాలను ప్రస్తావిస్తూ గజేంద్రగడ్కర్, జె. ఇస్ *ప్రింటర్స్ (మైసూర్) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పోతన్ జోసెఫ్* 1: (SCR 721)

20. అందుకనుగుణంగా ఈ విజ్ఞప్తులను అనుమతిస్తాం. 1988 నాటి 1220 సివిల్ దావాకు సంబంధించి డివిజన్ బెంచ్ 1990 జనవరి 19న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, 1988 దరఖాస్తుల సంఖ్య 4941, 4942లపై 1989 మార్చి 2న సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరించారు. మేము ఈ విషయాన్ని మధ్యవర్తిత్వ దశలో పరిశీలిస్తున్నాము కాబట్టి, ఈ క్రమంలో ఉన్న పరిశీలనలు ఏవీ సాక్ష్యాల తరువాత అర్హతలపై దావా యొక్క తుది నిర్ణయాన్ని ప్రభావితం చేయవు.

(3) " *మహమ్మద్ మెహతాబ్ ఖాన్ మరియు ఇతరులు - పిటిషనర్లు వర్సెస్ ఖుష్నూమా ఇబ్రహీం ఖాన్ మరియు ఇతరులు* - ప్రతివాదులు "3 పేరా 21 మరియు పేరా 22 లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:



21. పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 14వ పేరా పరిస్థితిని క్లుప్తంగా వివరిస్తుంది: (వాండర్ లిమిటెడ్ కేసు 5, ఎస్ సిసి పుట.533)

14. డివిజన్ బెంచ్ ముందు దాఖలైన అప్పీళ్లు సింగిల్ జడ్జి విచక్షణాధికారానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. అటువంటి అప్పీళ్లలో, అప్పీలేట్ కోర్టు మొదటి సందర్భంలో కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోదు మరియు తన స్వంత విచక్షణను మార్చదు, విచక్షణను ఏకపక్షంగా లేదా విచక్షణారహితంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినట్లు చూపించినప్పుడు లేదా మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడాన్ని నియంత్రించే చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రాలను కోర్టు విస్మరించినప్పుడు తప్ప. విచక్షణాధికారానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సూత్రప్రాయంగా అప్పీలుగా చెబుతారు. అప్పీలేట్ కోర్టు మెటీరియల్ ను పునఃపరిశీలించదు మరియు మెటీరియల్ పై ఆ కోర్టు చేరుకున్నది సహేతుకంగా సాధ్యమైతే దిగువ కోర్టు చేరుకున్న దానికంటే భిన్నమైన నిర్ధారణకు రావడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అప్పీలు కోర్టు సాధారణంగా అప్పీలు కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థనీయం కాదు, విచారణ దశలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే అది విరుద్ధమైన నిర్ణయానికి వచ్చేది. ఒకవేళ విచక్షణాధికారాన్ని ట్రయల్ కోర్టు సహేతుకంగా, న్యాయపరంగా ఉపయోగించి ఉంటే అప్పీలేట్ కోర్టు మరో అభిప్రాయం తీసుకుని ఉండేదన్న వాస్తవం ట్రయల్ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో జోక్యం చేసుకోవడాన్ని సమర్థించకపోవచ్చు. ఈ సూత్రాలను ప్రస్తావిస్తూ గజేంద్రగడ్కర్, జె. ఇన్ **ప్రింటర్స్ (మైసూర్) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పోతన్ జోసెఫ్** 6: (ఎఐఆర్ పుట 1159, పేరా 9)



'9. ... ఈ సూత్రాలు బాగా స్థాపించబడ్డాయి: కానీ, *విస్కాంట్ సైమన్ ఒసెంటన్ (చార్లెస్) & కో. వర్సెస్ జాన్సన్* 7 లో గమనించినట్లుగా: (ఎ.సి. పుట.138)

"... కింది న్యాయమూర్తి తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి చేసిన ఉత్తర్వును అప్పీల్ కోర్టు తిప్పికొట్టడానికి సంబంధించిన చట్టం బాగా స్థాపించబడింది, మరియు ఏదైనా ఇబ్బంది తలెత్తితే అది వ్యక్తిగత కేసులో బాగా పరిష్కరించబడిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం వల్ల మాత్రమే వస్తుంది."

అప్పీలేట్ తీర్పు ఈ సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదు' అని పేర్కొన్నారు.

22. పై చర్చల ద్వారా హైకోర్టు అప్పీలేట్ బెంచ్ విచారణ న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడం సరికాదని నిర్ధారణకు వచ్చినప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం ఇరుపక్షాల మధ్య వివాదం యొక్క అర్హతలపై మా అభిప్రాయ వ్యక్తీకరణ కాదని స్పష్టం చేయాలనుకుంటున్నాము. డివిజను బెంచ్ అభిప్రాయంతో మా విభేదాలు పూర్తిగా ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి అనుగుణంగా లేవనే కారణంతోనే. 09.10.20121 నాటి బాంబే హైకోర్టు అప్పీలేట్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను మేము రద్దు చేసాము మరియు 13.04.2012 నాటి తీర్పును పునరుద్ధరిస్తూ, అనుభవజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జిని అభ్యర్థిస్తున్నాము. లేదా ఈ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలల వ్యవధిలో అది సాధ్యపడుతుందనే ఆశతో ప్రధాన దావాను దాని క్యాలెండర్ అనుమతించినంత త్వరగా పరిష్కరించడానికి కేసును బదిలీ చేయవచ్చు. అప్పీలు పైన పేర్కొన్న వాటి ప్రకారం పరిష్కరించబడుతుంది.



12. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల వెలుగులో, ప్రత్యర్థుల వాదనలు, అప్పీలు కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా, పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి 27.07.2015 నాటి పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఉన్న కన్వెన్షన్ డీడ్లు మినహా, 29.04.2021 నాటి ఆస్తి పన్ను రసీదు మరియు విద్యుత్ శాఖ జారీ చేసిన నేమ్ ఛేంజ్ సర్టిఫికేట్ యొక్క నా సేవా కాపీ 27.04.04.2021 నాటిది. దావా వేసిన తేదీ నాటికి పిటిషనర్లు పిటిషన్ షెడ్యూలు ఆస్తులపై స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించడానికి ఇతర ఆధారాలు లేవు, అయితే ప్రతివాదులు 2003 సంవత్సరం నుండి 2015 సంవత్సరం తరువాత కూడా ఆస్తి పన్ను మరియు విద్యుత్ ఛార్జీలు మొదలైన వాటిని నిరంతరం చెల్లించడం ద్వారా ఆ ఆస్తులపై స్వాధీనాన్ని చూపించారు. మరియు 2014-2015 విద్యా సంవత్సరాల నుండి 2023-2024 విద్యా సంవత్సరాల వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సదరు ప్రాంగణంలోని పాఠశాల యొక్క గుర్తింపు. 09.08.2021 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.243లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రొటెక్షన్ ఆఫ్ డిపాజిటర్స్ ఆఫ్ పైనాన్నియల్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ యాక్ట్, 1999 కింద నోటీసు జారీ చేయనందుకు పిటిషనర్ల క్లెయిమ్ను మాత్రమే వెల్లడిస్తుంది, కానీ దావా వేసిన తేదీ నాటికి పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆస్తులపై స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించడానికి కాదు. ప్రాథమిక కేసు లేదు, పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా సౌలభ్య సమతుల్యత లేదు మరియు వారికి అనుకూలంగా తాత్కాలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేయకపోతే, పిటిషనర్లు దావా పెండింగ్లో ఉంటే కోలుకోలేని నష్టాన్ని అనుభవించారు. సవాలు కింద ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో దిగువ కోర్టు ఉపయోగించిన విచక్షణాధికారం ఏకపక్షంగా, దుర్మార్గంగా లేదా వికృతంగా లేదని మరియు మధ్యవర్తిత్వ నిషేధాలను నిరాకరించడాన్ని నియంత్రించే చట్ట సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. అందువల్ల కింది కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకునే అవకాశం లేదు. ఏదేమైనా కింది కోర్టు చట్టప్రకారం తన స్వంత అర్హతల ఆధారంగా దావాను పరిష్కరిస్తుందని స్పష్టం చేసింది.

13. ఫలితంగా, ఈ సివిల్ మిస్ లీనియన్ అప్పీల్ రద్దు చేయబడుతుంది, ఎటువంటి ఖర్చులు లేవు.



2022:APHC:1522

దీనికి కొనసాగింపుగా ఈ కేసులో పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లను మూసివేయనున్నారు.

---

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

---

జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

6, జనవరి, 2022

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o.

వై.వి.కె.