



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సి.ఎం.ఎ. నెం.483 /2009

మధ్య:

శ్రీ షేక్ బషీర్ అహ్మద్

.... అప్పీలుదారు

మరియు

శ్రీ గోపులపాటి సైదా & మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 15.02.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా: లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:
3. న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా : అవును/కాదు తీర్పు?

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.483 /2009

15.02.2023

శ్రీ షేక్ బషీర్ అహ్మద్

.... అప్పీలుదారు

మరియు శ్రీ గోగులపాటి సైదా

మరియు మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎ.రాజేంద్రబాబు.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: డాక్టర్ చల్లా శ్రీనివాసరెడ్డి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 2014 ఎసిజె 467

2) 2022 లైవ్ లా (ఎస్సీ) 102



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ.నెం.483 /2009

తీర్పు:-

వ్యతిరేక పక్షం నెం.2తో, తదనుగుణంగా, బీమా కంపెనీ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. బీమా కంపెనీ కౌంటర్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, వారి తరపున ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎంచుకోలేదు. 6. విద్యావంతులైన కమీషనర్ ను కనుగొనడం: ఎ. రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్, సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కమీషనర్ డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ఉందని, వాహనానికి ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ వచ్చిందని, ఇది ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 ద్వారా జారీ చేయబడిందని అభిప్రాయపడ్డారు. b. సరుకుల రవాణాకు ఉద్దేశించిన మినీ లారీ ప్రయాణికులను తీసుకెళ్లలేకపోతోంది. c. ఎ.1 మరియు ఎ.4 లతో కలిపి రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాలు ఏడుగురు మరణించారని మరియు వారిలో చాలా మందికి గాయాలయ్యాయని చూపిస్తుంది. d. వాహనం యొక్క క్లీనర్ అయిన దరఖాస్తుదారుడు మరియు యజమాని పాలసీ యొక్క నియమనిబంధనలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారు. కాబట్టి, యజమాని నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. e. దరఖాస్తుదారుడి క్లెయిమ్ కు విరుద్ధంగా రూ.3,00,000/- బీమా కంపెనీని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ యజమానికి నష్టపరిహారంగా రూ.68,730 మంజూరు చేశారు. గుంటూరులోని లేబర్-2 సర్కిల్ లోని వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ కమీషనర్ 06.01.2008 నాటి డబ్ల్యు.సి.నెం.30/2005లోని ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923 (సంక్షిప్తంగా చట్టం) లోని సెక్షన్ 30 కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ చేయబడింది. (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే కమీషనర్).

2. ఇందులో అప్పీలుదారుడు/గాయపడిన వ్యక్తి, యజమాని మరియు బీమా కంపెనీపై రూ.3,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ క్లెయిమ్ దాఖలు చేశాడు. ఇక్కడ ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు, 1 మరియు 2, తప్పు చేసిన వాహనం యొక్క యజమాని మరియు బీమా కంపెనీ. సౌలభ్యం కోసం, పార్టీలను విద్యావంతులైన కమీషనర్ ముందు బృందాలుగా సూచిస్తారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

3. నెంబరు గల మినీ లారీలో నెలకు రూ.4000/- వేతనంతో క్లీనర్ గా నియమించబడ్డానని దరఖాస్తుదారుడి వాదన. ADD 1962 వ్యతిరేక పార్టీ నెం.1కు చెందినది, దీని కొరకు, వ్యతిరేక పక్షం నెం.2 దరఖాస్తుదారుని యొక్క రిస్క్ ను కవర్ చేసే ఒక పాలసీని జారీ చేసింది. 24.03.2005న విధులకు హాజరవుతుండగా గాయపడ్డాడు. ప్రమాదానికి గురైన వాహనం యజమాని అయిన ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 ఈ విషయంలో పోటీ చేయడానికి ఇష్టపడలేదు.

4. ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2/ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ తన కౌంటర్ దాఖలు చేసింది, ఫిర్యాదు చేసిన వాహనాన్ని నడపడానికి డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని, రోడ్డుపై ప్రయాణించడానికి వాహనానికి తగిన ప్రీమియం చెల్లించలేదని, అందువల్ల, వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 పాలసీ నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించిందని వాదించింది. వారు ఎటువంటి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

5. కమీషనర్ ముందు విచారణ: కమీషనర్ ముందు విచారణ సందర్భంగా దరఖాస్తుదారుడిని ఏడబ్ల్యూ.1గా పరిశీలించి, తన ప్రధాన పరిశీలనలో పిటీషన్ లోని అంశాలను పునరుద్ధాటించారు. తనను తాను పరీక్షించుకోవడమే కాకుండా, ప్రమాదం జరిగిన తర్వాత తనకు చికిత్స చేసిన వైద్యుడిని కూడా దరఖాస్తుదారుడు ఏడబ్ల్యూ.2గా పరీక్షించాడు. యజమాని కౌంటర్ దాఖలు చేయనప్పటికీ, దరఖాస్తుదారుడి వాదనకు మద్దతుగా అతను AW.3 గా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. వాహనానికి నెం.2తో బీమా చేయించారని, దాని ప్రకారం బీమా సంస్థ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేశారు. బీమా కంపెనీ కౌంటర్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, వారి తరపున ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎంచుకోలేదు.

6. విద్యావంతులైన కమీషనర్ ను కనుగొనడం: ఎ. రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్, సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కమీషనర్ డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ఉందని, వాహనానికి ఇన్సూరెన్స్ పాలసీ వచ్చిందని, ఇది ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 ద్వారా జారీ చేయబడిందని అభిప్రాయపడ్డారు. b. సరుకుల రవాణాకు ఉద్దేశించిన మినీ లారీ ప్రయాణికులను తీసుకెళ్ళలేకపోతోంది. c. ఎ.1 మరియు ఎ.4 లతో కలిపి రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాలు ఏడుగురు మరణించారని మరియు వారిలో చాలా మందికి గాయాలయ్యాయని చూపిస్తుంది. d. వాహనం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

యొక్క క్లీనర్ అయిన దరఖాస్తుదారుడు మరియు యజమాని పాలసీ యొక్క నియమనిబంధనలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారు. కాబట్టి, యజమాని నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. e. దరఖాస్తుదారుడి క్లెయిమ్ కు విరుద్ధంగా రూ.3,00,000/- బీమా కంపెనీని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ యజమానికి నష్టపరిహారంగా రూ.68,730 మంజూరు చేశారు.

7. అప్పీలుకు కారణాలు: ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన దరఖాస్తుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గుచూపాడు. 1. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరైన దృక్పథంతో గుర్తించడంలో కమీషనర్ విఫలమయ్యాడనే కారణంతో దరఖాస్తుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గు చూపాడు. 2. దరఖాస్తుదారుడు ఉద్యోగిగా ఉన్నప్పుడు గాయాలపాలయ్యాడని, యజమానితో పాటు బీమా కంపెనీపై రూ.3,00,000/- నష్టపరిహారం పొందేందుకు అర్హుడని కమీషనర్ గమనించి ఉండాలి.

8. అప్పీలుదారుడు రూపొందించిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న: 1. పాలసీ యొక్క షరతులను ఉల్లంఘించినట్లయితే, పాలసీ యొక్క షరతులను ఉల్లంఘించిన అంశంలో వారి వాదనకు రుజువుగా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడంలో ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 విఫలమైనప్పటికీ, ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1 అంటే వాహనం యొక్క యజమాని మాత్రమే నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తారా? ii. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 2(1) ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు 100% నష్టపరిహారానికి అర్హుడేనా?

9. ఇద్దరి సలహాలు విన్నాం. రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ ను పరిశీలించారు. బార్ వద్ద వాదనలు:

10. పాలసీలోని ఏవైనా షరతులను ఉల్లంఘించినా, దరఖాస్తుదారుడు కార్మికుడు కావడంతో వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చని, బీమా కంపెనీ నుంచి నష్టపరిహారం పొందకుండా ఉండరాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. కౌంటర్ దాఖలు చేసినప్పటికీ సాక్ష్యాధారాల్లో తమ వాదనను బలపరిచే ఏదీ రుజువు చేయడంలో ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 విఫలమైందని న్యాయవాది వాదించారు. అలాంటప్పుడు, బీమా కంపెనీని బాధ్యత నుంచి తప్పించలేము మరియు క్లెయిమ్ మొత్తంపై వడ్డీకి దరఖాస్తుదారుడు అర్హుడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

11. పై వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, బీమా కంపెనీపై బాధ్యతకు సంబంధించి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని, రికార్డులో అవి స్పష్టంగా కనిపించినప్పుడు పాలసీ నిబంధనల ఉల్లంఘనను తాము నిరూపించాల్సిన అవసరం లేదని ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

12. అప్పీలులో రూపొందించబడిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న: ప్రత్యర్థుల వాదనల వెలుగులో, ఈ అప్పీలులో నిర్ణయం తీసుకోవడానికి తలెత్తే గణనీయమైన చట్టం ప్రశ్న: 1. బీమా పాలసీ యొక్క షరతులను వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 ద్వారా ఉల్లంఘించినందుకు వ్యతిరేక పక్షం నెం.2 యొక్క బాధ్యతను నిర్దోషిగా ప్రకటించడంలో నేర్చుకున్న కమీషనర్ సరైనవాడేనా? 2. వడ్డీ లేకుండా నష్టపరిహారం మంజూరు చేయడం కమీషనర్ కరెక్ట్నా? మరియు iii. దరఖాస్తుదారుడు తన సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయాడనే కారణంతో 100% వైకల్యంపై నష్టపరిహారానికి అర్హుడేనా?

13. పాయింట్ నెం.1: ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 తరపు న్యాయవాది వాదనలో ఈ కోర్టు కొంత బలాన్ని కనుగొంది. దరఖాస్తుదారుడు స్వయంగా దాఖలు చేసిన మొదటి సమాచార నివేదిక-ఎక్స్.ఎ.1, ఛార్జ్ షీట్-ఎక్స్.ఎ.3లో అది గూడ్స్ క్యారియర్ కోసం ఉద్దేశించిన మిసీ లారీ అని, వారు ప్రయాణీకులను తీసుకెళ్లలేరని స్పష్టంగా తేలింది. ఈ ప్రమాదంలో ఏడుగురు మృతి చెందగా పలువురికి గాయాలయ్యాయి. అలాంటప్పుడు పాలసీ నిబంధనల ఉల్లంఘనను రుజువు చేయాల్సిన భారం బీమా సంస్థపై ఉందన్న పిటిషనర్ వాదనలో వాస్తవం లేదు. యజమానితో పాటు దరఖాస్తుదారుడు కూడా వాహనం క్లీనర్ కావడంతో అది సరుకు రవాణా వాహనం అని పూర్తి అవగాహనతో ఆ వాహనంలోని వ్యక్తులను పైకి లేపి ప్రమాదానికి కారణమయ్యాడు.

14. పూర్తి పరిజ్ఞానం ఉండి, పాలసీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించిన దృష్ట్యా, వేతనం మరియు రికవరీని ఆదేశించడానికి విచక్షణను ఉపయోగించడం సరైన కేసు కాదు. తదనుగుణంగానే ఈ పాయింట్ కు సమాధానం దొరుకుతుంది.

15. పాయింట్ నెం.2: ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి సాక్షాత్కారం పొందే తేదీ వరకు దరఖాస్తుదారుడు/అప్పీలుదారుడు వడ్డీ పొందే హక్కు ఉందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

చేసిన వాదనలో వాస్తవం ఉంది. ఇమ్మ్యూనిటీ ఆర్డర్ నుండి చూసినట్లుగా, వడ్డీకి సంబంధించి గుసగుసలు లేవు. తన వాదనకు మద్దతుగా, సబ్‌రాబీ యాకూభాయ్ షేక్ మరియు ఇతరులు నేషనల్ ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు 1 పై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పండిత న్యాయవాది విశ్వాసం ఉంచారు, దీనిలో ఇది పేరా నెం.11 (12) లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: " ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్, 1976 ఎసిజె 141 (ఎస్ సి) మరియు వల్సాలా కె, 2000 ఎసిజె 5 (ఎస్ సి), కమిషనర్ ఉత్తర్వు తరువాత లేదా క్లెయిమ్ దరఖాస్తు చేసిన తేదీకి సంబంధించి మాత్రమే పరిహారం చెల్లింపు చెల్లించాల్సి ఉంటుందని వాదించడానికి వీల్లేదు. ముబాసిర్ అహ్మద్, 2007 ఎసిజె 845 (ఎస్ సి) మరియు మొహమ్మద్ లలో నిర్ణయాలు. నాసిర్, 2009 ఎ.సి.జె 2742 (ఎస్.సి), ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ మరియు వల్సాలా కె లలో మునుపటి నిర్ణయాలకు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నందున వారు సరైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు మరియు కట్టుబాట్లను రూపొందించలేదు. పైన పేర్కొన్న న్యాయపరమైన ప్రతిపాదనల దృష్ట్యా అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చి హైకోర్టు తీర్పు, ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తారు. పిటిషనర్లు ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి 12 శాతం చొప్పున వడ్డీ పొందడానికి అర్హులు".

16. అజయకుమార్ దాస్, మరో వి డివిజనల్ మేనేజర్, మరో 2 పేరా నెం.5లో సంవత్సరానికి 12 శాతం చొప్పున వడ్డీని ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి ఇవ్వాలి కానీ అవార్డు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి ఇవ్వకూడదని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. సుప్రా ఉదహరించిన తీర్పుల నేపథ్యంలో, దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాద తేదీ నుండి పొందిన తేదీ వరకు పరిహార మొత్తంపై సంవత్సరానికి 12% చొప్పున వడ్డీని కలిగి ఉండటానికి అర్హులు. ఫాయింట్ నెం.3:

17. దరఖాస్తుదారుడు 100% అంగవైకల్యం ఉందని విన్నవించినప్పటికీ మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన వైకల్యానికి రుజువుగా ఎటువంటి డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు. దరఖాస్తుదారుని ఏడబ్ల్యూ.2గా చికిత్స గురించి మాట్లాడేందుకు పరీక్షించిన వైద్యుడు అంగవైకల్యం శాతాన్ని నిర్ణయించలేమని అభిప్రాయపడ్డారు. అటువంటి సందర్భంలో, దరఖాస్తుదారుని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు, అప్పీలులో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడాన్ని ఈ ఉత్తర్వు సహించదు. తదనుగుణంగా, పాయింట్ కు సమాధానం ఇవ్వబడింది.

18. దీని ప్రకారం సివిల్ అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. ప్రమాద తేదీ నుంచి ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1/యజమానికి వ్యతిరేకంగా సాక్షాత్కారం పొందే తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీని మంజూరు చేసే విధంగా ఈ ఆర్డర్ సవరించబడుతుంది. కమీషనర్ యొక్క మిగిలిన ఉత్తర్వు ధృవీకరించబడుతుంది. కేసు పరిస్థితులలో, ఇరు పక్షాలు తమ స్వంత ఖర్చులను భరించాలి.

ఈ కేసులో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది : 15.02.2023

EHA



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24705

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ.నెం.483 /2009

తేది : 15.02.2023

EHA