



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.508 /2010

మధ్య

ఎన్ రామాంజనేయులు మరియు మరొకరు తండ్రి: N బాలన్న,

నివాసం:S C కాలనీ చందన గ్రామం, యాడికి మండలం,

అనంతపురం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

నారాయణస్వామి, తండ్రి: కె.గోవిందప్ప,

రాయలచెరువు గ్రామ సమీపంలో యాడికి మండలం,

అనంతపురం జిల్లా ఎస్ ఎల్ వి ఫెర్టిలైజర్

వ్యాస్ AP02U5146 యజమాని కె.గోవిందప్ప

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 15.03.3023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక అవును/కాదు వార్తాపత్రికల రిపోర్ట్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. అవును/కాదు తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టులు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ట్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప .

సివిల్ అప్పీల్ నెం.508 /2010



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

తేదీ: 15.03.2023

మధ్య

ఎన్ రామాంజనేయులు తండ్రి: N బాలన్న,  
నివాసం: S C కాలనీ చందన గ్రామం, యాడికి మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా , మరియు మరొకరు

... అప్పీలుదారు

నారాయణస్వామి, తండ్రి: కె.గోవిందప్ప,  
రాయలచెరువు గ్రామ సమీపంలో యాడికి మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా ఎస్ ఎల్ వి ఫెర్టిలైజర్  
వ్యాన్ AP02U5146 యజమాని కె.గోవిందప్ప

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కోట సుబ్బారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.రామాంజనేయులు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 2019 13 ఎస్సీసీ 806

2) (2022) 2 ఏఐఆర్ బాంబే ఆర్ 49



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.508 /2010

తీర్పు:

1. అనంతపురం కార్మికశాఖ కమిషనర్ పైలుపై 2006 డిక్టేషన్ నెం.10లో 18.03.2010న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ సివిల్ అప్పీల్ దాఖలైంది.

2. ఇందులో అప్పీలుదారుడు వ్యతిరేక పక్షం నెం.2.ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 1 మరియు 2 ఇందులో దరఖాస్తుదారుడు మరియు వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 కమిషనర్ ముందు ఉంటారు. సౌలభ్యం కోసం ఆయా పార్టీలను కమిషనర్ ముందు నిక్షిప్తం చేసినందున వాటిని రిఫర్ చేస్తారు.

ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు:

3. 22.12.2004న మధ్యాహ్నం 1.00 గంటల సమయంలో తాను ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలో ప్రమాదానికి గురయ్యానని పేర్కొంటూ 1, 2 పక్షాలపై రూ.3,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు కమిషనర్ ను ఆశ్రయించాడు. 20.12.2004న మధ్యాహ్నం 1.00 గంటల సమయంలో ఎల్చర్ వాన్ నంబరు ఏపీ-02- యు-5146 నంబరు గల ఎల్చర్ వ్యాన్ లో డ్రైవర్ గా పనిచేస్తున్నాడు.20.12.2004న మధ్యాహ్నం 1.00 గంటల సమయంలో దరఖాస్తుదారుడు వ్యాన్ నడుపుతూ గార్లదిన్నె బస్టాండ్ సమీపంలోకి రాగానే ఆటోతో జరిగిన ప్రమాదాన్ని నివారించే ప్రయత్నంలో బస్సును ఢీకొనడంతో కుడి కాలికి గాయమైంది. వెంటనే అనంతపురం ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించి ఏడాది పాటు చికిత్స అందించారు. ప్రత్యేక వైద్యుల పర్యవేక్షణలో ఇన్ పేషెంట్ గా ఉన్న ఆయన మందులు పాటిస్తూ ఇంట్లోనే బెడ్ రెస్ట్ తీసుకోవాలని సూచించారు. దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు సుమారు 27 సంవత్సరాలు మరియు అతను నెలకు రూ.4,000/- జీతం పొందుతున్నాడు మరియు రూ.3,00,000/- నష్టపరిహారం పొందాడు.

4. న్యాయవాది వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కమిషనర్ రూ.2,78,102/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

5. డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సమర్థవంతమైన లైసెన్స్ లేదని మరియు తదుపరి పునరుద్ధరణ లోపాన్ని నయం చేయదనే కారణంతో వ్యతిరేక పక్షం నెం.2 ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 149 ప్రకారం పిటిషనర్ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని, అంగవైకల్యం, సంపాదన సామర్థ్యం కోల్పోవడం 30% అని ఆధారాలు ఉన్నప్పటికీ, అతను 75% గా నిర్ణయించాడని, తద్వారా కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 4 వివరణ II (ii) కింద తన అధికారాన్ని అతిక్రమించాడని పిటిషనర్ వాదించారు. కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 4 షెడ్యూలు-2(2)కు అనుగుణంగా ఈ అవార్డు లేదన్నది మరో వాదన. బీమా చేసిన వ్యక్తి పాలసీ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినప్పటికీ, పరిహారం ఇవ్వబడింది.

6. ఇరువైపులా పండితుల ఉపదేశాన్ని విని, రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాడు.

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మెమో ఆఫ్ యాప్టో చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలను రూపొందించినప్పటికీ, డ్రైవర్కు చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ లేనప్పుడు, బీమా కంపెనీకి ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదని, తరువాత డ్రైవింగ్ లైసెన్సు పునరుద్ధరించడం లోపాన్ని నయం చేయదనే పాయింట్లో ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేయాలని వారు భావిస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది. మరొక విషయం ఏమిటంటే, వైకల్యాన్ని 75% గా అంచనా వేయడం, వైద్య రికార్డు ఇది 30% అని చూపిస్తుంది. చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సమర్థవంతమైన లైసెన్స్ ఉనికి:

8. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి డ్రైవర్కు సరైన, సమర్థవంతమైన లైసెన్స్ లేకపోవడమే ఈ ఉత్తర్వులపై ప్రధాన దాడి. ప్రస్తుత కేసులో ప్రమేయం ఉన్న వాహనం ఏపీ-02-యూ-5146 కలిగిన ఎల్పర్ వ్యాన్. నోటీసు అందుకున్నప్పటికీ కమీషనర్ ఎదుట హాజరు కావడానికి ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 ఎంచుకోలేదు మరియు అతను ఎక్స్ పార్ట్ చేయబడ్డాడు. ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2/బీమా కంపెనీ అన్ని అభ్యంతరాలను కమీషనర్ ముందు మరియు ఈ కోర్టు ముందు కూడా లేవనెత్తింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

9. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 యొక్క ప్రాథమిక వాదన ఏమిటంటే, దరఖాస్తుదారుడు ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 కింద డ్రైవర్ అని రుజువు చేయాలి. డ్రైవర్ గా దరఖాస్తుదారుడి స్థితి గురించి సమాధానం ఇవ్వడానికి యజమాని ఉత్తమమైన వ్యక్తి అని వేరే చెప్పనవసరం లేదు డ్రైవర్ గా దరఖాస్తుదారుడి సామర్థ్యాన్ని నిరాకరించడానికి యజమాని ఈ విషయంలో పోటీ చేయడానికి ఎంచుకోలేదు. దరఖాస్తుదారుడి వాదనపై యజమానికి ఎలాంటి అభ్యంతరం లేదని భావించవచ్చు. AW.1 యొక్క సాక్ష్యాలతో పాటు, ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే ఈ విషయాన్ని పోలీసులకు నివేదించినట్లు Ex.A.1 చూపిస్తుంది. విచారణ అనంతరం పోలీసులు ఎక్స్ ఏ-2 ద్వారా చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. వీటితో పాటు ఎక్స్ బీ-2 డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ను కూడా నెం.2 తరపున దాఖలు చేస్తారు.

10.ఇంకా, AW.2 నుంచి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు దరఖాస్తుదారుడు తన గాయానికి ఈ వైద్యుల వద్ద చికిత్స తీసుకుంటున్నాడని చూపిస్తుంది. ఉదా.X.1 మరియు X.X.2 AW.2 నుండి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను ధృవీకరిస్తాయి. తమ కంపెనీలో లీగల్ క్లెయిమ్స్ ఎగ్జిక్యూటివ్ గా ఉన్న ఆర్ డబ్ల్యూ.1ను పరిశీలించారు. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో నెం.1 తీసుకున్న ఎక్స్ బీ-1 విధానం అమల్లో ఉందని, దరఖాస్తుదారుడికి డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని స్పష్టం చేశారు. డ్రైవర్ కు లైసెన్స్ లేదని తెలిసిన ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 అతడిని వాహనం నడపడానికి అనుమతించిందని ఆర్ డబ్ల్యూ.1 పేర్కొంది. ఆర్ డబ్ల్యూ.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రమాదం గురించి తనకు వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదని, దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాదానికి గురైన వాహనానికి డ్రైవర్ అని తేలింది.

క్రిమినల్ కేసు రికార్డుల ప్రకారం, దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాదానికి ముందు డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ కలిగి ఉన్నాడు మరియు ప్రమాదం జరిగిన రోజున రెన్యూవల్ చేసుకోలేదు, కానీ ప్రమాదం తర్వాత అంటే 28.11.2006 న పునరుద్ధరించబడ్డాడు. 11.As 24.04.2015 వరకు డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ కలిగి ఉన్నాడు. ప్రమాద తేదీకి ముందు డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ప్రకారం డ్రైవింగ్ చేయడానికి దరఖాస్తుదారుడు అర్హులు. దరఖాస్తుదారుడు 24.04.2015 వరకు ఎల్ఎమ్వి నాన్ ట్రాన్స్పోర్టు కలిగి ఉన్నాడని మరియు 27.11.2009 వరకు ఎల్ఎమ్వి రవాణాను కలిగి ఉన్నాడని, పునరుద్ధరణల మధ్య విరామం ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

వారి వాదనను 12.To ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ అనంతపురం ఆర్టివి కార్యాలయంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ల పనిచేస్తున్న ఆర్డెట్ల్యూ.2ను పరిశీలించింది. ఎక్స్.బి.2 అనేది దరఖాస్తుదారుడి డ్రైవింగ్ లైసెన్స్. ఆర్డెట్ల్యూ.2 యొక్క క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ను వెలికి తీయడం సముచితం, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "ఎల్పెర్ వాన్ ఎల్ఎమ్వి కిందకు వస్తుంది. దరఖాస్తుదారుడు 24.05.1995 నుండి 24.04.2015 వరకు నాన్ ట్రాన్స్పోర్ట్ లైసెన్స్ పొందాడు. అతను 22.03.1996 నుండి రవాణా కోరకు లైసెన్స్ పొందాడు మరియు 27.11.2009 వరకు చెల్లుబాటు అయ్యే విధంగా దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాద తేదీలో అంటే 20.12.2004 న ఎల్పెర్వాన్ నడపడానికి అర్హులు. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుడు వాహనాలు నడపడానికి అనర్హుడు కాదు మరియు లైసెన్స్ రద్దు చేయబడలేదు. వాహనం నడపడానికి డ్రైవర్ అనర్హుడు కాకపోతే లైసెన్స్ రెన్యూవల్ అయిన తర్వాత లైసెన్స్ ను రెన్యూవల్ చేసుకోవచ్చు. దరఖాస్తుదారుడు అనర్హుడు కాదు, అందువల్ల 28.11.2006 న లైసెన్స్ పునరుద్ధరించబడింది. దరఖాస్తుదారుడు వాహనాన్ని నడపడానికి చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ కలిగి ఉన్నాడు, ఎందుకంటే అతను అనర్హుడు కాదు.

13. ఆర్డెట్ల్యూ.2 యొక్క పై సాక్ష్యాల వెలుగులో, దరఖాస్తుదారునికి చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని బీమా కంపెనీ వాదన తారుమారైంది. అంతేకాక, దరఖాస్తుదారుడు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పునఃపరిశీలించడానికి ఈ న్యాయస్థానాన్ని కోరినప్పటికీ, తెలిసిన కమీషనర్ కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు మరియు ఈ అంశంపై గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్న లేదు. వైకల్యం యొక్క మదింపు

14. అనంతపురం ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలలో ఆర్థో ప్రొఫెసర్ గా పనిచేస్తున్న ఏడెట్ల్యూ.2 వైద్యుడు 20.12.2004న అనంతపురం ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలో దరఖాస్తుదారుడిని పరీక్షించి గార్లదినై వద్ద జరిగిన రోడ్డు ప్రమాదం కారణంగా గాయాలయ్యాయని, తొడ ఎడమ వైపు ఫ్రాక్చర్ అయిందని, రెండు ఎముకలు విరగడం, కుడి కాలు విరగడం, కుడి కాలికి రెండు, మూడో మెటాటాన్సల్స్ ఫ్రాక్చర్ అయ్యాయని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. గాయాలు నయం అయ్యే వరకు అనంతపురంలోని గవర్నమెంట్ జనరల్ హాస్పిటల్ లో ఆర్థోపెడిక్ సివిల్ సర్జన్ డాక్టర్ ఎ.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

జగన్నాథ్ ఆయనకు చికిత్స చేశారు. విరిగిన ఎముకలు ఐక్యం కాకపోవడంతో 21.09.2005న ప్లాస్టర్ ఆఫ్ పారిసాతో డిస్చార్జ్ చేశారు.

15. అనంతపురం ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలలో అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా ఉన్న ఏడబ్ల్యూ.3 22.12.2005న మెడికల్ బోర్డులోని ఇతర సభ్యులతో కలిసి దరఖాస్తుదారుడిని పరీక్షించి మెడికల్ డిజేబిలిటీ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. కుడి వైపున మాల్యునైటెడ్ సెగ్మెంటల్ ఫ్రాక్చర్ టిబియా మరియు పైబులా, ఎడమ తొడ ఎముకపై మోకాలి దృఢత్వంతో యునైటెడ్ ఫ్రాక్చర్ ఫెముర్ ఉంది, వైకల్యం 30% అని అంచనా వేయబడింది, ఇది శాశ్వత స్వభావం మరియు మోకాలి మరియు కుడి కాలు వద్ద పరిమితమైన కదలికల కారణంగా అతను వాహనాన్ని నడపలేడు మరియు అతనికి శస్త్రచికిత్స అవసరం.

16. అనంతపురం ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలో సివిల్ సర్జన్ (ఆర్థో)గా పనిచేస్తున్న ఏడబ్ల్యూ.4, రోడ్డు ప్రమాదంలో తీవ్రంగా గాయపడిన దరఖాస్తుదారుడిని పరీక్షించామని, రక్తమార్పిడితో స్థిరపడ్డానని తెలిపారు. 20.12.2004 నుంచి 29.01.2005 వరకు ఆయన వైద్యుల బృందంతో కలిసి ఆసుపత్రిలో చికిత్స పొందారు. వైద్యుడు సూచించినట్లుగా దరఖాస్తుదారుడు సంఘటనకు ముందు డ్యూటీ చేయలేడని, కానీ అతను ఏదో ఒక డ్యూటీని పొందగలడని, తదనుగుణంగా, అతను సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 75% మరియు శారీరక వైకల్యాన్ని 30% గా అంచనా వేసినట్లు కమీషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు.

17. చాణప్ప నాగప్ప ముచ్చలగోడలో వి. అసలు హక్కుదారుడు ట్యాంకర్ డ్రైవర్ అని, ప్రమాదానికి గురై శరీరంలో 37 శాతం అంగవైకల్యానికి గురయ్యాడని, అందువల్ల అతను ఇకపై ట్యాంకర్ డ్రైవర్ పని చేయలేడని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది 50% వైకల్యం అని తెలుసుకున్న కమీషనర్ అభిప్రాయపడ్డాడు. హైకోర్టు దానిని 60 శాతానికి పెంచింది. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను, కేసు వాస్తవాలను పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు ఇది హక్కుదారుడి 100 శాతం వ్యక్తిగత వైకల్యానికి సంబంధించిన కేసు అని భావించి తదనుగుణంగా నష్టపరిహారం చెల్లించింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

18. కె.జనార్దన్ వర్సెస్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 2 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఒక డ్రైవర్ యొక్క వైకల్యం కేసును విచారించినప్పుడు, ప్రమాదానికి గురై, విచ్ఛేదనం కారణంగా ఒక కాలును కోల్పోయిన డ్రైవర్ యొక్క సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం, ట్యాంకర్ డ్రైవర్ యొక్క క్రియాత్మక వైకల్యాన్ని 100% గా అంచనా వేశారు. హైకోర్టు చట్టంలోని షెడ్యూల్-1ను ప్రస్తావిస్తూ, విచ్ఛేదన సమయంలో ఒక కాలు కోల్పోవడం వల్ల 60% సంపాదన సామర్థ్యాన్ని మాత్రమే కోల్పోతుందని పేర్కొంది. ఈ విషయంలో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీవ్రంగా స్పందించి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేస్తూ, ఒక కాలు కోల్పోవడం వల్ల కార్మికులు ట్యాంకర్ డ్రైవర్ గా జీవనం సాగించలేరని, ఫంక్షనల్ వైకల్యాన్ని 100% గా అంచనా వేయాల్సి ఉంటుందని వ్యాఖ్యానించింది.

19. ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలకు వస్తే, క్షతగాతులకు అనేక గాయాలు అయ్యాయి. కుడి వైపున టిబియా, పైబులాకు సెగ్మెంటల్ ఫ్రాక్చర్, ఎడమ తొడ ఎముకపై మోకాలి బిగుతుతో ఎముకల పగుళ్లు ఉన్నాయి. తనకు చికిత్స చేసిన డాక్టర్ ను ఏడబ్బులుగా పరీక్షించారు. 2,3 మరియు 4. మోకాలి, కుడికాలు కదలికల కారణంగా వాహనాన్ని నడపలేనని, ఆయనకు మరింత శస్త్రచికిత్స అవసరమని వారు ముక్తకంఠంతో పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా 75 శాతం ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని కోల్పోతున్నట్లు అంచనా వేస్తూ కమిషనర్ తీసుకున్న అభిప్రాయం సరైనదే. దీనికి కారణం ఇక్కడ హక్కుదారుడు కూడా వైకల్యం ఉన్న ఎల్పర్ వ్యాన్ కు డ్రైవర్ కావడం, అతను ప్రమాదానికి ముందు మాదిరిగా డ్రైవర్ గా తన పనిని తిరిగి ప్రారంభించలేడు.

20. కమీషనర్, దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు గురించి నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, కనీస వేతనాల ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడి ఆదాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటాడు. వేతనానికి సంబంధించిన రుజువులు ఏవీ దాఖలు చేయనందున మరియు దరఖాస్తుదారుడి వయస్సు 28 సంవత్సరాలు కాబట్టి, సంబంధిత కారకాన్ని 209.92 గా కమిషనర్ నిర్ధారించారు. కార్మికుల పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 4 (1) (బి) ప్రకారం లెక్కించబడే పరిహారాన్ని సంబంధిత కారకం 209.92 ద్వారా గుణించిన నెలవారీ వేతనంలో 60% కు సమానం. ఈ విషయంలో చట్టానికి సంబంధించి చెప్పుకోదగిన ప్రశ్నలేవీ లేవనే తప్ప ఈ ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి లోపం కనిపించడం లేదు.





2023:ఏపీ హైకోర్టు:20654

21. ఫజ్జు రెహ్మాన్ అన్వారీ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్స్ూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో సెక్షన్ 30 కింద గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై దాఖలైన అప్పీలును విచారించిన సుప్రీంకోర్టు రికార్డు చేసిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా కమిషనర్ కనుగొన్న వాస్తవాలను కనుగొనడంలో హైకోర్టు చట్టవిరుద్ధంగా జోక్యం చేసుకోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొంది. అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న లేనప్పుడు.

22. ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృకలో, విజ్ఞుడైన కమిషనర్ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా ప్రశంసించాడు కాబట్టి, అప్పీలులో చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న ఉత్పన్నం కానప్పుడు, ఈ న్యాయస్థానం ఈ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం ఏదీ కనుగొనలేదు.

23. దీని ప్రకారం సివిల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది: 15.03.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

B.O./Ksn