2022: ఏపీ హైకోర్టు:16553

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం జులై ఆరో రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 588 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

1. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కర్నూలు డివిజనల్ మేనేజర్, యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, ఎస్బీఐ మెయిన్ బ్రాంచ్ సమీపంలో,

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఎం.ఆర్. హరిజన పి.ఇస్రైల్ & ఎ.ఎన్.ఆర్/ఓ.హెచ్.పి.ఈరన్న లారీ క్లీనర్ ఆర్/ఓ.అంబేద్కర్ నగర్, స్తన్పురం (వి), కర్నూలు జిల్లా.

2. లారీ నెం.ఏడీక్యూ 9697 ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.14, నిర్మల్ నగర్, ఎస్బీఐ కాలనీ యజమాని శ్రీ పి.మాబు ఎస్.ఓ.రోశన్న,

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: శ్రీనివాసరావు కటకంశెట్టి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: కొప్పుల గోపాల్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 588 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

డివిజనల్ మేనేజర్, మెస్సర్స్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ఎస్ బిఐ సమీపంలో, మెయిన్ రోడ్, కర్నూలు

..... అప్పీలుదారు

. మరియు

1. హరిజన పి.ఇస్మాయిల్

2. పి.మాబు

..... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 06.07.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిల్హారి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 588 ఆఫ్ 2008

06.07.2022

డివిజనల్ మేనేజర్, మెస్సర్స్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ఎస్ బిఐ సమీపంలో, మెయిన్ రోడ్, కర్నూలు

....అప్పీలుదారుడు

వర్సెస్

1. హరిజన పి.ఇస్మాయిల్

2. పి.మాబు

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: శ్రీ శ్రీనివాస రావు కటకంశెట్టి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: శ్రీ కొప్పుల గోపాల్ (హాజరుకాలేదు)

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2011) 1 SCC 343

2. 2011 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఏపీ 628

3. 2011 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఏపీ 921

4. (2007) 2 SCC 349

5. (2017) 2 ఎస్ఎల్ఆర్ 103

6. (2012) 2 ఎస్సిసి 267

7. (1976) 1 SCC 289

8. (2009) 6 SCC 280

9. (2012) 12 ఎస్సిసి 540

10. (1999) 8 ఎస్సిసి 254

11. (2014) 2 ఎస్సిసి 298

12. (2019) 11 ఎస్సిసి 514

13. 2022 (1) ఎస్సీజే 766

14. (2019) 3 ఎస్సిసి 572

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 588 ఆఫ్ 2008

తీర్పు:

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ శ్రీనివాసరావు కటకంశెట్టి 17.06.2022న తన వాదనలు పూర్తి చేయగా, ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కొప్పుల గోపాల్ రివైజ్డ్ కాల్ లో కూడా హాజరు కాలేదు. ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వాదనల కోసం విచారణను 20.06.2022కు వాయిదా వేసింది. 20.06.2022న కూడా ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించలేదు. తీర్పును రిజర్వ్ చేశారు.

2. పనివారి పరిహార చట్టం, 1923లోని సెక్షన్ 30 (సంక్షిప్తంగా "డబ్ల్యుసి యాక్ట్ 1923") కింద ఈ అప్పీలును యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ తన డివిజనల్ మేనేజర్ (సంక్షిప్తంగా "బీమా కంపెనీ") ద్వారా దాఖలు చేసింది, 16.08.2004 నాటి తీర్పు మరియు తీర్పును సవాలు చేస్తూ, 2002 యొక్క డబ్ల్యు.సి.నెం.29 లో లేబర్ కమీషనర్ యొక్క నష్టపరిహారం మరియు అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఫైలుపై జారీ చేయబడింది. కర్నూలు (సంక్షిప్తంగా "కమీషనర్"), దీని ద్వారా డబ్ల్యుసి చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 22 కింద దరఖాస్తుదారుడు/మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ద్వారా 23.11.2000 నుండి వాస్తవ వాంగ్మూలం వరకు నష్టపరిహారం మొత్తంపై సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో రూ.2,36,688/- నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి అనుమతించబడింది. అలాగే రూ.5,000/- మొత్తాన్ని ఖర్చులుగా ఇవ్వడం, మరియు ప్రత్యర్థి పక్షాలు నెం.1 & 2 (అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతివాది నెం.2) సంయుక్తంగా మరియు అనేక విధాలుగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని ఆదేశించడం.

3. 2002 డబ్ల్యు.సి.నెం.29లో కమీషనర్ ముందు దరఖాస్తుదారుడు ఇకపై "ప్రతివాది నెం.1"గా మరియు ఆ కేసులో వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 మరియు 2 లను వరుసగా "ప్రతివాది నెం.2" మరియు "అప్పీలుదారు" గా పేర్కొనాలి.

4. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు తన రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు గల ఏడీక్యూ-9697 లారీలో నెలకు రూ.2,500/- వేతనంతో పాటు బత్తా @Rs.1,000/- పై క్లీనర్ గా నియమించబడ్డాడు.

23.11.2000వ తేదీన లారీ డ్రైవర్ తో కలిసి క్లీనర్ గా బొగ్గు లోడుతో వెళ్తున్న లారీ 23.11.2000న రాత్రి 7.45 గంటల సమయంలో కర్నూలు ఎన్ హెచ్ 7 రోడ్డులోని కల్లూరు ఎస్టేట్ సమీపంలోని శ్రీరాముడి ఆలయానికి చేరుకోగానే ఎయిర్ లాక్ కారణంగా లారీ రోడ్డు మధ్యలో ఆగిపోయింది. లారీ డ్రైవర్ శ్రీ కె.మహేశ్వరబాబు సూచనల మేరకు మొదటి ప్రతిస్పందకుడు డీజిల్ ట్యాంకు పరిమాణాన్ని తనిఖీ చేస్తున్నాడు. అదే సమయంలో కృష్ణానగర్ నుంచి బళ్లారి చౌరస్తా వైపు వెళ్తున్న రిజిస్ట్రేషన్ నెంబర్ ఏపీ21యూ-5773, 5774తో కూడిన ట్రాక్టర్, ట్రైలర్ బళ్లారి చౌరస్తా వైపు వెళ్తున్న ఒకే ఎడ్ల బండిని ఢీకొట్టి రోడ్డు మధ్యలో ఆగి ఉన్న లారీ పక్కనే ఆగి ఉన్నాయి. ఈ ఢీకొనడంతో మొదటి వ్యక్తి ఎడమ కాలు లారీ, ఎడ్లబండి మధ్య నలిగిపోయిందని, వెంటనే చికిత్స నిమిత్తం కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రికి తరలించారు. వైద్య ఖర్చుల కోసం రూ.60వేలు ఖర్చు చేశారు. చికిత్స తర్వాత కూడా తగిలిన గాయం నయం కాలేదని, కాలును తొడ స్థాయి వరకు తొలగించాలని వైద్యులు సూచించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. లారీని నడిరోడ్డుపై నిలిపివేశారని, ఏ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ కింద నేర వాహనానికి ఇన్సూరెన్స్ లేదని పేర్కొంటూ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను ట్రాక్టర్ యజమాని తిరస్కరించాడు. దీంతో ఆయన మొదటి ప్రతివాదికి ఎలాంటి పరిహారం చెల్లించలేదు. మొదటి ప్రతివాది ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి తన వయస్సు 23 సంవత్సరాలు అని మరియు 2 వ ప్రతివాది కింద క్లీనర్ గా పనిచేసే సమయంలో మరియు వెలుపల ఉన్న ప్రమాదం కారణంగా తాను శాశ్వత సంపూర్ణ అంగవైకల్యాన్ని పొందానని మరియు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో సహా పరిహారంగా రూ.2,00,000/- క్లెయిమ్ చేశాడని పేర్కొన్నారు. ఖర్చులు, జరిమానా..

5. రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.23.11.2000వ తేదీన ప్రమాదం జరిగిందని, 1వ ప్రతివాదికి గాయాలయ్యాయని, కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రికి తరలించి 100 రోజుల పాటు ఇన్ పేషెంట్ గా ఉండి రూ.5 ఖర్చు చేశానని రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ప్రమాదం జరిగిన రోజు వైద్య ఖర్చుల కోసం 000/- మొదటి ప్రతివాదికి నష్టపరిహారం కోసం తాను ఏమీ చెల్లించలేదని, లారీని అప్పీలుదారు యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వద్ద బీమా చేశామని, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి పాలసీ మనుగడలో ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

6. పిటిషనర్ - ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ కూడా కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి మొదటి ప్రతివాది ఆరోపణలను ఖండించింది. ట్రాక్టర్ డ్రైవర్, ట్రాక్టర్ యజమాని, ట్రయిలర్ ఈ దరఖాస్తులో భాగస్వాములుగా ఉన్నారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

7. కర్నూలులోని వర్క్ మెన్ పరిహార కమిషనర్, కర్నూలు అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ ఈ కింది అంశాలను పరిశీలనకు రూపొందించారు.

1) ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి దరఖాస్తుదారుడు మరియు ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 మధ్య ఉద్యోగి-యజమాని సంబంధం ఉందా?

2) ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1లో దరఖాస్తుదారుడు ఉద్యోగంలో చేరే సమయంలో ఏదైనా ప్రమాదం జరిగిందా, దాని ఫలితంగా అతడు గాయపడ్డాడా?

3) ఒకవేళ జరిగిన ప్రమాదంలో గాయపడ్డట్లయితే దరఖాస్తుదారుడు సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే పరిధి.

4) దరఖాస్తుదారుడి ఖచ్చితమైన వయస్సు మరియు వేతనం.

5) నెం.1, నెం.2 పార్టీలు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందా?

8. మొదటి ప్రతివాది తన సాక్ష్యంలో తనను తాను పిడబ్ల్యు.1 (ఎడబ్ల్యు.1) మరియు డాక్టర్ జి ధనుంజయ, ఎమ్మెస్, కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలో ఆర్థో సర్జన్ పిడబ్ల్యు.2 (ఎడబ్ల్యు.2) గా పరీక్షించుకున్నాడు మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలలో, మొదటి ప్రతివాది ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీలు, ఛార్జ్ షీట్, గాయం సర్టిఫికేట్, మెడికల్ బోర్డు జారీ చేసిన వైకల్య ధృవీకరణ పత్రం యొక్క ధృవీకరణ కాపీలను దాఖలు చేశాడు. బీమా పాలసీ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ మరియు లీగల్ నోటీస్ యొక్క కాపీ వరుసగా Exs.A1 నుంచి A7గా మార్క్ చేయబడ్డాయి.

9. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, మొదటి ప్రతివాదిని 2వ ప్రతివాది తన లారీలో క్లీనర్ గా నియమించాడని మరియు 23.11.2000 న 2వ ప్రతివాదితో కలిసి పని చేస్తున్న సమయంలో అతను ప్రమాదానికి గురయ్యాడని మరియు శారీరక వైకల్యానికి దారితీసే తీవ్రమైన గాయాలకు గురయ్యాడని కమీషనర్ కనుగొన్నాడు. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు 100% వరకు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయాడని కనుగొనబడింది. ప్రమాదం జరిగిన రోజున మొదటి

ప్రతిస్పందకుని యొక్క నెలవారీ వేతనం 27.07.2000 నాటి జి.ఒ.ఎం.ఎస్.నెం.30 ద్వారా "పబ్లిక్ మోటార్ ట్రాన్స్ పోర్ట్" లో క్లీనర్ కు సంబంధించి కనీస వేతనాల కొరకు చెల్లించాల్సిన రూ.1793-50 పైసలుగా నిర్ణయించబడింది. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి మొదటి ప్రతిస్పందకుడి వయస్సు 23 సంవత్సరాలుగా నిర్ణయించబడింది. రెండవ ప్రతిస్పందకుడు లారీ యజమాని మరియు 1 వ ప్రతివాది యొక్క యజమాని మరియు ఇందులోని అప్పీలుదారుడు, బీమా పాలసీపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయకపోయినా, పైన పేర్కొన్న విధంగా వడ్డీ మరియు ఖర్చులతో నిర్ణయించిన పరిహార మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా బాధ్యత వహిస్తారు.

10. 16.08.2004 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ 2008 సీఎంఏ నెం.588 దాఖలు చేశారు.

11. 16.08.2004 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ 1వ ప్రతివాది 2008 నాటి సీఎంఏ నెం.590 దాఖలు చేశారు.

12. 2008 నాటి సీఎంఏ నెం.590ని 20.06.2022న రద్దు చేశారు.

13. 2008 నాటి ప్రస్తుత సిఎంఎ నెం.588 18.07.2008 న చేర్చబడింది

14. అప్పీలులో పొందుపరిచిన చట్టం యొక్క ఏకైక ముఖ్యమైన ప్రశ్న ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "కర్నూలులోని కార్మికుల నష్టపరిహార-కమ్-అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఇచ్చిన తీర్పు నిర్వహణ సాధ్యం కాదు, ఎందుకంటే ప్రమాదానికి గురైన సమయంలో ఏడీక్యూ-9697 నెంబరు గల వాహనంతో ప్రమాదానికి గురికాలేదు, ఎందుకంటే ప్రమాదం జరిగినప్పుడు ఏపీ-21-యు-5773 నంబరు గల ట్రాక్టర్ను అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగింది. పని. ప్రమాదం జరిగిన రెండేళ్ల తర్వాత క్లెయిమ్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి మెడికల్ బోర్డు 40 శాతం, వడ్డీకి విరుద్ధంగా 100 శాతం ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం ద్వారా నష్టపరిహారం చెల్లించే నిబంధన లేనప్పుడు కమిషనర్ తీర్పును ఆమోదించడంలో చట్టరీత్యా తప్పు చేశారు.

15. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీనివాసరావు కటకంశెట్టి ఈ కింది వాదనలు వినిపించారు.

i) అర్హత కలిగిన మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ల వైకల్యానికి సంబంధించిన మెడికల్ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం, 1వ ప్రతిస్పందకుని యొక్క శారీరక వైకల్యం 40% గా అంచనా వేయబడింది మరియు అందువల్ల, 1వ ప్రతిస్పందకుడి సంపాదన సామర్థ్యాన్ని 100% వరకు కోల్పోవడంలో కమిషనర్ చట్టబద్ధంగా తప్పు చేశారు. డబ్ల్యుసి చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 4 (1) (సి) (2) దృష్ట్యా షెడ్యూల్-1 లో 1 వ ప్రతిస్పందకునికి తగిలిన గాయం నిర్దిష్ట గాయం కాబట్టి సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 40% కంటే ఎక్కువ నిర్ణయించలేమని ఆయన వాదించారు. రాజ్ కుమార్ వర్సెస్ అజయ్ కుమార్ 1, ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిటెడ్ వర్సెస్ బొల్లా సరోజిని 2, న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహ్మద్ అక్బర్ ఖాన్ 3 కేసుల్లో తీర్పులపై పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు.

ii) రెండవ సమర్పణ ఏమిటంటే, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి పరిహార మొత్తంపై 12% వడ్డీ ఇవ్వడంలో కమిషనర్ చట్టబద్ధంగా తప్పు చేశాడు. నష్టపరిహారం మొత్తానికి వడ్డీ ఇచ్చే వెసులుబాటు లేనందున నష్టపరిహారం మొత్తంపై వడ్డీ ఇవ్వలేమని ఆయన వాదించారు. అవార్డు కింద నిర్ణయించిన పరిహార మొత్తాన్ని గడువు ముగిసిన నెల రోజుల్లోగా చెల్లించకపోతేనే వడ్డీ ఇవ్వవచ్చని ఆయన వాదించారు. ఎటువంటి వడ్డీ ఇవ్వకుండా నష్టపరిహారాన్ని ముందుగా నిర్ణయించాలని, నిర్ణయించిన తేదీ నుంచి నెల రోజుల వ్యవధిలో నష్టపరిహారం చెల్లించడంలో యజమాని విఫలమైతే, అటువంటి పరిస్థితుల్లో మాత్రమే డబ్ల్యూసీ యాక్ట్ 1923లోని సెక్షన్ 4-ఎ (3) (ఎ) ప్రకారం సంవత్సరానికి 12% వడ్డీ ఇవ్వవచ్చునని ఆయన వాదించారు. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ముబాసిర్ అహ్మద్ 4, భాగీరథి సాహూ కేసుల్లో తీర్పులపై పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. ది ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 5 .

16. అప్పీలుదారుని తరఫున పండిత న్యాయవాది చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

17. ప్రమాద అంశం, 1వ ప్రతిస్పందకుడు మరియు రెండవ ప్రతివాది మధ్య యజమాని మరియు ఉద్యోగి సంబంధం, బీమా పాలసీ యొక్క చెల్లుబాటు, నెలవారీ వేతనాలు మరియు కమిషనర్ నిర్ణయించిన మొదటి ప్రతివాది వయస్సుపై కమిషనర్ నమోదు చేసిన పరిశోధన వాదనల సమయంలో సవాలు చేయబడలేదు.

18. ఆ సమయంలో డబ్ల్యూసీ యాక్ట్ 1923లోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి ఎలాంటి పరిమితి లేదని, ప్రమాదం జరిగిన రెండేళ్ల తర్వాత క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలుకు సంబంధించి ఎలాంటి వాదనలు వినిపించలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

19. అప్పీలు మెమోలో పొందుపరిచిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న రెండు భాగాలుగా ఉంది. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఇతర అంశాలపై ముందుకు రాని రెండు అంశాలపై వాదనలు వినిపించిన దృష్ట్యా, అప్పీలును అంగీకరించే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయిస్తారు: "సంపాదన నష్టాన్ని తీసుకొని నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి అప్పీలుదారును బాధ్యులను చేసే నిబంధన లేనప్పుడు తీర్పును ఆమోదించడంలో కమిషనర్ చట్టంలో తప్పు చేశారు. కెపాసిటీ @ 100% మెడికల్ బోర్డ్ ద్వారా 40% సాక్ష్యం మరియు ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి వడ్డీ."

20. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మొదటి వాదన ఏమిటంటే, కమిషనర్ చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 100% గా నిర్ణయించారు, దీనిని 40% కు పరిమితం చేయాలి, ఇది వైద్య ధృవీకరణ పత్రం కింద అంచనా వేయబడిన శారీరక వైకల్యం శాతం.

21. పై అంశాన్ని నిర్ణయించడానికి 1923 డబ్ల్యుసి చట్టంలోని సెక్షన్లు 3 మరియు 4 (1) (సి) ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడుతున్నాయి:

3. నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత యజమానిదే.-

ఒకవేళ ఒక కార్మికుడు తన ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు ప్రమాదవశాత్తు సంభవించినట్లయితే, ఈ అధ్యాయంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా అతని యజమాని నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది: యజమాని అంత బాధ్యత వహించనట్లయితే-

(ఎ) 33 రోజుల కంటే ఎక్కువ కాలం పనివాడు పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా అంగవైకల్యానికి గురికాని ఏదైనా గాయానికి సంబంధించి;

(బి) ఏదైనా 4 గాయాలకు సంబంధించి, మరణానికి దారితీయకపోవడం, ప్రమాదానికి ప్రత్యక్షంగా కారణం కావచ్చు:

(i) పనివాడు ఆ సమయంలో మద్యం లేదా మాదకద్రవ్యాల ప్రభావంతో ఉండటం, లేదా

(ii) పనివారి భద్రత కొరకు స్పష్టంగా ఇవ్వబడిన, లేదా స్పష్టంగా రూపొందించబడిన నియమానికి కార్మికుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా విధేయత చూపడం, లేదా

(iii) పనివారి భద్రతను భద్రపరచడం కొరకు తనకు తెలిసిన ఏదైనా సేఫ్టీ గార్డు లేదా ఇతర పరికరాన్ని పనిమనిషి ఉద్దేశపూర్వకంగా తొలగించడం లేదా నిర్లక్ష్యం చేయడం." 4. పరిహార మొత్తం.- (1) ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి, పరిహార మొత్తం ఈ క్రింది విధంగా ఉండాలి, అవి:-

ఎ) ......

(b) ......

(సి): గాయం వల్ల శాశ్వత పాక్షిక వైకల్యం సంభవించినప్పుడు

(i) SCH.I యొక్క పార్ట్-2లో పేర్కొనబడ్డ గాయం విషయంలో, దానిలో పేర్కొన్న విధంగా శాశ్వత సంపూర్ణ అంగవైకల్యం విషయంలో చెల్లించాల్సిన నష్టపరిహారం యొక్క శాతాన్ని ఆ గాయం వల్ల కలిగే సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే శాతంగా పేర్కొనడం, మరియు

(ii) SCH.Iలో పేర్కొనబడని గాయం విషయంలో, గాయం వల్ల శాశ్వతంగా సంభవించే సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం (అర్హత కలిగిన వైద్య 2022:APHC:16553 RNT, J ప్రాక్టీషనర్ ద్వారా అంచనా వేయబడిన విధంగా) శాశ్వత సంపూర్ణ అంగవైకల్యం విషయంలో చెల్లించాల్సిన పరిహారం యొక్క శాతం;

వివరణ I:- ఒకే ప్రమాదం వల్ల ఒకరి కంటే ఎక్కువ గాయాలు సంభవించినట్లయితే, ఈ పద్దు కింద చెల్లించాల్సిన పరిహార మొత్తాన్ని సమీకరించాలి, అయితే గాయాల వల్ల శాశ్వత సంపూర్ణ అంగవైకల్యం సంభవించినట్లయితే చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ మించరాదు;

వివరణ II:- సబ్ క్లాజ్ (ii) యొక్క ప్రయోజనాల కొరకు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడాన్ని మదింపు చేయడంలో, షెడ్యూల్ Iలో పేర్కొనబడ్డ వివిధ గాయాలకు సంబంధించి అర్హత కలిగిన వైద్యుడు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే శాతాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

22. డబ్ల్యుసి చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 3 (1) ప్రకారం, ఒక కార్మికుడు తన ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు మరియు ఆ సమయంలో వ్యక్తిగత గాయం కలిగితే, అతని యజమాని "ఈ అధ్యాయం" అంటే చాప్టర్-2 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. డబ్ల్యుసి చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ -4, అదే అధ్యాయంలో, చట్టం యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, గాయం ఫలితంగా శాశ్వత పాక్షిక అంగవైకల్యం సంభవించిన సందర్భాల్లో, సెక్షన్ 4 (1) లోని క్లాజ్ (సి) (ii) షెడ్యూల్ 1 లో పేర్కొనని గాయం విషయంలో, శాశ్వత సంపూర్ణ అంగవైకల్యం విషయంలో చెల్లించాల్సిన పరిహారంలో, అర్హత కలిగిన వైద్య అభ్యాసకుడు అంచనా వేసినట్లుగా, గాయం వల్ల శాశ్వతంగా సంభవించే సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం;

23. మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి తగిలిన గాయం షెడ్యూల్-1లో పేర్కొనని గాయమని, ఇది డబ్ల్యూసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 (1) (సి) (2) పరిధిలోకి వస్తుందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

24. డబ్ల్యూసీ యాక్ట్ 1923లోని సెక్షన్ 4 (1) (సి) (2) కింద పరిహార మొత్తాన్ని కమిషనర్ అంచనా వేశారు.

25. రాజ్ కుమార్ (సుప్రా)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అంగవైకల్యం అనేది మనిషికి సాధారణమైనదిగా భావించే విధంగా ఒక పనిని నిర్వహించడానికి ఏదైనా పరిమితి లేదా సామర్థ్యం లేకపోవడాన్ని సూచిస్తుందని పేర్కొంది. ఒక నిర్దిష్ట అవయవానికి సంబంధించి మొత్తం శరీరానికి సంబంధించి లేదా చాలా తరచుగా వైద్యులు వ్యక్తీకరించిన శాశ్వత వైకల్యం శాతం. గాయాల

ఫలితంగా హక్కుదారుడు శాశ్వత వైకల్యానికి గురైనప్పుడు, "భవిష్యత్తు సంపాదన కోల్పోవడం" అనే శీర్షిక కింద పరిహారాన్ని అంచనా వేయడం అతని సంపాదన సామర్థ్యంపై అటువంటి శాశ్వత వైకల్యం యొక్క ప్రభావం మరియు ప్రభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. శాశ్వత వైకల్యం శాతాన్ని యాంత్రికంగా ఆర్థిక నష్టం లేదా సంపాదన సామర్థ్యం కోల్పోవడం శాతంగా అన్వయించలేము. సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే పరిధిని (శాతాన్ని) శాశ్వత అంగవైకల్యం యొక్క పరిధి (శాతం) తో సమానం చేయడం వల్ల చాలా తక్కువ లేదా చాలా ఎక్కువ పరిహారం లభిస్తుందని మరియు గాయపడిన వారి సంపాదన సామర్థ్యంపై శాశ్వత వైకల్యం యొక్క ప్రభావాన్ని అంచనా వేయాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు ఆదాయంలో ఒక శాతం పరంగా సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయిన తర్వాత అంచనా వేయాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొంది. డిపెండెన్సీ నష్టాన్ని నిర్ణయించడానికి ఉపయోగించే ప్రామాణిక గుణక పద్ధతిని వర్తింపజేయడం ద్వారా భవిష్యత్తులో సంపాదన నష్టాన్ని చేరుకోవడానికి దీనిని డబ్బు పరంగా లెక్కించాలి.

26. రాజ్ కుమార్ (సుప్ర) లోని 19వ పేరాగ్రాఫ్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది.

19. పైన చర్చించిన సూత్రాలను మనం ఇప్పుడు సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

> (i) అన్ని గాయాలు (లేదా గాయాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే శాశ్వత వైకల్యాలు), సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవు.
>
> (ii) ఒక వ్యక్తి యొక్క మొత్తం శరీరానికి సంబంధించి శాశ్వత వైకల్యం యొక్క శాతాన్ని, సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయిన శాతంగా భావించలేము. మరో విధంగా చెప్పాలంటే, సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే శాతం శాశ్వత వైకల్యం శాతంతో సమానంగా ఉండదు (కొన్ని సందర్భాల్లో, సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే శాతం శాశ్వత వైకల్యం శాతంతో సమానంగా ఉందని నిర్ధారిస్తుంది)
>
> . (iii) గాయపడిన హక్కుదారునికి చికిత్స చేసిన వైద్యుడు లేదా అతని శాశ్వత వైకల్యం యొక్క పరిధిని అంచనా వేయడానికి తరువాత అతన్ని పరీక్షించిన వైద్యుడు శాశ్వత వైకల్యం యొక్క పరిధికి సంబంధించి మాత్రమే సాక్ష్యం

ఇవ్వగలడు. సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం అనేది పూర్తిగా సాక్ష్యాలకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ అంచనా వేయాల్సిన విషయం.

(iv) ఒకే శాశ్వత వైకల్యం వృత్తి, వృత్తి లేదా ఉద్యోగం యొక్క స్వభావం, వయస్సు, విద్య మరియు ఇతర కారకాలను బట్టి వేర్వేరు వ్యక్తులలో సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవటానికి దారితీస్తుంది.

27. కమీషనర్ తన తీర్పు/ తీర్పులో పై అంశాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడు:

కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలోని జిల్లా మెడికల్ బోర్డు ఒక సర్టిఫికేట్ జారీ చేసింది, దీనిలో వైకల్యం యొక్క స్వభావాన్ని ఎడమ కాలు బిగుసుకుపోయిన మోకాలి నడక "ఓ" మరియు శారీరక వైకల్యాన్ని 40% గా అంచనా వేశారు. కర్నూలు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలో ఆర్థోపెడిక్ సర్జన్ అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ డాక్టర్ బి.ధనుంజయను పి.డబ్ల్యు.2గా పరీక్షించి, శారీరక వైకల్యాన్ని అంచనా వేయడానికి మరియు తదుపరి నిర్వహణ కోసం 16.09.2003 న దరఖాస్తుదారుడిని పరీక్షించానని, రోగి లారీ క్లీనర్ పోస్టుకు అనర్హుడని, దీనికి కష్టపడాల్సిన అవసరం ఉందని నిర్ధారించి, అతని పరిశోధనలపై శారీరక వైకల్యాన్ని 40% నుండి 45% వరకు అంచనా వేశారు. ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 యొక్క విద్వాంసుడైన న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వైకల్యం ఎక్కువగా ఉందని, ఎడమ కాలు నయం అయిందని మరియు ఎడమ మోకాలి కదలికలు సాధారణంగా ఉన్నాయని మరియు తాను రోగికి చికిత్స చేయలేదని మరియు దరఖాస్తుదారునికి సహాయపడటానికి తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చాడని తిరస్కరించాడు. అంగవైకల్యాన్ని ధృవీకరించే అర్హత తనకు లేదని ఆయన ఖండించారు.

ఈ ప్రమాదం 23.11.2000 న జరిగింది మరియు పి.డబ్ల్యు.2 07.02.2004 న నా ముందు దరఖాస్తుదారుని పరిశీలించిన తరువాత తన సాక్ష్యాన్ని సమర్పించింది. ఆర్థోపెడిక్ సర్జన్ అయిన పి.డబ్ల్యు.2 సహాయంతో నేను దరఖాస్తుదారుడిని వ్యక్తిగతంగా పరీక్షించాను. దరఖాస్తుదారుడి పరిస్థితి చాలా దయనీయంగా ఉంది. కాలికి తగిలిన గాయాల నుంచి చీము కారుతోందని, కర్ర సహాయంతో దరఖాస్తుదారుడు కష్టంతో

కదులుతున్నాడని తెలిపారు. దరఖాస్తుదారుడు తన నేచర్ కాల్స్ కు హాజరు కావడానికి కూడా మరొక వ్యక్తి యొక్క నిరంతర సహాయం మరియు హాజరు అవసరమని తెలుస్తోంది. ఇది దరఖాస్తుదారుడి శారీరక పరిస్థితి. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి 3 సంవత్సరాల తరువాత కూడా గాయాలు మరియు వైకల్యం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడి పరిస్థితి విషమంగా ఉందని నేను భావిస్తున్నాను.

28. ఆ తరువాత, కమీషనర్ "పై సాక్ష్యాల ఆధారంగా, గాయాల తరువాత వైకల్యం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు ఏ విధమైన పనిని నిర్వహించలేడని నేను విశ్వసిస్తున్నాను, అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుడు చట్టంలోని సెక్షన్ 4 (1) (సి) (ii) ప్రకారం 100% వరకు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయాడని నేను నమ్ముతున్నాను" అని పేర్కొన్నారు.

29. అంగవైకల్యం పరిధి, సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే పరిధి వేర్వేరుగా ఉంటాయని, ఒక్కో సందర్భంలో వాస్తవాలను బట్టి వేర్వేరు దిశల్లో వెళ్లవచ్చని, ఒక్కోసారి ఒకేలా ఉండవచ్చని కమిషనర్ స్పష్టంగా నమోదు చేశారు. ఆర్థోపెడిక్ సర్జన్ పి.డబ్ల్యు.2 సహాయంతో 1 వ ప్రతిస్పందకునిని పరీక్షించి, ప్రమాదం జరిగి 3 సంవత్సరాల తరువాత కూడా అది దయనీయంగా ఉందని, గాయపడిన కాలిపై గాయాల నుండి చీము కారుతోందని, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు కర్ర సహాయంతో కష్టపడి కదులుతున్నాడని మరియు అతని ప్రకృతి కాల్స్ కు హాజరు కావడానికి కూడా మరొక వ్యక్తి యొక్క నిరంతర సహాయం మరియు హాజరు అవసరమని మొదటి ప్రతిస్పందకుడి శారీరక స్థితిని నమోదు చేశాడు.

30. శారీరక వైకల్యాన్ని 40% గా అంచనా వేసిన దృష్ట్యా, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు 100% వరకు సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోలేదని, అయితే అతను కూర్చొని ఇతర పనులు చేసి జీవనోపాధి కోసం కొంత మొత్తాన్ని సంపాదించవచ్చని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. అయితే సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా, మొదటి ప్రతివాదిని వ్యక్తిగతంగా పరిశీలించినట్లు కమిషనర్ ఉత్తర్వుల్లో వివరించిన భౌతిక పరిస్థితిలో 1వ ప్రతివాది ఏ పని చేయగలడో ఆయన రికార్డు నుంచి ఎత్తి చూపలేకపోయారు. ప్రమాదం జరిగి మూడేళ్లు దాటిన తర్వాత కూడా ప్రకృతి కాల్స్ కు హాజరయ్యేందుకు అటెండర్ సహాయం అవసరమయ్యే వ్యక్తి తన సంపాదన కోసం ఎలాంటి పని చేయాలని

ఆశించవచ్చు. అప్పీలుదారు యొక్క న్యాయవాది యొక్క సమర్పణ కేవలం ఊహాజనితమైనది మరియు ఊహాజనితమైనదిగా కనిపిస్తుంది, దీనిని అంగీకరించలేము.

31. మోహన్ సోని వర్సెస్ రామ్ అవతార్ తోమర్ 6 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నష్టపరిహారాన్ని తగ్గించడానికి అంగవైకల్యం ఉన్నప్పటికీ, బాధితుడు తన వృత్తిని మార్చడం ద్వారా లేదా మరొక జీవనోపాధి మార్గాన్ని అవలంబించడం ద్వారా ఆదాయ నష్టాన్ని పూడ్చుకోవచ్చనే ఊహాజనిత ఊహ కంటే స్పష్టమైనది అవసరమని పేర్కొంది. ఆ కారణంగా తక్కువ మొత్తంలో నష్టపరిహారం ఇవ్వాలని వాదించే పక్షం వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల పరిరక్షణ మరియు పూర్తి భాగస్వామ్యం) చట్టం, 1995 పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తుల విషయంలో లేదా అసంఘటిత రంగంలో జీవనోపాధిని సంపాదించే భారీ సంఖ్యలో బాధితుల విషయంలో బాధితుడు వాస్తవానికి మారాడని బలమైన సాక్ష్యాలను చూపించడం ద్వారా కొంత చట్టపరమైన రక్షణను అనుభవించాడని ట్రిబ్యునల్ ముందు వాదించాలి మరియు చూపించాలి. అతని వృత్తి లేదా అతని జీవనోపాధి సాధనాలు మరియు అటువంటి మార్పు కారణంగా అతను ఒక నిర్దిష్ట ఆదాయాన్ని పొందుతున్నాడు.

32. మోహన్ సోనీ (సుప్ర)లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఒక బండి పుల్లర్ తన పనిని మార్చుకుని కూరగాయల వ్యాపారిగా మారడం గురించి సైద్ధాంతికంగా మాట్లాడటం చాలా మంచిదని వ్యాఖ్యానించింది. కానీ మోటారు ప్రమాదానికి గురై అవయవం కోల్పోవడం వంటి వాటి వల్ల తీవ్రమైన శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురైన బాధితుడికి చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని లెక్కించడం ఇలాంటి నిర్దిష్ట అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు.

33. ప్రస్తుత కేసులో కూడా మొదటి ప్రతివాది తన జీవనోపాధి కోసం వేరే ఉద్యోగాన్ని తీసుకోవచ్చని సమర్పించడానికి ఏమీ నమోదు చేయబడలేదు. జీవనోపాధి కోసం ఎలాంటి ఉద్యోగం చేయవచ్చో రికార్డుల్లో పేర్కొనలేదు. అంతేకాక, మొదటి ప్రతివాది లారీ క్లీనర్ మరియు మొదటి ప్రతివాది యొక్క శారీరక స్థితికి సంబంధించి కనుగొనబడిన దృష్ట్యా, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా లేదా ఇతరత్రా ఏదైనా చట్టపరమైన బలహీనతతో బాధపడుతున్నట్లు ఈ కోర్టు ముందు కనుగొనబడలేదు, 1 వ ప్రతివాది వేరే పని చేయగలడని సైద్ధాంతిక వాదన మాత్రమే. అటువంటి నిర్దిష్ట కారకాన్ని పరిగణనలోకి

తీసుకోలేము. మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి కొంత చట్టపరమైన రక్షణ ఉందని లేదా అతను తన వృత్తిని లేదా తన జీవనోపాధి మార్గాలను మార్చుకున్నాడని మరియు తన వృత్తిని మార్చడం ద్వారా అతను కొంత ఆదాయాన్ని పొందుతున్నాడని కూడా వాదించబడలేదు లేదా వాదించబడలేదు.

34. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన ప్రతిపాదనలు మరియు 1వ ప్రతివాది యొక్క శారీరక స్థితిపై కమీషనర్ కనుగొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 1వ ప్రతివాది యొక్క రికార్డు మరియు వ్యక్తిగత పరిశీలన ఆధారంగా, అవి వివాదాస్పదం కాని లేదా సవాలు చేయబడలేదు, ప్రస్తుత కేసులో కూడా 1 వ ప్రతివాది యొక్క సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడాన్ని అలాగే పరిగణించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను ఈ కోర్టు అంగీకరించదు. శారీరక వైకల్యం శాతంగా.. అంతేకాక, ఈ అప్పీలేట్ కోర్టుకు అందుబాటులో లేని 1 వ ప్రతివాది యొక్క భౌతిక స్థితిని చూడటం మరియు పరిశీలించే సౌలభ్యం కమిషనర్ కు ఉంది. పర్యవసానంగా, 1 వ ప్రతివాది 100% సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోతున్నాడని కమిషనర్ కనుగొనడంలో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు. మొదటి ప్రతివాది ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని 100% కోల్పోవడం మరియు ఇచ్చిన పరిహార మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడంలో కమిషనర్ ఎటువంటి అక్రమాలకు పాల్పడలేదు.

35. బొల్లా సరోజిని (సుప్రా)లో 60% వైకల్యాన్ని వైద్యులు అంచనా వేశారు. గాయం నాన్ షెడ్యూల్ గాయం. అంగవైకల్యం యొక్క వైద్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని తీసుకొని, సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 60% గా నిర్ణయించబడింది. మహమ్మద్ అక్బర్ ఖాన్ (సుప్ర)లో కూడా డాక్టర్ అంచనా వేసిన 35% శారీరక వైకల్యం ఆధారంగా సంపాదన సామర్థ్యం కోల్పోవడం 35% గా నిర్ణయించబడింది. ఈ తీర్పుల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడాన్ని వైకల్యంలో అదే శాతంగా పరిగణించాలని వాదించారు.

36. పైన పేర్కొన్న రెండు తీర్పుల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనతో ఈ కోర్టు ఏకీభవించలేదు. రాజ్ కుమార్ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేదని తెలుస్తోంది. శారీరక వైకల్యం యొక్క శాతం, తప్పనిసరిగా,

శారీరక వైకల్యం యొక్క శాతం నుండి భిన్నంగా ఉండవచ్చు మరియు ఎక్కువ లేదా తక్కువ లేదా సమానంగా ఉండవచ్చు, కానీ ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలను బట్టి, కారకాలను మరియు రాజ్ కుమార్ (సుప్రా) కేసులో నిర్దేశించిన చట్ట సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోయే శాతం కావచ్చు. కాబట్టి, బొల్లా సరోజిని (సుప్ర) మరియు మహమ్మద్ అక్బర్ ఖాన్ (సుప్ర) యొక్క వాస్తవాలలో, ఈ కోర్టు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం శారీరక వైకల్యం యొక్క అదే శాతంగా నిర్ధారించింది, కాని సూత్రప్రాయంగా, ఆ తీర్పులు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించబడవు.

37. 1923 డబ్ల్యుసి చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

"4ఎ. బకాయి పడినప్పుడు నష్టపరిహారం చెల్లించాలి మరియు డిఫాల్ట్ అయినందుకు జరిమానా విధించాలి.—

(1) సెక్షన్ 4 కింద పరిహారం చెల్లించాల్సిన వెంటనే చెల్లించాలి.

(2) ఒకవేళ యజమాని కోరిన మేరకు నష్టపరిహారం కొరకు బాధ్యతను అంగీకరించని సందర్భాల్లో, అతడు అంగీకరించే బాధ్యత పరిధి ఆధారంగా అతడు తాత్కాలిక చెల్లింపు చేయాల్సి ఉంటుంది, మరియు అటువంటి చెల్లింపును కమీషనర్ వద్ద జమ చేయాలి లేదా 1 [ఉద్యోగి]కి చేయాలి, తదుపరి క్లెయిమ్ చేసే 1 [ఉద్యోగి] హక్కుకు భంగం వాటిల్లకుండా.

[(3) ఈ చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని గడువు తీరిన తేదీ నుండి ఒక నెలలోపు చెల్లించడంలో ఏ యజమాని అయినా విఫలమైతే, కమిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా చేయాలి:

ఎ) యజమాని బకాయిల మొత్తంతో పాటు, దానిపై పన్నెండు శాతం చొప్పున సాధారణ వడ్డీని చెల్లించేలా ఆదేశించాలి. సంవత్సరానికి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ, బకాయి ఉన్న మొత్తంపై కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా పేర్కొనే ఏదైనా షెడ్యూల్డ్ బ్యాంకు రుణ రేట్ల గరిష్టానికి మించని రేటు; మరియు బి) అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, జాప్యానికి సమర్థనీయత లేనట్లయితే, బకాయిలు

మరియు దానిపై వడ్డీ మొత్తంతో పాటు, యజమాని మరో మొత్తాన్ని యాభై శాతానికి మించకుండా చెల్లించాలని ఆదేశించండి. జరిమానా రూపంలో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలి: క్లాజ్ కింద పెనాల్టీ చెల్లింపునకు ఉత్తర్వులు జారీ చేయరాదు.

(బి) దానిని ఎందుకు ఆమోదించకూడదో కారణాన్ని చూపడానికి యజమానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా. వివరణ :- ఈ ఉపవిభాగం ప్రయోజనాల కోసం, "షెడ్యూల్డ్ బ్యాంక్" అంటే రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం, 1934 యొక్క రెండవ షెడ్యూల్ లో ప్రస్తుతానికి చేర్చబడిన బ్యాంకు. [(3A) సబ్ సెక్షన్ (3) కింద చెల్లించాల్సిన వడ్డీ మరియు పెనాల్టీని 1 [ఉద్యోగి] లేదా అతనిపై ఆధారపడిన వ్యక్తికి చెల్లించాలి.

38. డబ్ల్యుసి చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 4-ఎ (3) ప్రకారం డబ్ల్యూసీ యాక్ట్ 1923 ప్రకారం చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని చెల్లించాల్సిన తేదీ నుంచి ఒక నెలలోపు చెల్లించడంలో యజమాని డిఫాల్ట్ అయితే, బకాయిల మొత్తంతో పాటు, యజమాని దానిపై సాధారణ వడ్డీని సంవత్సరానికి పన్నెండు శాతం చొప్పున లేదా గరిష్టంగా రుణానికి మించకుండా చెల్లించాలని కమిషనర్ ఆదేశించాలి. ఏదైనా షెడ్యూల్డ్ బ్యాంకు యొక్క రేట్లు బకాయి మొత్తంపై అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా పేర్కొనవచ్చు మరియు కమిషనర్ అభిప్రాయంలో జాప్యానికి సమర్థన లేనట్లయితే, పరిహారం మరియు వడ్డీ బకాయిలలో 50% మించకుండా మరో మొత్తాన్ని చెల్లించమని యజమానిని ఆదేశించాలి. పెనాల్టీగా..

39. సెక్షన్ 4-ఎ డబ్ల్యుసి చట్టం 1923 ప్రకారం, తీర్పు ప్రకారం నిర్ణయించిన పరిహార మొత్తంపై వడ్డీని చెల్లించడానికి, జాప్యానికి సమర్థన లేకపోతే జరిమానా చెల్లించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

40. 23.11.2000 నుంచి అంటే ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి పరిహారం మొత్తాన్ని వాస్తవంగా జమ చేసే తేదీ వరకు పరిహార మొత్తంపై కమిషనర్ ఏడాదికి 12% చొప్పున 2,36,688/- వడ్డీని చెల్లించారు.

41. అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, తీర్పు గడువు ముగిసిన తేదీ నుంచి ఒక నెలలోపు చెల్లించడంలో యజమాని డిఫాల్ట్ అయినప్పుడు మాత్రమే 12% వడ్డీ

ఇవ్వబడుతుంది. ఆ తర్వాతే వడ్డీని విధించగలిగారు. అవార్డు కింద నిర్ణయించిన పరిహారం ఎలాంటి వడ్డీ లేకుండా ఉండాలి. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి ఎటువంటి వడ్డీని విధించడానికి వీల్లేదు కానీ నష్టపరిహారం చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అయితే, డిఫాల్ట్ తేదీ నుంచి వాస్తవ చెల్లింపు తేదీ వరకు వడ్డీ సంవత్సరానికి @ 12% చెల్లించబడుతుంది మరియు ఆ వ్యవధిలో మొత్తం చెల్లించినట్లయితే, పరిహారం మొత్తంపై ఎటువంటి వడ్డీ విధించబడదు.

42. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనతో కోర్టు ఏకీభవించలేదు.

43. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాతా 7 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఉద్యోగికి వ్యక్తిగతంగా గాయం అయిన వెంటనే నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి యజమాని బాధ్యత వహించాలని పేర్కొంది. తీర్పులోని పేరాస్-7, 8లో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

> 7. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 నష్టపరిహారం కోసం యజమాని బాధ్యతను వివరిస్తుంది. ఆ సెక్షన్ యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం, "ఒక కార్మికుడు ప్రమాదవశాత్తు అతని ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు మరియు అతని సమయంలో వ్యక్తిగతంగా గాయపడితే" నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి యజమాని బాధ్యత వహిస్తాడు. గాయానికి సంబంధించి, యజమాని లేదా మరే ఇతర వ్యక్తిపైనా నష్టపరిహారం కోసం సివిల్ కోర్టులో దావా వేసినందున సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (5) కింద నష్టపరిహారం పొందే హక్కును తొలగించారు. అందువలన ఉద్యోగికి పైన పేర్కొన్న వ్యక్తిగత గాయం జరిగిన వెంటనే నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి యజమాని బాధ్యత వహిస్తాడు, ఇది ఉద్యోగి నుండి మరియు ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు సంభవించింది. అందువల్ల సెక్షన్ 19 ప్రకారం 1969 మే 6న కమిషనర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే వరకు నష్టపరిహారం చెల్లించలేదని వాదించడం వృథా. ఈ సెక్షన్ ఏం చెబుతోందంటే, ఈ చట్టం కింద ఏ వ్యక్తికైనా నష్టపరిహారం చెల్లించే సామర్థ్యం లేదా పరిహార మొత్తం లేదా కాలపరిమితి గురించి ఏవైనా ప్రశ్నలు తలెత్తితే, ఒప్పందానికి విరుద్ధంగా, కమిషనర్ పరిష్కరించాలి. అందువల్ల గాయానికి సంబంధించి సెక్షన్ 3 కింద నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన యజమాని బాధ్యతను సెక్షన్ 19 ద్వారా పరిష్కారం అయ్యే వరకు నిలిపివేశారనే వాదనను

సమర్థించడానికి ఏమీ లేదు. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న వ్యక్తిగత గాయం పిటిషనర్ కు జరిగిన వెంటనే నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, దీనికి విరుద్ధంగా వాదనకు సమర్థన లేదు. 8. ప్రతివాదికి వ్యక్తిగత గాయం అయిన వెంటనే సెక్షన్ 4-ఎ (1) ప్రకారం సెక్షన్ 4 అందించిన రేటు ప్రకారం నష్టపరిహారం చెల్లించడం పిటిషనర్ విధి. అలా చేయడంలో విఫలమయ్యాడు. ఇంతకంటే దారుణమైన విషయం ఏంటంటే సెక్షన్ 4లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద తాత్కాలిక చెల్లింపులు కూడా చేయలేదని, ప్రతివాది క్యాజువల్ కాంట్రాక్టరు అని, తన నిర్లక్ష్యం వల్లే ప్రమాదం జరిగిందని తప్పుడు వాదనలు వినిపించే స్థాయికి వెళ్లాడు. అప్పుడు నష్టపరిహారం పొందడానికి ప్రతివాది యొక్క వ్యక్తిగత విధానాన్ని అతను పట్టించుకోలేదు అనేది మరో వాస్తవం. క్లెయింను పరిష్కరించడానికి కమిషనర్ కు దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సిన ఆవశ్యకతపై ప్రతివాదిని ప్రేరేపించారని, అక్కడ కూడా పిటిషనర్ కమిషనర్ అధికార పరిధిపై అనవసరమైన అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తారని, ప్రతివాదిపై క్లెయిమ్ సరిపోదని, దానిని కమిషనర్ తిరస్కరించారని గుర్తు చేశారు. ఈ వాస్తవాలు, పరిస్థితుల్లో వడ్డీ, పెనాల్టీ చెల్లింపునకు కమిషనర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం పూర్తిగా సమంజసమే అనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.

44. నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన తేదీ నుంచి నెల రోజులు పూర్తయిన తర్వాత వడ్డీ చెల్లింపు ప్రారంభ బిందువు అని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ముబాసిర్ అహ్మద్ (సుప్ర) పేరా-9లో పేర్కొన్నారు. ఇది ప్రమాదం జరిగిన తేదీ కాజాలదు మరియు క్లెయిమ్ యొక్క తీర్పు తేదీగా దీనిని తీసుకోవాలి. ముబాసిర్ అహ్మద్ (సుప్ర) యొక్క పేరా-9 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> 9. ఈ చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పరిహారాన్ని గడువు ముగిసిన నెల రోజుల్లోగా చెల్లించడంలో విఫలమైతే సెక్షన్ 4-ఏ(3) కింద వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 4-ఎ కింద బాధ్యత యొక్క సమస్యను ఈ కోర్టు మాఘర్ సింగ్ వర్సెస్ జశ్వంత్ సింగ్ [(1998) 9 ఎస్ సిసి 134] 1995 చట్టం 30ని సవరించడం ద్వారా, చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎను సవరించడం ద్వారా, కనీస వడ్డీ రేటును 12% సాధారణ వడ్డీగా నిర్ణయించింది. తక్షణ కేసులో, సవరణ తర్వాత ప్రమాదం జరిగింది, కాబట్టి, హైకోర్టు నిర్ణయించిన 12% రేటును

తప్పుపట్టలేము. కానీ అది నిర్ణయించిన కాలపరిమితి తప్పు. అది పడిపోయిన తేదీ నుంచి నెల రోజులు పూర్తయిన తర్వాత స్టార్టింగ్ పాయింట్ ఉంటుంది. స్పష్టంగా ఇది ప్రమాదం జరిగిన తేదీ కాదు. ఇది ఎప్పుడు చెల్లించాలనే దానిపై ఎటువంటి సూచన లేనందున, క్లెయిం యొక్క తీర్పు తేదీగా దీనిని తీసుకోవాలి. ఎందుకంటే సెక్షన్ 4-ఎ(1) ప్రకారం సెక్షన్ 4 కింద నష్టపరిహారం చెల్లిన వెంటనే చెల్లించాలని పేర్కొంది. చేసిన క్లెయిమ్ యొక్క తీర్పు ఆధారంగా పరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. కొన్ని సందర్భాల్లో సెక్షన్ 4 కింద తీర్పులో అర్హత కలిగిన వైద్యుడు సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడాన్ని అంచనా వేస్తారు. తీర్పు వెలువడితే తప్ప నష్టపరిహారం చెల్లించే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదు. సెక్షన్ 4-ఎలోని సబ్ సెక్షన్ (2)ను చదివితే ఈ విషయం స్పష్టమవుతుంది. క్లెయిమ్ చేసిన మేరకు నష్టపరిహారం కోసం యజమాని బాధ్యతను అంగీకరించనప్పుడు అంగీకరించిన బాధ్యత మేరకు తాత్కాలిక చెల్లింపు చేయవలసి ఉంటుందని ఇది అందిస్తుంది. కీలకమైన వ్యక్తీకరణ "పడిపోవడం". "ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి" అనే పదాన్ని శాసనసభ ఉపయోగించకపోవడం గమనార్హం. తీర్పు వస్తే తప్ప బకాయి పడిన మొత్తం పడే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదన్నారు.

45. ముబాసిర్ అహ్మద్ (సుప్ర) మరియు ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మొహమ్మద్ కేసులో మరో తీర్పు. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ Co.Ltd నాసిర్ 8 అంశాలను సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ (సుప్ర) (నలుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ద్వారా), కేరళ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు వర్సెస్ వల్సాలా కె 10 (త్రిసభ్య ధర్మాసనం ద్వారా) కేసుల్లో ముబాసిస్ అహ్మద్ (సుప్ర) మరియు మొహమ్మద్ లలో తదుపరి నిర్ణయాలలో సుప్రీంకోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేదని సిబి జార్జ్ 9 పేర్కొంది. నాసిర్ (సుప్ర) . ముబాసిస్ అహ్మద్ (సుప్ర), మహ్మద్ నిర్ణయాల్లో ఇందుకు విరుద్ధమైన అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోంది. నాసిర్ (సుప్ర) సరైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయరు మరియు బైండింగ్ పూర్వాపరాలను చేయరు.

46. సిబి జార్జ్ (సుప్రా)లో "కార్మికుల పరిహార చట్టం, 1923 ప్రకారం నష్టపరిహారం చెల్లింపు ఎప్పుడు చెల్లించాలి, తత్ఫలితంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ (3) కింద ఇవ్వబడిన పరిహార మొత్తంపై వడ్డీని ఏ సమయం నుండి చెల్లించాలి?" అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ప్రతాప్

నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ (సుప్రా)లో పేర్కొన్న విధంగా ప్రమాదం జరిగిన రోజున నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉందని అభిప్రాయపడింది.

47. సిబి జార్జ్ (సుప్రా) యొక్క పేరాలు -8, 12 & 13 ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

> 8. సెక్షన్ 4-ఏలోని సబ్ సెక్షన్ (3) రెండు భాగాలుగా ఉందని, క్లాజుల్లో (ఎ), (బి) వరుసగా వడ్డీ, పెనాల్టీలను వేర్వేరుగా వ్యవహరిస్తారని గమనించాలి. డిఫాల్ట్ కు గల కారణాల గురించి ప్రశ్నలోకి వెళ్లకుండా, పరిహారం చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అయిన సందర్భంలో, గత్యంతరం లేకుండా వడ్డీని విధించడాన్ని క్లాజ్ (ఎ) చేస్తుంది. కమిషనర్ అభిప్రాయం ప్రకారం జాప్యానికి సమర్థనీయత లేనట్లయితే జరిమానా విధించడానికి క్లాజ్ (బి) వీలు కల్పిస్తుంది. అయితే, జరిమానా విధించడానికి ముందు, కమిషనర్ యజమానికి కారణాన్ని చూపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. సబ్ సెక్షన్ (3)లోని నిబంధనలను సాదాసీదాగా చదివితే వడ్డీ చెల్లింపు అనేది జాప్యానికి గల కారణాలను పరిశీలించకుండా చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అయిన పర్యవసానమని స్పష్టమవుతుందని, ఒకవేళ ఆలస్యమైతేనే యజమానికి షోకాజ్ ఇచ్చిన తర్వాత జరిమానా విధించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది. అందువల్ల, చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో జాప్యం అన్యాయమని, జరిమానా విధించినప్పుడు మాత్రమే నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని, డిఫాల్ట్పై విధించాల్సిన వడ్డీ విషయంలో అటువంటి అన్వేషణ అవసరం లేదని కనుగొన్నారు.
>
> 12. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ ((1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52 : ఎఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 222 : 1976 ల్యాబ్ ఐసి 222 లో నలుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ మరియు వల్సాలా కెలో 8 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి (2000 ఎస్ సిసి) తీర్పు వెలువరించింది. ఈ రెండు నిర్ణయాలూ ముబాసిర్ అహ్మద్ ((2007) 2 ఎస్ సిసి 349 : (2007) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643) మరియు మొహమ్మద్ కోర్టులకు పూర్తిగా కట్టుబడి ఉన్నాయి. నాసిర్ [(2009) 6 SCC 280 :

(2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] , వీటిలో ప్రతి ఒక్కటి ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు విచారించారు. అయితే ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ ((1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52 : ఎఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 222 : 1976 ల్యాబ్ ఐసి 222 మరియు వల్సాలా కె. [(1999) 8 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50 : ఎఐఆర్ 9 (2007) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643] మరియు మొహమ్మద్. నాసిర్ [(2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (Cri) 987] .

13. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ [(1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52 : ఎఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 222 : 1976 ల్యాబ్ ఐసి 222] మరియు వల్సాలా కె. [(1999) 8 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 9 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 5 క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ చేయబడింది. ముబాసిర్ అహ్మద్ [(2007) 2 ఎస్ సిసి 349 : (2007) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643] మరియు మొహమ్మద్ లలో నిర్ణయాలు. నాసిర్ [(2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ [(1976) 1 SCC 289 : 1976 SCC 289 : 1976 SCC 289 : 1976 SCC (L&S) 2 : 1976 SCC (L&S) 52 : 1976 SCC (L&S) 52 : 1976 SCC (L&S) 2000 SCC (L&S) 50 : AIR 1999 SC 3502] సరైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయదు మరియు బైండింగ్ పూర్వాపరాలు చేయవు."

48. సిబి జార్జ్ (సుప్రా)లో, వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ కమీషనర్ ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి సంవత్సరానికి 12% సాధారణ వడ్డీ చెల్లించాలని ఆదేశించారు, దీనికి వ్యతిరేకంగా కేరళ హైకోర్టు అప్పీలును కాలపరిమితిగా కొట్టివేసింది. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ అప్పీలును సుప్రీంకోర్టు తోసిపుచ్చింది.

49. సబేరా బీబీ యాకూభాయ్ షేక్ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ Co.Ltd. 11 గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు సిబి జార్జ్ (సుప్రా)ను ప్రస్తావిస్తూ, అందులోని పిటిషనర్లు

ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి సంవత్సరానికి 12% వడ్డీ పొందడానికి అర్హులని పేర్కొంది. పేరా నెం.9 మరియు 10 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడుతున్నాయి:

"9. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను అనుసరించి, ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్ [(2012) 12 ఎస్సిసి 540 : (2012) 4 ఎస్సిసి (క్రి) 136 : (2013) 2 ఎస్సిసి (సివి) 392] లోని ఈ కోర్టు చట్టపరమైన వైఖరిని పునరుద్ఘాటించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్సిసి పేజీలు 545-46, పేరా 11-11). యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ కేసులో కేరళ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఫుల్ బెంచ్ తీర్పును సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించింది. అలవి [(1998) 1 కెఎల్ టి 951], మరియు ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ [(1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52] లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అనుసరించి దీనిని ఆమోదించింది. 12. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ ((1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52) కేసులో నలుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, వల్సాలా కెలో [కేరళ ఎస్ ఇబి వర్సెస్ వల్సాలా కె., (1999) 8 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50] తీర్పును ఈ కోర్టు ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చింది. ఈ రెండు నిర్ణయాలూ ముబాసిర్ అహ్మద్ ((2007) 2 ఎస్ సిసి 349 : (2007) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643) మరియు మొహమ్మద్ కోర్టులకు పూర్తిగా కట్టుబడి ఉన్నాయి. నాసిర్ [(2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] , వీటిలో ప్రతి ఒక్కటి ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు విచారించారు. అయితే ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ ((1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52) మరియు వల్సాలా కె. [కేరళ ఎస్ ఇబి వర్సెస్ వల్సాలా కె., (1999) 8 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50] లో మునుపటి తీర్పులు కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేదు. (2007) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643] మరియు మొహమ్మద్. నాసిర్ [(2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (Cri) 987] . 13.

ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ ((1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52) మరియు వల్సాలా కె. [కేరళ ఎస్ ఇబి వర్సెస్ వల్సాలా కె., (1999) 8 ఎస్ సిసి 254 : 2000 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50] లో తీసుకున్న నిర్ణయాల దృష్ట్యా, నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించే తేదీపై మాత్రమే కమీషనర్ యొక్క క్లెయిమ్ చెల్లుబాటు అవుతుందని వాదించడానికి వీల్లేదు. ముబాసిర్ అహ్మద్ [(2007) 2 ఎస్ సిసి 349 : (2007) 1 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643] మరియు మొహమ్మద్ లలో నిర్ణయాలు. నాసిర్ [(2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ [(1976) 1 SCC 289 : 1 SCC 289 : 1976 SCC (L&S) 1976 SCC (L&S) 5 మరియు వల్సాలా K.

10. పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క పరిష్కారం ప్రతిపాదనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు (నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూసుఫ్ ఇబ్రహీం షేక్, 2012 యొక్క మొదటి అప్పీల్ నెంబరు 197, 24-1-2012 (గుజ్)] రద్దు చేయబడింది. పిటిషనర్లకు ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి 12 శాతం వడ్డీ లభిస్తుంది. ఖర్చులు లేవు."

50. ఈశాన్య కర్ణాటక రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్లో.. వి. సుజాత 12వ పేరాలో 19 నుంచి 25వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది.

> 19. ఇచ్చిన మొత్తంపై వడ్డీ మంజూరుకు సంబంధించిన ప్రశ్న, ఆపై ఏ తేదీ నుంచి ప్రతివాది హక్కుదారుడికి ఇవ్వాలి.
>
> 20. ఇచ్చిన మొత్తంపై వడ్డీ మంజూరు చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ ప్రకారం ఉంటుంది. ఈ చట్టం కింద పరిహారం చెల్లింపు ఎప్పుడు 'బకాయి పడుతుంది', ఫలితంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(3) ప్రకారం ఆ మొత్తంపై వడ్డీ చెల్లించాల్సిన సమయం ఎంత అనే ప్రశ్నకు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పుల ద్వారా పరిష్కారం లభిస్తుంది.

21. 1975లోనే ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాటా (ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాటా, (1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52 : ఎఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 222) సింఘాల్ ద్వారా మాట్లాడుతూ, సింఘాల్ ద్వారా మాట్లాడుతూ, ప్రమాదానికి కారణమైన కార్మికుడికి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి యజమాని బాధ్యత వహిస్తాడని జె పేర్కొంది. ఉపాధి మార్గం.. దీని ప్రకారం అది ప్రమాద తేదీ అని, క్లెయిమ్ తీర్పు వెలువడిన తేదీ కాదని, అది మెటీరియల్ అని పేర్కొంది.

22. కేరళ ఎస్ఈబీ వర్సెస్ వల్సాలా కె. [కేరళ ఎస్ఈబీ వర్సెస్ వల్సాలా కె., (1999) 8 ఎస్సిసి 254 : 2000 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50 : ఎఐఆర్ 1999 ఎస్సి 3502] 1999 ఎస్.సి 3502] చట్టంలోని 9 చట్టం 9 సవరణ ద్వారా తీసుకువచ్చిన నష్టపరిహారం మొత్తం మరియు పెరిగిన వడ్డీ రేటు 1999 ఎస్.సి 3502) కు వర్తిస్తుందా అనే ప్రధాన ప్రశ్నకు సమానమైన మరో ప్రశ్న తలెత్తింది. 15-9-1995కు ముందు జరిగింది. ప్రతాప్ నారాయణ్ కేసులో (ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాటా, (1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52 : ఎఐఆర్ 1976 ఎస్ సి 222) పై ఆధారపడిన వారి లార్డ్ షిప్ లు నష్టపరిహార రేటును నిర్ణయించడానికి సంబంధిత తేదీ ప్రమాద తేదీ మరియు 1-9 కంటే ముందు జరిగిన క్లెయిమ్ యొక్క తీర్పు తేదీ కాదని పేర్కొంది. ప్రమాదం జరిగిన తేదీకి వర్తించే రేటు సబ్జెక్టును నియంత్రిస్తుంది.

23. ఈ రెండు నిర్ణయాల తరువాత, ఈ కోర్టు రెండు కేసుల్లో (ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం) నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ముబాసిర్ అహ్మద్ (నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ముబాసిర్ అహ్మద్, (2007) 2 ఎస్సిసి 349 : (2007) 1 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643) మరియు ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మొహమ్మద్. నాసిర్ [ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

వి. నాసిర్, (2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] ప్రతాప్ నారాయణ్ లో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని గమనించకుండా (ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాట, (1976) 1 SCC 289 : 1976 SCC 289 : 1976 SCC 289 : 1976 SCC 2 2000 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 50 : ఎఐఆర్ 1999 ఎస్ సి 3502] కేసులు దీనికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశాయి మరియు కమిషనర్ ఉత్తర్వుల తరువాత లేదా క్లెయిమ్ దరఖాస్తు చేసిన తేదీకి సంబంధించి మాత్రమే పరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది.

24. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్ (ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్, (2012) 12 ఎస్సిసి 540 : (2013) 2 ఎస్సిసి (సిఐవి) 392 : (2012) 4 ఎస్సిసి (సివి) 392 : (2012) 4 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 136 : (2012) 4 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 136 : (2012) బెంచ్ తరఫున అఫ్తాబ్ ఆలం, జె. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతి నిర్ణయం యొక్క నిష్పత్తిని వివరిస్తూ, ముబాసిర్ (నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ముబాసిర్ అహ్మద్, (2007) 2 ఎస్సిసి 349 : (2007) 1 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 643) మరియు మొహమ్మద్లో ఇచ్చిన రెండు నిర్ణయాలను వివరించారు. నాసిర్ [ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. నాసిర్, (2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] ఇది ప్రతాప్ నారాయణ్ (ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాటా) (1976) 1 SCC 289 (1976) 1 SCC 289 : 1 SCC 289 : 1 SCC 289 (1999) 8 SCC 254 : 2000 SCC (L&S) 50 : AIR 1999 SC 3502] పెద్ద బెంచ్ ల ద్వారా (వరుసగా నలుగురు మరియు ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల కలయిక) కేసులు మరియు తరువాత ముబాసిర్ [నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ముబాసిర్ అహ్మద్, (2007) 2 SCC 349 : (2007) 1 SCC

349 : (2007) 1 SCC 349 : (2007) 1 SCC 1 SCC నాసిర్ [ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. నాసిర్, (2009) 6 SCC 280 : (2009) 2 SCC (CIV) 877 : (2009) 2 SCC (CRI) 987] కేసులు ఈ ప్రశ్నపై సరైన చట్ట సూత్రాలను నిర్దేశించాయని భావించలేము మరియు అందువల్ల, ఈ ప్రశ్నకు కట్టుబడి ఉండే ఉదాహరణగా పరిగణించలేము.

25. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రతాప్ నారాయణ్ (ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాటా, (1976) 1 ఎస్సిసి 289 : 1976 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52 : ఎఐఆర్ 1976 ఎస్సి 222] మరియు వల్సాలా [కేరళ ఎస్ఇబి వర్సెస్ వల్సాలా కె., (1999) 8 ఎస్సిసి 254 : 2000 ఎస్.సి 2 ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్ (ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్, (2012) 12 ఎస్సిసి 540 : (2013) 2 ఎస్సిసి (సిఐవి) 392 : (2012) 4 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 136 : (2013) 3 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 136 : (2013) 3 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 478 లో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని అనుసరించింది. (1976) 1 SCC 289 : 1976 SCC (L&S) 52 : AIR 1976 SC 222] మరియు వల్సాలా [కేరళ SEB వర్సెస్ వల్సాలా K., (1999) 8 SCC 254 : 2000 SCC (L&S) 50 : AIR 1999 SC 3502) కేసులు (2007) 2 SCC 349 : (2007) 1 SCC (L&S) 643] మరియు Mohd. నాసిర్ [ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. నాసిర్, (2009) 6 ఎస్సిసి 280 : (2009) 2 ఎస్సిసి (సిఐవి) 877 : (2009) 2 ఎస్సిసి (క్రి) 987] కేసులు ఇన్క్యూరియం ప్రకారం నిర్వహించబడ్డాయి."

51. ఇటీవల అజయకుమార్ దాస్ వర్సెస్ డివిజనల్ మేనేజర్ 13 కేసులో కూడా 1923 కార్మికుల పరిహార చట్టం ప్రకారం ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి వడ్డీ పొందేందుకు దరఖాస్తుదారుడు అర్హుడని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

52. పైన పేర్కొన్న తీర్పును బట్టి డబ్ల్యూసీ యాక్ట్ 1923లోని సెక్షన్ 4-ఏ ప్రకారం ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉన్నందున ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి వడ్డీ చెల్లిస్తారు.

53. సిబి జార్జ్ (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడే ముందు పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకుని ఉండాలి. 54. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రీనా దేవి 14లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పరిహారం యొక్క పరిమాణం దరఖాస్తు తేదీ, సంఘటన లేదా నష్టపరిహారం మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు తేదీ ప్రకారం నిర్దేశిత పరిహార రేటు ప్రకారం ఉండాలా అనే అంశాలను నిర్ణయిస్తుంది, ప్రమాదం జరిగిన రోజున బాధ్యత వస్తుంది మరియు ఆ తేదీ నాటికి వర్తించే మొత్తం రికవరీ చేయదగిన మొత్తమే కానీ హక్కుదారుడు వసూలు చేయగలడు. అనే అంశంపై చట్టం తీసుకురావాలి. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్ (ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిబి జార్జ్, (2012) 12 ఎస్సిసి 540 : (2013) 2 ఎస్సిసి (సిఐవి) 392 : (2012) 4 ఎస్సిసి (సిఆర్ఐ) 136 : (2013) 3 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 136 : (2013) 3 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 478 లో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని అనుసరించింది. (1976) 1 SCC 289 : 1976 SCC (L&S) 52 : AIR 1976 SC 222] మరియు వల్సాలా [కేరళ SEB వర్సెస్ వల్సాలా K., (1999) 8 SCC 254 : 2000 SCC (L&S) 50 : AIR 1999 SC 3502) కేసులు (2007) 2 SCC 349 : (2007) 1 SCC (L&S) 643] మరియు Mohd. నాసిర్ [ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. నాసిర్, (2009) 6 ఎస్సిసి 280 : (2009) 2 ఎస్సిసి (సిఐవి) 877 : (2009) 2 ఎస్సిసి (క్రి) 987] కేసులు ఇన్క్యూరియం ప్రకారం నిర్వహించబడ్డాయి."

51. ఇటీవల అజయకుమార్ దాస్ వర్సెస్ డివిజనల్ మేనేజర్ 13 కేసులో కూడా 1923 కార్మికుల పరిహార చట్టం ప్రకారం ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి వడ్డీ పొందేందుకు దరఖాస్తుదారుడు అర్హుడని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

52. పైన పేర్కొన్న తీర్పును బట్టి డబ్ల్యూసీ యాక్ట్ 1923లోని సెక్షన్ 4-ఏ ప్రకారం ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉన్నందున ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి వడ్డీ చెల్లిస్తారు.

53. సిబి జార్జ్ (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడే ముందు పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకుని ఉండాలి.

54. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రీనా దేవి 14లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పరిహారం యొక్క పరిమాణం దరఖాస్తు తేదీ, సంఘటన లేదా నష్టపరిహారం మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు తేదీ ప్రకారం నిర్దేశిత పరిహార రేటు ప్రకారం ఉండాలా అనే అంశాలను నిర్ణయిస్తుంది, ప్రమాదం జరిగిన రోజున బాధ్యత వస్తుంది మరియు ఆ తేదీ నాటికి వర్తించే మొత్తం రికవరీ చేయదగిన మొత్తమే కానీ హక్కుదారుడు వసూలు చేయగలడు. యాక్సిడెంట్ జరిగిన తేదీ నుండి చెల్లింపు వరకు వడ్డీని ఎప్పటికప్పుడు న్యాయంగా మరియు నిష్పాక్షికంగా పరిగణించవచ్చు.

55. రీనా దేవి (సుప్ర) లోని 15, 18, 19, 30 పేరాగ్రాఫ్ లను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం: "15. మనం ఇప్పుడు ఈ క్రింది సమస్యలను పరిష్కరించడానికి ముందుకు సాగుతాము:

> 15.1.(i) పరిహారం యొక్క పరిమాణం దరఖాస్తు/సంఘటన జరిగిన తేదీ లేదా నష్టపరిహారం మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు తేదీ నాటికి నిర్దేశిత పరిహార రేటు ప్రకారం ఉండాలా? 15.2.(ii) కఠినమైన బాధ్యత సూత్రం వర్తిస్తుందా?
>
> 15.3.(iii) రైల్వే ట్రాక్ దగ్గర ఒక మృతదేహం ఉండటం క్లెయిమ్ నిర్వహించడానికి సరిపోతుందా?
>
> 15.4.(iv) వడ్డీ రేటు.
>
>> 18. రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ, (1974) 2 ఎస్ సిసి 231, పేరా 11) మరియు కేశోరామ్ ఇండస్ట్రీస్ [కేశోరామ్ ఇండస్ట్రీస్ అండ్ కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిడబ్ల్యుటి, (1966) 2 ఎస్ సిఆర్ 688, పేరా 33 : ఎఐఆర్ 1966 ఎస్ సి 1966 ఎస్ సి 1966 ఎస్ సి 1960లో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అమికస్ పేర్కొంది. మరియు ఇంతకు ముందు కాదు. కేశోరామ్ ఇండస్ట్రీస్ (కేశోరం ఇండస్ట్రీస్ అండ్ కాటన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిడబ్ల్యుటి, (1966) 2 ఎస్ సిఆర్ 688, పేరా 33 : ఎఐఆర్ 1966 ఎస్ సి 1370) లో, సంపద పన్ను

చట్టం, 1957 ప్రకారం "నికర సంపద"ను లెక్కించడానికి ఉద్దేశించిన నిబంధనను ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఎం) అర్థంలో "అప్పుగా" ఎప్పుడు పరిగణించవచ్చనేది ప్రశ్న. ఈ కోర్టు "రుణం" చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉందని పేర్కొంది. అయితే, ఆకస్మిక పరిస్థితి ఏర్పడే వరకు చెల్లించాల్సిన మొత్తం 'అప్పు'గా మారదు. అటువంటి పన్నును లెక్కించినప్పుడు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉత్పన్నమవుతుంది. కానీ పన్ను రేటును నిర్ధారించగలిగినప్పుడు, ప్రశ్నార్థకమైన అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో మూల్యాంకనం కోసం పన్ను చెల్లించాల్సిన సంవత్సరానికి ఆ మొత్తాన్ని రుణంగా పరిగణించవచ్చు. ఈ తీర్పు యొక్క నిష్పత్తిలో తజాతే పురయిల్ సరాబి (తజాతే పురయిల్ సరాబి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2009) 7 ఎస్ సిసి 372 : (2009) 3 ఎస్ సిసి (సిఐవి) 133 : (2009) 3 ఎస్ సిసి (క్రి) 408 : 2010 టిఎసి 420] లో ప్రతిపాదించిన సూత్రంతో ఎటువంటి వైరుధ్యం లేదు. రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రామన్ ఐరన్ ఫౌండ్రీ, (1974) 2 ఎస్ సిసి 231, పేరా 11) లో, బాధ్యత నిర్ణయించబడే వరకు నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ "రుణానికి" దారితీయదా అనేది ప్రశ్న. నష్టపరిహారం చెల్లించని క్లెయిమ్ నుంచి బాధ్యతను తేల్చేంత వరకు ఎలాంటి రుణం ఉత్పన్నం కాదని తేల్చిచెప్పింది. ఈ తీర్పును బట్టి కూడా ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో నష్టపరిహారం యొక్క బాధ్యత కేవలం దాని నిర్ధారణపై మాత్రమే ఉత్పన్నమవుతుందని, ప్రమాదం జరిగిన తేదీపై కాదని చెప్పలేము. వడ్డీ చెల్లించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించినందున, రతి మీనన్ (రతి మీనన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2001) 3 ఎస్ సిసి 714, పేరా 30 : 2001 ఎస్ సిసి (క్రి) 1311) ఆధారంగా ఉన్న ప్రాతిపదిక మారింది. ప్రస్తుత సందర్భంలో చట్టం ప్రకారం ప్రమాదం జరిగిన తేదీపై బాధ్యత పడుతుందని, ఆ తేదీకి వర్తించే మొత్తం రికవరీ చేయదగిన మొత్తమేనని, అయితే ప్రమాద తేదీ నుంచి చెల్లింపు వరకు హక్కుదారుడు వడ్డీని పొందుతాడని, అది ఎప్పటికప్పుడు న్యాయబద్ధంగా, నిష్పాక్షికంగా పరిగణించబడుతుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ నేపథ్యంలో మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్ కేసుల్లో వర్తించే వడ్డీ రేటు సహేతుకమైనది, న్యాయమైనదిగా భావించవచ్చు. వడ్డీ భావన

ప్రవేశపెట్టిన తరువాత, పనివారి నష్టపరిహార చట్టం యొక్క సూత్రాలను ఖచ్చితంగా వర్తింపజేయవచ్చు మరియు ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ [ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాటా, (1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52] లోని నలుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ యొక్క తీర్పు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. ట్రిబ్యునల్ తీర్పు ఇచ్చిన తేదీ నాటికి వర్తించే పరిహారానికి సవరించిన మొత్తం వడ్డీతో సహా ప్రమాద తేదీ నాటికి నిర్దేశిత పరిహార మొత్తం కంటే తక్కువగా ఉన్నట్లు తేలితే, ప్రయోజనకరమైన చట్టం సూత్రం ఆధారంగా రెండు మొత్తాల కంటే ఎక్కువ మొత్తాలను ఇవ్వాలి. ప్రస్తుత శాసనం ఖచ్చితంగా ప్రయోజనకరమైన చట్టం. [యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రభాకరన్ విజయ కుమార్, (2008) 9 ఎస్ సిసి 527, పేరా 12]. 19. దీని ప్రకారం, యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్ కేసుల మాదిరిగానే ఎప్పటికప్పుడు సహేతుకంగా భావించే విధంగా ప్రమాద తేదీకి వర్తించే విధంగా వడ్డీతో పరిహారం చెల్లించబడుతుందని మేము నిర్ధారించాము. అలా లెక్కించిన మొత్తం ట్రిబ్యునల్ తీర్పు తేదీ నాటికి నిర్దేశించిన మొత్తం కంటే తక్కువగా ఉంటే, హక్కుదారుడు రెండు మొత్తాల కంటే ఎక్కువ పొందడానికి అర్హులు. ఇప్పటికే ఫైనల్ గా మారిన అవార్డులపై ఈ ఉత్తర్వులు ప్రభావం చూపవని, అలాంటి అవార్డులను సవాలు చేయడానికి గడువు ముగిసిన చోట, జాప్యాన్ని క్షమించడానికి ఈ ఉత్తర్వు ఒక కారణం కాబోదని పేర్కొంది. రాతీ మీనన్ (రతి మీనన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2001) 3 ఎస్ సిసి 714, పేరా 30 : 2001 ఎస్ సిసి (సిఆర్ఐ) 1311) మరియు కలండి చరణ్ సాహూ [కళండి చరణ్ సాహూ వర్సెస్ సౌత్ ఈస్ట్ సెంట్రల్ రైల్వేస్, (2019) 12 ఎస్ సిసి 387 : 2017 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 1638] లో కనిపించే సంఘర్షణ తదనుగుణంగా వివరించబడింది. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ (ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాతా, (1976) 1 ఎస్ సిసి 289 : 1976 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 52) కేసులో నలుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ తీర్పు ఈ అంశంపై క్షేత్రాన్ని కలిగి ఉంది మరియు ప్రస్తుత పరిస్థితికి పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. ప్రమాదం జరిగిన తేదీకి వర్తించే పరిహారాన్ని సహేతుకమైన వడ్డీతో ఇవ్వాలి మరియు ప్రయోజనకరమైన చట్టం

యొక్క ఆదేశాన్ని అమలు చేయాలి, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన రోజున ఇచ్చిన పరిహారం వడ్డీతో సహా తిరిగి చెల్లించని మొత్తం కంటే ఎక్కువగా ఉంటే, రెండు మొత్తాలలో ఎక్కువ ఇవ్వాలి. రీ : (iv) వడ్డీ రేటు

30. ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, తజాతే పురయిల్ సరాబి (తజాతే పురయిల్ సరాబి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా) లోని ఈ కోర్టు, (2009) 7 ఎస్ సిసి 372 : (2009) 3 ఎస్ సిసి (సివి) 133 : (2009) 3 ఎస్ సిసి (క్రి) 408 : 2010 టిఎసి 420) 3 ఎస్ సిసి (క్రి) 408 : 2010 టిఎసి 420) 9% వడ్డీ రేటును 9% చెల్లించాలి. ఆఫ్ ఇండియా, (2019) 12 ఎస్ సిసి 389 : 2010 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 19] , వడ్డీ రేటు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్ కేసులతో సమానంగా సహేతుకమైన రేటుగా ఉండాలి. నిర్దిష్టమైన చట్టపరమైన నిబంధన లేనప్పుడు, రైల్వే యొక్క బాధ్యత చెల్లింపు తేదీ వరకు తలెత్తినప్పుడు, దశలలో తేడా లేకుండా, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి వడ్డీని చెల్లించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 కింద యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్ కేసులతో సమానంగా ఈ విషయంలో చట్టపరమైన స్థానం ఉంది. భిన్నాభిప్రాయాలను ఈ విధంగా పరిష్కరిస్తారు' అని పేర్కొన్నారు.

56. భగీరథి సాహూ (సుప్ర) కేసులో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వరు, కానీ దాని బలాన్ని బట్టి ప్రస్తుత కేసులో మొదటి ప్రతివాదికి ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి 12% వడ్డీ చెల్లించినట్లు ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఈ కేసులో 08.09.2005న ప్రమాదం జరగ్గా, 27.06.2014న పరిహారం మొత్తాన్ని బాధితులకు పంపిణీ చేశారు. పరిహారం మొత్తంపై హక్కుదారులకు వడ్డీ చెల్లించలేదు. డబ్ల్యుసి చట్టం 1923 లోని సెక్షన్ 4 - ఎ (3) నిబంధనను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతివాది-ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 08.09.2005 నుండి 27.06.2014 వరకు నష్టపరిహారం మొత్తంపై 12% వడ్డీ చెల్లించాలని ప్రతివాది-ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ను ఆదేశించడంతో క్లెయిమ్దారుల అప్పీలును గౌరవ సుప్రీంకోర్టు అనుమతించింది.

57. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ప్రమాదం జరిగిన రోజున నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉత్పన్నమవుతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అలా నిర్ణయించిన పరిహారం అనేది ప్రమాదం

జరిగిన రోజున హక్కుదారుడు చట్టబద్ధంగా పొందడానికి అర్హత ఉన్న మొత్తం. అవార్డు ఇచ్చిన రోజున ప్రమాదం జరిగిన తర్వాత నష్టపరిహారం నిర్ణయిస్తారు. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి చెల్లించే వరకు నష్టపరిహారంపై వడ్డీ పొందడానికి హక్కుదారుడు అర్హులు. ఆ మొత్తాన్ని అంటే కమిషనర్ అవార్డు కింద నిర్ణయించిన ప్రమాద తేదీ నుంచి వడ్డీతో కూడిన పరిహారాన్ని, అవార్డు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి నెల రోజుల్లో చెల్లించకపోతే, పరిహారం చెల్లింపులో జాప్యం జరిగిన సందర్భాల్లో డబ్ల్యూసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ (1) (బి) ప్రకారం జరిమానా విధించడానికి యజమాని కూడా బాధ్యత వహిస్తాడు. అవార్డు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి నెల రోజుల తర్వాత.. అటువంటి సందర్భంలో, బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో జాప్యం అన్యాయమని కనుగొన్నట్లయితే, పనివారి పరిహార కమిషనర్ ద్వారా నమోదు చేయాల్సి ఉంటుంది.

58. కాబట్టి ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి నష్టపరిహారం మొత్తానికి వడ్డీ ఇచ్చే విషయంలో కమిషనర్ ఇచ్చిన తీర్పు, తీర్పులో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవని కోర్టు గుర్తించింది.

59. సవాలు ప్రాతిపదికన కమిషనర్ కు అవార్డు ఇవ్వడంలో ఎలాంటి అక్రమాలు కనిపించడం లేదు.

60. అప్పీలును అనుమతించడానికి లేవనెత్తిన గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్నను అప్పీల్ కలిగి ఉండదు.

61. అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

62. మొదటి ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది హాజరు కానందున అతనికి ప్రాతినిధ్యం లేదు. ఈ తీర్పు కాపీని ఈ కోర్టు రిజిస్ట్రీ కర్నూలు కార్మికశాఖ కమిషనర్ కు, కార్మికశాఖ సహాయ కమిషనర్ కు పంపి, 1వ ప్రతివాదికి ఇచ్చిన పరిహారాన్ని ఆలస్యం చేయకుండా మొదటి ప్రతివాదికి చెల్లించేలా చూడాలి. ఈ తీర్పుకు అనుగుణంగా కమిషనర్ తన నివేదికను కూడా ఈ కోర్టు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ ద్వారా సమర్పించాలి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్హారి

తేదీ: 06.07.2022

DSR గమనిక: LR కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/o Dsr