



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సి.ఎం.ఎ. నెం.667 /2010

మధ్య:

నేషనల్ ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

.... అర్జీదారు

మరియు

1. శ్రీ టెర్రి తులసిరావు మరియు మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 24.02.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? : అవును/కాదు
2. లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా తీర్పు? అవును/కాదు

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.667/2010

15.03.2023

నేషనల్ ఇన్స్ట్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

.... అర్జీదారు

మరియు

1. శ్రీ టెర్రి తులసి రావు మరియు మరొకరు

....ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: మూగవీడు మురళీకృష్ణ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: నారం నాగేశ్వరరావు

సూచించిన కేసులు:

1) 2003 (4) ఎఎల్ డి 183

2) 2019 (11) ఎస్సిసి 514

3) 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 3133



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

C.M.A.నెం.667 /2010

తీర్పు:-

12.04.2010 నాటి డబ్ల్యూ.సి నెం.20లో కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం డిప్యూటీ కమిషనర్, ఏలూరు డిప్యూటీ లేబర్ కమిషనర్ ఫైలుపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

2. ఇందులో పిటిషనర్ ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2. ప్రతివాది నెం.1 దరఖాస్తుదారుడు మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 ఇక్కడ వ్యతిరేక పక్షం నెం.1, అతను సౌలభ్యం కొరకు వాహనం యొక్క యజమాని, పార్టీలు కమిషనర్ ముందు వరుసలుగా పేర్కొనబడతాయి.

3. తాను ఎదురుగా ఉన్న పార్టీ నెం.1 కింద లారీ క్లీనర్ గా పని చేస్తున్నానని, ఉద్యోగంలో చేరే సమయంలో జరిగిన ప్రమాదంలో గాయపడ్డానని, తనకు జరిగిన గాయాలకు రూ.3,00,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని దరఖాస్తుదారుడు కోరాడు.

4. యజమాని/ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1 వాదన ఏమిటంటే, ఏపీ 37 వై 6999 నెంబరు గల లారీకి ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2తో బీమా ఉందని, ప్రమాద సమయంలో ఈ విధానం అమల్లో ఉందని, పిటిషనర్ నాలుగు (04) సంవత్సరాలుగా సదరు లారీ క్లీనర్ గా పనిచేస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. యజమానికి ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదు మరియు బీమా సంస్థ కోరిన పరిహారాన్ని చెల్లించాలి.

5. దరఖాస్తుదారుడి క్లెయింపై బీమా కంపెనీ చేసిన దాడి ఏమిటంటే, క్లెయిమ్ ఎక్కువగా ఉందని, దరఖాస్తుదారుడు తాను కార్మికుడినని నిరూపించుకోవాల్సి ఉంటుంది మరియు ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 కింద ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు గాయాలపాలయ్యాడు మరియు వైద్య ఖర్చుల కోసం 50,000/- ఖర్చు చేశాడు.

6. విచారణ సందర్భంగా దరఖాస్తుదారుడినే ఏడబ్ల్యూ-1గా పరిశీలించారు. దరఖాస్తుదారుడు వైద్యుడిని ఏడబ్ల్యూ-2గా పరీక్షించాడు. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 బీమా పాలసీ కాపీని దాఖలు చేసింది. కమిషనర్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించాడు: ఇష్యూ నెం.1:-ఉద్యోగ సమయంలో తలెత్తిన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

ప్రమాదం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు శాశ్వత పాక్షిక వైకల్యానికి గురయ్యాడా? ఇష్యూ నెం.2:-
అలా అయితే, దరఖాస్తుదారుడు ఎలాంటి నష్టపరిహారానికి అర్హులు మరియు ఎవరు చెల్లించాలి?

7. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ ను పరిశీలించిన తరువాత, సంబంధిత కమీషనర్ 1 మరియు 2 పక్షాలపై రూ.1,83,139/- నష్టపరిహారం మంజూరు చేశాడు మరియు ఆర్డర్ అందుకున్న తేదీ నుండి 30 రోజుల్లోగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని, లేనిపక్షంలో వారు సంవత్సరానికి వడ్డీతో సహా 50% పెనాల్టీ చెల్లించాల్సి ఉంటుందని ఆదేశించారు.

8. కింది అవయవ విచ్ఛేదనం రుజువు కానప్పటికీ వైకల్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని పరిహారం మంజూరు చేయడంలో కమీషనర్ తప్పు చేశాడని, దిగువ అవయవ విచ్ఛేదనం గురించి గాయం స్ట్రెప్టికేట్ ఎక్స్-ఎ2లో వ్యత్యాసం ఉందని, దరఖాస్తుదారుడు తనకు చికిత్స చేసిన వైద్యుడిని పరీక్షించడంలో విఫలమయ్యాడనే కారణంతో వ్యతిరేక పక్షం నెం.2/ బీమా కంపెనీ ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గు చూపింది. AW-1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు అస్థిరంగా ఉన్నాయని మరియు వైకల్యానికి రుజువు లేకుండా ఎటువంటి కారణాన్ని పేర్కొనకుండా, నేర్చుకున్న కమీషనర్ నష్టపరిహారం మంజూరు చేశాడు.

9. ఇరువైపులా పండితుల సలహాను వినండి. రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ ను పరిశీలించారు. అప్పీలుదారుడు రూపొందించిన ఈ అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న గణనీయమైన చట్టం యొక్క ముఖ్యమైన ప్రశ్న:- 1) దరఖాస్తుదారుడు వైకల్యాన్ని నిరూపించడంలో విఫలమైనప్పటికీ నష్టపరిహారం మంజూరు చేయడంలో నేర్చుకున్న కమీషనర్ సరైనవాడా? ii) నేర్చుకున్న కమీషనర్ నష్టపరిహారం ఇవ్వగలడా మరియు దరఖాస్తుదారుడు తన వైకల్యాన్ని రుజువు చేయడానికి తనకు చికిత్స చేసిన వైద్యుడిని పరీక్షించడంలో విఫలమయ్యాడా?

10. పైన పేర్కొన్న అంశాలు ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నాయి, అందువల్ల ఈ కోర్టు వాటికి సాధారణంగా సమాధానం ఇవ్వడానికి మొగ్గు చూపుతుంది. బీమా కంపెనీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా సవాలు ప్రధానంగా దరఖాస్తుదారుడు తనకు చికిత్స చేసిన వైద్యుడిని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

పరీక్షించడంలో విఫలమయ్యాడని మరియు 40% వైకల్యం వరకు పరిహారం పొందడానికి దిగువ అవయవ విచ్ఛేదనాన్ని నిర్ధారించలేకపోయాడు.

11. ఆర్డర్ ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే దరఖాస్తుదారుడు నెంబరు ఉన్న లారీకి క్లీనర్ అని స్పష్టమవుతుంది. ఏపీ 37 వై 6999. సదరు లారీ యజమాని ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 కావడంపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 కింద సదరు వాహనానికి ప్రమాదం జరిగిన తేదీకి ముందు దరఖాస్తుదారుడు నాలుగు (04) సంవత్సరాల పాటు పనిచేశాడనేది నిర్వివాదాంశం. ఉద్యోగం చేసే క్రమంలో ఆయనకు గాయాలు కావడం కూడా వివాదస్పదం కాదు.

12. దరఖాస్తుదారుడు, తన గాయాలు మరియు చికిత్సను రుజువు చేయడానికి, చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఏడబ్ల్యూ -1 గా స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. AW-1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా బీమా కంపెనీ ద్వారా ఏమీ రాబట్టబడలేదు. ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే ఈ విషయాన్ని పోలీసులకు నివేదించి నేరంగా నమోదు చేసినట్లు ఏడబ్ల్యూ-1తో పాటు ఎక్స్ ఏ2 ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. Ex.A5, లారీ డ్రైవర్ కు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ఉందని చూపుతుంది. రిమాండ్ రిపోర్టు అయిన ఎక్స్ ఏ3లో నమోదైన నేరానికి అనుగుణంగా నిందితుడిని రిమాండ్ కు తరలించినట్లు రుజువువుతుంది. 04.05.2009న ఒక ప్రమాదానికి గురైనప్పుడు దరఖాస్తుదారుడు గాయపడ్డాడని, ఫలితంగా అతడు తీవ్రంగా గాయపడ్డాడని, ఫలితంగా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురయ్యాడని ఎక్స్.ఎ4 వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది.

13. వైద్యుడు అయిన ఏడబ్ల్యూ-2 దరఖాస్తుదారుడికి తగిలిన గాయాలు, అంగవైకల్యం 40 శాతం మేరకు ధృవీకరణ పత్రం ఇచ్చారు. ప్రమాదం జరిగినప్పుడు తన వయస్సు 30 సంవత్సరాలు అని, మెడికల్ రిపోర్టు కూడా అదే చూపిస్తుందని దరఖాస్తుదారుడు పేర్కొన్నాడు. అందుకు అనుగుణంగా కమిషనర్ సంబంధిత అంశాలను తీసుకున్నారు. ఎలాంటి ఆదాయ రుజువులు లేనప్పుడు, 27.07.2000 నాటి జీవో ఎంఎస్ 30 ప్రకారం క్లీనర్ కేటగిరీకి చెల్లించాల్సిన కనీస వేతనాలను, అంటే నెలకు రూ.3,669/- పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. తదనుగుణంగా 40% శాశ్వత అంగవైకల్యం నష్టాన్ని లెక్కించి రూ.1,83,139/-కు చేరుకున్నాడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

ప్రస్తుత కేసు 14.In, ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 వారి వాదనలకు మద్దతుగా ఎటువంటి సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఎంచుకోలేదు. ఏడబ్ల్యూ-2గా పరిక్షించిన వైద్యుడు క్షతగాతులకు చికిత్స చేసిన వైద్యుడు కాదు. తాను 1999 నుంచి ఏలూరు ప్రభుత్వాసుపత్రిలో సివిల్ సర్జన్ గా, ఏలూరు జిల్లా మెడికల్ బోర్డులో సభ్యుడిగా ఉన్నానని స్పష్టం చేశారు. 19.09.2009న, అతను దరఖాస్తుదారుని పరిశీలించి, వైకల్యాన్ని 40% గా అంచనా వేశాడు. శాశ్వత స్వభావం కలిగిన దిగువ అవయవాన్ని విచ్ఛిన్నం చేయడం వల్ల వైకల్యం సంభవించిందని ఆయన స్పష్టంగా చెప్పారు. ఈ వైకల్యం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడు క్లిన్ గా పని చేయలేడు. దరఖాస్తుదారుడికి తగిలిన గాయాల స్వభావం అతని విధులపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదనే సూచనను ఏడబ్ల్యూ-2 నిర్ణయంగా తోసిపుచ్చింది. చరణ్ సింగ్ వర్సెస్ జి.విఠల్ రెడ్డి, ఏఎన్నార్ కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్. 1 ఇలా అన్నాడు, "అటువంటి పరిస్థితులలో, సెక్షన్ 4 (1) (సి) సంబంధిత కార్మికులకు మొదట చికిత్స చేసిన వైద్యుడు మూల్యాంకనం చేయవలసిన అవసరాన్ని నిర్దేశించలేదని మేము భావిస్తున్నాము. అర్హత కలిగిన మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ తనకు తగిలిన గాయాలకు సంబంధించి వైకల్య నష్టాన్ని అంచనా వేయడానికి మరియు వైద్య అభ్యాసకుడు చేసిన అంచనాతో యజమాని లేదా బీమా కంపెనీ సంతృప్తి చెందనట్లయితే, అతని సాక్ష్యం సమర్పించబడినట్లయితే, బీమా కంపెనీ తరపున ప్రేరేపించిన వైద్యాధికారి యొక్క సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చడానికి లేదా అభిశంసన చేయడానికి బీమా కంపెనీ ద్వారా విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలను ప్రేరేపించాల్సి ఉంటుంది. పనివారు.. అటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, విద్యావంతులైన కమీషనర్ ఆదేశాలను మేము తప్పు పట్టలేము.

15. గాయం ధృవీకరణ పత్రం మరియు వైకల్య ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న గాయాలు ఒకటే కాదనే పిటిషనర్ వాదనను పూర్తిగా తోసిపుచ్చారు. ఈ ఘటనకు పిటిషనర్ ప్రత్యక్ష సాక్షి కాదు. డాక్టర్ ఏడబ్ల్యూ-2 క్షతగాతులకు మద్దతు తెలిపారు. సాక్ష్యాధారాలు లేకుండా ఎన్ని విజ్ఞప్తులు చేసినా ప్రయోజనం లేదు. పనివారి పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న ఉంటే తప్ప అప్పీలు ఉండదని పేర్కొనడం సముచితం. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు రూపొందించిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న అప్పీలు ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే, కానీ వాస్తవానికి, వాస్తవిక అంశాలపై సవాలు చేయబడింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

16.In ఈశాన్య కర్ణాటక రోడ్డు రవాణా సంస్థ వి. సుజాత, 2 ఈ చట్టం కింద అప్పీలులో పరిధిని సెక్షన్ 30 ద్వారా పునరుద్ధాటిస్తూ, ఈ క్రింది పదాలను గమనించింది; "..... కమిషనర్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద హైకోర్టుకు ఇచ్చిన అప్పీలు 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 96 మాదిరిగా సాధారణ మొదటి అప్పీల్ లాంటిది కాదు. అప్పీలును నిర్ణయించడానికి హైకోర్టు యొక్క అప్పీలేట్ అధికార పరిధి ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలను పరిశీలించడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది.

17. అదే విధంగా షాజహాన్, మరో వర్సెస్ శ్రీరామ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 3 కేసుల్లో కూడా సెక్షన్ 30 అప్పీలును వాస్తవ సమస్యలపై మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టులా హైకోర్టు నిర్ణయించరాదని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ధాటించింది.

18.In AW-1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలతో పాటు Ex.A1 నుంచి A5 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు దరఖాస్తుదారుని కేసును స్పష్టంగా నిర్ధారిస్తాయి. ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏమీ లేదు, అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది.

ఫలితం 19.In సివిల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. కేసు పరిస్థితులలో, పార్టీలు తమ స్వంత ఖర్చులను భరించాలి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

తేది: 24.02.2023

ఎం.వి.కె.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24803

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

C.M.A.నెం.667 /2010

తేది: 24-02-2023

ఎం.వి.కె.