



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.967 /2011

మధ్య:-

సి.వి.మేశ్వరరెడ్డి ఎలక్ట్రికల్ కాంట్రాక్టర్,
నివాసం: డి నెం.1/650, కడప రోడ్,
తాడిపత్రి, అనంతపురం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. పి.ప్రతాప్ & మరొకరు, తండ్రి: దివంగత వెంకటస్వామి,
నివాసం: సుంకులమ్మపాలెం, తాడిపత్రి, అనంతపురం జిల్లా.
2. సెంట్రల్ పవర్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ ఆఫ్ ఏపీ లిమిటెడ్
తన సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఆఫ్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కార్యాలయం: అనంతపురం

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 28.04.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. రిపోర్ట్స్ ఆఫ్ లోకల్ వార్తాపత్రికలను తీర్పులు చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

: అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడతాయా? : అవును/కాదు

3. వారి లార్జిస్ట్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకోవడం లేదా? : అవును/తీర్పు

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.967 /2011

తేది: 28.04.2023

సి.వి.మేళ్ళరెడ్డి ఎలక్ట్రికల్ కాంట్రాక్టర్,

నివాసం: డి నెం.1/650, కడప రోడ్,

తాడిపత్రి, అనంతపురం జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

వర్సెస్.

1. పి.ప్రతాప్ & మరొకరు, తండ్రి: దివంగత వెంకటస్వామి,
నివాసం: సుంకులమ్మపాలెం, తాడిపత్రి, అనంతపురం జిల్లా.

2. సెంట్రల్ పవర్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ ఆఫ్ ఏపీ లిమిటెడ్
తన సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఆఫ్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కార్యాలయం: అనంతపురం

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి వి.శాంతిశ్రీ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఆర్.అన్నపూర్ణ

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2017) 1 ఎస్ సిసి 45

2) 2019 13 ఎస్సిసి 806

3) 2019 (11) ఎస్సిసి 514

4) 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 3133

5) 2022 లైవ్ లా (రాజ్) 30

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.967 /2011



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

తీర్పు:-

2006 డబ్ల్యూసి నెం.22లో 30.03.2009 నాటి వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, అనంతపురం అసిస్టెంట్ కమీషనర్ (ఇకపై "కమీషనర్" అని పిలుస్తారు) పైలుపై 30.03.2009 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 30 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది.

2. ఇందులో అప్పీలుదారుడు వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 మరియు ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 దరఖాస్తుదారుడు మరియు వ్యతిరేక పక్షం నెం.2, కమీషనర్ ముందు ఉన్నారు. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై ఆయా పార్టీలు కమీషనర్ ముందు కూర్చోన్నట్లుగానే ప్రస్తావిస్తారు.

3. సజ్జలదిన్నెలోని వరలక్ష్మీ స్లాబ్ పాలిషింగ్ పరిశ్రమలో లోపభూయిష్టమైన మీటర్ ను మార్చేందుకు తాడిపత్రి అసిస్టెంట్ డివిజనల్ మేనేజర్ ఆధ్వర్యంలో పార్ట్ నెం.2 అప్పగించిన విధులకు హాజరవుతుండగా విద్యుత్ షాక్ తో గాయపడిన దరఖాస్తుదారుడు నష్టపరిహారం చెల్లించాలి. వెంటనే బెంగళూరులోని సెయింట్ జాన్స్ మెడికల్ కాలేజీ ఆస్పత్రికి తరలించి, అనంతరం హైదరాబాద్ యశోద ఆస్పత్రికి తరలించి రెండు చేతులను మోచేయి వరకు తొలగించారు. తాడిపత్రి రూరల్ పీఎస్ 2005 సీఆర్ నెం.34లో క్రిమినల్ కేసు నమోదైంది. అతను కుటుంబంలో సంపాదించే ఏకైక సభ్యుడు. అతనికి ఆదాయాన్ని బట్టి భార్య, ముగ్గురు పిల్లలు ఉన్నారు. నెలకు రూ.3500 జీతం వచ్చేది. ప్రమాదం జరిగినప్పుడు ఆయన వయసు 35 ఏళ్లు. రూ.4 లక్షల నష్టపరిహారం చెల్లించాలని బాధితులు కమీషనర్ ను కలిసి వినతిపత్రం సమర్పించే వరకు స్పందించలేదు.

4. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 కాంట్రాక్టర్ కావడం, ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 ప్రధాన యజమాని కావడంతో పిటిషనర్ వాదనను తోసిపుచ్చుతూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. సమస్యలు - విచారణ - కనుగొనడం

5.(ఎ) ఇరు పక్షాల ప్రత్యర్థుల వాదనల ఆధారంగా పండితుడైన కమీషనర్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించాడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

1. వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923లోని నిబంధనల ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు పనివాడేనా, ఉద్యోగంలో చేరే సమయంలో అతడు ప్రమాదానికి గురయ్యాడా?
2. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో దరఖాస్తుదారుని యొక్క వయస్సు ఎంత?
3. ప్రమాద సమయంలో దరఖాస్తుదారుడికి చెల్లించిన వేతనాలు/అర్హత వేతనం ఎంత?
4. దరఖాస్తుదారుడికి చెల్లించాల్సిన పరిహారం ఎంత?
5. నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఎవరికి ఉంటుంది?

(బి) విచారణ సమయంలో దరఖాస్తుదారుడు స్వయంగా అంగన్ వాడీ కార్యకర్తగా పరిశీలించబడ్డాడు. డాక్టర్ ఎం.ఆత్మారామ్ ను ఏడబ్ల్యూ.2గా, డి.నాగరాజును ఆర్ డబ్ల్యూ.1గా పరీక్షించారు. దరఖాస్తుదారుడి తరపున ఏ1 నుంచి ఏ7 వరకు మార్క్స్ చేశారు.

(సి) ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కమీషనర్ ప్రమాద తేదీ నుంచి ఇరుపక్షాలకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు వెలువడే వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో కలిపి రూ.4,15,591/- నష్టపరిహారంగా ఇచ్చారు.

6. కాంట్రాక్టరుగా ఉన్న ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1 ఈ ఉత్తర్వు చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గుచూపడం ద్వారా చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలను లేవనెత్తింది.

1. క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను విచారించి, ప్రతివాది నెం.1కు పరిహారం మంజూరు చేయడంలో కార్మికుల నష్టపరిహారం కమిషనర్, అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టపరంగా సుస్థిరమైనవేనా, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలతో మద్దతు ఇస్తుందా? 2. ప్రతివాది నెం.1 పనివారి నష్టపరిహార చట్టం పరిధిలో పనిమనిషి అని ఎటువంటి రుజువు లేనప్పుడు, మౌఖిక సాక్ష్యాల ఆధారంగా క్లెయిమ్ పిటిషన్ను అనుమతించడంలో కమిషనర్ తప్పు చేయలేదా? 3. ప్రతివాది నెం.1 చట్టం ప్రకారం పనివాడు కాదని వివాదం ఉన్నప్పుడు కార్మికుల పరిహార చట్టం కింద నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేసే అధికారం కమిషనర్ కు ఉందా? 4. ప్రతివాది నెం.1 కార్మికుడు, పిటిషనర్ ప్రధాన యజమాని అనే కారణంతో కమిషనర్ క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

సమంజసమేనా? 5. మొదటి ప్రతివాది రెండో ప్రతివాది, రెండో ప్రతివాది కాంట్రాక్టర్ అనే కారణంతో ప్రమాదంలో గాయపడిన గాయానికి నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కమిషనర్ చెప్పడం సమంజసమేనా? 6. ప్రమాదం జరిగిన నాటి నుంచి పరిహారం పొందే తేదీ వరకు ఏడాదికి 12 శాతం వడ్డీతో రూ.4,15,591/- పరిహారం ఇవ్వడంలో కమిషనర్ తప్పు చేయలేదా?

7. నష్టపరిహారం వడ్డీతో సహా ఇవ్వాలన్న కమిషనర్ వాదన చట్టపరంగా సుస్థిరమేనా? 7. ఇరువురి సలహాలు విన్నారు.

8. ఈ కేసు విచారణకు వచ్చినప్పుడు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, 2010 నాటి సి.ఎం.ఎ నెం.58లో అప్పీలుకు ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 కూడా మొగ్గుచూపిందని, 14.12.2019 నాటి తీర్పు ద్వారా లోక్ అదాలత్ ముందు ఈ కేసు పరిష్కారమైందని, అందువల్ల అప్పీలును పరిష్కరించవచ్చని పేర్కొన్నారు.

9. రికార్డులను బట్టి చూస్తే ఈ కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి లోపాలు కనిపించడం లేదు. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1, 2 నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందని కమిషనర్ సరిగ్గానే అభిప్రాయపడ్డాడు. ఏదేమైనా, ఈ కోర్టు ముందు అప్పీలుదారుగా ఉన్న వ్యతిరేక పక్షం నెం.1, కమిషనర్ ముందు వ్యతిరేక పక్షం నెం.2గా ఉన్న ఆర్ డబ్ల్యు.1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి ఎంచుకోలేదు. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 మాత్రమే నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 ప్రత్యేకంగా విజ్ఞప్తి చేయడం గమనార్హం. ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 కొంత నష్టపరిహారం చెల్లించింది. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 మాత్రమే నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది, ఉదాహరణకు, ఆర్ డబ్ల్యు.1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయకుండా వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 కమిషనర్ ముందు మౌనంగా ఉండి, చట్టప్రకారం అనుమతించబడని వాస్తవ అంశాలను స్పృశించేలా ఈ కోర్టును కోరుతూ ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేసింది. చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న లేనప్పుడు, అప్పీలు ఏదీ అబద్ధం కాదని ఈ అంశంపై అధికారులను ప్రస్తావించడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది.

10. తదుపరి ముందుకు సాగడానికి ముందు, పనివారి పరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 30ని పరిశీలించడం సముచితం, "30. అప్పీళ్లు:- (1) కమిషనర్ యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వుల నుండి హైకోర్టుకు అప్పీలు చేయాలి, అవి: (ఎ) సగం నెలవారీ చెల్లింపు లేదా ఇతరత్రా పరిహారంగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

ఏకమొత్తంలో పరిహారంగా ఇచ్చే ఉత్తర్వు లేదా ఒక క్లెయింను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఏకమొత్తంలో తిరస్కరించడం; [(aa) సెక్షన్ 4A కింద వడ్డీ లేదా జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు;] (బి) అర్దనెల చెల్లింపును అనుమతించడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు; (సి) మరణించిన పనివాడిపై ఆధారపడిన వారికి నష్టపరిహారాన్ని పంపిణీ చేసే ఉత్తర్వు, లేదా తనను తాను ఆధారపడిన వ్యక్తిగా ఆరోపించుకునే వ్యక్తి యొక్క ఎటువంటి క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడం; (డి) సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం మొత్తానికి ఎలాంటి క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం లేదా తిరస్కరించడం; లేదా (ఇ) ఒప్పంద పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం లేదా దానిని నమోదు చేయడం లేదా షరతులకు లోబడి దానిని నమోదు చేయడానికి వీలు కల్పించడం: అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న ఇమిడి ఉంటే తప్ప మరియు క్లాజ్ (బి)లో సూచించిన విధంగా కాకుండా ఇతర ఉత్తర్వుల విషయంలో తప్ప ఏ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉండకూడదు. అప్పీలులో వివాదంలో ఉన్న మొత్తం మూడు వందల రూపాయలకు తగ్గకుండా ఉంటే తప్ప..

11. పైన పేర్కొన్న కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని పరిశీలిస్తే కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 30 పరిధి చాలా పరిమితమని, క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) లో ఇవ్వబడిన వాటికి మాత్రమే పరిమితమని స్పష్టమవుతుంది. అంతేకాక, కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం కింద ఆమోదించిన పరిహారం మంజూరును చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఉన్న చోట మాత్రమే అప్పీల్ లో సవాలు చేయవచ్చని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

12. గొల్ల రాజన్న, ఇతరులు వర్సెస్ డివిజనల్ మేనేజర్ & మరో 1 కేసులో హైకోర్టు తన అభిప్రాయాలను మార్చుకుని, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు లేనప్పుడు పరిహారాన్ని గణనీయంగా తగ్గించింది, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని ప్రస్తావిస్తూ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది; ".....10.చట్టం యొక్క పథకం ప్రకారం, కార్మికుల నష్టపరిహార కమిషనర్ వాస్తవాలపై చివరి అధికారం కలిగి ఉంటారు. అప్పీలు పరిధిని కేవలం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నకు మాత్రమే పరిమితం చేయడం సముచితమని పార్లమెంటు భావించింది, ఇది సంక్షేమ చట్టం .

13. ఫజ్లా రెహమాన్ అన్నారీ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 2 కేసులో సెక్షన్ 30 కింద గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై దాఖలైన అప్పీలును విచారించిన సుప్రీంకోర్టు రికార్డు చేసిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా కమిషనర్ కనుగొన్న వాస్తవాలను కనుగొనడంలో హైకోర్టు చట్టవిరుద్ధంగా జోక్యం చేసుకోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొంది. అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న లేనప్పుడు.

14. ఈశాన్య కర్ణాటక రోడ్డు రవాణా సంస్థ వి. సుజాత 3, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు సెక్షన్ 30 ప్రకారం ఈ చట్టం కింద అప్పీలులో అధికార పరిధిని పునరుద్ధాటిస్తూ, ఈ క్రింది పదాలను గమనించింది; "..... కమిషనర్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద హైకోర్టుకు ఇచ్చిన అప్పీలు 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 96 మాదిరిగా సాధారణ మొదటి అప్పీల్ లాంటిది కాదు. అప్పీలును నిర్ణయించడానికి హైకోర్టు యొక్క అప్పీలేట్ అధికార పరిధి ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలను పరిశీలించడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది.

15. అదేవిధంగా షాజహాన్, మరో వర్సెస్ శ్రీరామ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 4 కేసుల్లో కూడా హైకోర్టు సెక్షన్ 30 అప్పీలును మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టుగా పరిగణించరాదని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ధాటించింది. ఇటీవల నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ శ్రీమతి మోహినీ దేవి, ఓఆర్ ఎస్ 5 కేసులో గౌరవనీయ రాజస్థాన్ హైకోర్టు సమన్వయ ధర్మాసనం కూడా చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న లేనప్పుడు అధికార పరిధిని ఉపయోగించరాదనే స్థిరమైన సూత్రాన్ని పునరుద్ధాటించింది.

16. విద్యుత్ షాక్ కారణంగా గాయపడిన వ్యక్తి అవయవాలను కోల్పోయాడని పేర్కొంటూ 2005 సీఆర్ నెం.34లో పోలీసులు కేసు నమోదు చేశారు. నం.2, ఇతర సిబ్బందిని కూడా పోలీసులు విచారించారు. ఈ ప్రమాదంలో తగిలిన గాయం కారణంగా దరఖాస్తుదారుడి రెండు చేతులు తెగిపోయాయి. RW.1 ప్రత్యేకంగా తాను ప్రధాన యజమానిని మరియు ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 సబ్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24708

కాంట్రాక్టర్ అని అంగీకరించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం ఇద్దరూ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అయితే దరఖాస్తుదారునిపై ఉన్న నిర్లక్ష్యాన్ని వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద కేసును పరిశీలించడం పెద్ద విషయం కాదు, ఎందుకంటే ఉద్యోగ సమయంలో కార్మికుడు ఏదైనా గాయానికి గురైనప్పుడు, గాయపడిన వారికి జరిగిన నష్టాన్ని యజమాని పూర్తిగా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. దరఖాస్తుదారుడి నిర్లక్ష్యానికి ప్రస్తుత కేసులో ఎలాంటి సంబంధం లేదు.

17. ఫలితంగా సివిల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఇరు పక్షాలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ సివిల్ మిషనరీ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు మూసివేయబడతాయి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది : 28.04.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

బి.ఓ./పి.ఎన్.డి.