



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సి.ఎం.ఎ. నెం.991 /2007

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియన్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

.... అప్పీలుదారు

ముండేడు ధనలక్ష్మితో పాటు

మరో ముగ్గురు.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 28.02.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా: లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:
3. ప్రభువు ఈ తీర్పును చూడాలనుకుంటున్నాడా: అవును/న్యాయబద్ధమైన తీర్పు కాపీ లేదు?

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.991 /2007

28.02.2023

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

.... అప్పీలుదారు

మరియు

ముండేడు ధనలక్ష్మి & మరో ముగ్గురు.

....ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎన్.రామకృష్ణ.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: టి.లక్ష్మీ నారాయణ

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 1997 (8) ఎస్సీ 412

2) 2022 లైవ్ లా (ఎస్సీ) 102

3) 2000 ఎస్సీసీ (ఎల్ అండ్ ఎస్) 1105

4) (2007) 2 SCC 743



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ.నెం.991 /2007

తీర్పు:-

గుంటూరులోని వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ కమిషనర్ (డిసిఎల్) పైలుపై 1992 డబ్ల్యుసి నెం.11లో జారీ చేసిన 22.10.2007 నాటి తుది నోటీసుకు వ్యతిరేకంగా వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 30 కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది. విద్యావంతులైన కమీషనర్ ముందు పార్టీలు:

2. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు వ్యతిరేక పక్షం నెం.2/ఇన్నూరెన్స్ కంపెనీ, ఇందులో ప్రతివాదులు నెం.1 నుంచి 3 వరకు దరఖాస్తుదారులు మరియు ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.4 ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1/యజమాని కమీషనర్ ముందు ఉన్నారు. సౌలభ్యం కోసం, అవగాహన కోసం, విద్యావంతులైన కమీషనర్ ముందు వాటిని ఏర్పాటు చేసినట్లుగా పార్టీలను సూచిస్తారు.

3. దరఖాస్తుదారుల కేసు 28.02.1980 న ఆయిల్ ట్యాంకర్ లో క్లీనర్ గా పనిచేస్తూ మరణించిన మృతుడు వెంకటరెడ్డి భార్య, కుమారుడు మరియు కుమార్తె. శ్రీ కాశీవిశ్వనాథం యొక్క ఎపి 7 యు 0369 (ఓ.పి.నెం.1). రూ.60,734.80/- క్లెయిమ్ కు గాను, కమీషనర్ రూ.43,469/- మంజూరు చేశాడు మరియు 15.09.1995 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 30 రోజుల్లోగా ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయాలని ప్రత్యర్థి పక్షాలను ఆదేశించారు.

4. అవార్డు అనంతర సంఘటనలు:

i. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 రూ.39,000/- జమ చేసి, మిగిలిన రూ.4469/- ను జమ చేసింది.

ii. 06.11.1996 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కమీషనర్ 2వ నెంబరు 2లో రూ.4,469/- మరియు వడ్డీని ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి సంవత్సరానికి 12% చొప్పున జమ చేయాలని, రూ.21,700/- మొత్తాన్ని చెల్లించాలని, 50% అపరాధ రుసుము చెల్లించాలని ఆదేశించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

iii. బి.పి.నెం.2 కేవలం రూ.4,469/- మాత్రమే జమ చేసింది.

iv. 06.11.1996 నాటి ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించాలని కోరుతూ గుంటూరులోని రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 1998 నాటి బి.ఎస్.నెం.2 దాఖలు చేసింది.

v. ఆలస్య పిటిషన్ తో అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది, దానిని కొట్టివేసింది.

vi. O.P.నెం.2 28.03.2002న చెక్కు ద్వారా రూ.34,286/- జమ చేసింది.

vii. ఆ తర్వాత 06.10.2005న డి.డి ద్వారా రూ.59,679/- డిపాజిట్ చేయమని ఓ.పి.నెం.2కు నోటీసు జారీ చేశారు మరియు ఏడు రోజుల్లోగా ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయాలని 02.02.2006 నాటి తుది నోటీసును జారీ చేశారు.

viii. హక్కుదారులు దాఖలు చేసిన మెమోపై, ఈ అప్పీలులో పొందుపరచబడిన మొత్తాన్ని జమ చేయమని బి.పి.నెం.2ను ఆదేశిస్తూ కమీషనర్ 22.10.2007న నోటీసు జారీ చేశారు.

5. అప్పీలుకు కారణాలు: వడ్డీ, పెనాల్టీల చెల్లింపునకు బీమా కంపెనీపై కమీషనర్ బాధ్యత వహించకూడదనే కారణంతో కమీషనర్ జారీ చేసిన తుది నోటీసును బీమా కంపెనీ సవాలు చేసింది.

6. బార్లో వాదనలు: బీమా కంపెనీపై వడ్డీ, పెనాల్టీ విధించలేమని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. దీనిని తోసిపుచ్చుతూ, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది బీమా కంపెనీ యొక్క బాధ్యత నష్టపరిహారంగా ఉన్నందున వారు వడ్డీతో పాటు పెనాల్టీ చెల్లించాల్సి ఉంటుందని, ఎందుకంటే బాధ్యత ఉమ్మడి మరియు అనేకం అని వాదించారు. సమర్పణలు చేసేటప్పుడు, అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది తాము ఇప్పటికే మొత్తాన్ని జమ చేశామని, అందువల్ల, ఏదైనా అదనంగా చెల్లించినట్లయితే, దానిని అప్పీలుదారుకు తిరిగి ఇవ్వాలి వస్తే సరైన లెక్కలు చేయమని విద్యావంతుడైన కమీషనర్ కు ఆదేశాలు ఉండవచ్చు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

7. పిటిషనర్ రూపొందించిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నను సేకరించారు: (ఎ) వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923లోని సెక్షన్ 4-ఎ (3) కింద బీమా కంపెనీపై డిప్యూటీ కమిషనర్ పెనాల్టీ మరియు వడ్డీ విధించవచ్చా? (బి) పెనాల్టీ మొత్తంపై వడ్డీని బీమా కంపెనీకి మాత్రమే చెల్లించాలని డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆదేశించారా? (సి) బీమా కంపెనీ ఒక కౌంటర్ దాఖలు చేసినప్పుడు రూ.72,438/- మొత్తాన్ని చెల్లించాలని బీమా కంపెనీకి మాత్రమే డిప్యూటీ కమిషనర్ తుది నోటీసు ఇవ్వగలరా? దీనిలో బీమా కంపెనీ జరిమానా మరియు వడ్డీతో కలిపి మొత్తం రూ.77,755/- చెల్లించినట్లు ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది. (డి) సుప్రీంకోర్టు యొక్క వివిధ తీర్పుల ప్రకారం బీమా కంపెనీ జరిమానా మరియు వడ్డీకి బాధ్యత వహించదని తన దృష్టికి వచ్చినప్పుడు డిప్యూటీ కమిషనర్ తుది నోటీసు ఇవ్వగలరా?

8. చట్టంలోని గణనీయమైన ప్రశ్నలు పెనవేసుకుపోయాయి మరియు ఈ చట్టం కింద బీమా కంపెనీపై వడ్డీ మరియు జరిమానా చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను పెంచవచ్చా అనేది అన్ని ప్రశ్నల చుట్టూ తిరిగే ఏకైక ప్రశ్న. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు తీర్పుల దృష్ట్యా ఈ ప్రశ్న ఇప్పట్లో సమంజసం కాదు. వేడ్ ప్రకాశ్ గార్డ్ మొదలైనవారిలో, వి.ప్రేమీదేవి, ఇతరులు 1, అప్పులను లెక్కించడంలో చట్టసభలు బాగా రూపొందించిన పథకాన్ని ఉద్దేశించాయని, నిర్ణీత కాలవ్యవధి తర్వాత పరిహారం చెల్లిస్తే, వడ్డీ ఆటోమేటిక్ గా ఉంటుందని, అది పెనాల్టీ కాదని గమనించారు. వడ్డీ అనేది అనుమతించబడిన కాలపరిమితిలోగా నష్టపరిహారం యొక్క అసలు మొత్తాన్ని చెల్లించడం యజమాని యొక్క బాధ్యత యొక్క చట్టబద్ధమైన పొడిగింపుగా పరిగణించబడింది, ఈ సమయంలో వడ్డీ నడవకపోవచ్చు, కాని లేకపోతే ఆలస్యమైన పరిహారంపై వడ్డీ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది: "పైన పేర్కొన్న ముగింపు దృష్ట్యా ప్రస్తుత అప్పీళ్లను పాక్షికంగా అనుమతించాల్సి ఉంటుంది, పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 4ఎ(3) ప్రకారం బీమా చేసిన యజమానులకు వర్కర్స్ కమిషనర్ విధించిన జరిమానాను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత నుంచి ప్రతివాది-బీమా కంపెనీలను నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు ధృవీకరించబడతాయి. అయితే నష్టపరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 4ఎ(3) ప్రకారం బీమాదారుడు నష్టపరిహార మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైన కారణంగా అసలు పరిహార మొత్తాలపై చెల్లించే వడ్డీ క్లెయిమ్లను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

తీర్చడానికి బీమా కంపెనీలను ఏ మేరకు నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తున్నారో ఆ తీర్పులను పక్కన పెడతారు.

9. అజయకుమార్ దాస్, మరో డివిజనల్ మేనేజర్, మరో 2 కేసుల్లో 1923 నాటి వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 4-వ ప్రకారం ఏ షెడ్యూల్డ్ బ్యాంకుల రుణ రేట్లకు మించకుండా 12 శాతం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వడ్డీ చెల్లించాలని కమిషనర్ యజమానిని ఆదేశించాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. చెల్లించాల్సిన తేదీ నుంచి నెల రోజుల్లోగా యజమాని నష్టపరిహారం చెల్లించకపోతే..

10. కాశీభాయ్ రామ్ భాయ్ పటేల్ వర్సెస్ పానాభాయ్ సోమాభాయ్ పర్మార్ తదితర కేసుల్లో 3-జరిమానా మొత్తానికి బీమా కంపెనీ బాధ్యత వహించదని, అయితే వడ్డీకి సంబంధించినంతవరకు అప్పీలుదారులందరితో పాటు బీమా కంపెనీ కూడా బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఇప్పటికే బీమా కంపెనీ చెల్లించకపోతే నష్టపరిహారం మొత్తంతో పాటు జరిమానా మొత్తాన్ని అప్పీలుదారుల నుంచి రికవరీ చేస్తారు.

11. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి నేపథ్యంలో, బీమా కంపెనీ వడ్డీని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి సాక్షాత్కారం పొందే వరకు హక్కుదారుడు 12% వడ్డీని కలిగి ఉంటాడు. ఇక పెనాల్టీ విషయానికి వస్తే ఈ చట్టం ప్రకారం ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ పెనాల్టీ చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

12. ప్రస్తుత అప్పీలు విషయానికి వస్తే, ఇది 22.10.2007 నాటి తుది నోటీసుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన అప్పీలు. ముందుగా ఈ నేపథ్యంలో ఇచ్చిన నోటీసు ఆమోదయోగ్యమో కాదో చూడాలి.

13. కార్మికుల పరిహార చట్టం 1923లోని సెక్షన్ 30ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం: "30. అప్పీళ్లు:- (1) కమిషనర్ యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వుల నుండి హైకోర్టుకు అప్పీలు చేయాలి, అవి: (ఎ) సగం నెలవారీ చెల్లింపు లేదా ఇతరత్రా పరిహారంగా ఏకమొత్తంలో పరిహారంగా ఇచ్చే ఉత్తర్వు లేదా క్లెయిమ్ను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఏకమొత్తంలో తిరస్కరించడం; [(aa) సెక్షన్ 4A కింద వడ్డీ లేదా జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు;] (బి) అర్ధ నెలసరి చెల్లింపును అనుమతించడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు; (సి) మరణించిన పనివాడిపై ఆధారపడిన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

వారికి నష్టపరిహారాన్ని పంపిణీ చేసే ఉత్తర్వు, లేదా తనను తాను ఆధారపడిన వ్యక్తిగా ఆరోపించుకునే వ్యక్తి యొక్క ఎటువంటి క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడం; (డి) సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం మొత్తానికి ఎలాంటి క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం లేదా తిరస్కరించడం; లేదా (ఇ) ఒప్పంద పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం లేదా దానిని నమోదు చేయడం లేదా షరతులకు లోబడి దానిని నమోదు చేయడానికి వీలు కల్పించడం: అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న ఇమిడి ఉంటే తప్ప మరియు క్లాజ్ (బి)లో సూచించిన విధంగా కాకుండా ఇతర ఉత్తర్వుల విషయంలో తప్ప ఏ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉండకూడదు. అప్పీలులో వివాదంలో ఉన్న మొత్తం మూడు వందల రూపాయలకు తగ్గకుండా ఉంటే తప్ప

14. పైన పేర్కొన్న పనివారి పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని పరిశీలిస్తే, కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 30 పరిధి చాలా పరిమితమని మరియు క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) లో ఇవ్వబడిన వాటికి మాత్రమే పరిమితమని స్పష్టమవుతుంది. సెక్షన్ 30(1) (ఏఏ) ప్రకారం సెక్షన్ 4-ఏ కింద వడ్డీ, పెనాల్టీ విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు వర్తిస్తాయి. ఇది కేవలం డిమాండ్ నోటీసు మాత్రమే కాబట్టి వడ్డీ, జరిమానా విధించే ఉత్తర్వుల కిందకు ఈ నోటీసు రాదు. 06.11.1996 నాటి వడ్డీ, జరిమానా విధిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ ఎక్కడా సవాలు చేయలేదని 'గ్రౌండ్స్ ఆఫ్ అప్పీల్' నుంచి తెలుస్తోంది.

15. 06.11.1996 నాటి ఉత్తర్వు (వడ్డీ, జరిమానా విధిస్తూ) చెల్లుబాటును పిటిషనర్ సివిల్ కోర్టు ముందు ప్రశ్నించినట్లు తెలుస్తోంది. ఆ తర్వాత ఆలస్యాన్ని క్షమించాలని జిల్లా కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, అది తిరస్కరణకు గురైంది. 06.11.1996 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ బాధితులకు చట్టంలోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం హైకోర్టులో సివిల్ అప్పీల్ దాఖలు చేయడమే మార్గం.

16. వెబ్సార్స్ ఎన్వైక్లోపీడిక్ అన్ప్రిడ్జ్ డిక్షనరీ ఆఫ్ ఇంగ్లీష్ లాంగ్వేజ్ ఈ పదాన్ని "అంటే, స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, ఒక చట్టం యొక్క అంశాన్ని, అంటే నిర్దిష్ట బిల్లును అర్థం చేసుకోవడానికి" అని నిర్వచించబడింది. ఒక నిర్దిష్ట జాబితా తరువాత "అనగా" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

సాధారణంగా సమగ్రతకు సూచిక, కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ బాలాజీ కంప్యూటర్స్ 4. చట్టంలోని సెక్షన్ 30లో ఉపయోగించిన భాష స్పష్టంగా ఉంది, అందులో పేర్కొన్న కొన్ని రకాల ఉత్తర్వులను చట్టం కింద అనువర్తిత ఉత్తర్వులుగా వర్గీకరిస్తారు. ఇందులో పొందుపరిచిన నోటీసు చట్టంలోని సెక్షన్ 30లో పేర్కొన్న ఏ కేటగిరీ ఉత్తర్వుల కిందకు రాదు. అంతకుమించి మరే ఇతర క్రమాన్ని చేర్చడానికి అవకాశం లేని సమగ్రమైన నిబంధన అని చెప్పడం సముచితం. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, అప్పీలు నిర్వహణ సాధ్యం కానందున కొట్టివేయబడుతుంది.

17. ఫలితంగా, కేసు పరిస్థితులలో, అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. రెండు పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి. ఈ కేసులో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది : 28.02.2023

ఈహా





2023: ఏపీ హైకోర్టు:24704

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ.నెం.991 /2007

తేది : 28.02.2023

EHA