2023: ఏపీ హైకోర్టు:25066

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

సి.ఎం.ఎ. నెం.992 /2011

మధ్య:

చెన్నబోయిన నాగేంద్రం.

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1. వి.వి.రమణారెడ్డి, మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 21.03.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2.తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా: లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:

3.న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా : అవును/కాదు తీర్పు?

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

2023: ఏపీ హైకోర్టు:25066

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.992 /2011.

21.03.2023

చెన్నబోయిన నాగేంద్రం.

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1. వి.వి.రమణారెడ్డి, మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎన్.సుబ్బారావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2005) (3) జెకెజె 27,

2) ఇతర మొదటి అప్పీలు నెంబరు.568/2003, తేది 16.10.2006, కేరళ హైకోర్టు,

3) (2006) ఎసిజె 528,

4) (2003) ఎసిజె 203.

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.992 /2011

తీర్పు:

1. 2009 నాటి డబ్ల్యు.సి/ఎమ్.పి.నెం.01, 30.07.2010 నాటి వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ కమీషనర్ మరియు డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్, ఒంగోలు (సంక్షిప్తంగా "కమీషనర్") ఫైలుపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") లోని సెక్షన్ 30 కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

2. ఇందులో పిటిషనర్ పిటిషనర్. ఇందులో ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 యజమాని. ఇందులో ప్రతిస్పందకుడు నెం.2గా లెర్నింగ్ కమీషనర్ ముందు బీమా కంపెనీ ఉంది. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై పార్టీలను కమీషనర్ ముందు అరేంజ్డ్ గా సూచిస్తారు.

3. పిటిషనర్ కేసు:-

3.1. పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాది లారీకి డ్రైవర్ గా పనిచేశాడు. 28/29.06.2005 అర్ధరాత్రి 4:00 గంటల సమయంలో హోసూరుకు గ్రానైట్ రాయి లోడును తీసుకెళ్తుండగా పిడుగురాల నరసరావుపేట రోడ్డు సమీపంలో లారీ టైర్లు పేలాయి. దీంతో లారీ అదుపుతప్పి రోడ్డు పక్కన ఉన్న చెట్టును ఢీకొట్టింది. 3.2 లారీ క్లీనర్ పిటిషనర్ ను నరసరావుపేట ప్రభుత్వాసుపత్రిలో చేర్పించాడు. అతని వాంగ్మూలం ఆధారంగా పోలీసులు కేసు నమోదు చేశారు. మెరుగైన వైద్యం కోసం గుంటూరులోని అమరావతి ఇనిస్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ కు తరలించి శస్త్రచికిత్స చేసి ఎడమ కాలు, కుడి కాలు కాలి వేళ్లను తొలగించారు. 3.3. పిటిషనర్ జీవనోపాధి కోల్పోయి లారీ డ్రైవర్ గా పనిచేయలేకపోయాడు. నష్టపరిహారం కోసం మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ వ్యవహారం వాదోపవాదాల దశకు చేరుకున్నప్పుడు, అది సమర్థనీయం కానందున ఆయన పిటిషన్ పై ఒత్తిడి చేయలేదు. అనంతరం కమిషనర్ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో 352 రోజుల జాప్యాన్ని క్షమించాలని కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

4. ప్రతిస్పందకుల వెర్షన్:-

4.1. మొదటి ప్రతివాది/యజమాని న్యాయవాది ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించినప్పటికీ కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు. 4.2. దరఖాస్తుదారునికి వయస్సు, వేతనం, ఉద్యోగం, ప్రమాదం మరియు అంగవైకల్యంతో సహా దరఖాస్తులో చేసిన మెటీరియల్ అభ్యంతరాలను నిరాకరిస్తూ 2వ ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ లో పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ పరిష్కారాన్ని ముగించారని, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారని, దరఖాస్తు దాఖలులో జాప్యాన్ని క్షమించడానికి తగిన కారణం లేదని వాదించారు.

5. విచారణ మరియు కనుగొనడం:-

5.1. విచారణ సమయంలో Ex.A1 నుంచి Ex.A7 వరకు డాక్యుమెంట్ లు మార్క్ చేయబడ్డాయి. 5.2. ఇరువురి వాదనలు విన్న తరువాత, పిటిషనర్ మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేశాడని, అది సరైన వేదిక కాదని గ్రహించి, కేసును ఉపసంహరించుకుని తన ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేశాడని, జాప్యాన్ని క్షమించడానికి తగిన కారణం లేదని నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత కమీషనర్ దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు.

6. అప్పీలు కారణాలు:- ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత అప్పీలును ఇలా దాఖలు చేశారు: - ఎ) "చట్టం" ప్రయోజనకరమైన చట్టం కాబట్టి దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని కమీషనర్ క్షమించాలి. బి) ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలో అతనికి గాయాలయ్యాయి. మితిమీరిన జాప్యం జరగలేదు కానీ మొదట్లో మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించాడు. సి) కమీషనర్ ను సంప్రదించడంలో జాప్యానికి దారితీసే వాస్తవాలను ఆయన స్పష్టంగా వివరించారు. గాయాల స్వభావం, తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుని కమిషనర్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించి ఉండాల్సింది.

7. చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు:- 7.1. కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు "చట్టం" నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయా? 7.2. "చట్టం" లోని నిబంధనలను ఉదారంగా

అర్థం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా? 7.3. ఎం.వి.ఒ.పి పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో జరిగిన జాప్యాన్ని కార్మికుల నష్టపరిహారం కమీషనర్ ను సంప్రదించడంలో విపరీతమైన జాప్యంగా పరిగణించవచ్చా?

8. బార్ లో వినిపించిన వాదనలు:- 8.1. కమిషనర్ ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యానికి గల కారణం రికార్డుల్లో స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని, లారీ డ్రైవర్ అయిన కార్మికుడు గాయాల తీవ్రత దృష్ట్యా అజ్ఞానం కారణంగా మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడం ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి తగిన కారణమని, అప్పీల్ కు అనుమతించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కోరారు. 8.2. సుప్రా ప్రస్తావించిన వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, అప్పీలును అనుమతించడానికి తగిన కారణాలు లేవని ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది నివేదిస్తారు. ఒకవేళ అప్పీలును అనుమతించే నిర్ణయానికి కోర్టు వచ్చినట్లయితే, ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి వడ్డీని చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను పొడిగించడం ద్వారా బీమా కంపెనీపై భారం మోపడానికి వీల్లేదు.

9.1 లీగల్ అనాలిసిస్ అండ్ ఫైండింగ్ గమనించినట్లుగా, పనివారు మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ లో క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, తరువాత 19.01.2009 న దానిపై ఒత్తిడి చేయలేదు మరియు చట్టం కింద కమిషనర్ ను ఆశ్రయించిన కేసు ఇది.

10.06.2009 అంటే దాదాపు (05) నెలల వ్యవధి తర్వాత. కమిషనర్ ముందు నష్టపరిహారం కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసే పరిమితి గురించి మాట్లాడే చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనను పొందుపరచడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది. కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 10 ఇలా ఉంది: సెక్షన్ 10. గమనించండి మరియు క్లెయిమ్ చేయండి. - (1) ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే, ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే లేదా మరణించినట్లయితే, మరణించిన తేదీ నుండి [రెండు సంవత్సరాలలోపు] క్లెయిమ్కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వకపోతే, ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే ప్రమాదం గురించి నోటీసు ఇవ్వకపోతే, నష్టపరిహారం కోసం కమిషనర్ ఎటువంటి క్లెయిమ్ను స్వీకరించరు: సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనలు వర్తించే ఒక వ్యాధి సంక్రమించినప్పుడు, వ్యాధి వల్ల కలిగే వైకల్యం ఫలితంగా [ఉద్యోగి] నిరంతరం పనికి గైర్హాజరైన మొదటి రోజుల్లో ప్రమాదం

సంభవించినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది: [అటువంటి ఏదైనా వ్యాధి సోకడం వల్ల పాక్షిక అంగవైకల్యం సంభవిస్తే, [ఉద్యోగి] తనను తాను పనికి గైర్హాజరు చేయమని బలవంతం చేయకపోతే, [ఉద్యోగి] వైకల్యం గురించి తన యజమానికి నోటీసు ఇచ్చిన రోజు నుండి రెండు సంవత్సరాల వ్యవధి లెక్కించబడుతుంది: ఒకవేళ ఒక [ఉద్యోగి] ఎవరు, ఆ ఉద్యోగానికి సంబంధించి సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద పేర్కొనబడ్డ ఒక ఉద్యోగంలో నిరంతర కాలం పాటు పనిచేసి, అలా ఉద్యోగం మానేసి, ఉద్యోగం నిలిపివేసిన రెండు సంవత్సరాలలోపు ఆ ఉద్యోగానికి ప్రత్యేకమైన వృత్తిపరమైన వ్యాధి లక్షణాలను అభివృద్ధి చేసినట్లయితే, ఈ ప్రమాదం మొదట గుర్తించిన రోజున సంభవించినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది: నోటీసులోని లోపం లేదా ఏదైనా లోపం లేదా అవకతవకలు క్లెయిమ్ యొక్క వినోదానికి అడ్డంకి కాకూడదు- (ఎ) యజమాని ఆవరణలో జరిగిన ప్రమాదం వల్ల సంభవించిన [ఉద్యోగి] మరణానికి సంబంధించి క్లెయిమ్ [ప్రాధాన్యత] ఇవ్వబడితే, లేదా ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో [ఉద్యోగి] యజమాని లేదా ఏదైనా వ్యక్తి నియంత్రణలో పనిచేస్తున్న ఏదైనా ప్రదేశంలో మరియు [ఉద్యోగి] అటువంటి ఆవరణలో లేదా అటువంటి ప్రదేశంలో, లేదా యజమానికి చెందిన ఏదైనా ప్రాంగణంలో మరణించాడు, లేదా ప్రమాదం జరిగిన ప్రాంగణం లేదా ప్రదేశానికి సమీపంలో విడిచిపెట్టకుండానే మరణించాడు, లేదా (బి) యజమాని [లేదా అనేక యజమానులలో ఒకరు లేదా గాయపడిన [ఉద్యోగి] ఉద్యోగం చేసిన వ్యాపారం లేదా వ్యాపారం యొక్క ఏదైనా శాఖ నిర్వహణకు యజమానికి బాధ్యత వహించే ఎవరైనా వ్యక్తి] మరణించినట్లయితే. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో లేదా దాని గురించి ఏదైనా ఇతర మూలం నుండి పరిజ్ఞానం: ఈ సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొన్న విధంగా నోటీసు ఇవ్వబడనప్పటికీ, లేదా క్లెయిమ్ [ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడలేదు] అయినప్పటికీ, క్లెయిమ్ యొక్క నోటీసు ఇవ్వడంలో విఫలమైనట్లు అతడు సంతృప్తి చెందితే, కమిషనర్ ఏ సందర్భంలోనైనా నష్టపరిహారం కోసం ఏదైనా క్లెయింను [పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు] మరియు నిర్ణయించవచ్చు, ఈ పరిస్థితికి తగిన కారణం లేకపోలేదు. (2) అటువంటి ప్రతి నోటీసు గాయపడిన వ్యక్తుల పేరు మరియు చిరునామాను ఇవ్వాలి మరియు గాయానికి కారణం మరియు ప్రమాదం జరిగిన తేదీని సాధారణ భాషలో పేర్కొనాలి మరియు గాయపడిన [ఉద్యోగి] పనిచేస్తున్న వ్యాపారం లేదా వ్యాపారం యొక్క ఏదైనా శాఖ నిర్వహణ

కోసం యజమానికి లేదా [అనేక] యజమానులలో ఒకరికి లేదా యజమానికి బాధ్యత వహించే ఏ వ్యక్తికైనా అందించాలి. (3) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏ నిర్ణీత తరగతి యజమానులు అయినా తమ ఆవరణలో [ఉద్యోగులు] నియమించబడిన ఒక నోటీసు పుస్తకాన్ని నిర్ణీత ఫారంలో నిర్వహించాలని కోరవచ్చు, ఇది ప్రాంగణంలో పనిచేసే గాయపడిన [ఉద్యోగి]కి మరియు అతని తరఫున నిజాయితీగా వ్యవహరించే ఏ వ్యక్తికైనా అన్ని సహేతుకమైన సమయాల్లో అందుబాటులో ఉండాలి. (4) ఈ సెక్షన్ కింద నోటీసును జారీ చేయడం ద్వారా లేదా దానిని అందించాల్సిన వ్యక్తి యొక్క నివాసం లేదా ఏదైనా కార్యాలయం లేదా వ్యాపార ప్రదేశానికి రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా పంపడం ద్వారా లేదా నోటీసు-పుస్తకంలో నమోదు చేయడం ద్వారా అందించవచ్చు.] 10. ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి రెండేళ్లలోపు హక్కుదారుడు ఈ చట్టం కింద దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ప్రమాదం 29.06.2005 న జరిగింది. ఈ చట్టం కింద 10.06.2009న పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. దీంతో రెండేళ్లు ఆలస్యమవుతోంది. నష్టపరిహారం కోరుతూ పిటిషనర్ మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ లో పిటిషన్ దాఖలు చేసిన విషయం తెలిసిందే. 19.01.2009న ఈ పిటిషన్ ను దాఖలు చేయలేదు. తదనుగుణంగా దాన్ని తోసిపుచ్చారు. మోటారు వాహనాల చట్టం కింద పిటిషన్ పరిష్కారమైన తేదీ నుంచి (05) నెలల తర్వాత అంటే 10.06.2009న కమిషనర్ ముందు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

11. చట్టం ప్రకారం క్లెయిమ్ కు తగిన సమయంలో ప్రాధాన్యత ఇవ్వనప్పటికీ, అటువంటి వైఫల్యానికి తగిన కారణం ఉందని సంతృప్తి చెందితే, నష్టపరిహారం కోరుతూ ఏదైనా క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను విచారించి నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం సెక్షన్ 10 కమిషనర్ కు ఉంది. అందువల్ల ఈ చట్టం కింద క్లెయిమ్ దరఖాస్తు సమర్పించడంలో జాప్యం జరిగితే క్షమించే అధికారం కమిషనర్ కు పుష్కలంగా ఉందని చెప్పవచ్చు. ప్రారంభంలో మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడం వల్ల ఆలస్యానికి దరఖాస్తుదారుడు ఇక్కడ పేర్కొన్న కారణం.

12. ఈ సమయంలో, చట్టం యొక్క ప్రాధమిక ఉద్దేశ్యాన్ని పునరుద్ఘాటించే కొన్ని నిర్ణయాలను ప్రస్తావించడం సముచితం. సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో వి. నూరా 1 జమ్ముకశ్మీర్ హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది;

"....వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923 యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం పనివాడి యొక్క బాధలను తగ్గించడం మరియు ప్రమాదానికి గురైన బాధితులను/ పేదరికం, వేధింపు మరియు ఇతర సామాజిక దురాచారాల నుండి రక్షించడానికి కార్మికుడికి ఒక పరిష్కారాన్ని అందించడం. 7. పేదరికాన్ని నిర్మూలించడానికి, పరిష్కరించడానికి ఈ చట్టాన్ని రూపొందించారు. 1922లో ప్రచురితమైన ఈ చట్టానికి అభ్యంతరాలు, కారణాల నుంచి ఈ భాగాన్ని పునఃసమీక్షించడం లాభదాయకం. "కార్మికుల నష్టపరిహారం యొక్క సాధారణ సూత్రాలు దాదాపు విశ్వవ్యాప్త ఆమోదాన్ని పొందాయి, మరియు ఆ సూత్రాలను కలిగి ఉన్న చట్టాలు లేకుండా నాగరిక దేశాలలో భారతదేశం ఇప్పుడు ఒంటరిగా ఉంది. చాలా సంవత్సరాలుగా మరింత ఉదారమైన యజమానులు స్వచ్ఛందంగా నష్టపరిహారం ఇవ్వడం అలవాటు చేసుకున్నారు, కాని ఈ పద్ధతి సాధారణమైనది కాదు. ఈ దేశంలో పెరుగుతున్న పరిశ్రమల సంక్లిష్టత, పెరుగుతున్న యంత్రాల వాడకం, తత్ఫలితంగా కార్మికులకు కలిగే ప్రమాదంతో పాటు, కార్మికుల తులనాత్మక పేదరికం, ప్రమాదాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఇబ్బందుల నుండి సాధ్యమైనంత వరకు వారిని రక్షించడం మంచిది."

13. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీలో వి. డేవిస్ 2, గౌరవ కేరళ హైకోర్టు పేరా 10లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:- "మోటారు వాహన చట్టంలోని సెక్షన్ 147 (1) దాని నిబంధనలతో సహా, అలాగే డబ్ల్యుసి చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని నిబంధనలు సామాజిక ప్రయోజనం కోసం ప్రయోజనకరమైన చట్టాలు, అందువల్ల ఈ చట్టం ఎవరి ప్రయోజనం కోసం చేయబడిందో వారికి అనుకూలంగా అర్థం చేసుకోవాలని భావిస్తున్నారు. రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమే అయినా.. అందువల్ల పైన పేర్కొన్నదానికి అనుకూలంగా మొగ్గు చూపడానికి నాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు."

14. ఈ చట్టం కార్మికుల హక్కులను పరిరక్షించడంతో పాటు వారి సంక్షేమాన్ని పరిరక్షించాలనే ప్రధాన లక్ష్యంతో రూపొందించిన ప్రయోజనకరమైన సామాజిక చట్టం. ప్రయోజనకరమైన చట్టం ఏ లక్ష్యం కోసం రూపొందించబడిందో దానిని సాధించడానికి దానిలోని నిబంధనలను కోర్టు అర్థం చేసుకోవాలనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం. కోర్టు ముందు ఉంచిన మరియు రుజువు

చేయబడిన వాస్తవాల ఆధారంగా రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైనప్పుడు, కోర్టు కార్మికులకు ప్రయోజనకరమైన అభిప్రాయం వైపు మొగ్గు చూపాలి.

15. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 167, వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ సెక్షన్ 3(5)లను పరిశీలించడం లాభదాయకం. కొన్ని సందర్భాల్లో నష్టపరిహారం కొరకు క్లెయిమ్ లకు సంబంధించిన ఆప్షన్:- పనివారి పరిహార చట్టం, 1923 (8 ఆఫ్ 1923) లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ చట్టం కింద మరియు పనివారి పరిహార చట్టం, 1923 ప్రకారం, నష్టపరిహారానికి అర్హులైన వ్యక్తి ఆ రెండు చట్టాల కింద అటువంటి నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చు(1923). "సెక్షన్ 3(5)- యజమాని లేదా మరే ఇతర వ్యక్తిపై గాయానికి సంబంధించి నష్టపరిహారం కోసం సివిల్ కోర్టులో దావా వేసినట్లయితే, ఏదైనా గాయానికి సంబంధించి కార్మికుడికి నష్టపరిహారం చెల్లించే హక్కును ఇవ్వడానికి ఇందులోని ఏదీ పరిగణించబడదు; మరియు ఏదైనా గాయానికి సంబంధించి ఒక కార్మికుడు ఏ న్యాయస్థానంలోనైనా నష్టపరిహారానికి సంబంధించిన దావాను నిర్వహించరాదు- (ఎ) గాయానికి సంబంధించి నష్టపరిహారానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్ ను కమీషనర్ ముందు ఉంచినట్లయితే; లేదా (బి) ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా గాయానికి సంబంధించి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి వీలుగా కార్మికుడు మరియు అతని యజమాని మధ్య ఒక ఒప్పందం కుదిరినట్లయితే".

16. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీలో వి. మస్తాన్ అండ్ అదర్, 3, ఇందులో హక్కుదారులు కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం కింద కాకుండా మోటారు వాహనాల చట్టం కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు మరియు యజమాని నుండి స్వచ్ఛంద డిపాజిట్ పొందారు, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది; 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 167 ప్రకారం 1988 చట్టంతో పాటు 1923 చట్టం ప్రకారం ఎవరైనా మరణించినా లేదా శారీరకంగా గాయపడినా పరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేసుకోవాల్సి వస్తే, పరిహారం పొందడానికి అర్హులైన వ్యక్తి చాప్టర్ 10లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఆ రెండు చట్టాల కింద పరిహారం పొందవచ్చు కానీ రెండింటి కింద కాదు. సెక్షన్ 167లో 1923 చట్టంలో ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ అలాంటి అవకాశం కల్పించే నిబంధన ఉంది.

17. యునైటెడ్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ లో మోటారు వాహన చట్టం, వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ కింద పరిష్కార మార్గాలను వివరిస్తూ ఈ కోర్టు 4 కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

> 28. ఎంవీ చట్టంలోని 10, 11, 12 అధ్యాయాల్లోని నిబంధనలు, డబ్ల్యూసీ చట్టంలోని నిబంధనలు సామాజిక సంక్షేమ చట్టాల భాగాలు. మోటారు వాహనాల చట్టం మరియు డబ్ల్యుసి చట్టం యొక్క నిబంధనలను పరిశీలించిన తరువాత, ఎంవి చట్టం కింద, చెల్లించాల్సిన పరిహారం నిర్లక్ష్యం ఆధారంగా ఉంటుందని మరియు బాధ్యత టోర్ట్ ఆధారంగా ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది, మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 140 మినహాయించి, డబ్ల్యుసి చట్టం ప్రకారం, చెల్లించాల్సిన పరిహారం కఠినమైన బాధ్యత ఆధారంగా ఉంటుంది. ఇది శాసనం ద్వారానే విధించబడుతుంది........
>
> 30. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా హక్కుదారులు పొరపాటున ఎంవీ చట్టం కింద క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారని నా అభిప్రాయం. దీని అర్థం హక్కుదారులు ఒక వేదికను ఎన్నుకున్నారని కాదు. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఎంవీ చట్టం కింద క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ ముందు క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, డబ్ల్యూసీ చట్టం కింద కమిషనర్ ముందు క్లెయిమ్ చేయడానికి వారిని అడ్డుకోదు. తమ క్లెయింను పరిష్కరించాలని కోరుతూ వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ కమిషనర్ ముందు మరోసారి క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛ హక్కుదారులకు ఉంది".

18. ఇలాంటి వాస్తవ పరిస్థితుల్లో న్యూ ఇండియా అస్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ భారతి అధిక్ పాటిల్ తదితరుల కేసులో బాంబే హైకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది. "మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్ అనేది యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్ లలో నష్టపరిహారాన్ని ఉపశమనం చేయడానికి సరైన అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న వేదిక అనేది వాస్తవమే, అందువల్ల, అనుభవజ్ఞుడైన న్యాయవాది శ్రీ జోషి వాదించినట్లుగా, పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 14 యొక్క

ప్రయోజనాన్ని ఈ కేసులో దరఖాస్తుదారులకు ఇవ్వలేము. అయితే, అధికార పరిధి లేకుండా కోర్టులో ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగే కేసులకు ఈ సెక్షన్ వర్తిస్తుంది. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 10లోని నిబంధనను అమలు చేయడానికి దరఖాస్తుదారులు ఆలస్యానికి కారణాన్ని పేర్కొన్నట్లయితే, ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి హక్కుదారులు ప్రత్యేక దరఖాస్తు చేయాల్సిన అవసరం లేదు, అప్పుడు, అది నిజమని తేలితే, దరఖాస్తు లేనప్పుడు, ఆలస్యాన్ని క్షమించవచ్చు. ఈ పరిశీలనలను నేను సమర్థిస్తున్నాను. నాందేడ్ వర్సెస్ డీలిప్ వర్సెస్ హరి మొగ్లే కేసులో ఈ కోర్టుకు చెందిన ప్రముఖ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పుపై నేను ఆధారపడుతున్నాను: 5. సెక్షన్ 10లోని సబ్ క్లాజ్ (1)కు జతచేయబడిన ఈ నిబంధన ఆలస్యంతో సంబంధం లేకుండా దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునే విచక్షణాధికారాన్ని కమిషనర్ కు ఇస్తుంది. సెక్షన్ 10 ప్రకారం జాప్యాన్ని క్షమించడానికి ప్రత్యేకంగా దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రస్తుత కేసులో కమిషనర్ కారణాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి 2 సంవత్సరాలకు మించి దరఖాస్తును విచారించే విషయంలో తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించారు. "

19. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, జాప్యాన్ని క్షమించడానికి పిటిషనర్ ప్రత్యేక దరఖాస్తును దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. కమిషనర్ ముందు దాఖలైన పిటిషన్ ను ప్రధాన పిటిషన్ గా పరిగణించి, ప్రధాన పిటిషన్ కు సమాధానం ఇచ్చేటప్పుడు జాప్యాన్ని క్షమించేలా కమిషనర్ నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంది. ప్రస్తుత కేసులో అజ్ఞానంతో దరఖాస్తుదారుడు ఆలస్యాన్ని క్షమించాలంటూ మరో పిటిషన్ దాఖలు చేయగా దాన్ని కొట్టివేశారు.

20. ఈ సమయంలో, పనివారి పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని పరిశీలిస్తే, కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించడానికి సెక్షన్ 30 పరిధి చాలా పరిమితమని మరియు క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) లో ఇవ్వబడిన వాటికి మాత్రమే పరిమితమని స్పష్టమవుతుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 30లో ఉపయోగించిన భాష స్పష్టంగా ఉంది, అందులో పేర్కొన్న కొన్ని రకాల ఉత్తర్వులను చట్టం కింద అనువర్తిత ఉత్తర్వులుగా వర్గీకరిస్తారు. అంతకుమించి మరే ఇతర క్రమాన్ని చేర్చడానికి అవకాశం లేని సమగ్రమైన నిబంధన అని చెప్పడం సముచితం.

21. వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే సెక్షన్ 22 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించాలంటూ దాఖలైన పిటిషన్కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఇది. సెక్షన్ 30(1) (ఎ) నుండి (ఇ) వరకు అటువంటి క్రమం గురించి గుసగుసలు లేవు. ఎర్గో, జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ న్యాయస్థానంలో అప్పీలు చేయబడదు. సుప్రాపై చర్చించిన చట్టపరమైన స్థితి నేపథ్యంలో, అప్పీలు నిర్వహించదగినది కానందున కొట్టివేయబడుతుంది.

22. ఫలితంగా అప్పీలు కొట్టివేయబడుతుంది. ఈ కేసు పరిస్థితులలో, పార్టీలు తమ స్వంత ఖర్చులను భరించాలి. అయితే ఆలస్యానికి గల కారణాలతో సహా కొత్తగా క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా కమిషనర్ ముందు తన పరిష్కారాన్ని కొనసాగించే స్వేచ్ఛ పిటిషనర్ కు ఉందని, అప్పుడు కమిషనర్ చట్టప్రకారం కేసును పరిష్కరించవచ్చని పేర్కొంది.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ సివిల్ మిసెలనీ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

తేది: 21.03.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

బి.ఓ./పి.ఎస్.ఎస్.