



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

సి.ఎం.ఎ. నెం.1021 /2008

మధ్య :

గౌరవ పద్మ.

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1. పెర్రో అల్లాయ్స్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, మరొకటి.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 01.03.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా: లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:
3. న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా : అవును/కాదు తీర్పు?

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.1021 /2008

01.03.2023

మధ్య:

గౌరవ పద్మ

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1. ఫెర్రో అల్లాయ్స్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, మరొకటి.

....ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కురిటి భాస్కరరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీమతి ఎ.వి.ఎస్.లక్ష్మి.

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2019) 13 ఎస్సిసి 806,

2) (2019) 11 ఎస్సిసి 514,

3) (2022) 1 ఎస్.సి.ఆర్ 468



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1021 /2008

తీర్పు:

విశాఖపట్నంలోని లేబర్ సర్కిల్ 1 అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఫైలుపై 26.11.2005 నాటి డబ్ల్యు.సి.నెం.44లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం, 1923 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") లోని సెక్షన్ 30 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.

2. ఇందులో అప్పీలుదారుడు హక్కుదారుడు. ఇందులో ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 ప్రతివాదులుగా విశాఖపట్నంలోని లేబర్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు యజమాని మరియు భీమాదారుగా ఉన్నారు. సౌలభ్యం కోసం ఆయా పార్టీలను కమీషనర్ ముందు త్వరగా రిఫర్ చేస్తారు.

3. దరఖాస్తుదారుడి కేసు:- మృతుడు ఆదినారాయణ భార్య కావడంతో రూ.3,19,600/- నష్టపరిహారం కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. 1980 నుంచి 11.10.2003 వరకు ఓపీ నెం.2 మేనేజర్ గా ఉన్న ఓపీ నెం.1 కింద తన భర్త వాచ్ మెన్/సర్వెంట్ గా పనిచేస్తున్నారని, వారు ప్రత్యర్థి పార్టీలు ఇచ్చిన క్వార్టర్ లోనే ఉండేవారని పేర్కొన్నారు. అలా 11.10.2003న భర్త డ్యూటీలో ఉండగా విశాఖపట్నంలోని శ్రీరామ్ భవన్ లోని క్యాంపు కార్యాలయంలో గుండెపోటు రావడంతో రాత్రి 9.30 గంటలకు విశాఖపట్నం కింగ్ జార్జ్ ఆసుపత్రిలో చేర్చించి గంట వ్యవధిలోనే మరణించారు. తన భర్త విధుల కారణంగా తీవ్రమైన జలుబుకు గురయ్యాడని, అతని వయస్సు సుమారు 48 సంవత్సరాలని, నెలకు రూ.2,000/- అందుకుంటున్నాడని, అతను మరణించడంతో నెలకు రూ.4,000/- పొందేవాడని దరఖాస్తుదారుని పేర్కొంది.

4. వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 మరియు 2 యొక్క వాదన:- వారు మృతుడి ఉద్యోగాన్ని తిరస్కరించారు మరియు మృతుడు ఇంటి పనివారిలో ఒకడు కాని ఉద్యోగి కాదని మరియు అతని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

విధుల స్వభావం ఒత్తిడి మరియు ఒత్తిడిని కలిగి ఉండదని, మరణానికి దోహదం చేయదని వాదన అతిశయోక్తి అని వాదించారు. ఓపీ దాఖలు చేసిన తరహాలోనే ఓపీ నెం.2 కూడా కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. నెం.1. మరణానికి, అతని ఉద్యోగానికి సంబంధం లేదని వారు పేర్కొన్నారు.

5. సమస్యలు- విచారణ- కనుగొనడం:- కమీషనర్ ముందు విచారణలో ఈ క్రింది అంశాలు పొందుపరచబడ్డాయి. 1. మృతుడు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం కార్మికుడు అయి ఉండి, ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు, ఉపాధి కోల్పోయి చనిపోయాడా? 2. ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో మరణించిన వ్యక్తి వయస్సు ఎంత? iii. ప్రమాద సమయంలో మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వేతనం ఎంత? iv. దరఖాస్తుదారుడు నష్టపరిహారానికి అర్హుడేనా? అలా అయితే, దరఖాస్తుదారుడు ఎంత పరిహారాన్ని పొందడానికి అర్హులు? v. నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి ఎవరు బాధ్యత వహిస్తారు? దరఖాస్తుదారుడిని ఏడబ్బులుగా పరిశీలించారు. Ex.A1 నుంచి Ex.A9 డాక్యుమెంట్ లు మార్గం చేయబడ్డాయి. ప్రత్యర్థి పార్టీ తరపున ఆర్ డబ్బులుగా పరిశీలించారు. Ex.R1 నుంచి Ex.R7 డాక్యుమెంట్ లు మార్గం చేయబడ్డాయి. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కమీషనర్ అప్పటికే చెల్లించిన రూ.15,000/- మినహాయించి రూ.1,99,007/- నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి క్లెయింను అనుమతించి, ఓపీపై దావాను తోసిపుచ్చారు. నెం.2.

6. అప్పీలుకు కారణాలు:- పరిహారం పరిమాణంపై అసంతృప్తితో ఉన్న దరఖాస్తుదారుడు, కమీషనర్ రూ.3,19,600/- కు బదులుగా రూ.1,84,007/- పరిహారాన్ని మంజూరు చేశారని, ఆ వడ్డీని పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి నెరవేరే వరకు 24% పి.ఎ.

7. పండితులిద్దరి సలహాలు విన్నారు. రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ ను పరిశీలించారు.

8. ప్రత్యర్థి సమర్పణల వెలుగులో, అప్పీలులో నిర్ధారణ కోసం తలెత్తే గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్నలు:- (1) నష్టపరిహార పరిమాణంపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను దరఖాస్తుదారుడు సవాలు చేయగలడా"? (ii) "ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుండి @24% వడ్డీ మంజూరు చేయాలా"? కోర్టు విశ్లేషణ[మార్పు]



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

9. మంజూరు చేసిన మొత్తం పరిమాణంతో కలత చెందిన దరఖాస్తుదారుడు, ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటు మరియు కరెక్టివిటీని సవాలు చేశాడు, పనివారి పరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 30ని వెలికితీయడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది: - "30. అప్పీళ్లు:- (1) కమిషనర్ యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వుల నుండి హైకోర్టుకు అప్పీలు చేయాలి, అవి: (ఎ) సగం నెలవారీ చెల్లింపు లేదా ఇతరత్రా పరిహారంగా ఏకమొత్తంలో పరిహారంగా ఇచ్చే ఉత్తర్వు లేదా క్లెయిమ్ను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఏకమొత్తంలో తిరస్కరించడం; [(aa) సెక్షన్ 4A కింద వడ్డీ లేదా జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు;] (బి) అర్థ నెలసరి చెల్లింపును అనుమతించడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు; (సి) మరణించిన పనివాడిపై ఆధారపడిన వారికి నష్టపరిహారాన్ని పంపిణీ చేసే ఉత్తర్వు, లేదా తనను తాను ఆధారపడిన వ్యక్తిగా ఆరోపించుకునే వ్యక్తి యొక్క ఎటువంటి క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడం; (డి) సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం మొత్తానికి క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం లేదా తిరస్కరించడం; లేదా (ఇ) ఒప్పంద పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం లేదా దానిని నమోదు చేయడం లేదా షరతులకు లోబడి దానిని నమోదు చేయడానికి వీలు కల్పించడం: అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న ఇమిడి ఉంటే తప్ప మరియు క్లాజ్ (బి)లో సూచించిన విధంగా కాకుండా ఇతర ఉత్తర్వుల విషయంలో తప్ప ఏ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉండకూడదు. అప్పీలులో వివాదంలో ఉన్న మొత్తం మూడు వందల రూపాయలకు తగ్గకుండా ఉంటే తప్ప..

10. పైన పేర్కొన్న పనివారి పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని పరిశీలిస్తే, కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 30 పరిధి చాలా పరిమితమని మరియు క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) లో ఇవ్వబడిన వాటికి మాత్రమే పరిమితమని స్పష్టమవుతుంది. అంతేకాక, కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం కింద ఆమోదించిన పరిహారం మంజూరును చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఉన్న చోట మాత్రమే అప్పీల్ లో సవాలు చేయవచ్చని స్పష్టంగా పేర్కొంది. సెక్షన్ 30(1) (ఎ) ప్రకారం, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న ప్రమేయానికి సంబంధించి నిబంధన పరిమితి ఉన్నప్పటికీ, ఒక క్లెయిమ్ను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఏకమొత్తానికి అనుమతిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు అప్పీల్ చేయదగినది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

11. ఫజ్జు రెహ్మాన్ అన్నారీ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో సెక్షన్ 30 కింద గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించిన సుప్రీంకోర్టు రికార్డు చేసిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా కమిషనర్ కనుగొన్న వాస్తవాలను కనుగొనడంలో హైకోర్టు చట్టవిరుద్ధంగా జోక్యం చేసుకోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొంది. అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న లేనప్పుడు.

12. ఓపీ నెం.1 కింద వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తున్న తన భర్త 24 గంటలూ యజమాని సేవలు అవసరం కాబట్టి యజమాని ఇచ్చిన క్వార్టర్ లోనే ఉండేవాడు. 11.10.2003న విశాఖలోని శ్రీరామ్ భవన్ లోని క్యాంపు కార్యాలయంలో విధులు నిర్వహిస్తుండగా తీవ్రమైన జలుబు కారణంగా గుండెపోటు వచ్చింది. ఆ తర్వాత విశాఖలోని కింగ్ జార్జ్ ఆస్పత్రిలో చేర్పించగా, అదే రోజు రాత్రి 10.30 గంటలకు కన్నుమూశారు.

13. తన భర్త వయసు 48 ఏళ్లని, నెలకు రూ.4,000 పొందేందుకు అర్హుడైనప్పటికీ నెలకు రూ.2,000 మాత్రమే అందుకుంటున్నాడని దరఖాస్తుదారుడు వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. అందువల్ల, నెలకు రూ.4,000/- వేతనం ఆధారంగా నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ఆమె కోరారు. నష్టపరిహారం క్లెయిమ్ అతిశయోక్తి అని వాదిస్తూ ఓపీ నెం.1 ఈ వాదనలను ఖండిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 తరహాలోనే ఓపీ నెం.2 కూడా కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. మృతుడి మరణం సహజ మరణమని, దీనికి ఉద్యోగానికి సంబంధం లేదని వారు పేర్కొన్నారు.

14. మృతుడి మరణం గుండెపోటుతో సంభవించిందని, ఉద్యోగ సమయంలోనే చనిపోయాడన్నది వివాదస్పదం కాదు. మృతుడు 24 గంటలూ పనిచేస్తుండటంతో ఒత్తిడి, ఒత్తిళ్ల కారణంగా తన ఆరోగ్య పరిస్థితి క్షీణించిందని పిటిషనర్ కోర్టుకు విన్నవించారు. ఈ ఘటన 11.10.2003న జరిగింది. మృతుడు ఓపీ అతిథి గృహంలో పనిమనిషిగా పనిచేస్తున్నాడని గోలగాని బుజ్జి అనే వ్యక్తి తెలిపారు. నెం.1 మరియు అతను మృతుడితో పాటు ఆసుపత్రికి వెళ్ళాడు. తుది శ్వాస విడిచే సమయానికి మృతుడు డ్యూటీ డ్రైస్ లో ఉన్నాడు. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా ఉన్న ఏడల్లూ2ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా ఏమీ తేలలేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

15. ఈశాన్య కర్ణాటక రోడ్డు రవాణా సంస్థ వి. సుజాత(2) సెక్షన్ 30 ప్రకారం ఈ చట్టం కింద అప్పీలులో అధికార పరిధిని పునరుద్ధాటిస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది. "..... కమిషనర్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద హైకోర్టుకు ఇచ్చిన అప్పీలు 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 96 మాదిరిగా సాధారణ మొదటి అప్పీలు వంటిది కాదు, ఇది వాస్తవాలు మరియు చట్టం రెండింటిపై కూడా విచారించవచ్చు. అప్పీలును నిర్ణయించడానికి హైకోర్టు యొక్క అప్పీలేట్ అధికార పరిధి ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలను పరిశీలించడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది.

16. ప్రమాద సమయంలో మృతుడి వేతనం, దరఖాస్తుదారుడికి ఎంత పరిహారానికి సంబంధించి నిర్దిష్టమైన అంశాలను రూపొందించి, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను కమిషనర్ బాగా మెచ్చుకున్నారని ఉత్తర్వులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 30 కింద అప్పీలులో కూర్చున్నప్పుడు, మొదటి అప్పీలులో మాదిరిగా ఏదైనా వాస్తవిక ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకునే అధికారం ఈ కోర్టుకు లేదు, గౌరవనీయ కమిషనర్ భౌతిక సాక్ష్యాలను విస్మరించినట్లయితే లేదా ఆమోదయోగ్యం కాని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటే లేదా చట్టాన్ని తప్పుగా అన్వయించినట్లయితే లేదా అతని అన్వేషణ ఎటువంటి సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉండదు లేదా కేవలం ఊహగానాలు మరియు ఊహగానాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధనను విస్మరించింది లేదా దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడింది.

17. అయితే, అది జరిగిన తేదీ నుంచి అది నెరవేరే వరకు సంవత్సరానికి 12% చొప్పున ఇవ్వాలన్నది ఒక స్థిరమైన నియమం. అజయకుమార్ దాస్, మరో డివిజనల్ మేనేజర్, మరో 3 పేరా నెం.5లో ప్రమాద తేదీ నుంచి ఏడాదికి 12 శాతం చొప్పున వడ్డీ చెల్లించాలని, అవార్డు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి కాదని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఈ నేపథ్యంలో దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నుంచి పరిహారం పొందే తేదీ వరకు ఏడాదికి 12 శాతం చొప్పున పరిహారం మొత్తంపై వడ్డీ పొందేందుకు అర్హులు, దానికి అనుగుణంగా కమిషనర్ ఉత్తర్వులను సవరించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25063

18. ఫలితం:- దీని ప్రకారం, పౌర సంబంధిత అప్పీలు ప్రమాద తేదీ నుండి సంవత్సరానికి 12% వడ్డీని పాక్షికంగా సవరించడానికి అనుమతించబడుతుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఇరు పక్షాలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ సివిల్ మిసెస్ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు కూడా మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

తేదీ: 01.03.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

బి.ఓ./పి.ఎన్.ఎస్.