ఏపీ హైకోర్టులో:

అమరావతిలో..

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1050 ఆఫ్ 2011

మధ్య

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, నంద్యాల, దాని ప్రాంతీయ కార్యాలయం యునైటెడ్ ఇండియా టవర్స్, 3-5-817 & 818, బషీర్ బాగ్, హైదరాబాద్ వద్ద ఉంది.

Vs

షేక్ మాబున్నీ, హుస్సేన్, మరో ముగ్గురు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 15.03.3023 ... ప్రతివాదులు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?

తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్ట్ లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?

వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా?

అవును/కాదు అవును/కాదు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1050 ఆఫ్ 2011

తీర్పు:

1. 2002 డబ్ల్యూసీ నెం.30లో ఒంగోలు కార్మికశాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఫైలుపై 08.09.2003న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ సివిల్ అప్పీల్ దాఖలైంది.

2. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు వ్యతిరేక పక్షం నెం.2. ఇందులో ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు దరఖాస్తుదారులు మరియు కమీషనర్ ముందు వ్యతిరేక పక్షం నెం.1. సౌలభ్యం కోసం ఆయా పార్టీలను కమీషనర్ ముందు కూర్చోబెట్టి రిఫర్ చేస్తారు.

3. ఏపీ-27-యూ-5055 నంబరు గల లారీ డ్రైవర్గా పనిచేస్తున్న కార్మికుడు షేక్ హుస్సేన్ మృతికి రూ.4,00,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కోరుతూ పిటిషనర్లు డబ్ల్యూసీ దాఖలు చేశారు. 07.03.2002న రాత్రి 7.30 గంటలకు08.03.2002న ఉదయం 4.30 గంటల సమయంలో కడప జిల్లా బాపనకుంట సమీపంలో కుంబం నుంచి వేలూరు వెళ్తున్న లారీలో డ్యూటీ చేస్తుండగా ప్రమాదానికి గురై గాయాలయ్యాయి. క్లీనర్ మండల రాముడుకు కూడా గాయాలయ్యాయి. తీవ్ర గాయాలపాలైన డ్రైవర్ ఉదయం 8.15 గంటలకు రాయచోటి ఆస్పత్రిలో చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందాడు. ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలోనే ప్రమాదం జరగడంతో ప్రత్యర్థి వ్యక్తుల నుంచి రూ.4 లక్షల నష్టపరిహారం చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారు.

4. ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1 ఈ కేసులో పోటీ చేయడానికి ఎంచుకోనప్పటికీ, ప్రమాదంలో వాహనం ప్రమేయం, వాహనం యొక్క డ్రైవర్ యొక్క చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సమర్థవంతమైన డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ఉండటం, ప్రమాద సమయంలో చెల్లుబాటు అయ్యే బీమా పాలసీ ఉనికి మరియు అంతిమంగా, ఈ కేసులో చేసిన ఆరోపణలను తోసిపుచ్చుతూ ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2-బీమా కంపెనీ తన కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత బీమా కంపెనీపై ఉంటుంది.

5. న్యాయవాది వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన కమీషనర్ దరఖాస్తుదారులకు రూ.3,12,833/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చారు.

6. పిటిషనర్లు మృతుడి వయస్సు, వేతనం, ఉపాధిని నిర్ధారించలేదని, ప్రమాద సమయంలో మృతుడు లారీని నడపడం లేదని, మృతుడు ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 ఉద్యోగి కాదని, చూపించడానికి తమ వద్ద ఎలాంటి రికార్డులు లేవని వారు అంగీకరించడంతో ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.2 ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గు చూపింది. మరణించిన వారి వయస్సు, వేతనం మరియు వృత్తి.

7. తదుపరి చర్యలకు ముందు, పనివారి పరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 30ని ఈ క్రింది విధంగా పరిశీలించడం సముచితం:

"30. అప్పీళ్లు: (1) కమిషనర్ యొక్క ఈ క్రింది ఆదేశాల నుండి అప్పీలు హైకోర్టుకు ఉంటుంది, అవి:

(ఎ) సగం నెలవారీ చెల్లింపు లేదా ఇతరత్రా విమోచన ద్వారా లేదా ఏకమొత్తంలో క్లెయిమ్ను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా తిరస్కరించడం ద్వారా పరిహారంగా ఏకమొత్తాన్ని మంజూరు చేసే ఉత్తర్వు;

[(aa) సెక్షన్ 4A కింద వడ్డీ లేదా జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు;]

(బి) అర్ధ నెలసరి చెల్లింపును అనుమతించడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు;

(సి) మరణించిన పనివాడిపై ఆధారపడిన వారికి నష్టపరిహారాన్ని పంపిణీ చేసే ఉత్తర్వు, లేదా తనను తాను ఆధారపడిన వ్యక్తిగా ఆరోపించుకునే వ్యక్తి యొక్క ఎటువంటి క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడం;

(డి) సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం మొత్తానికి క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం లేదా తిరస్కరించడం;

లేదా

(ఇ) ఒప్పంద మెమోరాండంను నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం లేదా దానిని నమోదు చేయడం లేదా షరతులకు లోబడి దానిని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం:

అప్పీలులో వివాదానికి గురైన మొత్తం మూడు వందల రూపాయలకు తగ్గకుండా ఉంటే తప్ప, అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్న మరియు క్లాజ్ (బి)లో పేర్కొన్న ఉత్తర్వు కాకుండా ఇతర ఉత్తర్వుల విషయంలో తప్ప ఏ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయబడదు.

8. పైన పేర్కొన్న పనివారి పరిహార చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని పరిశీలిస్తే, కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 30 పరిధి చాలా పరిమితమని మరియు క్లాజులు (ఎ) లో ఇవ్వబడిన వాటికి మాత్రమే పరిమితమని స్పష్టమవుతుంది. (ఇ). అంతేకాక, కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం కింద ఆమోదించిన పరిహారం మంజూరును చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఉన్న చోట మాత్రమే అప్పీల్ లో సవాలు చేయవచ్చని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

9. గొల్ల రాజన్న, ఇతరులు వర్సెస్ డివిజనల్ మేనేజర్ & మరో 1 కేసుల్లో హైకోర్టు తన అభిప్రాయాలను మార్చుకుని, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు లేనప్పుడు పరిహారాన్ని గణనీయంగా తగ్గించింది, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 30ని ప్రస్తావిస్తూ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది;

> ".....10. ఈ చట్టం ప్రకారం, కార్మికుల నష్టపరిహార కమిషనర్ వాస్తవాలపై చివరి అధికారం కలిగి ఉంటారు. అప్పీలు పరిధిని కేవలం చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నకు మాత్రమే పరిమితం చేయడం సముచితమని పార్లమెంటు భావించింది, ఇది సంక్షేమ చట్టం .

10. ఫజ్లు రెహ్మాన్ అన్సారీ వర్సెస్ నేషనల్ ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 2 కేసులో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలును విచారించినప్పుడుసెక్షన్ 30 కింద సింగిల్ జడ్జి అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్న లేనప్పుడు, రికార్డు చేసిన

సాక్ష్యాల ఆధారంగా కమిషనర్ కనుగొన్న వాస్తవాలను కనుగొనడంలో హైకోర్టు చట్టవిరుద్ధంగా జోక్యం చేసుకోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదని అన్నారు.

11. ఈశాన్య కర్ణాటక రోడ్డు రవాణా సంస్థ వి. సెక్షన్ 30 ప్రకారం ఈ చట్టం కింద అప్పీలులో అధికార పరిధిని పరిమితం చేయడాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది మరియు ఈ క్రింది నిబంధనలను గమనించింది;

> "..... కమిషనర్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కింద హైకోర్టుకు ఇచ్చిన అప్పీలు 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 96 మాదిరిగా సాధారణ మొదటి అప్పీల్ లాంటిది కాదు. అప్పీలును నిర్ణయించడానికి హైకోర్టు యొక్క అప్పీలేట్ అధికార పరిధి ఈ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలను పరిశీలించడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది.

12. అదే విధంగా షాజహాన్, మరో వర్సెస్ శ్రీరామ్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 4, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టుసెక్షన్ 30 అప్పీలును వాస్తవ సమస్యలపై మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టులా హైకోర్టు నిర్ణయించరాదని పునరుద్ఘాటించారు. ఇటీవల నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ శ్రీమతి మోహినీ దేవి అండ్ ఓర్స్ కేసులో గౌరవ రాజస్థాన్ హైకోర్టు సమన్వయ ధర్మాసనం. చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న లేనప్పుడు అది అధికార పరిధిని ఉపయోగించజాలదనే స్థిరమైన సూత్రాన్ని కూడా పునరుద్ఘాటించింది.

13. ఆ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రస్తుత కేసు మాతృకలో, అప్పీలుదారుడు లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్నలను ఈ అప్పీలులో తీర్పు ఇవ్వాల్సిన చట్టపరమైన ముఖ్యమైన ప్రశ్నలుగా పరిగణించవచ్చా అనేది ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రాథమిక సందేహం.

14. పిటిషనర్ లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్నలను పరిశీలిస్తే, అవన్నీ మృతుడి వయస్సు, వేతనం, ఉద్యోగం, మృతుడికి ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1తో ఉన్న సంబంధానికి సంబంధించిన పూర్తిగా వాస్తవిక అంశాలని తెలుస్తోంది. అంతేకాదు, ఈ ఉత్తర్వులను బహిర్గతం చేసింది. ప్రమాదానికి గురైన సమయంలో హుస్సేన్ వాహనానికి డ్రైవర్ అని పేర్కొనబడిన ఎక్స్.ఎ.1ఎఫ్.ఐ.ఆర్ యొక్క పాఠాల

ఆధారంగా చదువుకున్న కమీషనర్, మృతుడు ఒక కార్మికుడు అని మరియు అతని ఉద్యోగ సమయంలో మరియు దాని వల్ల తలెత్తిన ప్రమాదంలో మరణించాడని పేర్కొన్నాడు. అంతేకాకుండా మృతుడి వయస్సుకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు లేకపోవడంతో ఎక్స్ ఏ6 డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లో ఉన్న వయసును పరిగణనలోకి తీసుకుని 35 ఏళ్లుగా నిర్ణయించారు. ఆదాయ రుజువు లేనందున, 27.07.2000 నాటి జీవో ఎంఎస్ 30 లేబర్ ఎంప్లాయిమెంట్ ట్రైనింగ్ అండ్ ఫ్యాక్టరీస్ (ల్యాబ్-2) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా పబ్లిక్ మోటార్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ లో డ్రైవర్ కు నిర్ణయించిన కనీస వేతనాలు, ప్రమాద సమయంలో మరణించిన వారి వేతనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని మృతుడి వేతనాలను రూ.3గా నిర్ణయించారు. 175/-.

15. అయితే, కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం కింద కమీషనర్ ముందు విచారణ సారాంశంగా ఉంటుంది మరియు నేర్చుకున్న కమీషనర్ అవసరం అని చెప్పడం సముచితం. సాక్ష్యాలను కూడా మాటలతో రికార్డ్ చేయడు మరియు సాక్షులు సమర్పించిన సాక్ష్యం యొక్క సారాంశాన్ని మాత్రమే అతను రికార్డ్ చేయగలడు. అలాంటప్పుడు, వాస్తవిక అంశాలపై ఇచ్చిన ప్రతి తీర్పుపై ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయడాన్ని చట్టానికి సంబంధించిన ముఖ్యమైన ప్రశ్నగా పరిగణించలేము.

16. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్న ఏదీ లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల నష్టపరిహారం చెల్లింపు బాధ్యతను నిర్ణయించేటప్పుడు కమిషనర్ నమోదు చేసిన వాస్తవాలకు భంగం కలిగించడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపదు. అందువల్ల అప్పీలును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

17. ఔట్. దీని ప్రకారం సివిల్ అప్పీల్

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

____

______వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, జె.

తేది: 15.03.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి. B.O./Ksn