



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

సి.ఎం.ఎ. నెం.1099 / 2008

మధ్యలో: షేక్ ఖాసీంసా.

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1. ఎ. శ్రీనివాసరావు & మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 24.02.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా: లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు:
3. న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా : అవును/కాదు తీర్పు?

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.1099 /2008.

24.02.2023

షేక్ ఖాసీంసా.

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1. ఎ.శ్రీనివాసరావు, మరొకరు.

....ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : బి.పరమేశ్వరరావు,

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ. జి.సత్యప్రసాద్.

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

- 1) (2022) ఎస్సిసి ఆన్లైన్ బోమ్ 96,
- 2) (2011) ఎస్ సిసి 343,
- 3) (2010) 9 SCC 496,
- 4) (2018) ఎస్సిసి ఆన్లైన్ కాల్ 3199,
- 5) (2022) 4 ALT 246,
- 6) (2022) లైవ్ లా (ఏపీ) 122.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1099 /2008

తీర్పు:

గుంటూరులోని లేబర్-2 సర్కిల్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ పైలుపై 02.06.2007 నాటి డబ్ల్యు.సి.నెం.10, 2006 నాటి డబ్ల్యు.సి.నెం.10లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం, 1923 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") లోని సెక్షన్ 30 కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.

2. ఇందులో అప్పీలుదారుడు హక్కుదారుడు, ఇక్కడ ప్రతివాది నెంబరు 1 మరియు 2 లు యజమాని మరియు భీమాదారుడు (వ్యతిరేక పక్షాల సంఖ్యలు, 1 మరియు 2) డబ్ల్యు.సి.లోని కమీషనర్ ముందు ఉన్నారు. సౌలభ్యం కోసం కమీషనర్ ముందు బందోబస్తు ఏర్పాటు చేసినందున పార్టీలను ప్రస్తావిస్తారు.

3. దరఖాస్తుదారుడి కేసు క్లుప్తంగా:- (1) ఉద్యోగ సమయంలో తనకు జరిగిన గాయాలకు పరిహారం కోరుతూ 1923 వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 22 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ కమీషనర్ ను ఆశ్రయించాడు. (2) ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1కు చెందిన ఏపీ-20-టీ-7667 నంబరు గల లారీకి తాను డ్రైవర్ గా పనిచేస్తున్నట్లు దరఖాస్తుదారుడు పేర్కొన్నారు. 17.11.2005న ఉద్యోగ సమయంలో గాయపడ్డాడు. నెలకు రూ.5వేలు వచ్చేవి. వాహనానికి ఎదురుగా ఉన్న పార్టీ నెం.2తో భీమా చేయబడుతుంది. అందువలన, ప్రత్యర్థి పక్షం నెం.1 మరియు 2 లు సంయుక్తంగా మరియు అనేకంగా నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాయి. ప్రమాదం జరిగినప్పుడు అతని వయస్సు 31 సంవత్సరాలు, రూ.2,50,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని వేడుకున్నాడు. (బి) వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 యొక్క వాదన:- వ్యతిరేక పక్షం నెం.1 కమీషనర్ ముందు హాజరు కావడానికి ఎంచుకోలేదు, అందువలన అతను సెట్ చేయబడ్డాడు. (సి) వ్యతిరేక పక్షం నెం.2 యొక్క వెర్షన్:- దరఖాస్తుదారుడు తన వయస్సు, ఆదాయం, ఉద్యోగిగా వ్యతిరేక పక్షం నెం.1తో తనకున్న సంబంధం, ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు తగిలిన గాయాలు మరియు చివరికి దరఖాస్తుదారుని తన వాదనలకు రుజువుగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

దరఖాస్తులో ఉంచాలని కోరుతూ కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. (డి) సమస్యలు, విచారణ మరియు కనుగొనడం:- ఈ ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి సమస్యలు రూపొందించబడలేదు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా దరఖాస్తుదారుడిని ఎ.డబ్ల్యూ.1గా పరిశీలించారు. దరఖాస్తుదారుడికి చికిత్స చేసిన డాక్టర్ వి.వి.నారాయణరావును ఏడబ్ల్యూ.2గా పరీక్షించగా అంగవైకల్యం శాతం 25 శాతం ఉందని అభిప్రాయపడ్డారు. ఉదాహరణకు A-1 నుంచి Ex.A.10 వరకు డాక్యుమెంట్ లు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రత్యర్థి పక్షాల తరపున ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లభించలేదు. వయసు, కనీస వేతనం, అంగవైకల్యం శాతాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న కమిషనర్ రూ.1,23,385 పరిహారం చెల్లించారు.

4. అప్పీలు యొక్క కారణాలు:- నష్టపరిహారం పరిమాణంపై అసంతృప్తితో, దరఖాస్తుదారుడు ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించాడు, కార్మిక శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ తన క్లెయిమ్ రూ.2,50,000/- కు బదులుగా కేవలం రూ.1,23,385/- మాత్రమే మంజూరు చేశాడు. డ్రైవర్ గా తన వృత్తి జీవితంలో దరఖాస్తుదారుడి వైకల్యాన్ని 100% గా పరిగణించాలి. సంపాదన సామర్థ్యం నష్టాన్ని 25% బదులు 100% గా తీసుకోవాలి.

5. బార్ లో వాదనలు:- అప్పీలులో పేర్కొన్న అంశాలను వివరిస్తూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 25% అంగవైకల్యాన్ని డాక్టర్ అంచనా వేసినప్పటికీ, దరఖాస్తుదారుడు డ్రైవర్ గా 100% వైకల్యంతో బాధపడుతున్నాడని, ఆ ఉత్తర్వుకు ఎటువంటి కారణాలు లేవని పేర్కొన్నారు.

6. కాంట్రా ప్రకారం, డాక్టర్ చెప్పిన విధంగా అంగవైకల్యాన్ని కమిషనర్ సక్రమంగా తీసుకున్నాడని, దరఖాస్తుదారుడు తనకు నెలకు రూ.5,000/- వచ్చేదని పేర్కొన్నప్పటికీ, ఏదీ రుజువు చేయబడలేదని, ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని పేర్కొంటూ, వ్యతిరేక పక్షం నెం.2 యొక్క న్యాయవాది, బీమా కంపెనీ తరపు న్యాయవాది ఈ ఉత్తర్వుకు మద్దతు ఇస్తారు.

7. ప్రత్యర్థుల సమర్పణల వెలుగులో ఈ అప్పీలులో నిర్ధారణకు తలెత్తే గణనీయమైన న్యాయపరమైన ప్రశ్నలు:- 1. "గుంటూరులోని కార్మిక శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ తన వృత్తిని 100% డ్రైవర్ గా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా దరఖాస్తుదారుడి వైకల్యాన్ని 25% అంచనా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

వేయడం సరైనదేనా"? 2. "చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చట్టప్రకారం స్థిరంగా ఉంటుందా"?

8. పాయింట్ నెం.1:- తదుపరి ముందుకు సాగడానికి ముందు, పనివారి పరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 30ని ఈ క్రింది విధంగా చూడండి: "30. అప్పీళ్లు:- (1) కమిషనర్ యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వుల నుండి హైకోర్టుకు అప్పీలు చేయాలి, అవి: (ఎ) సగం నెలవారీ చెల్లింపు లేదా ఇతరత్రా పరిహారంగా ఏకమొత్తంలో పరిహారంగా ఇచ్చే ఉత్తర్వు లేదా క్లెయిమ్ను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఏకమొత్తంలో తిరస్కరించడం; [(aa) సెక్షన్ 4A కింద వడ్డీ లేదా జరిమానా విధించే ఉత్తర్వు;] (బి) అర్థ నెలసరి చెల్లింపును అనుమతించడానికి నిరాకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు; (సి) మరణించిన పనివాడిపై ఆధారపడిన వారికి నష్టపరిహారాన్ని పంపిణీ చేసే ఉత్తర్వు, లేదా తనను తాను ఆధారపడిన వ్యక్తిగా ఆరోపించుకునే వ్యక్తి యొక్క ఎటువంటి క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించడం; (డి) సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (2) నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం మొత్తానికి క్లెయిమ్ ను అనుమతించడం లేదా తిరస్కరించడం; లేదా (ఇ) ఒప్పంద పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించడం లేదా దానిని నమోదు చేయడం లేదా షరతులకు లోబడి దానిని నమోదు చేయడానికి వీలు కల్పించడం: అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టం యొక్క ప్రశ్న ఇమిడి ఉంటే తప్ప మరియు క్లాజ్ (బి)లో సూచించిన విధంగా కాకుండా ఇతర ఉత్తర్వుల విషయంలో తప్ప ఏ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉండకూడదు. అప్పీలులో వివాదంలో ఉన్న మొత్తం మూడు వందల రూపాయలకు తగ్గకుండా ఉంటే తప్ప.. చట్టంలోని సెక్షన్ 30 ప్రకారం, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న ఉంటే తప్ప, అప్పీలును స్వీకరించలేమని వేరే చెప్పనవసరం లేదు. ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దరఖాస్తుదారుడి ప్రధాన ఫిర్యాదు పరిహార పరిమాణంపై ఉంది. పరిహారాన్ని నిర్ణయించడానికి, కేసు యొక్క వాస్తవిక అంశాలు ఉన్నప్పటికీ, దరఖాస్తుదారుని వైకల్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం గురించి అప్పీల్ లో లేవనెత్తిన ముఖ్యమైన అంశం ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంది.

9. మెమోరాండం ఆఫ్ అప్పీల్ లో పలు తీర్పుల ప్రస్తావన ఉంది కానీ వాదనల సందర్భంగా ఈ కోర్టు ముందు ఏమీ ఉంచలేదు. తన వాదనకు మద్దతుగా దరఖాస్తుదారుడు డాక్టర్ వి.వి.నారాయణరావును ఏడబ్ల్యు.2గా పరిక్షించాడని, దరఖాస్తుదారుడి వైకల్యం శాతం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

25% అని సాక్ష్యమిచ్చాడని ఉత్తర్వును క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. దీని ప్రకారం డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ దృష్ట్యా దరఖాస్తుదారుడి వయస్సును 31 ఏళ్లుగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న కమిషనర్ కనీస వేతనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని డాక్టర్ సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం వైకల్యం శాతాన్ని నిర్ధారించారు. 9. ఈ సమయంలో అశోక్ రాయ్ కపిడే కేసులో బాంబే హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం ప్రయోజనకరం. శివాజీ మరియు మరో 1 , పేరా నెం., 12, 13 మరియు 14, ట్యాంకర్ డ్రైవర్లకు క్రియాత్మక వైకల్యానికి సంబంధించి నిర్ణయాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించారు:- "12. శ్రీ చణప్ప నాగప్ప ముచ్చలగోడ వర్సెస్ డివిజనల్ మేనేజర్, న్యూ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (సుప్ర) విషయంలో, పిటిషనర్/ అసలు హక్కుదారుడి క్రియాత్మక వైకల్యంపై ప్రత్యక్ష ప్రభావం గురించి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఉదహరించిన కేసులో, పిటిషనర్ / అసలు హక్కుదారుడు ట్యాంకర్ డ్రైవర్ గా పనిచేస్తున్నాడు. ప్రమాదానికి గురై శరీరం మొత్తం 37 శాతం అంగవైకల్యానికి గురయ్యాడు. ఇకపై ట్యాంకర్ డ్రైవర్ గా విధులు నిర్వర్తించలేకపోయాడు. ఇది 50 శాతం వైకల్యం అని కమిషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు. హైకోర్టు దానిని 60 శాతానికి పెంచింది. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలు, వాస్తవాలను పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు ఇది పిటిషనర్/బరిజనల్ క్లెయిం యొక్క 100% క్రియాత్మక వైకల్యానికి సంబంధించిన కేసు అని నిర్ధారించి, తదనుగుణంగా పరిహారాన్ని మంజూరు చేసింది. 13. కె.జనార్దన్ వర్సెస్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, (2008) 8 ఎస్ సిసి 518 కేసులో, ప్రమాదానికి గురై, విచ్ఛేదనం కారణంగా ఒక కాలును కోల్పోయిన ట్యాంకర్ డ్రైవర్ కేసులో ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించింది. ట్యాంకర్ డ్రైవర్ పనితీరు వైకల్యాన్ని 100 శాతం అంచనా వేసిన కమిషనర్ ఫర్ వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ ఆ ప్రాతిపదికన నష్టపరిహారం చెల్లించారు. అయితే హైకోర్టు 1923 నాటి కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టంలోని షెడ్యూల్-1ను ప్రస్తావిస్తూ, విచ్ఛేదనంపై కాలు కోల్పోవడం వల్ల 60 శాతం మాత్రమే సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోతుందని పేర్కొంది. ఒక కాలు కోల్పోవడం వల్ల కార్మికుడు ట్యాంకర్ డ్రైవర్ గా జీవనం సాగించలేడని, ఫంక్షనల్ వైకల్యాన్ని 100% గా అంచనా వేయాలని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసింది. 14. ప్రతాప్ నారాయణ్ సింగ్ దేవ్ వర్సెస్ శ్రీనివాస్ సబాత్రా (సుప్ర) కేసులో, రికార్డుల్లోని సాక్ష్యాలు మరియు వాస్తవాలను ప్రశంసించిన గౌరవనీయ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

సుప్రీంకోర్టు, అసలు హక్కుదారుడు / వడ్డంగి మోచేయి పైన ఎడమ చేయి విరగడం వల్ల తన సంపాదన సామర్థ్యాన్ని 100% కోల్పోయాడని పేర్కొంది. అతను వడ్డంగి పనికి అనర్హుడయ్యాడు".

10. రాజ్ కుమార్ వర్సెస్ అజయ్ కుమార్ మరియు మరో ఇద్దరులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు వాస్తవ సంపాదన సామర్థ్యంపై శాశ్వత వైకల్యం యొక్క ప్రభావాన్ని నిర్ధారించడంలో ట్రిబ్యునల్ వర్తింపజేయాల్సిన చర్యలను వివరిస్తూ పేరా నెం.13, 14 మరియు 15 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:-

"13. ట్రిబ్యునల్ మొదట శాశ్వత అంగవైకల్యం ఉన్నప్పటికీ హక్కుదారుడు ఎటువంటి కార్యకలాపాలను కొనసాగించగలడు మరియు శాశ్వత సామర్థ్యం ఫలితంగా అతను ఏమి చేయలేకపోయాడు (జీవిత సౌకర్యాలను కోల్పోవడం అనే శీర్షిక కింద పరిహారం ఇవ్వడానికి కూడా ఇది వర్తిస్తుంది). ప్రమాదానికి ముందు అతని వృత్తి, వృత్తి మరియు పని స్వభావం, అలాగే అతని వయస్సును తెలుసుకోవడం రెండవ దశ. (1) హక్కుదారుడు ఏ విధమైన జీవనోపాధిని సంపాదించకుండా పూర్తిగా వికలాంగుడా, లేదా (2) శాశ్వత వైకల్యం ఉన్నప్పటికీ, హక్కుదారుడు ఇంతకు ముందు నిర్వహిస్తున్న కార్యకలాపాలు మరియు విధులను సమర్థవంతంగా నిర్వహించగలడా లేదా (3) అతని మునుపటి కార్యకలాపాలు మరియు విధులను నిర్వహించకుండా నిరోధించబడ్డా లేదా నిరోధించబడ్డా అని తెలుసుకోవడం మూడవ దశ. కానీ అతను తన జీవనోపాధిని కొనసాగించడానికి లేదా కొనసాగించడానికి కొన్ని ఇతర లేదా తక్కువ స్థాయి కార్యకలాపాలు మరియు విధులను కొనసాగించవచ్చు.

14. ఉదాహరణకు, ఒక హక్కుదారుడి ఎడమ చేయి కత్తిరించబడితే, శాశ్వత శారీరక లేదా క్రియాత్మక వైకల్యాన్ని 60% అంచనా వేయవచ్చు. ఒకవేళ హక్కుదారుడు డ్రైవర్ లేదా కార్పెంటర్ అయితే, అతను డ్రైవింగ్ చేయలేకపోతే లేదా వడ్డంగి చేయలేకపోతే, వాస్తవ సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం దాదాపు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

వంద శాతం ఉండవచ్చు. మరోవైపు, హక్కుదారుడు ప్రభుత్వ సర్వీసులో గుమస్తా అయితే, అతని ఎడమ చేయి కోల్పోవడం వల్ల ఉద్యోగం కోల్పోకపోవచ్చు మరియు అతను తన క్లికల్ విధులను నిర్వహించగలడు కాబట్టి అతను గుమస్తాగా కొనసాగవచ్చు; మరియు ఆ సందర్భంలో సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం డ్రైవర్ లేదా కార్పెంటర్ విషయంలో మాదిరిగా 100% ఉండదు, లేదా వాస్తవ శారీరక వైకల్యం 60% కాదు, కానీ చాలా తక్కువ. వాస్తవానికి, హక్కుదారుడు ప్రభుత్వ సర్వీసులో కొనసాగితే 'భవిష్యత్తు ఆదాయ నష్టం' అనే శీర్షిక కింద ఎటువంటి పరిహారం ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉండకపోవచ్చు, అయినప్పటికీ అతని చేతిని కోల్పోయిన ఫలితంగా సౌకర్యాలు కోల్పోవడం అనే శీర్షిక కింద అతనికి పరిహారం ఇవ్వవచ్చు. కొన్నిసార్లు గాయపడిన హక్కుదారుడు సేవలో కొనసాగవచ్చు, కానీ అతని వైకల్యం కారణంగా, అతను ఇంతకు ముందు నిర్వహించిన పదవి లేదా ఉద్యోగానికి జతచేయబడిన విధులను నిర్వహించడానికి తగినదిగా కనిపించకపోవచ్చు, అందువల్ల తక్కువ వేతనంతో మరొక తగిన కానీ తక్కువ పదవికి బదిలీ చేయబడవచ్చు, ఈ సందర్భంలో భవిష్యత్తు సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం అనే శీర్షిక కింద పరిమిత అవార్డు ఉండాలి. తగ్గిన సంపాదన సామర్థ్యాన్ని గమనించి..

15. భవిష్యత్తులో సంపాదించే సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 100% (లేదా 50% కంటే ఎక్కువ) గా పరిగణించి నష్టపరిహారం ఇచ్చినప్పుడు, సౌకర్యాల నష్టం లేదా ప్రాణ నిరీక్షణ నష్టం అనే శీర్షిక కింద విడిగా పరిహారం ఇవ్వాలి అవసరం కనుమరుగవుతుంది మరియు ఫలితంగా, సౌకర్యాల నష్టం లేదా ప్రాణ నిరీక్షణ నష్టం అనే శీర్షిక కింద ఒక టోకెన్ లేదా నామమాత్రపు మొత్తాన్ని మాత్రమే ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. లేకపోతే నష్టపరిహారం మంజూరులో డూప్లికేట్ జరగవచ్చు. అది ఎలా అయినా సరే". (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

11. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల విషయానికి వస్తే, లెర్నింగ్ కమీషనర్ అటువంటి కసరత్తు చేయలేదు మరియు డాక్టర్ అభిప్రాయం ప్రకారం వైకల్యాన్ని 25% గా పరిగణిస్తామని ఉత్తర్వుల్లో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

పేర్కొన్నారు. సుప్రా ప్రస్తావించిన తీర్పుల వెలుగులో, క్రియాత్మక వైకల్యం ఆధారంగా అంచనా వేయాల్సిన వైకల్యం పాయింట్ ఆధారంగా నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించే ప్రమాణాలు. దరఖాస్తుదారుడు డ్రైవర్ గా తన వృత్తిని కొనసాగించడానికి అనర్హుడని తేలితే సంపాదన సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడం 100% గా పరిగణించబడుతుంది.

12. పాయింట్ నెం.2:- ఈ ఉత్తర్వులను వెలికితీయడం ఆసక్తికరంగా ఉంది:- "దరఖాస్తుదారును పూప్ అఫిడవిట్ ద్వారా ఎడబ్ల్యు 1 గా పరిశీలించారు, అతను దరఖాస్తులో పేర్కొన్న విషయాలను వివరించాడు. Ex.A1 నుంచి Ex.A10 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ఓపీ2 న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా ఈ వాదనను వ్యతిరేకించే ఆధారాలేవీ బయటకు రాలేదు. వాస్తవానికి ఓపీ2 వైపు నుంచి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. డా.వి.వి.నారాయణరావును ఎ.డబ్ల్యు.2గా పరిశీలించి వైకల్యం శాతాన్ని 25% అంచనా వేశారు. పై పరిస్థితులలో, పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల క్లెయిమ్ దరఖాస్తు ఇందుమూలంగా అనుమతించబడుతుంది మరియు దరఖాస్తుదారునికి దిగువ లెక్క ప్రకారం రూ.1,23,385/- నష్టపరిహారం ఇవ్వబడుతుంది, డి.ఎల్ ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడి వయస్సును 31 సంవత్సరాలుగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు(ఎక్స్.ఎ6 ప్రకారం), కనీస ఆమోదయోగ్యమైన @ జీతం @ రూ.3,994/- (బేసిక్ @ రూ.2,587/- + VDA @ రూ.2,587/- 407/-, రూ.3,994/-) మరియు వైకల్యం యొక్క శాతం డాక్టర్ అభిప్రాయం ప్రకారం @ 25% అంచనా వేయబడింది. లెక్క: రూ.3,994/- x 60/100 x 205.95 x 25/100 @ రూ.1,23,385/- కాబట్టి ఈ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుంచి 30 రోజుల్లోగా దరఖాస్తుదారుడికి పై పరిహారాన్ని చెల్లించాలని O.Ps ఆదేశిస్తున్నాము.

13. సుప్రా అని సూచించిన క్రమం ఒక నిగూఢమైన క్రమం. కారణాలు లేకుండా జారీ చేసిన ఏ ఉత్తర్వు అయినా చట్టం ప్రకారం చెల్లదు. మొదటిది, కారణాలు బహుళ ప్రయోజనాలకు ఉపయోగపడతాయి కాబట్టి వాటిని ఆర్డర్లలో నమోదు చేయడం తప్పనిసరి. ప్రధానంగా, హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థ యొక్క వాటాదారులకు స్పష్టతను ఇస్తుంది, ఇది ఒక నిర్దిష్ట దావాను ఎందుకు అనుమతించబడుతుందో మరియు ఒక నిర్దిష్ట వాదనను ఎందుకు తిరస్కరిస్తుందో పార్టీలకు తెలియజేస్తుంది. ఇంకా, అప్పీల్ / రివిజన్ లో కూర్చున్న కోర్టులు ఉత్తర్వుల్లో అనుసరించిన పరీక్షను గుర్తించడానికి ఇది మంచి అవకాశాన్ని సృష్టిస్తుంది. క్రాంతి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ 3 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ చట్టాన్ని కారణాలను నమోదు చేయడంపై సంక్షిప్తీకరించింది, ఇది విస్తృత న్యాయ సూత్రానికి సేవ చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది, మరియు సంబంధిత కారణాలపై మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణను ఉపయోగించాడని కూడా ఇది నిర్ధారిస్తుంది.

14. రామ్ శంకర్ సాహూలో. డబ్ల్యు.బి., 4 గౌరవనీయ కలకత్తా హైకోర్టు కారణాలు లేని ఉత్తర్వు చట్టం దృష్టిలో ఉత్తర్వు కాదని అభిప్రాయపడింది. టి.సి.రాజరత్నం (మరణం) వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, 5 ఏ నిర్ణయానికైనా కారణాలు అనే సూత్రాన్ని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సమన్వయ ధర్మాసనం పునరుద్ధాటించింది.

15. న్యూ ఇండియా అసూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వి.ఎస్.లక్ష్మీ రామతీర్థం, ఇతరులపై 24 నుంచి 28వ పేరాలో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ రూల్స్ 1924ను నొక్కీ చెప్పింది.

29. చట్టబద్ధమైన నిబంధనల దృష్ట్యా కమిషనర్ తన తీర్పులో అవసరమైన అంశాలను రూపొందించి, ఆ అంశాలపై తన పరిశోధనలను సంక్షిప్తంగా తన పరిశోధనలకు కారణాలతో నమోదు చేసి ఉండాల్సింది.

16. జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఏ విధంగానూ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వివేకంతో ఆలోచించకుండా తన ముందున్న సాక్ష్యాధారాలను పునరుద్ధాటిస్తూ, విద్వాంసుడైన కమిషనర్ "పై పరిస్థితులలో, పైన చెప్పిన కారణాల వల్ల" అని మాత్రమే పేర్కొన్నాడు, కానీ ఎటువంటి కారణం చెప్పబడలేదు. ఈ ఉత్తర్వు స్పష్టంగా నిలకడగా లేదు.

17. ఫలితంగా, కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, సివిల్ అప్పీల్ చట్టం ప్రకారం కేసును తిరిగి పరిష్కరించడానికి కమిషనర్కు తిరిగి రిమాండ్ చేయబడుతుంది. కేసు పరిస్థితులలో, పార్టీలు తమ స్వంత ఖర్చులను భరించాలి. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ సివిల్ మిశ్రిత అప్పీలులో పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు మూసివేయబడతాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25059

న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

తేది: 24.02.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

బి.ఓ./పి.ఎస్.ఎస్.