



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1118 /2009

మధ్య:-

కురివెళ్ళ రామారావు, తండ్రి: కోటయ్య (మరణం),

మరో ముగ్గురు

... అప్పీలుదారులు

కురివెళ్ళ కృష్ణారావు,

తండ్రి: లేటు కోటయ్య, నివాసం: గుంటూరు

. ... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 01.05.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. రిపోర్ట్స్ ఆఫ్ లోకల్ : అవును/కాదు వార్తాపత్రికలను తీర్పులు చూడటానికి
అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు : అవును/కాదు లా రిపోర్టులు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడతాయా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ : అవును/తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకోవడం
లేదా?

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1118 /2009

తేదీ: 01.05.2023



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

కురివెళ్ళ రామారావు, తండ్రి: కోటయ్య (మరణం),

మరో ముగ్గురు

... అప్పీలుదారులు

కురివెళ్ళ కృష్ణారావు,

తండ్రి: లేటు కోటయ్య, నివాసం: గుంటూరు

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - డి.హనుమంతరావు, కె.వి.విజయకుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సత్యనారాయణ మూర్తి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

- 1) 2020 స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నెం.1855లో 29.09.2021. భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం
- 2) 2023 లైవ్ లా (ఎస్సీ) 380.
- 3) 2007 ALT 222 SC
- 4) (1967) 2 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 757 : AIR 1967 SC 1384
- 5) (2000) 3 ఎస్ సిసి 54 : 2000 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 505
- 6) (2017) 8 SCC 406: (2017) 4 SCC (CIV) 101 : 2017 SCC ఆన్ లైన్ SC 760
- 7) 1987 AIR 1353 : 1987 SCR (2) 387 : 1987 SCC (2) 107
- 8) (2014) 14 ఎస్ సిసి 127



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1118 /2009

తీర్పు:

1. ఈ సివిల్ అప్పీల్ 02.09.2009 నాటి ఐ.ఎ.నెం.1884ను కొట్టివేస్తూ సి.పి.సి.లోని ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తూ 30.09.2005 నాటి ఎక్స్-పార్టే డిక్రీని రద్దు చేస్తూ గుంటూరులోని ఓఎస్ నెం.359లో (2005లోని ప్రిన్సిపల్ ప్రిన్సిపల్ జడ్జి ఫైల్ పై) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు ప్రాధాన్యత ఉంది.

2. అప్పీలుదారు నెం.1 ప్రతివాది మరియు ప్రతివాది 2005 యొక్క OS నెం.359లోని ట్రయల్ కోర్టు ముందు ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా దావా వేయబడింది మరియు తరువాత, ఎక్స్-పార్టే డిక్రీని కొట్టివేయాలని కోరుతూ ప్రతివాది 2008 యొక్క ఐ.ఎ నెం.1884 దాఖలు చేశాడు.

3. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై ఆయా పక్షాలను ట్రయల్ కోర్టు ముందు వరుసలో ఉంచినట్లుగానే రిఫర్ చేస్తారు. అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, ఏకైక అప్పీలుదారుడు మరణించడంతో, 1వ అప్పీలుదారు కుమారులు అయిన అప్పీలుదారు నెంబరు 2 నుండి 4 వరకు అతని న్యాయ ప్రతినిధులుగా నమోదు చేయబడ్డారు.

4. అప్పీలుదారులు/పిటిషనర్/ప్రతివాది కేసు: ట్రయల్ కోర్టులో దాఖలు చేసిన పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ 4.1.In, దావా షెడ్యూలు ఆస్తిని విభజించాలని కోరుతూ తన తమ్ముడు/పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావాలో తాను ప్రతివాదినని, తనకు ఎలాంటి సమస్య అందలేదని పిటిషనర్ నెం.1/ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 13.12.2006న డివిజన్ కోసం అడ్వోకేట్ కమీషనర్ సూట్ షెడ్యూలు ప్రాపర్టీని సందర్శించారు మరియు ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీ గురించి తెలుసుకుని ఆయన దిగ్భ్రాంతికి గురయ్యారు. అంతేగాక, తాను తన అభ్యంతరాలను పరిశీలనకు దాఖలు చేశానని, తనకు తెలియకుండానే 30.09.2005న ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ అయిందని, అదే విధంగా 07.07.2006న ఐవీ నెం.698/2006లో తనను మరోసారి నిర్దోషిగా ప్రకటించినందున తుది డిక్రీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

కూడా జారీ అయ్యే అవకాశం ఉందని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది వద్ద అవసరమైన అన్ని పత్రాలు ఉన్నాయని, ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వారి తల్లి 30.09.1967 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఉద్దేశపూర్వకంగా అణచివేశారని 4.2.lt పేర్కొంది. ఈ సమర్పణలపై అప్పీలుదారు నెం.1 ఎక్స్పార్ట్ ప్రీలిమినరీ డిక్రీని పక్కనపెట్టి, తన కేసును సమర్పించడానికి న్యాయమైన అవకాశాన్ని కల్పించాలని కోరారు.

5. ప్రతివాది/ప్రతివాది/వాది పెర్ కాంట్రా యొక్క వెర్షన్, ఎక్స్-పార్ట్ డిక్రీని కొట్టివేసిన ఉపశమనం పొందడానికి ప్రతివాదికి సరైన కారణం ఏదీ కేటాయించబడలేదని, అందువల్ల భౌతిక వాస్తవాలను అణచివేస్తూ, దావా ప్రక్రియను లాగాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఐఎ దాఖలు చేయబడిందని పిటిషనర్ వాదించారు. మధ్యవర్తి సమక్షంలో సమన్లు స్వీకరించడానికి ప్రతివాది నిరాకరించాడని ప్రాసెస్ సర్వర్ నివేదిక చాలా స్పష్టంగా ఉందని, అందువల్ల ఆ సమన్లను తలుపుకు అతికించారని, తుది డిక్రీ పిటిషన్లో కూడా, ప్రతివాది సమన్లను స్వీకరించడానికి నిరాకరించారని ప్రాసెస్ సర్వర్ సమర్పించిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆలస్య క్షమాభిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేయకుండానే పిటిషన్ దాఖలు చేసినందున దాన్ని నిలుపుదల చేయలేమని, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ వాదించారు.

6. ట్రయల్ కోర్టును కనుగొనడం ఇరుపక్షాల వాదనలు, ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న విచారణ న్యాయమూర్తి 02.09.2009 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు, ఎందుకంటే (1) పిటిషనర్ తనకు సమన్లు జారీ చేయలేదని నిరూపించడానికి ప్రక్రియను పరిశీలించడంలో విఫలమయ్యాడు, (2) జాప్యాన్ని క్షమించడానికి పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద ఎటువంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడలేదు మరియు (3) స్వీకరించడానికి నిరాకరించడం సి.పి.సి యొక్క ఆర్డర్ 5 రూల్ 17 ప్రకారం సమన్లు సరిపోతాయి.

7. అప్పీలుకు కారణాలు ఈ తీర్పు పట్ల అసంతృప్తి, అసంతృప్తితో ఉన్న పిటిషనర్ ఈ అప్పీలులో ఈ కేసును ఈ అప్పీలులో లేవనెత్తారు, దావాలో సమన్లు జారీ చేయనందున ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిందని, తన వెనుక పంపిన మాజీ పార్ట్ డిక్రీ మోసపూరితమైనదని పిటిషనర్ ఈ అప్పీల్ లో పేర్కొన్నారు. సాంకేతిక పరిగణనలు మరియు గణనీయమైన న్యాయం ఒకదానికొకటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పుడల్లా, విధానపరమైన అవకతవకల కారణంగా రెండవదానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి, గణనీయమైన హక్కులను విస్మరించలేము మరియు పిటిషన్ అనుమతించబడితే, ప్రతివాదికి ఎటువంటి పక్షపాతం కలగదు. అందువల్ల పిటిషనర్ కు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా అప్పీల్ ను అనుమతించాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించారు.

8. బార్ లో వాదనలు విన్న పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.వి.విజయకుమార్, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సత్యనారాయణమూర్తి వాదనలు విని మొత్తం రికార్డులను పరిశీలించారు.

9. ప్రతివాదికి వ్యాజ్యంలోనూ, తుది డిక్రీ పిటిషన్ లోనూ సమన్లు అందలేదని, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని అడ్వోకేట్ కమిషనర్ సందర్శించడం ద్వారానే ఈ విషయం తన దృష్టికి వచ్చిందని, తనకు తెలిసిన తేదీ నుంచి ఆయన వెంటనే పిటిషన్ దాఖలు చేశారని ప్రముఖ న్యాయవాది కె.వి.విజయకుమార్ తెలిపారు. 21.11.1964న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఈ ఆస్తిని ఇరువర్గాల తల్లి కొనుగోలు చేసిందని, 30.09.1967న తన పేరిట రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఆమె అమలు చేసిందని, అందులో 40 ఏళ్ల క్రితం ఇల్లు కట్టుకున్నానని, మున్సిపాలిటీ అధికారులు కూడా రికార్డుల్లో తన పేరును మార్చారని ఆయన వాదించారు.

10. దావా ఆస్తిలో 355 చదరపు అడుగుల ఇల్లు ఉందని, ఇది ఆరోపించినట్లుగా ఉమ్మడి లేదా పూర్వీకుల ఆస్తి కాదని, ఆస్తిపై ప్రతివాదికి గణనీయమైన హక్కులు ఉన్నప్పుడు సమన్లను తిరస్కరించే అవకాశం లేదా సంభావ్యత లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా పంపిన సమన్లు డోర్ నెంబరు లేకపోవడం వల్ల తిరిగి వచ్చాయని మరియు ప్రతివాది యొక్క డోర్ నెంబరు ఫ్లెయింట్ కాపీలో పేర్కొనబడలేదని తెలివైన న్యాయవాది నొక్కి చెబుతారు.

11. పై వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, ప్రతివాది సమన్లను స్వీకరించడానికి నిరాకరించాడని మరియు ఆ వాదన యొక్క వాస్తవికతను నిరూపించడానికి ప్రాసెస్ సర్వర్లు పరిశీలించడానికి అతను ఎంచుకోలేదని ప్రాసెస్ సర్వర్ నివేదిక చాలా స్పష్టంగా ఉందని ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.సత్యనారాయణ మూర్తి సమర్పిస్తారు. అంతేకాక, మరణించిన ప్రతివాది యొక్క న్యాయ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

ప్రతినిధులు అంటే అప్పీలుదారు నెం.2 నుండి 4 వరకు 2005 యొక్క OS నెం.359లో పొందిన ఎక్స్-పార్ట్ డిక్రీ మోసపూరితమైనదని ప్రకటించాలని కోరుతూ 2019 యొక్క O.S.నం.381 లో దావా దాఖలు చేశారని, అందువల్ల ఎక్స్-పార్ట్ డిక్రీని సవాలు చేస్తూ ఒక సమగ్ర దావా దాఖలు చేయబడినప్పుడు, ప్రస్తుత సివిల్ అప్పీల్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదు.

12. విచారణ సందర్భంగా ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది 2019 జీవో నెం.381లో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం, సర్టిఫైడ్ కాపీలను దాఖలు చేశారు. ఆ డాక్యుమెంట్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. అతని వాదనలకు మద్దతుగా, పండిత న్యాయవాది విశ్వబంధు వర్సెస్ శ్రీకృష్ణుడు 1 లోని తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు.

13. కోర్టు పరిశీలన ప్రస్తుత అప్పీలులో సి.పి.సి.లోని ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 ప్రకారం పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు సంబంధించి, ఈ విధంగా ఉన్న నిబంధనను వెలికి తీయడం లాభదాయకం; ఉత్తర్వు 9 నియమం 13:- ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీని రద్దు చేయడం:- ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీ జారీ చేయబడిన ఏ సందర్భంలోనైనా, దానిని రద్దు చేసే ఉత్తర్వు కోసం అతను డిక్రీ జారీ చేసిన న్యాయస్థానానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు; ఒకవేళ సమన్లు సక్రమంగా అందలేదని, లేదా దావా విచారణకు పిలువబడినప్పుడు తగిన కారణంతో హాజరుకాకుండా నిరోధించబడ్డారని అతడు కోర్టును సంతృప్తి పరిచినట్లయితే, ఖర్చులు, కోర్టుకు చెల్లించడం లేదా తనకు తోచిన విధంగా ఇతర షరతులపై అతనిపై ఉన్న డిక్రీని కొట్టివేస్తూ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది. దావాను కొనసాగించడానికి ఒక రోజును నియమించాలి: డిక్రీ అటువంటి ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా మాత్రమే దానిని కొట్టివేయలేని స్వభావం కలిగి ఉంటే, అది అందరికీ లేదా ఇతర ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా కూడా రద్దు చేయబడుతుంది: [సమన్ల సేవలో అవకతవకలు జరిగాయనే కారణంతో ఏ కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీని రద్దు చేయకూడదు, ప్రతివాదికి విచారణ తేదీ గురించి నోటీసు ఉందని మరియు పిటిషనర్ వాదనకు హాజరై సమాధానం ఇవ్వడానికి తగినంత సమయం ఉందని సంతృప్తి చెందితే.] [వివరణ: ఈ నియమం కింద జారీ చేసిన డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు జరిగినప్పుడు, అప్పీలుదారుడు అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్నాడనే కారణం మినహా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

మరేదైనా కారణంతో అప్పీలును పరిష్కరించినట్లయితే, ఆ మాజీ పార్ట్ డిక్రీని పక్కనపెట్టడానికి ఏ దరఖాస్తు కూడా ఈ నియమం కిందకు రాదు.

14. "ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ" అనేది గైర్బాజరైన ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన ఆజ్ఞ. ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 సిపిసి కింద దాఖలైన పిటిషన్ పై కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 సిపిసిలో ఉపయోగించిన భాష అవకాశం కల్పిస్తుంది, అనగా పిటిషనర్ కు సమన్లను అందించడంలో విఫలం కావడం మరియు సమన్లు అందుకున్నప్పటికీ హాజరు కాకపోవడానికి తగిన కారణం యొక్క వివరణ.

15. ఒకవేళ సర్వీసులో విఫలమైతే, రికార్డులను పరిశీలించి, పిటిషనర్కు సేవలందించలేదని రుజువు చేసిన తర్వాత, ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ చేసిన పక్షానికి తగిన అవకాశం కల్పిస్తూ కోర్టు తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది. అదనంగా, పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు, పరిమితి చట్టం, 1963 లోని ఆర్టికల్ 123 దృష్ట్యా, వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన అటువంటి డిక్రీ గురించి తెలిసిన తేదీ నుండి పరిమితి ప్రారంభమవుతుంది. అయితే, రెండో భాగంలో, అంటే తగిన కారణం యొక్క వివరణలో, సమన్లు అందుకున్నప్పటికీ వారు గైర్బాజరు కావడానికి సరైన మరియు సరైన కారణాలను పిటిషనర్ సంతృప్తిపరచగలిగాడా లేదా అని గుర్తించడం పరీక్ష.

16. చేతిలో ఉన్న కేసులో, ఈ దావాలో తనకు ఎలాంటి సమన్లు అందలేదని ప్రతివాది విన్నపం. పిడుగు శ్రీనివాసరావు అనే మధ్యవర్తి సమక్షంలో 30.07.2005న ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేసినట్లుగా పరిగణిస్తున్నట్టు ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. ఫ్లెయింట్ లో ప్రతివాది యొక్క డోర్ నెంబరు లేదు. రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా పంపిన నోటీసు డోర్ నంబర్ లేకపోవడంతో తిరిగి ఇవ్వడం సముచితం. మరోవైపు, పిటిషనర్ తరపున, ప్రాసెస్ సర్వర్ యొక్క నివేదిక సువార్త సత్యమని పండిత న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. సమస్యను బాగా అర్థం చేసుకోవడానికి, దావా యొక్క సంఘటనలను కాలక్రమంలో పేర్కొనడం సముచితం. ఈ దావాను పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు, అతను చిన్నవాడు. 13.06.2005 న షెడ్యూల్ ఆస్తిని విభజించాలని కోరుతూ ప్రతివాదికి సోదరుడు. ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి. 30.07.2005 న ప్రాసెస్ సర్వర్ నివేదిక ప్రకారం మధ్యవర్తి సమక్షంలో అతికించబడింది. 30.09.2005 న దావాలో ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

చేయబడింది. దావాలో ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించిన తరువాత, దరఖాస్తుపై. 2006 ఐ.ఎ.నెం.698లో అడ్వోకేట్ కమీషనర్ ను నియమించారు. ఈ పిటిషన్ లో కూడా 07.07.2006 న ప్రతివాదిపై ఎక్స్ పార్ట్ ఆర్డర్ జారీ చేయబడింది.న్యాయవాది కమీషనర్ దావా షెడ్యూల్ ను సందర్శించారు. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ విభజన కోసం 13.12.2006న ఆస్తి. అదే రోజు ప్రతివాది కమీషనర్ కు మెమో దాఖలు చేశారని, దావా ప్రొసీడింగ్స్ గురించి తనకు తెలియదని, అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉన్నందున ఈ అంశాన్ని వాయిదా వేయాలని కోరుతూ గడువు కోరినట్లు రికార్డులు చెబుతున్నాయి. విజ్ఞులైన అడ్వోకేట్ కమీషనర్ తన నివేదికను సమర్పించారు. తన పర్యటన గురించి అపిడవిట్ మరియు ప్రతివాది లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను పేర్కొంటూ, 03.01.2007 న సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు 02.09.2009 న ఆ పిటిషన్ ను తోసిపుచ్చారు. పిటిషనర్ ఈ విషయాన్ని ఈ కోర్టు ముందుకు తీసుకెళ్లారు. 09.11.2009.

17. ఈ తేదీలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, కేసు యొక్క వాస్తవాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి విభజనకు సంబంధించినదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద పిటిషనర్ తల్లి, ప్రతివాది పేరిట ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినట్లు ఫ్లెయింట్ చూపిస్తుంది. పిటిషనర్, ప్రతివాది, అతని తండ్రి హోటల్ వ్యాపారాన్ని నడుపుతున్నారని ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్కు ఉపాధి లభించి అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోయారు. పిటిషనర్ తనకు, ప్రతివాది సోదరులకు సమాన వాటా పొందడానికి ఆ ఆస్తిని పంచుకోవాలని, ఇది ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి అని పేర్కొన్నారు. అన్నయ్యకు అంటే ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తల్లి చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ ప్రస్తావన లేదు.

18. ప్రతివాది విషయానికి వస్తే, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసే సమయంలో, అతను 30.09.1967 న వారి తల్లి అమలు చేసిన రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ కాపీని దాఖలు చేశాడు. గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా ఇది తన సంపూర్ణ ఆస్తి అని, గత 40 ఏళ్లుగా ఆ ఆస్తిని తాను స్వాధీనం చేసుకుని అనుభవిస్తున్నానని ప్రతివాది పేర్కొన్నాడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

19. విశ్వబంధు ప్రస్తావన విషయంలో, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, అమ్మకపు పరిశీలనలో భాగంగా దానిని తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలమైన ప్రతివాదిపై రూ.22,400/- రికవరీ కోసం 25.05.1993న దావా వేయబడింది. 19.02.1997 న తిరస్కరించిన విధంగా దావా సమన్లు తిరిగి ఇవ్వబడ్డాయి మరియు దావాను రద్దు చేస్తూ తీర్పు ఇవ్వబడింది. తదనంతరం డిక్రీ హోల్డర్ ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేసి, తీర్పు రుణగ్రహీత (జేడీఆర్) ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకొచ్చారు. డ్రమ్ బీట్స్ తో వెతికితే జేడీఆర్ దొరకలేదు. జేడీకి నోటీసులు జారీ చేసి ఆస్తిని జప్తు చేశారు. ఆర్డర్ 21 రూల్ 66 కింద సేల్ నోటీసు జారీ చేసిన దశలో జేడీఆర్ కు నోటీసులు జారీ చేయగా, అది ఆమోదం పొందింది. ఆ తర్వాత 16.12.2000న ఈ ఆస్తిని వేలం వేశారు.

20. విశ్వబంధు కేసులో అప్పీలుదారుడు అత్యధిక ధర పలికిన వ్యక్తి రూ.1,25,000/- కు ఆస్తిని కొనుగోలు చేసి 1/4 వంతు మొత్తాన్ని జమ చేశాడు. ఆ తరువాత 19.12.2000 న, అంటే విక్రయించిన 3 రోజుల తరువాత, జేడీఆర్ సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 ప్రకారం, ఆ రోజు వరకు సేల్ డీడ్ అమలు చేయడానికి సిద్ధంగా ఉన్నానని, కానీ చెల్లించిన భాగాన్ని తిరిగి ఇవ్వడానికి డబ్బు లేదని పేర్కొంటూ ఎక్స్‌ప్రో డిక్రీని కొట్టివేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ వ్యాజ్యంలో, ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో తనకు సమన్లు అందలేదని, అయితే ప్రాసెస్ సర్వర్ నివేదికను తోసిపుచ్చడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించలేదని, ఎక్స్‌ప్రో డిక్రీ గురించి తెలిసిన తేదీ నుంచి 8 నెలలకు పైగా ఈ పిటిషన్ దాఖలైందని జేడీఆర్ పేర్కొన్నారు. దీంతో ఆ పిటిషన్ ను ట్రయల్ కోర్టు కొట్టివేసింది. అప్పుడు, జేడీఆర్ ఈ విషయాన్ని గౌరవ హైకోర్టుకు తీసుకువెళ్ళారు, దీనిలో రూ.1000/- ఖర్చు చెల్లించి పిటిషన్ ను అనుమతించారు. ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ గౌరవ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను వ్యతిరేకిస్తూ, రెండోది కొట్టివేసిన ఉత్తర్వులను వెనక్కి తీసుకోవాలని వేలం కొనుగోలుదారులు రెండు పిటిషన్లపై సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించారు.

21. సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయడానికి జేడీఆర్ సంసిద్ధత వ్యక్తం చేశారని, అయితే అమ్మకపు పరిశీలనలో కొంత భాగాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి ఆయన వద్ద డబ్బు లేదని పై సందర్భంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. మరోవైపు, వేలం కొనుగోలుదారు అన్ని చట్టపరమైన అవసరాలను పాటించాడు. ఎక్స్‌ప్రో డిక్రీ జారీ చేసిన తర్వాత కూడా ఆయనకు నోటీసులు జారీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

చేశారని, తెలిసినప్పటికీ ఆస్తులను వేలం వేసేందుకు జేడీఆర్ అనుమతించారని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. వేలం వేసిన తర్వాత సీపీసీలోని ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద జేడీఆర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, అలాంటి వైఖరి కనిపించడం లేదన్నారు. దీనిని గమనించిన సుప్రీంకోర్టు సిపిసీలోని ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ వేలం కొనుగోలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను అనుమతించింది.

22. ఈ సమయంలో కెరీర్ ఇనిస్టిట్యూట్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ వర్సెస్ ఓం శ్రీ రాకూర్డ్ ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ 2 నిష్పత్తి, నిష్పత్తి విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం. 'జయంత్ వర్మ (సుప్ర)లో దల్బీర్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు ప్రస్తావించింది. వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం, ఇది భౌతిక వాస్తవాలను ప్రత్యక్షంగా మరియు ఊహాజనితంగా కనుగొనడం కాదని, వాస్తవాలు వెల్లడించిన చట్టపరమైన సమస్యలకు వర్తించే చట్ట సూత్రాల ప్రకటనలు, ఇది నిర్ణయంలో కీలకమైన అంశం మరియు ఒక ఉదాహరణగా పనిచేస్తుందని పేర్కొంది. ముగింపు కూడా ఒక ఉదాహరణగా పనిచేయదు, అయినప్పటికీ రెస్ జ్యుడికేటాగా పనిచేస్తుంది. అందువలన, తీర్పు ఇచ్చేటప్పుడు ఒక న్యాయమూర్తి చెప్పేవన్నీ ఒక ఉదాహరణగా ఉండవు. ఒక న్యాయమూర్తి యొక్క నిర్ణయంలో ఒక చట్టపరమైన ఉదాహరణగా కేసును నిర్ణయించే సూత్రం మాత్రమే ఉంటుంది మరియు ఈ కారణంగా, ఒక నిర్ణయాన్ని విశ్లేషించడం మరియు దాని నుండి ఒబిటర్ డిక్టాను వేరు చేయడం చాలా ముఖ్యం.

23. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పు ఒక రకంగా ఉపయోగపడదు, ఎందుకంటే, అతను ఇప్పటికే ఆస్తిని విడిచిపెట్టాడు, అమ్మకపు పరిశీలనలో భాగాన్ని పొందాడు మరియు అటువంటి సందర్భంలో, ఎక్స్‌పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టకపోతే, జెడిఆర్కు ఎటువంటి పక్షపాతం కలగదు, సుప్రా ప్రస్తావించిన పరిశీలనలు చేయబడ్డాయి.

24. ప్రస్తుత కేసు విషయానికి వస్తే, పిటిషనర్, ప్రతివాది (అతని సోదరుడు) మరియు వారి తండ్రి వ్యాపారం చేశారని, తల్లి పేరు మీద ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారని, దానిని ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తిగా పరిగణించారని పేర్కొంటూ తమ్ముడు విభజన కోసం దావా వేశాడు. తమ సోదరీమణులకు వివాహం కావడం, వివాహ సమయంలో వారికి డబ్బు ఇవ్వడం, వారి తల్లిదండ్రులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

చనిపోవడంతో, ప్రతివాదికి, తనకు విభజనకు అర్హత ఉందని పిటిషనర్ వాదిస్తారు. ఈ సమయంలో, రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్లను దాఖలు చేయడం ద్వారా ప్రతివాది కాంట్రా వెర్షన్ను ప్రవేశపెట్టినప్పుడు, కోర్టు ఈ విషయం యొక్క సంక్లిష్టతలను అర్థం చేసుకోవాలి.

25. మోసం ద్వారా పొందిన ఎక్స్-పార్ట్ డిక్రీని డిక్లరేషన్ కోసం సమగ్ర దావా దాఖలు చేసినప్పుడు, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనల సందర్భంగా సి.ఎం.ఎ. యొక్క నిర్వహణ గురించి ఒక అభ్యర్థనను లేవనెత్తారు. ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసిన వెంటనే దాఖలు చేసే సిఎంఎను నిర్వహించడానికి ఇది ఎప్పటికీ అడ్డంకి కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

26. సెక్షన్ 5 పిటిషన్ దాఖలు చేసే విషయానికి వస్తే, వేలూరు సతీష్, ఇతరులు వి.ఎస్.చిట్టూరు శైలజ, ఇతరులపై గౌరవ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది- ఇందులో ఎక్స్-పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేయాలని, 429 రోజులు ఆలస్యం చేయడం ద్వారా లిఖితపూర్వక స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి సమయాన్ని పొడిగించాలని కోరుతూ రెండు I.As దాఖలు చేశారు. ఈ కేసులో కూడా పిటిషనర్లు సెక్షన్ 5 పిటిషన్ దాఖలు చేయకుండానే సంబంధిత ఐవలను ఆశ్రయించారు. ఈ తీర్పులోని 8, 9వ పేరా ఇలా ఉంది. 8. I.As మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్లలో జాప్యాన్ని పిటిషనర్లు సరిగ్గా వివరించినట్లయితే, పరిమితి చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 5 కింద అధికారిక దరఖాస్తు దాఖలు చేయకుండానే జాప్యాన్ని క్షమించడానికి కోర్టుకు అర్హత ఉందని ప్రతివాదులు-ప్రతివాదులు తమ పిటిషన్లకు మద్దతుగా వివిధ న్యాయపరమైన తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 సిపిసి కింద దాఖలు చేయబడింది. చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదనతో ఎటువంటి విభేదాలు లేవు. నిజానికి 1957లో రామచంద్రరావు వర్సెస్ ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్. శేషయ్య 1957 (2) ఎ.ఎస్.డబ్ల్యు.ఆర్. 106 (డి.బి.) పరిమితి చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 5 కింద అధికారిక దరఖాస్తు దాఖలు చేయకపోవడం ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 సిపిసి కింద కోర్టుకు ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి అడ్డంకి కాదని పేర్కొంది. పిటిషనర్ సరైన లేదా సహేతుకమైన కారణాలను ఇవ్వడం ద్వారా కోర్టును సంతుష్టిపరిచిన తర్వాత, పరిమితి చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 5 కింద అధికారిక దరఖాస్తు దాఖలు చేయకుండా జాప్యాన్ని క్షమించే అధికారం కోర్టుకు ఉంది. 1963 పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

ప్రకారం దరఖాస్తును దాఖలు చేయకపోవడం సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాల మేరకు ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 సీపీసీ కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేయడానికి కారణం కాదని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. అయితే వేలూరు సతీష్ (సుప్ర) వాస్తవాలు, పరిస్థితుల్లో ప్రతివాది హాజరై ఇప్పుడు లేని న్యాయవాదిపై ఆరోపణలు చేస్తూ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారని గౌరవ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. అంతేకాక, పిటిషనర్ ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు, ప్రతివాది స్టే పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు, మాజీ పార్ట్ ను కొట్టివేయాలని మరియు దావాను ప్రాసిక్యూట్ చేయడంలో అతని శ్రద్ధా రాహిత్యాన్ని సూచిస్తూ సమయాన్ని పెంచాలని పిటిషన్లు దాఖలు చేశాడు. ఈ పరిస్థితులను గమనించిన గౌరవనీయ న్యాయస్థానం అసాధారణ ఖర్చులకు లోబడి పిటిషన్లను అనుమతిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను సమర్థించింది.

27. పన్నా లాల్ వర్సెస్ మురారీలాల్ 4 కేసులో సమన్లు సక్రమంగా అమలు కానప్పుడు, 164వ అధికరణం ప్రకారం ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా కొన్ని డిక్రీలు జారీ అయినట్లు అస్పష్టమైన సమాచారం అందడంతో అతనిపై నిషేధం విధించలేదు. ప్రతివాదికి తెలియజేయబడిన సమాచారం ఆర్టికల్.164 యొక్క అర్థంలో ఆజ్ఞ యొక్క జ్ఞానాన్ని అతనికి తెలియజేయడానికి సరిపోతుందా అనేది ప్రతి సందర్భంలో వాస్తవం యొక్క ప్రశ్న. అపరిచితుడైన వ్యక్తికి ఆ సమాచారం అంటే ఏమిటి అనేది కాదు, వాదితో అతని మునుపటి వ్యవహారాలు మరియు అతనికి తెలిసిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల వెలుగులో ప్రతివాదికి దాని అర్థం ఏమిటి అనేది సరిపోతుంది. తనకు తెలియజేసిన సమాచారం ద్వారా, ప్రతివాదికి డిక్రీ గురించి అవగాహన ఉంటే, ఆర్టికల్ 164 ప్రకారం అతనికి వ్యతిరేకంగా సమయం పరిగెత్తడం ప్రారంభమవుతుంది. డిక్రీ కాపీని ప్రతివాదికి అందించాల్సిన అవసరం లేదు. డిక్రీకి సంబంధించిన భౌతిక వాస్తవాల గురించి ప్రతివాదికి అవగాహన ఉంటే సరిపోతుంది, తద్వారా అతను అనుభవించిన గాయం గురించి అతనికి స్పష్టమైన అవగాహన ఉంటుంది మరియు డిక్రీని పక్కన పెట్టడానికి సమర్థవంతమైన చర్యలు తీసుకోవచ్చు."

28. జి.పి.శ్రీవాస్తవ వర్సెస్ ఆర్.కె.రైజాదా మరియు ఇతరులు 5 - అద్దె, తొలగింపు మరియు నష్టాల బకాయిలకు సంబంధించిన దావాను రద్దు చేశారు, ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 దరఖాస్తులను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

నిర్ణయించడంలో అవాస్తవిక మరియు సాంకేతిక విధానాన్ని నివారించాలని, ప్రతివాది నిర్లక్ష్యంగా ఉన్నట్లు తేలినప్పటికీ, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా సరైనదిగా భావించిన ఇతర నియమనిబంధనలపై మినహాయించబడిన ఖర్చులు మరియు ఎక్స్పార్ట్ డిక్రీ ద్వారా మరొక వైపు భర్తీ చేయబడి ఉండవచ్చు.

29. లాల్టారి మిస్త్రీ (చనిపోయినవారు) కేసులో లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్స్ ద్వారా, మరో వి.ఎస్.విజయ్ కుమార్ 6లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది, "సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించినప్పుడు ట్రయల్ కోర్టు మరియు అప్పిలేట్ కోర్టును తప్పు పట్టడం కష్టం. ఇచ్చిన రెండు కారణాలు వికృతమైనవని చెప్పలేం. ఏదేమైనా, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పూర్తి న్యాయం చేయడానికి, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న మూడు ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడం మాకు అవసరంగా మారింది".

30. కలెక్టర్, భూసేకరణ వి. కతిజీ 7, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా అభిప్రాయపడింది; "గణనీయమైన న్యాయం మరియు సాంకేతిక పరిగణనలు ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉన్నప్పుడు, గణనీయమైన న్యాయానికి ప్రాధాన్యమివ్వడానికి అవతలి పక్షం అర్హమైనది, ఉద్దేశపూర్వక జాప్యం కారణంగా జరుగుతున్న అన్యాయంలో హక్కు ఉందని చెప్పలేము. సాంకేతిక కారణాలతో అన్యాయాన్ని చట్టబద్ధం చేసే అధికారం వల్ల న్యాయవ్యవస్థ గౌరవించబడలేదని, అన్యాయాన్ని తొలగించే సామర్థ్యం ఉన్నందున, అలా చేయాలని ఆశించడం వల్లనే న్యాయవ్యవస్థ గౌరవించబడుతుందని గ్రహించాలి.

31. ధీరజ్ సింగ్ (చనిపోయిన వ్యక్తి) ద్వారా లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్స్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా మరియు ఇతరులు 8 లో, "అర్హతల ఆధారంగా కేసులను పరిష్కరించడం ద్వారా న్యాయస్థానాలు పార్టీలకు గణనీయమైన న్యాయం చేయడానికి వీలుగా 1963 పరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ను అమలు చేయడం ద్వారా జాప్యాన్ని క్షమించే అధికారాన్ని శాసనసభ కల్పించింది. న్యాయస్థానాలు ఉపయోగించే 'తగినంత కారణం' అనే పదం న్యాయస్థానాలు న్యాయ లక్ష్యాలను లొంగదీసుకునే అర్థవంతమైన రీతిలో చట్టాన్ని వర్తింపజేయడానికి తగినంత స్థితిస్థాపకతను కలిగి ఉంటుంది - ఇది న్యాయస్థానాల వ్యవస్థ యొక్క ఉనికికి జీవిత లక్ష్యం. ఈ న్యాయస్థానంలో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

విర్పాటు చేసిన విషయంలో ఈ కోర్టు సహేతుకమైన ఉదార వైఖరిని అవలంబిస్తున్న విషయం తెలిసిందే. కానీ ఈ సందేశం అధికార యంత్రాంగంలోని మిగతా అన్ని న్యాయస్థానాలకూ చేరినట్లు కనిపించడం లేదు. అటువంటి ఉదారవాద విధానాన్ని సూత్రప్రాయంగా అవలంబిస్తారు. సాంకేతిక కారణాల వల్ల అన్యాయాన్ని చట్టబద్ధం చేసే అధికారం వల్ల న్యాయవ్యవస్థ గౌరవించబడలేదని, అన్యాయాన్ని తొలగించే సామర్థ్యం ఉన్నందున మరియు అలా చేయాలని ఆశించబడుతున్నందున న్యాయవ్యవస్థ గౌరవించబడుతుందని గ్రహించాలి".

32. 21.11.1964న తల్లి పేరిట కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిని విభజించాలని కోరుతూ 13.06.2005న దావా దాఖలైంది. 1974లో ఆమె మరణించినట్లు ఫ్లెయింట్ నుంచి తెలుస్తోంది. ప్రతివాది ప్రవేశపెట్టిన రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ తేదీ 30.09.1967. దావా 30.09.2005 న తీర్పు ఇవ్వబడింది. 13.12.2006న అడ్వోకేట్ కమిషనర్ సందర్శించిన నాటి నుంచి 03.01.2007న ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. విధానపరమైన మరియు సాంకేతిక కారణాల వల్ల జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు సరైనది కావచ్చు, కానీ ఒక సాధారణ వివేకవంతుడు నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను ఈ ఉత్తర్వులో వర్తింపజేయలేదు.

33. ప్రతివాది చేసిన ప్రత్యర్థి వాదనకు విచారణ సమయంలో సుదీర్ఘ విచారణ అవసరం. రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ప్రతివాది పేరు మీద ఉన్నప్పుడు, అటువంటి సమస్య అందుకున్నప్పుడు, అతను మౌనంగా ఉంటాడా? ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో సామాన్య వివేకవంతుడి ప్రతిస్పందన ఎలా ఉంటుందో మేధావి విచారణ న్యాయమూర్తి గమనించి ఉండాలి. ఈ ఉత్తర్వులో సంభావ్యత సిద్ధాంతం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా పూర్తి స్థాయి విచారణ జరగాలని ప్రతివాది చేసిన ప్రత్యర్థి వాదనను విచారణ న్యాయమూర్తి విస్మరించారు.

34. ఈ కేసు పరిస్థితులలో, 02.09.2009 నాటి 2005 నాటి ఒ.ఎస్.నెం.359లో 2008 ఐ.ఎ.నెం.1884లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను పక్కనబెట్టి సివిల్ అప్పీల్ కు అనుమతి ఉంది. తత్ఫలితంగా, 30.09.2005న ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ 2005 యొక్క O.S.నెం.359లో ఈ విధంగా రద్దు చేయబడింది. విచారణ న్యాయమూర్తి ఆ ఫైలును వెనక్కి తీసుకోవాలని, ప్రతివాది (చనిపోయినవారు) తన న్యాయ ప్రతినిధుల ద్వారా తమ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి మరియు చట్టప్రకారం మెరిట్ ఆధారంగా దావాను పరిష్కరించడానికి అవకాశం కల్పించాలని ఆదేశిస్తారు.

35. ఈ కేసు మెరిట్ పై ఈ కోర్టు ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని స్పష్టం చేశారు. ఈ తీర్పులో చేసిన పరిశీలనలు లేదా ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో సంబంధం లేకుండా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలను ట్రయల్ కోర్టు స్వతంత్రంగా, ప్రభావితం చేయకుండా నిర్ణయించుకునే అవకాశం ఉంది.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ సివిల్ మిషనరీ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు మూసివేయబడతాయి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది : 01.05.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

బి.ఓ./పి.ఎన్.డి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

గౌరవ శ్రీమతి శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1118 /2009 .

తేదీ: 01.05.2023

కురివెళ్ళ రామారావు,

తండ్రి: కోటయ్య (మరణం),

మరో ముగ్గురు

... అప్పీలుదారులు

కురివెళ్ళ కృష్ణారావు,

తండ్రి: లేటు కోటయ్య,

నివాసం: గుంటూరు

. ... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ డి.హనుమంతరావు, శ్రీ కె.వి.విజయకుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సత్యనారాయణమూర్తి

ప్రస్తావించిన కేసులు:

1) 2020 స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నెం.1855లో 29.09.2021. సుప్రీంకోర్టు

2) 2023 లైవ్ లా (ఎస్సీ) 380.

3) 2007 ALT 222 SC

4) (1967) 2 SCR 757 : AIR 1967 SC 1384



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23969

5) (2000) 3 SCC 54 : 2000 SCC 505

6) (2017) 8 SCC 406: (2017) (2017) 4 SCC (CIV) 1