



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1204 /2011

మధ్య:-

పోతుల వెంకట రమణ తండ్రి: గౌరీబాబు,

నివాసం: మహాత్మా కాలనీ, గాంధీగ్రామ్,

మర్రిపాలెం పీఠో విశాఖపట్నం.

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. పి.సుబ్బిరెడ్డి, & మరొకరు, తండ్రి: అప్పారావు,

లారీ AHQ 8469, నివాసం:

డీ నెం.261436, వెలంపేట, విశాఖపట్నం.

2. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ

లిమిటెడ్, డివిజనల్ మేనేజర్ దబాగార్లెస్

విశాఖపట్నం.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 10.05.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. రిపోర్ట్స్ ఆఫ్ లోకల్ : అవును/కాదు వార్తాపత్రికలను తీర్పులు చూడటానికి

అనుమతించవచ్చా?



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

2. తీర్పు కాపీలు : అవును/కాదు లా రిపోర్టులు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడతాయా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిష్ : అవును/తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకోవడం లేదా?

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1204 /2011

తేదీ: 10.05.2023

పోతుల వెంకట రమణ తండ్రి: గౌరీబాబు,

నివాసం: మహాత్మా కాలనీ, గాంధీగ్రామ్,

మర్రిపాలెం పీవో విశాఖపట్నం.

... అప్పీలుదారులు

వర్సెస్.

1. పి.సుబ్బిరెడ్డి, & మరొకరు, తండ్రి: అప్పారావు,

లారీ AHQ 8469, నివాసం:

డీ నెం.261436, వెలంపేట, విశాఖపట్నం.

2. యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ

లిమిటెడ్కు డివిజనల్ మేనేజర్ దబాగార్డెన్స్

విశాఖపట్నం.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : జి.రామ గోపాల్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.రామ కృష్ణ

రిఫర్ చేయబడిన కేసులు : లేదు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1204 ఆఫ్ 2011

తీర్పు:-

విశాఖపట్నంలోని వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ కమీషనర్ పైలుపై 1996 డబ్ల్యు.సి నెం.98లో 19.08.1997 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం, 1923 లోని సెక్షన్ 30 (1) (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') కింద ఈ సివిల్ అప్పీల్ ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది (ఇక్కడ దీనిని "కమీషనర్" అని పిలుస్తారు).

2. ఇందులో అప్పీలుదారుడు హక్కుదారుడు మరియు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 ఇందులో కమీషనర్ ముందు వ్యతిరేక పక్షాలు. సౌలభ్యం కోసం ఇకపై ఆయా పార్టీలు కమీషనర్ ముందు కూర్చోన్నట్లుగానే ప్రస్తావిస్తారు.

3. క్లుప్తంగా పిటిషనర్ కేసు ఏంటంటి; 1,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ బాధితుడు కమీషనర్ కు వినతిపత్రం సమర్పించగా, 17.08.1995న తాను డ్రైవర్ గా విధులు నిర్వర్తిస్తుండగా, లారీ శ్రీకాకుళం జిల్లా ఎచ్చెర్ల వద్ద కింతలి వద్దకు చేరుకోగానే 1,00,000/- నంబరు గల లారీకి డ్రైవర్ గా పనిచేశానని పేర్కొన్నారు. అతివేగంతో ఎదురుగా వస్తున్న వ్యాన్ ను లారీ ఢీకొనడంతో లారీని ఢీకొట్టింది. ఈ ప్రమాదంలో ఆయన రెండు కాళ్లకు గాయాలయ్యాయి. ప్రమాదం జరిగిన వెంటనే శ్రీకాకుళం ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించి, అనంతరం మెరుగైన వైద్యం కోసం విశాఖ కేజీహెచ్.యూ తరలించి ఇన్సెంట్ల నాలుగున్నర నెలలు చికిత్స అందించారు.

4. ప్రత్యర్థి పక్షాల వాదన: ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.1 వాదనపై హాజరై తమ అభ్యంతరాలను తెలియజేయడానికి ఎంచుకోలేదు. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 కావడంతో బీమా కంపెనీ క్లెయిండ్లను కేసును ఖండిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేసింది మరియు ఉద్యోగి యజమాని సంబంధం, వయస్సు, వేతనం మరియు ప్రమాదం జరిగిన విధానం మొదలైన వాటిని ఖచ్చితమైన రుజువుగా ఉంచింది.

5. సమస్యలు - విచారణ - కనుగొనడం: (ఎ) ఇరుపక్షాల ప్రత్యర్థుల వాదనల ఆధారంగా పండితుడైన కమీషనర్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించాడు. 1. పనివారి పరిహార చట్టం యొక్క



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

అర్థంలో దరఖాస్తుదారుడు పనివాడా? 2. దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాదవశాత్తూ, ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు 40% అంగవైకల్యానికి గురయ్యాడా? 3. అలా అయితే, దరఖాస్తుదారునికి ఉపశమనం ఏమిటి? (బి) విచారణ సమయంలో, హక్కుదారుడు స్వయంగా AW.1 గా పరిశీలించబడ్డాడు. అంగవైకల్య ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేసిన వైద్యుడిని అంగన్ వాడీ కార్యకర్తగా పరీక్షిస్తారు. Ex.A1 నుంచి A5 వరకు క్లెయిమ్ కు మద్దతుగా మార్క్ చేయబడ్డ డాక్యుమెంట్ లు. ప్రత్యర్థి పార్టీ నెం.2 ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి ఎంచుకోలేదు. (సి) న్యాయవాది వాదనలు విన్న తరువాత మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, ప్రమాద సమయంలో ఏహెచ్ఛ్యూ 8469 నెంబరు గల లారీకి హక్కుదారుడు డ్రైవర్ అని ఎఫ్ఐఆర్-ఎక్స్.ఎ1 చూపించనందున, సంబంధిత సమయంలో అతను డ్రైవర్ అని చూపించడానికి దరఖాస్తుదారుడు ప్రత్యక్ష సాక్షులను పరీక్షించడంలో విఫలమయ్యాడని, డిశ్చార్జ్ సమయంలో అతని పరిస్థితి నిలకడగా ఉందని ఎక్స్.ఎ2 చూపిస్తుందని కమీషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు. కానీ ఆ తరువాత అతను వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందాడు మరియు దరఖాస్తుదారుడు డ్రైవర్ గా డ్యూటీలో ఉన్నాడని మరియు ప్రమాదానికి గురయ్యాడని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడని పేర్కొన్నాడు. దీంతో పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

6. అప్పీలుకు కారణాలు ఈ ఉత్తర్వుపై అసంతృప్తి, అసంతృప్తితో ఉన్న హక్కుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గుచూపాడు, 1) రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరైన కోణంలో అర్థం చేసుకోవడంలో విద్యావంతుడైన కమీషనర్ విఫలమయ్యాడు. 2) ప్రమాద సమయంలో అతడు డ్రైవర్ అని, ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలో ప్రమాదం జరిగిందని నిరూపించడానికి హక్కుదారుడి సాక్ష్యం సరిపోతుంది. iii) జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం యొక్క పరిధి మరియు స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా ఉంది.

7. చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలు: అప్పీలు మెమోలో, నిర్ధారణ కోసం తలెత్తే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: 1. హక్కుదారుడి మొత్తం దావాను కమీషనర్ తోసిపుచ్చడం సమంజసమేనా? 2. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలకు ధృవీకరించే ఆధారాలు లేవని కమీషనర్ గమనించడం సమంజసమేనా, హక్కుదారుని వాదనలను ఎటువంటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

సాక్ష్యాలును జోడించడం ద్వారా చట్టబద్ధంగా కూడా ఖండించబడదు. కాబట్టి, హక్కుదారుడి వెర్షన్ నమ్మడానికి ధృవీకరించే ఆధారాలు అవసరం లేదు? 3. హక్కుదారుడు కార్మికుడు మరియు హక్కుదారుడు మరియు మొదటి ప్రతిస్పందకుడి మధ్య ఉద్యోగి మరియు యజమాని సంబంధం ఉందా? 4. ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలో ప్రమాదం జరిగిందా? 5. విద్యావంతులైన కమిషనర్ యొక్క ప్రశంసలు మరియు కనుగొనడం కార్మికుల నష్టపరిహార చట్టం, 1923 యొక్క పరిధి మరియు స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా ఉందా?

8. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.రామ గోపాల్ తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీమతి ఎం.ఉమాదేవి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.రామారావు వాదనలు వినిపించారు.

9. పాయింట్ నెం.1 నుంచి 5 వరకు: ప్రస్తుత కేసులో ప్రమాదానికి సంబంధించి ఎచ్చెర్ల పీఎస్ 1995 సీఆర్ నెం.129కు సంబంధించి శ్రీకాకుళంలోని సీఐ క్లాస్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై 1995 సీసీ నెం.316లో దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్లో పాటు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మెమో దాఖలు చేశారు. క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడానికి దారితీసిన కమిషనర్ కు ఉన్న సందేహాలను చార్జిషీట్ కాపీ నివృత్తి చేస్తుంది. సంబంధిత సమయంలో ఏహెచ్సీ 8469 నంబరు గల లారీకి పిటిషనర్ పి.వెంకట రమణ డ్రైవర్గా ఉన్నాడని చార్జిషీట్లో పేర్కొన్నారు. డ్రైవర్ డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ ను కూడా చార్జిషీట్ లో పొందుపరిచారు. ఈ సందర్భంగా ఈ కేసును కొత్తగా పునఃపరిశీలించేందుకు కమిషనర్ కు అప్పగించవచ్చని ఇరువురు న్యాయవాదులు విన్నవించనున్నారు. అప్పీలులో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ కాపీని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ విషయాన్ని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉన్నందున, ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన రెండు నెలల వ్యవధిలో కేసును కొత్తగా పరిష్కరించడానికి కమిషనర్ కు అప్పగించడం సముచితం, ఏవైనా ఉంటే తదుపరి వాదనలు వినిపించడానికి ఇరుపక్షాలకు అవకాశం కల్పించి ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం సముచితం.

10. ఫలితాల్లో అప్పీల్కు అనుమతి ఉంటుంది. తదనుగుణంగా ఆర్డర్ ను పక్కన పెడతారు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు (2) నెలల్లోగా ఇరుపక్షాలు తదుపరి వాదనలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24697

సమర్పించడానికి, మెరిట్ ఆధారంగా కేసును పరిష్కరించడానికి అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పరిష్కరించడానికి కమిషనర్ కు రిమాండ్ చేయబడుతుంది.

ఈ పరిస్థితుల్లో ఇరు పక్షాలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది : 10.05.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి

బి.ఓ./పి.ఎన్.డి.