



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

సి.ఎం.ఎ. నెం.1207 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

పోలంరెడ్డి వెంకట రమణారెడ్డి, మరొకరు

.... పిటిషనర్లు.

మరియు

స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ కమ్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ అధికారి, తెలుగు గంజా ప్రాజెక్టు, నెల్లూరు.

.... ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 20.02.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు: అవును/కాదు

తీర్పులు చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు మార్క్ చేయబడతాయా: అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్డిష్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా: అవును /కాదు

తీర్పు గురించి?

---

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, జె.



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

సి.ఎం.ఎ నెం.1207 ఆఫ్ 2008

20.02.2023

పోలంరెడ్డి వెంకట రమణారెడ్డి, మరొకరు

... పిటిషనర్

మరియు

స్పెషల్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ కమ్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ అధికారి, తెలుగు గంజా ప్రాజెక్టు, నెల్లూరు

.....రెస్పాండెంట్.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది

పి.శ్రీధర్ రెడ్డి,

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది:

భూసేకరణకు జి.పి.

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2002) 2 ఎస్ సిసి 242



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

2) ఏఐఆర్ 1991 ఎన్ఓసీ 98

3) 2015 (5) ఆల్ MR 690

4) (1996) 5 SCC 701

5) ఏఐఆర్ 1991 ఓరి 2

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

C.M.A.నెం.1207 ఆఫ్ 2008

తీర్పు:-

1. 1990 నాటి ఎల్.ఎ.బి.పి.నెం.57లోని హక్కుదారుల సంఖ్యలు,6 మరియు 7 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఆర్డర్ 43 రూల్ 1 (క్లుప్తంగా 'కోడ్, 1908') కింద తక్షణ సివిల్ అప్పీలు దాఖలు చేశారు. 1908లో ఎల్.ఎ.బి.పి.ని పునరుద్ధరించాలని కోరారు. ఫైల్ చేయడానికి.

2. అప్పీలుదారులు/హక్కుదారు సంఖ్యలు,6 మరియు 7 కొరకు విజ్ఞులైన శ్రీ పి.శ్రీధర్ రెడ్డి మరియు ప్రతివాది తరపున వాదించిన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ యొక్క సమర్పణలను వినండి. రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

3. అనవసరమైన వివరాలు లేకుండా, ఈ విజ్ఞుప్తిని క్లుప్తంగా వివరించడానికి దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

3.1. తమచెర్ల గ్రామంలో తెలుగుగంగ ప్రాజెక్టు కింద కందలేరు రిజర్వాయర్ కోసం పిటిషనర్లు/హక్కుదారుల నం.6, 7ల భూములను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకుంది.

3.2. నిరసనగా హక్కుదారులు నష్టపరిహార మొత్తాలను పొందారు.



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

3.3. ఆ తర్వాత భూసేకరణ స్పెషల్ కలెక్టర్ ఈ విషయాన్ని భూ సేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 (క్లుప్తంగా 'చట్టం') కింద గూడూరులోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 1990 ఎల్.ఎ.బి.పి.నెం.57గా మార్చారు (ఇకపై 'రిఫరెన్స్ కోర్టు'గా పేర్కొన్నారు).

3.4. హక్కుదారులకు నోటీసులు జారీ చేశారు. అందువల్ల న్యాయవాదులు అడ్వకేట్ ద్వారా రిఫరెన్స్ కోర్టు ముందు హాజరైనప్పటికీ క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యారు.

3.5. ప్రభుత్వ ప్లీడరును విచారించిన తరువాత, విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తి క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే హక్కుదారుల హక్కును కోల్పోవడం ద్వారా సూచనకు సమాధానం ఇచ్చారు.

3.6. ఆ తర్వాత 28.01.1997 నాటి క్లెయిమర్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఎక్స్ పార్ట్ ఆర్డర్ ను కొట్టివేయాలని, ఓపీని పునరుద్ధరించడం ద్వారా పిటిషన్ ను ఎదుర్కొనేందుకు తమ క్లెయిమ్ స్టేట్ మెంట్ లను దాఖలు చేసేందుకు అనుమతించాలని కోరుతూ 1908 కోడ్ లోని ఆర్డర్ 9 రూల్ 9 ఆర్/డబ్ల్యూ 151 కింద 1998 నాటి ఐపి నెం.14ను క్లెయిమ్ నం.14 దాఖలు చేశారు.

3.7. అయితే, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఆ ఐ.ఎ.పై ఎటువంటి కౌంటర్ ను నివేదించలేదు.

#### 4. విచారణ-అన్వేషణ:

4.1. హక్కుదారుడు నెం.6ను పిడబ్ల్యూ.1గా పరిశీలించారు.

4.2. 1998 నాటి ఐ.ఎ.నెం.14ను న్యాయమూర్తి తోసిపుచ్చారు. అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదనలు విన్న తర్వాత మెరిట్ ఆధారంగా కోర్టు సమాధానమిచ్చిందని, అందువల్ల 1908 కోడ్ లోని 9వ నిబంధన 9వ అధికరణం కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని పేర్కొంటూ, ఈ ఉత్తర్వులపై అప్పీలుకు వెళ్లాలని పిటిషనర్లకు సూచించారు.



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

అప్పీల్ యొక్క కారణాలు:

5. ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన హక్కుదారు సంఖ్యలు, 6 మరియు 7 ఈ క్రింది ప్రాతిపదికన ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించాయి:

5.1. ప్రభుత్వం తమ భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడంపై హక్కుదారులు వివిధ ప్రాంతాల్లో స్థిరపడ్డారు, తత్ఫలితంగా, వారు తమ న్యాయవాదిని సంప్రదించలేకపోయారు.

5.2. ప్రభుత్వం వారికి అతి తక్కువ నష్టపరిహారం చెల్లించింది.

5.3. హక్కుదారులు లేనప్పుడు ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని చెప్పలేము, అందువల్ల, కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ 17 రూల్ 2 ప్రకారం ఇది ఎక్స్ పార్ట్ ఆర్డర్ గా పరిగణించబడుతుంది.

5.4. పిటిషన్ ను పునరుద్ధరించి, మెరిట్ ఆధారంగా పరిష్కరిస్తే ప్రభుత్వానికి ఎటువంటి పక్షపాతం ఉండదు.

5.5. రిఫరెన్స్ కోర్టు మెరిట్ ఆధారంగా సమస్యను పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది.

5.6. మాజీ పార్టీ ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, ఉదారంగా వ్యవహరించాలని పిటిషన్లను డీల్ చేసేటప్పుడు న్యాయస్థానాలు హైపర్ టెక్నికల్ విధానాన్ని కలిగి ఉండకూడదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

బార్ వద్ద వాదనలు

6. పిటిషనర్ నెంబరు, 6 మరియు 7 ల తరపు న్యాయవాదులు అప్పీలు ప్రాతిపదికన పేర్కొన్న అంశాలను వివరిస్తూ, పార్టీ మరియు కాంట్రా అభ్యర్థనలు లేనప్పుడు విజ్ఞులైన రిఫరెన్స్ జడ్జి మెరిట్ లపై ఎటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయలేరని మరియు పిటిషన్ ను దాని అసలు సంఖ్యకు పునరుద్ధరించాలనే అభ్యర్థనను రిఫరెన్స్ కోర్టు పొరపాటున తిరస్కరించిందని వాదిస్తారు. ప్రభుత్వం కౌంటర్ ఇవ్వనప్పటికీ..



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

7. ప్రతివాది తరపున వాదించే ప్రభుత్వ ప్లీడర్ అప్పీలులో అర్హతలు లేవని, అప్పీలర్లు/హక్కుదారు నంబర్లు 6, 7లు తమ క్లెయిమ్ స్టేట్మెంట్లు దాఖలు చేయకుండా 6 ఏళ్లుగా మౌనంగా ఉండిపోయారని పేర్కొన్నారు. మరియు దానిని దాఖలు చేసే వారి హక్కును కోర్టు కోల్పోయేలా చేసింది. ఈ కేసు పరిష్కారం అయిన వెంటనే క్లెయిమ్ దారులు ఈ కేసును లాగేందుకు పునరుద్ధరణ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం ద్వారా రిఫరెన్స్ కోర్టును ఆశ్రయించారు. అందుకని, మెరిట్ ఆధారంగా రిఫరెన్స్ ఆర్డర్ జారీ చేయబడిందని పేర్కొంటూ ఐ.ఎ.ను తోసిపుచ్చడం సరైనదేనని, అటువంటి ఉత్తర్వులపై అప్పీలు దాఖలు చేయాలని ఇరుపక్షాలను ఆదేశించాలని విజ్ఞులైన న్యాయవాది వాదించారు.

నిర్ణయాత్మక పాయింట్:

8. ప్రత్యర్థుల వాదనల వెలుగులో, నిర్ధారణకు అవసరమైన అంశం ఏమిటంటే:

అప్పీలులో కూర్చున్నప్పుడు జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు చట్టప్రకారం చెల్లుబాటువుతుందా లేదా ఏదైనా జోక్యం అవసరమా?

విశ్లేషణ మరియు అన్వేషణ:

9. తానంచెల్ల గ్రామంలో ఉన్న తెలుగుగంగ ప్రాజెక్టు కింద కండలేరు రిజర్వాయర్ ముంపునకు గురైన వారితో పాటు ఇతరుల భూములను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకుందనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. డ్రాఫ్ట్ నోటిఫికేషన్ మరియు విచారణ చేసిన తరువాత, ప్రతివాది అంటే ప్రత్యేక డిప్యూటీ కలెక్టర్, 12.02.1990 తేదీ అవార్డ్ నెం.133/89-90ను ఆమోదించారు. భూసేకరణ అధికారి నిర్ణయించిన మార్కెట్ వ్యాల్యూ సమంజసం కాదని పేర్కొంటూ ఇక్కడ హక్కుదారులు నిరసనగా నష్టపరిహారం పొందారన్నది కూడా అంగీకరించిన వాస్తవం. 23.04.1990న గూడూరు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 90లోని ఏఎస్ ఏ నెం.57 నంబరుతో న్యాయమైన మార్కెట్ విలువను



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

నిర్ణయించేందుకు భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం సివిల్ కోర్టుకు పంపాలని వారు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

10. హక్కుదారులకు నోటీసులు ఇచ్చినట్లు రికార్డులు చెబుతున్నాయి. అడ్వోకేట్ ద్వారా హక్కుదారులు తమ ప్రదర్శనలోకి ప్రవేశించారు. ఈ కేసును ఎప్పటికప్పుడు వాయిదా వేసినప్పటికీ 6, 7 క్లెయిమ్ నంబర్లు తమ వాంగ్మూలాలను దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదన్నది వాస్తవం. పరిస్థితులు ఇలా ఉండగా, పండితులు 20.12.1996న విద్వాంసుడైన అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదనలు విని, 20.01.1997 నాటి తీర్పుల ద్వారా భూసేకరణ అధికారి ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరిస్తూ తీర్పును వెలువరించారు. తమ గైర్దాజరీలో పేర్కొన్న ఎల్.ఎ.ఓ.పి.నెం.57/1990 యొక్క వ్యత్యాసాన్ని తెలుసుకున్న హక్కుదారులు మెయిన్ పిటిషన్ ను పునరుద్ధరించాలని మరియు ప్రధాన పిటిషన్ ను వ్యతిరేకించడం ద్వారా ఈ కేసును కొనసాగించడానికి అనుమతించాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

11. ఐ.ఎ.ను కొట్టివేస్తూ 13.08.2004 నాటి విజ్ఞాన కోర్టు ఉత్తర్వులోని సంబంధిత సారాంశాన్ని ఇక్కడ పొందుపరిచారు:

కానీ ప్రస్తుత కేసులో 20.01.1997న మెరిట్ ఆధారంగా ఉత్తర్వులు వెలువడ్డాయి. కాబట్టి, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు ఏ విధంగానూ సరిపోదు లేదా సమానంగా లేదు. ఈ సందర్భంలో క్లెయింబు ఎక్స్ పార్ట్ గా సెట్ చేయబడవు మరియు డిఫాల్ట్ కొరకు రిఫరెన్స్ తొలగించబడదు. కానీ, రిఫరింగ్ ఆఫీసర్ కు తెలిసిన అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ కు విన్న మెరిట్ ఆధారంగా ఈ కేసును పరిష్కరించారు. అందువల్ల ఈ పిటిషన్ చట్ట ప్రకారం నిర్వహించబడదు మరియు పిటిషనర్లు/ హక్కుదారులు ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుకు వెళ్లాలని సలహా ఇవ్వవచ్చు. అందువల్ల ఈ పిటిషన్లను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది' అని పేర్కొన్నారు.



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

12. ఇప్పుడు 20.01.1997 నాటి ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, ఈ ఉత్తర్వును గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి సుప్రా ప్రస్తావించారు. అదే ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

6 నుంచి 12 ఏళ్ల వరకు ఓపీని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఆసక్తి చూపడం లేదని, ఓపీని ఏళ్ల తరబడి పెండింగ్ లో ఉంచడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని దీన్ని బట్టి స్పష్టమవుతోందన్నారు. అందువల్ల భూసేకరణ అధికారి ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరించడం తప్ప ఈ కోర్టుకు మరో మార్గం లేదు.

ఫలితంగా 6 నుంచి 12 వరకు హక్కుదారులకు సంబంధించి ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ ఇచ్చే అవార్డును ధృవీకరిస్తారు. 1 నుంచి 5 మంది హక్కుదారులు రాజీ ద్వారా తమ క్లెయిమ్లను పరిష్కరించుకున్నారు. దానికి అనుగుణంగానే రిఫరెన్స్ కు సమాధానం ఇస్తారు.

13. హక్కుదారుడు 6, 7 తమ స్టేట్ మెంట్లను దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదనే వాస్తవాన్ని బట్టి, ఒ.పి.సి పెండింగ్ లో ఉంచడం వల్ల ఉపయోగం లేదని, అందువల్ల హక్కుదారు సంఖ్యలకు సంబంధించి భూ సేకరణ అధికారి మొదట ఆమోదించిన తీర్పును ధృవీకరించడం తప్ప మరో మార్గం లేదని మేధావి రిఫరెన్స్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. 6 నుండి 12 వరకు, ఇతర హక్కుదారులు లోక్ అదాలత్ కు ముందు రాజీ ద్వారా తమ క్లెయిమ్ ను పరిష్కరించుకున్నారు.

14. అర్హతల ఆధారంగా ఏదైనా ఉత్తర్వు జారీ చేయాలంటే ఇరుపక్షాల అభ్యర్థనలు అవసరమని వేరే చెప్పనవసరం లేదు. అందువల్ల భూ సేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం నష్టపరిహారం నిర్ణయించడానికి భూసేకరణ అధికారి సరైన మార్కెట్ విలువను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్లపై ఉంది. వారు నిరూపించడంలో విఫలమైతే, పిటిషన్ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. ఆ ప్రాంతంలో నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తేదీ ప్రకారం మార్కెట్ విలువ ప్రకారం నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడంలో ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ సరైంది కాదని నిరూపించే ప్రయత్నాల్లో హక్కుదారులు సఫలమైతే, కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకొని పరిహారాన్ని పెంచాలి.





2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

15. ఇక్కడ మేధావి రిఫరెన్స్ జడ్జి ఐ.ఎ.ను కొట్టివేస్తూ, తాను మెరిట్ ఆధారంగా కేసును పరిష్కరించానని, పిటిషన్ కూడా నిర్వహించదగినది కాదని, అటువంటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని పార్టీలకు సూచించారు. హక్కుదారులు తమ క్లెయిమ్ స్టేట్ మెంట్ లను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారని, సాక్ష్యాధారాలు చాలా తక్కువగా ఉన్నాయని ఆర్డరు స్వయంగా చూపిస్తుంది. అంతే తప్ప.. పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది ఎలాంటి వాదనలు వినిపించలేదు. అధ్యాపకుడైన అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ వాదనలు విన్న తర్వాత కోర్టు ఈ విషయాన్ని స్పష్టం చేసిందన్న అంశంపై కూడా ఈ ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా ఉంది. అవార్డును ధృవీకరించడం తప్ప తనకు మరో మార్గం లేదని పేర్కొంటూ ఎలాంటి విభేదాలు లేకుండా కేసును పరిష్కరించడంపై మేధావి రిఫరెన్స్ జడ్జి తన అసంతృప్తిని వ్యక్తం చేశారు.

16. భూ సేకరణ చట్టం 1894లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం ఒకసారి ప్రస్తావన వచ్చినప్పుడు, రిఫరెన్స్ పై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరికీ కోర్టు నోటీసులు జారీ చేసి, సెక్షన్ 20 కింద ఆ ప్రస్తావన చేసిన వ్యక్తిని నిర్ధారించడానికి ముందుకు సాగాలి. రిఫరెన్స్ ముందు హాజరు కావడంలో విఫలం కావడం వల్ల కోర్టర్ వారి ప్రణాళికకు మద్దతుగా సాక్ష్యాలను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యాడు.

17. ఖాజాన్ సింగ్ లో L.Rs వి. ఒక పక్షం పాల్గొనక పోవడం వల్ల డిఫాల్ట్ రిఫరెన్స్ ను తోసిపుచ్చే అధికార పరిధిని కోర్టుకు ఇవ్వదని, అలా చేయడం అసాధ్యమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అంతేకాక, మంగీలాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యా ప్రదేశ్ 2 లో సెక్షన్ 18 కింద చేసిన ప్రస్తావనలో, రెఫరింగ్ పార్టీ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ కు సాక్ష్యం సమర్పించకపోయినా సెక్షన్ 26 కింద అవార్డు ఇవ్వాలి ఉంటుందని పేర్కొంది.

18. అర్వింద్ వ్యాంకట్రావ్ తారార్ వర్సెస్ బాంబే హైకోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం లాభదాయకం. చేతిలో ఉన్న కేసు యొక్క వాస్తవిక మాతృకలకు సరిపోయే మహారాష్ట్ర 3 రాష్ట్రం. దరఖాస్తుదారుడు, అతని తరపు న్యాయవాది తమ వాదనను రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వలేదని పేర్కొంటూ అన్ని అంశాలను నిర్ణయించిన



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

తర్వాత మెరిట్ ఆధారంగా రిఫరెన్స్ ను నిర్ణయించారని పేర్కొంటూ రిఫరెన్స్ దరఖాస్తును తిరస్కరించారు.

19. అర్బింద్ (సుప్రా)లో హక్కుదారుడు/పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, కోర్టు ఒక రిఫరెన్సును నిర్ణయించజాలదని, డిపార్ట్మెంట్ రిఫరెన్సు తిరస్కరించడం మాత్రమే కోర్టుకు మిగిలింది. ఆర్డర్ 9 రూల్ 9 సి.పి.సి కింద దాఖలైన పిటిషన్ యొక్క కొనసాగింపు అంశంలో, రాయ్స్కోని రాజమణి వర్సెస్ కలెక్టర్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ అరవింద్ (సుప్రా) లో వాదనలు వినిపించారు, దీనిలో వారి లార్జిస్ట్ దీనిని పేరా 4 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు;

అంతిమంగా, బహిరంగ మార్కెట్ లో వివేకవంతమైన కొనుగోలుదారుడి కుర్చీలో సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు చట్టాలపై సరైన మరియు తగిన నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడం కోర్టు యొక్క విధి మరియు అధికారం..... అటువంటి పరిస్థితులలో హక్కుదారుని మాజీ భాగాన్ని పక్కనబెట్టి తీర్పును దాటవేస్తే, అటువంటి అనావర్ద్ల పై చట్టంలోని సెక్షన్ 54 కింద అప్పీల్ ఉన్నప్పటికీ, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం కూడా అందుబాటులో ఉంది. పిటిషనర్ కు సరైన నోటీసు ఇచ్చారా, అతని మిగిలిన మాజీ భాగస్వామి చట్టపరంగా సరైనదేనా అనే ప్రశ్నలపై వెనక్కి తగ్గడం మినహా అప్పీల్ కోర్టు తీర్పు సరైనదా అని నిర్ణయించే స్థితిలో ఉండకపోవచ్చు. ఆర్డర్ 9 రూల్ 9 సిపిసి కింద లేదా ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 లేదా సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద హక్కుదారుడు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై కూడా ఈ ప్రశ్నను పరిశీలించవచ్చు. హక్కుదారులకు వర్తించే సముచిత నిబంధన సెక్షన్ 9 రూల్ 9తో పాటు సెక్షన్ 151 సిపిసి అని మేము భావిస్తున్నాము . అందువల్ల, అతను ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు, కానీ దానిని సెక్షన్ 151 సిపిసితో పాటు ఆర్డర్ 9 రూల్ 9 ప్రకారం ఒకటిగా పరిగణించవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 26(2) ప్రకారం సెక్షన్ 2(3) సీపీసీలో నిర్వచించిన విధంగా తీర్పు ఒక డిక్రీ అని, దానికి మద్దతుగా ఉన్న కారణాలు సెక్షన్ 2(9) సీపీసీ కింద తీర్పు అని పేర్కొంది. సెక్షన్ 54 కింద అప్పీలును ఆర్డర్ 41 సిపిసి కింద పరిష్కరిస్తారు".



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

20. పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించిన బాంబే హైకోర్టు మెరిట్ ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి బదులుగా పిటిషన్ ను కొట్టివేయడంలో ట్రయల్ కోర్టు ఘోరమైన తప్పిదం చేసిందని అభిప్రాయపడింది. జీవో 9 రూల్ 9ను ఉటంకిస్తూ కోడ్ లోని సెక్షన్ 151 ప్రకారం రెఫరెన్స్ పునరుద్ధరణకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని జోగి సాహు వర్సెస్ కలెక్టర్ కేసులో హైకోర్టు పేర్కొంది.

21. అదేవిధంగా, ప్రస్తుత వ్యవహారంలో, ప్రాథమికంగా, విజ్ఞుడైన రిఫరెన్స్ జడ్జి ఉపయోగించిన పదాలు మరియు కేసును స్వయంగా పరిష్కరించిన వ్యక్తి ఉపయోగించిన పదాలు, అది మెరిట్ ఆధారంగా కాకుండా వేరే విధంగా సమస్యను పరిష్కరించడం అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అలాంటప్పుడు పార్టీ వైఖరిపై దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేయడం వేరు, అది ఆచరణ సాధ్యం కాదంటూ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడం వేరు. పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని అప్పీలేట్ కోర్టును ఆశ్రయించాలని విజ్ఞులైన న్యాయమూర్తి ఇరుపక్షాలకు సూచించారు. అయితే ఆ పిటిషన్ పై అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్లు ఎలాంటి కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదని ఉత్తర్వుల్లో వెల్లడైంది.

22. ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన అవార్డులోని అంశాలను అన్వయించుకోకపోవడాన్ని ఉత్తర్వుల్లో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. నోటిఫికేషన్ తేదీ నాటికి పరిగణనలోకి తీసుకున్న సెల్ డీడ్స్ యొక్క మార్కెట్ విలువ గురించి ఎటువంటి గుసగుసలు చేయబడవు మరియు అవార్డు అండర్ లా యొక్క సుస్థిరతను పరిశీలించడానికి అవసరమైన కాలంలో చుట్టుపక్కల ఇతర అమ్మకాలు చాలా తక్కువగా ఉంటాయి. విజ్ఞులైన న్యాయమూర్తి ఈ ఉత్తర్వును మెరిట్ ఆధారంగా కొట్టిపారేసినప్పటికీ, అప్పీళ్లను స్వీకరించమని పక్షాలను ఉద్దేశించి ప్రసంగించినప్పటికీ, ఇది పూర్తిగా ఒక కేసు యొక్క సాంకేతిక పరిష్కారం, కాన్ చట్టం దృష్టిలో ఆర్డర్ కాదు.

23. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ కేసులో సాక్ష్యాధారాలను జోడించి, చట్టప్రకారం నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడానికి హక్కుదారులకు, భూసేకరణ అధికారికి అవకాశం కల్పించేలా ఆదేశాలతో ఈ



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

ఉత్తరువులను రద్దు చేసి రిఫరెన్స్ కోర్టుకు పంపడం సముచితం. చట్టప్రకారం పార్టీలు నాయకత్వం వహించే సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఖచ్చితంగా నిర్ణయించబడే ఎల్.ఎ.ఒ.పి సిద్ధాంతాల గురించి ఈ కోర్టు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని స్పష్టం చేయబడింది.

24. ఈ పౌరసమస్ అప్పీల్ తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది, కానీ, పరిస్థితులలో, పార్టీలు తమ స్వంత ఖర్చులను భరించాలని ఆదేశించబడతాయి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

---

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, జె.

తేది : 20.02.2023

ఈహా

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప.



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008

C.M.A.నెం.1207 ఆఫ్ 2008

తేది :20.02.2023

ఈహా



2023:APHC:10914

VJP, J

C.M.A.No.1207 of 2008