

2019: ఏపీ హైకోర్టు:15814

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, జూన్ పన్నెండవ రోజు  
రెండు వేల పంతొమ్మిది

### ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1269 ఆఫ్ 2018

### మధ్య:

1. పువాడి సుబ్రమణ్యం ఎస్ఎడీ పి.మునిచెంగయ్య చెట్టి,  
వయస్సు సుమారు 46 సంవత్సరాలు, ఓసిసి బిజినెస్,  
ఆర్/ఓ నెం.741, తిరుమల, తిరుపతి అర్బన్ మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

2. పువ్వాడి లక్ష్మి, పి.సుబ్రమణ్యం,  
వయస్సు సుమారు 45 సంవత్సరాలు, ఓసిసి గృహిణి,  
ఆర్/ఓ నెం.741, తిరుమల, తిరుపతి అర్బన్ మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

### మరియు:

1. జంగం జయలక్ష్మి, జె.వీరరాఘవులు,  
వయస్సు సుమారు 50 సంవత్సరాలు,  
మద్దిలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్,

శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

3. జంగం వీరరాఘవులు సీయో జె.చెంగయ్య చెట్టి,

వయస్సు సుమారు 56 సంవత్సరాలు,

మద్దిలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్,

శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

4. జంగం వెంకటపాండు కుమార్ ఎస్/ఓ జె.వీరరాఘవులు,

వయస్సు సుమారు 29 సంవత్సరాలు, ఓసిసి బిజినెస్.

మద్దిలేడు గ్రామం మరియు రోస్ట్,

శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా. 5. జంగం బాలాజీ ఎస్ఐ జె.వీరరాఘవులు,

వయస్సు సుమారు 23 సంవత్సరాలు, ఓసిసి స్టూడెంట్,

రియో మద్దిలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్,

శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

6. జంగం లక్ష్మీ సరస్వతి డి/ఓ జె.వీరరాఘవులు,

వయస్సు సుమారు 20 సంవత్సరాలు, ఓసిసి స్టూడెంట్,

మద్దిలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్,

శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: ప్రతివాదుల తరపున రాఘవన్ కె తలపాక న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1269 ఆఫ్ 2018

03/10/2018 నాటి ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా సి.పి.సి యొక్క ఆర్డర్ 43 రూల్ 1

కింద ఐ.ఎ. నెంబరులో అప్పీలు.చిత్తూరు జిల్లా తిరుపతి నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టుపై

2017 ఓఎస్ నెం.68లో 194 ఆఫ్ 2017.

మధ్య:

1. పువ్వాడి సుబ్రమణ్యం, ఎస్/ఓ పి.మునిచెంగయ్య చాట్, వయస్సు సుమారు 46 సంవత్సరాలు, ఓసిసి బిజినెస్, ఆర్ /ఓ నెం.741, తిరుమల, తిరుపతి అర్బన్ మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

2. పువ్వాడి లక్ష్మి, పి.సుబ్రమణ్యం, వయస్సు సుమారు 45 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి. గృహిణి, ఆర్/ఓ నెం.741, తిరుమల, తిరుపతి అర్బన్ మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... అప్పీలుదారులు/పిటిషనర్లు

మరియు

1. జంగం జయలక్ష్మి, వి.వి./ఓ.జె.వీరరాఘవులు, వయస్సు సుమారు 50 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ. మద్దిలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్, శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

2. జంగం వీరరాఘవులు, ఎస్/ఓ.జె.చెంగయ్య చెట్టి, వయస్సు సుమారు 56 ఆర్/ఓ మద్దిలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్, శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

3. జంగం వెంకటపాండు కుమార్, ఎస్సె). జె.వీరరాఘవులు, వయస్సు సుమారు 29 సంవత్సరాలు.

సంవత్సరాలు,ఓ.సి.సి.బి.సి.బిజినెస్.ఆర్/ఓ మద్దిలేడు గ్రామం మరియు వరద, శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

4.జంగం బాలాజీ, ఎస్.జె.వీరరాఘవులు, వయస్సు 23 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి.

విద్యార్థి, మద్దిలేడు గ్రామం, పోస్టు, శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

5. జంగం లక్ష్మీ సరస్వతి, డి.ఓ.జె.వీరరాఘవులు, వయస్సు 20

సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి.ఎస్ విద్యార్థి, ఆర్/ఓ మడ్డెలేడు గ్రామం మరియు పోస్ట్, శ్రీకాళహస్తి మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ల శాంతియుత స్వాధీనానికి, ఆనందానికి ఆటంకం కలిగించకుండా ప్రతివాదులను, ఏజెంట్లు, అసైన్డ్ లను లేదా వారి కింద క్లెయిమ్ చేసుకునే వారిని నిరోధించడం ద్వారా హైకోర్టు నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయవచ్చని కోరుతూ సెక్షన్ 151సిపిసి కింద దాఖలైన పిటిషన్లు- శ్రీబాలాజీ రిజిస్ట్రేషన్ జిల్లా - శ్రీబాలాజీ రిజిస్ట్రేషన్ జిల్లా కాళహస్తి ఉప జిల్లా, శ్రీకాళహస్తి మండలం, రాచగున్నేరి సర్వే గ్రూప్, మద్దెలేడు గ్రామం

సర్వే నెం. తడి / పొడి పరిధి

15/1DryAc.0.11 సెంట్లు

2512DryAc.0.32 సెంట్లు

35/3DryAc.0.15 సెంట్లు

45/4DryAc.0.12 సెంట్లు

55/5DryAc.0.11 సెంట్లు

65/6DryAc.0.13 సెంట్లు

75/7, డ్రైవెసి.0.09 సెంట్లు

85/9DryAc.0.13 సెంట్లు

95/10DryAc.0.91 సెంట్లు

105/11DryAc.0.72 సెంట్లు

115/12DryAc.0.27 సెంట్లు

125/13DryAc.0.45 సెంట్లు

135/14DryAc.0.25 సెంట్లు

146/1DryAc.1.66 సెంట్లు

156/2Dry Ac.0.82 సెంట్లు

మొత్తం ఏసీ.6.24 సెంట్లు

మరియు

బి-షెడ్యూలు-2వపిటిషనర్/పిటిషనర్ కు చెందినది

సర్వే నెం. తడి / పొడి పరిధి

16/3 Dry య.0.07 సెంట్లు

26/4 Dry య.0.34 సెంట్లు

36/5 Dry య.0.24 సెంట్లు

46/6 DryAc.0.15 సెంట్లు

56/7 డ్రైఏసీ.0.09 సెంట్లు

66/8 DryAc.0.13 సెంట్లు

76/9 ಡ್ರೈವಿಸಿ.0.15 ಸೆಂಟ್ಲು

86/10DryAc.0.07 ಸೆಂಟ್ಲು

96111.DryAc.0.20 ಸೆಂಟ್ಲು

106/12DryAc.0.08 ಸೆಂಟ್ಲು

116/13DryAc.0.15 ಸೆಂಟ್ಲು

126/14DryAc.0.33 ಸೆಂಟ್ಲು

136/15DryAc.0.32 ಸೆಂಟ್ಲು

147/1DryAc.0.20 ಸೆಂಟ್ಲು

157/2DryAc.0.23 ಸೆಂಟ್ಲು

16714DryAc.0.51 ಸೆಂಟ್ಲು

17 7/5DryAc.0.07 ಸೆಂಟ್ಲು

187/6DryAc.0.22 ಸೆಂಟ್ಲು

197/7DryAc.0.46 ಸೆಂಟ್ಲು

20718DryAc.0.23 ಸೆಂಟ್ಲು

217/9DryAc.0.25 ಸೆಂಟ್ಲು

227/10DryAc.0.24 ಸೆಂಟ್ಲು

237/11DryAc.0.50 ಸೆಂಟ್ಲು

247/14DryAc.0.41 సెంట్లు

2511412DryAc.0.07 సెంట్లు

26114/5DryAc.0.04 సెంట్లు

మొత్తంAc.5.75 సెంట్లు

టోటల్ A మరియు B పరిధి AC. 11.99 సెంట్లు పెండింగ్ లో ఉన్నాయని, హైకోర్టు పైలుపై సీఎంపి 1269 ఆఫ్ 2018 పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉందన్నారు.

### ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో చిత్తూరు జిల్లాలోని వివిధ సర్వే నంబర్లలో టేకు, మామిడి, జామ చెట్లను నరికి చెరకు పంటను 12-83 సెంట్లు మేర కోయాలని హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. శ్రీకాళహస్తి మండలం, రాచగున్నేరి సర్వే గ్రూప్, మద్దిలేడు గ్రామం పై సివిల్ అప్పీల్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

**పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ఆర్.ఐ. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది రాఘవన్ కె.తలపాక :**

**ఎవరూ హాజరు కాలేదు**

**కోర్టు ఈ క్రింది తీర్పును వెలువరించింది:**

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

సివిల్ అప్పీల్ నెం.1269 ఆఫ్ 2018

### క్రమం:

ఈ సివిల్ అప్పీల్ ను కూడా విద్యావంతులైన కౌలు పిటిషనర్ల విచారణకు తీసుకుంటారు. సేవ చేసినా ప్రతివాదులు కనిపించలేదు. 3, 4, 5 ప్రతివాదులకు సర్వీస్ ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది . ప్రతిస్పందకులు 1 మరియు 2 లపై సర్వీస్ ప్రభావం చూపబడింది. 1వ మరియు 2వ ప్రతివాదులు హాజరు కాలేదు.

గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి అనుమతితో ఈ రికార్డును పునర్నిర్మించారు.

తిరుపతి నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి 2017 జీవో నెం.68లో 2017 ఐ.ఎ.నెం.194లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ 2017 నాటి జీవో నెం.68లో శ్రీ పువ్వాడి సుబ్రహ్మణ్యం, ఆయన సతీమణి పువ్వాడి లక్ష్మి దాఖలు చేసిన వ్యాజ్యంపై 2017లో శ్రీ పువ్వాడి సుబ్రహ్మణ్యం, ఆయన సతీమణి పువ్వాడి లక్ష్మి దాఖలు చేశారు .ఫ్లెయింట్ A మరియు B షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలను ఆస్వాదించడం. దిగువ కోర్టులో దాఖలైన దావాలో ఇరుపక్షాలు భాగస్వాములుగా వర్ణించబడ్డాయి.

పిటిషనర్లు-పిటిషనర్ల కేసు ఏమిటంటే, ఫ్లెయింట్ ఎ-షెడ్యూల్ ఆస్తిని151 ప్రతివాది నుండి 1వ వాది కొనుగోలు చేశాడు .అందువల్ల <sup>2</sup>పిటిషన్ నుంచి ఫ్లెయింట్ బీ షెడ్యూల్లను కొనుగోలుచేశారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్లు రెవెన్యూ రికార్డుల్లో తమ పేర్లను మార్చుకుని ఆస్తిని అనుభవిస్తున్నారు. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 ప్రతివాదుల ఆస్తిని రవాణా చేయడానికి తమకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని అంగీకరిస్తూ 18.11.2013 నాటి సమ్మతి లేఖను అమలు చేశారని కూడా పేర్కొన్నారు. ఈ డాక్యుమెంట్లన్నింటితో కలిపి పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ తో పాటు 2017 నాటి 1.ఎ.నెం.194 కింద కూడా నిందితులు శాంతియుతంగా ఆస్తులు కలిగి ఉండటాన్ని, అనుభవించడాన్ని నిషేధిస్తూ తాత్కాలికంగా ఆంక్షలు విధించింది.

అందువల్ల ప్రతివాదులు-ప్రతివాదులు హాజరై తమ ఖాతాలను దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 (ఇక్కడ ప్రతివాదులు 2 మరియు 3) దాఖలు చేసిన కౌంటర్లను ఇతర ప్రతివాదులు-ప్రతివాదులు స్వీకరించారు. మెరిట్ ఆధారంగా ఈ విషయం విన్నాం. Exs.P.1toP.19ను పిటిషనర్లు మార్క్ చేశారు మరియు ప్రతివాదుల కొరకు Exs.R.1 నుంచి R.6 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ఇద్దరు సాక్షులు P.Ws. నేను, ఇద్దరిని కోర్టు పిలిపించి విచారించింది. చివరకు ఆ దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైంది.

దీనిని ప్రశ్నిస్తూ ప్రస్తుత సి.ఎం.ఎ దాఖలు చేశారు.

అపారమైన డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను కింది కోర్టు పూర్తిగా విస్మరించినదని పిటిషనర్ల తరపు మేధావులు శ్రీరాఘవణవన్ కె.తలపాక పేర్కొన్నారు. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్, ఆస్తికి సంబంధించిన లింక్ సేల్ డీడ్ లను పిటిషనర్లు 1, 2 దాఖలు చేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా



ఉన్న రెవెన్యూ రికార్డులను కూడా పట్టించుకోలేదని న్యాయవాది తెలిపారు. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ లు ఒక నిర్దిష్టమైన నిర్ధారణను కలిగి ఉన్నాయని మరియు దిగువ కోర్టు ఆ సేల్ డీడ్ మరియు లింక్ సేల్ డీడ్ ను పూర్తిగా విస్మరించిందని, ప్రతివాదుల పేరు మీద 1 మరియు 2 ప్రతివాదులు ఏర్పాటు చేసిన ప్రస్తుత కేసును స్పష్టంగా వివరిస్తుందని ఆయన వాదించారు. సమన్లు జారీ చేసిన సాక్షుల మౌఖిక సాక్ష్యాలను కూడా కింది కోర్టు సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. కింది కోర్టు కూడా నిషేధాజ్ఞల దావా అబద్ధం కాదని చెప్పడంలో తప్పు చేసిందని పండిత న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లు తమ కేసును సక్రమంగా అమలు చేసిన సేల్ డీడ్లపై ఆధారం చేసుకుని విచారణ జరుపుతున్నప్పుడు, ప్రతిచోటా డిక్లరేషన్ ను ఉల్లంఘించడం లేదనేది ఆయన వాదన. రాంజీ రాయ్, మరో వి.జగదీష్వుల్లా (చనిపోయినవారు) ఎల్.ఆర్.ఎస్.ల ద్వారా, అనోధర్, మండలి రంగన్న, ఓర్స్, వి.టి.రామచంద్ర, ఓర్స్.,2 లపై కూడా ఆయన ఆధారపడతారు. ఉదా. ఎ. 1 యొక్క అంతర్గత విలువను నేర్చుకున్న న్యాయవాది సమర్పిస్తాడు. ఎ.18 వర్సెస్ ఎక్స్.ఆర్.1 నుండి ఆర్.6 వరకు దిగువ కోర్టు పూర్తిగా విస్మరించింది . అందువల్ల సీఎంఎను అనుమతించాలని, కోరిన విధంగానే ఆంక్షలు విధించాలని ఆయన కోరుతున్నారు.

నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయడానికి అవసరమైన అంశాలు ఇవే, ప్రాథమిక కేసు, సౌలభ్య సమతుల్యత మరియు కోలుకోలేని నష్టాన్ని ఈ క్రింది కోర్టు చర్చించింది. గౌరవనీయులైన భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులతో సహా నిషేధాజ్ఞలు మంజూరు చేయడానికి కొన్ని ముఖ్యమైన కేసులను కూడా దిగువ కోర్టు పరిశీలించింది.అయితే, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు చట్టాన్ని అన్వయించే విషయానికి వస్తే, దిగువ కోర్టు పూర్తిగా దారి తప్పిందని మరియు తప్పు నిర్ధారణను ఇచ్చిందని ఈ కోర్టు భావించింది. ఈ నేపథ్యంలో పార్టీలు దాఖలు చేసిన సాక్ష్యాధారాలు, మౌఖిక సాక్ష్యాలపై చర్చించాలని ఈ కోర్టు ప్రతిపాదిస్తోంది.

(1) A-షెడ్యూలు ఆఫ్ కొరకు, పిటిషనర్లు Ex.P.1toP.6 మీద ఆధారపడతారు.దీనిలో 1వ వాది పేరు మీద నవంబర్, 2013 నాటి సేల్ డీడ్ మరియు విక్రేత మొదటి ప్రతివాది. దీని యొక్క లింక్ డాక్యుమెంట్ సేల్ డీడ్, Ex.P.1 అనగా, 23.07.2001, పేరు మీద మొదటి ప్రతివాది. ఫైల్ చేయబడ్డ ఇతర డాక్యుమెంట్ లు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, హక్కుల పుస్తకాల రికార్డులు మొదలైనవి,

2) బి-షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ కొరకు, పిటిషనర్ నెం.2 నవంబర్, 2013 యొక్క ఒరిజినల్ సేల్ డీడ్ (Ex.P.8) మరియు దాని లింక్ డాక్యుమెంట్ (ExP.7, జూలై, 2001) దాఖలు చేశాడు. వీటితో పాటు పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకం, రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ బుక్స్ దాఖలు చేస్తారు.

(3) వీటన్నిటితో పాటు, పిటిషనర్లు 18.11.2013 నాటి లేఖ అయిన ఎక్స్.పి.15ను కూడా రికార్డులో ఉంచారు, దీని ద్వారా 1వ మరియు 2'ప్రతివాదులు పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా అమ్మకాల లావాదేవీని పునరుద్ధరించారు. అందువలన, ఈ పత్రంలో డిఫెన్స్ నెం.1, ప్రతివాది నెం.2, వారి ఇద్దరు పిల్లలు మరియు అనేక మంది సాక్షులచే ధృవీకరించబడింది.

4) దీనికి ప్రతిస్పందనగా, ప్రతివాదులు ఎక్స్.ఆర్.1 దాఖలు చేశారు మరియు ఆర్.2 సంవత్సరాలుగా నంబర్ 3 అడంగల్స్ గా ఉన్నాయి 2015 సంవత్సరానికి అనుగుణంగా 1425 నుండి 1427 ఫాసిలి వరకు 2017. థిస్టిస్టులు కాకుండా, వారు సుగార్సెన్ను చిత్రీకరించారు 211d ప్రతివాది మరియు మధ్య సరఫరా ఒప్పందాలు కంపెనీ. ఉదా. ఆర్.5 మరియు ఆర్.6 ఎరువుల కొనుగోలు బిల్లులు, విద్యుత్ చెల్లింపు బిల్లులు..

సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వడానికి కోర్టు సమన్లు జారీ చేసిన ఆ ప్రాంత తహసీల్దార్ సి.డబ్ల్యు.12. ఎక్స్.పి.5, ఎక్స్.పి.6 (పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, ఆర్.ఓ.ఆర్.బుక్స్), ఎక్స్.పి.11, పి.12 (పట్టాదార్ పాస్బుక్, ఆర్.ఓ.ఆర్ పుస్తకాలు) తన పూర్వీకులు, రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి సంతకం చేసినవేనని ఆయన స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు.

తదుపరి సాక్షులను విచారించిన సి.డబ్ల్యు.2, మొత్తం రికార్డులు సాక్షుల పేరిట ఉన్నాయని, ఎక్స్.పి.3 నుండి పి.6 వరకు తహసీల్దార్ ద్వారా జారీ చేయబడతాయని; అవి అతని పూర్వీకుడు / వి.ఆర్.ఒ చే సంతకం చేయబడ్డాయని కూడా పేర్కొన్నాడు. అయితే, తాను ఆ స్థలాన్ని సందర్శించినప్పుడు నిందితులు తమ ఆధీనంలో ఉన్నట్లు గుర్తించామని ఆయన పేర్కొన్నారు.

అడ్వోకేట్ కమిషనర్ ను కూడా నియమించి ఆయన సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని సందర్శించారు. సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క గుర్తింపు సందేహాస్పదంగా లేదు మరియు అదే స్పష్టంగా గుర్తించబడింది . ఏసీ.6.24 ఎకరాల్లో 2'/2 ఎకరాల్లో చెరకు తోట ఉందని అడ్వోకేట్ కమిషనర్ గుర్తించారు.

షెడ్యూలు మరియు Bలో 1 1/2 ఎకరాల చెరకు ఉంది-  
మొత్తంగా ఏసీ.5.75 సెంటు లెక్కించే షెడ్యూలు:-

ఇప్పుడు పరిశీలనలో ఉన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే - పైన క్లుప్తంగా చర్చించిన మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల వెలుగులో, కింది కోర్టు కోరిన విధంగా నిషేధాన్ని తిరస్కరించడం సరైనదేనా?

అందువలన ఆజ్ఞల యొక్క మూడు సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి మరియు పునరావృతం అవసరం లేదు. ఈ అంశంపై పరిష్కరించబడిన కేసు చట్టం ప్రకారం , పిటిషనర్ నిరూపించాలి -

(ఎ) ప్రాథమిక కేసు అనగా, ఒక తీవ్రమైన వివాదస్పదమైన అంశం ఉంది, అంటే ఒక ప్రశ్నను విచారించాలి మరియు విజయానికి న్యాయమైన అవకాశం ఉన్న విచారణ కోసం ఒక కేసు.

(బి) సౌలభ్య సమతుల్యత: పిటిషనర్లు లేదా ప్రతివాదుల మధ్య ఎవరికి రక్షణ అవసరం మరియు ఎవరి హక్కులు ఉల్లంఘించబడే అవకాశం ఉంది లేదా నిషేధాన్ని మంజూరు చేయకపోతే ఎవరికి ఎక్కువ హాని కలిగే అవకాశం ఉంది.

(సి) పూడ్చలేని నష్టం: డబ్బు పరంగా తగినంతగా భర్తీ చేయలేని వాదికి నష్టం.

పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఉన్న సేల్ డీడ్ లు (a) Ex.P.2 (Dt.05.11.2003) దాని లింక్ Ex.P.1 (Dt.23.07.2001) A కొరకు జతచేయబడ్డాయి. షెడ్యూలు ప్రాపర్టీ మరియు (b) Ex.P.8 తేది 05.11.2013, దాని లింక్ 23.07.20015 బి- షెడ్యూలు ప్రాపర్టీతో డాక్యుమెంట్ చేయబడింది. ఇవన్నీ రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్లు, 1వ మరియు 2వ ప్రతివాదులు పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా అమలు చేస్తారు. ఈ అంశంపై స్థిరపడిన చట్టం ప్రకారం

ఫ్రోమ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు బీర్బల్ మరియు ఇతరులు 3 ఒక రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ తనకు అనుకూలంగా ఉంది. దీనిని కింది కోర్టు పట్టించుకోలేదు.

పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, ఆర్వోఆర్ పుస్తకాలను రెవెన్యూ అధికారులు జారీ చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు, రికార్డుల చట్టం సెక్షన్ 6 ప్రకారం ఈ పుస్తకాల్లోని ఎంట్రీలు కరెక్ట్ అని నిర్ధారణ అవుతాయి. పరిశీలించిన కోర్టు సాక్షులు ఈ పుస్తకాలను సంబంధిత అధికారులు జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు.

అదనంగా, 1 మరియు 2 వ ప్రతివాదులు మరియు ఇతరులు సంతకం చేసిన "అప్పుల పత్రం" అని పిలువబడే ఒప్పందం ఉంది. ఆస్తులు అమ్ముడుపోయాయని, తమకు అభ్యంతరం లేదని వారు పేర్కొన్నారు. ఈ డాక్యుమెంట్ పై ఏడుగురు సాక్షులు కూడా సంతకాలు చేశారు. ఈ డాక్యుమెంట్ నకిలీదని, వారు ఆస్తికి సహ యజమానులు అని, అందువల్ల 1 మరియు 2 ప్రతివాదులు ఆస్తిని విడదీయలేరని ప్రతివాదుల వాదన.

దాఖలైన డాక్యుమెంట్లను కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇంతకు ముందు పేర్కొన్నట్లుగా రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ లు వాటి కరెక్టు అని నిర్ధారణ అవుతాయి, అది తిప్పికోట్టబడలేదు. పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకంలోని ఎంట్రీలు ఇంతకు ముందు చెప్పిన విధంగా వాటి స్వంత అంచనాను కలిగి ఉంటాయి. అదే పునరావృతం కాలేదు. 1 మరియు 2 ప్రతివాదులు ఎక్స్.పి.1 మరియు పి.7 డి.టి.23.07.2001 కింద ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారని, దీనికి ప్రతిగా వారు 05.11.2013 న ఎక్స్.పి.2 మరియు ఎక్స్.పి.8 కింద ఆస్తిని వేరు చేశారని కోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల, సేల్ డీడ్ లలోని విషయాలు ప్రాథమికంగా ప్రస్తుత ప్రతివాదులు-ప్రతివాదులు తాము యజమానులమనే వాదనకు విరుద్ధంగా ఉంటాయి. అంతేకాకుండా, 18.11.2013 నాటి సమ్మతి లేఖలో 1 మరియు 2 ప్రతివాదులు ఆస్తిని విక్రయించాలని పునరుద్ధాటించారు, ఇది కేవలం ఫోర్జరీ అని తిరస్కరించబడింది. ఈ లేఖలోని పర్యవసానాలను కూడా కింది కోర్టు చర్చించలేదు.

చివరిది కానీ కనీసం సాక్షి సాక్ష్యాన్ని దిగువ కోర్టు పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.సి.డబ్ల్యు.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు సంబంధిత అధికారులచే చెల్లుబాటు అయ్యే విధంగా జారీ చేయబడితే. సి.డబ్ల్యు.2 తన ఆధీనంలో ఉన్న ప్రతివాదులు కింది కోర్టుతో అంతగా తూకం

వేయకూడదని చెప్పినంత మాత్రాన 2015 నుంచి 2017 సంవత్సరాలకు సంబంధించి ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లలోని అంశాలను అడంగల్ దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లలోని అంశాలను మించిపోయాయి.

మరోవైపు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, ఆర్వోఆర్ పుస్తకాలు పిటిషనర్లు వాదించడానికి మంచి కేసు ఉందని, ఈ వ్యవహారంలో తీవ్రమైన సమస్య ఉందని చూపిస్తున్నాయి. అందువల్ల పిటిషనర్లు నిషేధానికి కేసు వేశారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిజిస్టర్డ్ హక్కు పత్రాల ద్వారా, రెవెన్యూ రికార్డుల్లో పేర్ల మ్యూటేషన్ తదితరాల ద్వారా భూమిని తన ఆధీనంలో ఉంచుకున్న వ్యక్తిని నిషేధాజ్ఞలు విధించారు.

కోర్టు, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దాఖలు చేయబడిన అన్ని పత్రాల యొక్క స్పష్టమైన విలువను చర్చించడంలో విఫలమైంది. భారతదేశంలోని అత్యున్నత న్యాయస్థానాలు నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేయడం చాలా చట్టపరమైన ప్రాముఖ్యత కలిగిన విషయం అని పేర్కొంది. ముఖ్యంగా మెరిట్ ఆధారంగా స్టే మంజూరు చేయడంలో కోర్టు చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలి. దాఖలైన అన్ని డాక్యుమెంట్లను పరిగణనలోకి తీసుకుని చర్చించాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. నిషేధాన్ని మంజూరు చేసేటప్పుడు లేదా తిరస్కరించేటప్పుడు పార్టీల ప్రవర్తన మరొక ముఖ్యమైన విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి. ప్రత్యేక ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 41 పార్టీల ప్రవర్తనను బట్టి నిషేధాన్ని తిరస్కరించవచ్చని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఇదే సూత్రాన్ని ఈ కేసులో వర్తింపజేసిన నిందితులు 1, 2లు 2013లో సెల్ డీడ్లు దాఖలు చేశారని, ఇప్పుడు ఆ ఆస్తి తమ సొంత ఆస్తి అని చెబుతున్నారని తెలుస్తోంది. ఈ ప్రవర్తన వారిని నిషేధాన్ని వ్యతిరేకించడానికి లేదా ఏదైనా సమానత్వాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి నిరాకరిస్తుంది. 2018లో దావా వేసినప్పుడు వారు టర్న్ తీసుకొని ఇతర ప్రతివాదులు-ప్రతివాదులతో కలిసి ప్రయాణిస్తున్నారు. 18.11.2013 నాటి "ఒప్పుడాల పత్రం" లేదా లేఖ కూడా ప్రాముఖ్యత కలిగిన పత్రం, దీనిని విస్మరించారు. అది నకిలీదా కాదా అనేది విచారణలో తేలాల్సి ఉంది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం అముత్తల సుధాకర్ వి.పి కేసును నమ్ముకోవడంలో కింది కోర్టు తప్పు చేసింది. బుచ్చిరెడ్డి (చనిపోయాడు) ఎల్.ఆర్.ఎస్. ప్రతి టైటిల్ వాదనకు డిక్లరేషన్ కోసం దావా వేయాల్సిన అవసరం లేదు. టైటిల్ విషయంలో తీవ్రమైన వివాదం తలెత్తినప్పుడు డిక్లరేషన్ దావా వేయాల్సి ఉంటుంది.

అయితే ఈ పత్రాలన్నింటినీ విచారించడంలో కింది కోర్టు విఫలమైందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఆంక్షలు విధించడానికి అవసరమైన అంశాలు ఉన్నాయని స్పష్టమవుతుంది. సేల్ డీడ్స్, రైట్స్ బుక్స్ రికార్డులు, అప్పుడాల పత్రం/ సమ్మతి పత్రం పిటిషనర్లు తమకు అనుకూలంగా ప్రాథమిక కేసును కలిగి ఉన్నారని చూపిస్తుంది. స్వాధీనం కూడా టైటిల్ ను అనుసరిస్తుంది. తహశీల్దార్ల ద్వారా జారీ చేయబడే మరియు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారిచే సంతకం చేయబడిన రెవెన్యూ రికార్డులు కూడా తమ ఆధీనంలో ఉన్న అంశాలను కలిగి ఉంటాయి. వాటిని పూర్తిగా విస్మరించలేం. పిటిషనర్లు 2013 సంవత్సరానికి చెందిన రెండు సేల్ డీడ్ల కింద ఈ ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారు. లింక్ డాక్యుమెంట్లు 2001 సంవత్సరానికి చెందినవి. చట్టప్రకారం ఈ విధానాన్ని అనుసరించి రెవెన్యూ రికార్డుల్లో తమ పేర్లను మార్చుకున్నారు. వారికి ఆంక్షలు విధించకపోతే ఎక్కువ నష్టం జరుగుతుంది. అందువల్ల 2015 నుంచి 2017 వరకు ఉన్న ఆదాయ రికార్డులను మాత్రమే ప్రతివాదులు దాఖలు చేశారు.

అందువల్ల, సౌలభ్యం యొక్క సమతుల్యత పిటిషనర్లకు మాత్రమే అనుకూలంగా ఉంటుంది. చెల్లుబాటు అయ్యే సేల్ డీడ్ల కింద కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిని ప్రతివాదులు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అనుమతించకపోతే పిటిషనర్లకు కోలుకోలేని నష్టం జరుగుతుంది. వాస్తవానికి ఆ నష్టాన్ని డబ్బు పరంగా పూడ్చలేం.

అందువల్ల, నిషేధాన్ని తిరస్కరించడంలో దిగువ కోర్టు తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కేసులో అన్ని డాక్యుమెంట్లను, వాటి అంతర్భాగాన్ని చర్చించడంలో వైఫల్యం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. ప్రాథమిక కేసు, సౌలభ్య సమతుల్యత మరియు కోలుకోలేని నష్టం ఉందని నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు అన్ని పత్రాలను మొత్తం మౌఖిక సాక్ష్యాలతో చర్చించాల్సిన బాధ్యత న్యాయస్థానాలపై ఉంది. దీనిని నొక్కి చెప్పలేము లేదా అతిగా అంచనా వేయలేము. ఈ ఉత్తర్వులను యథాతథంగా కొనసాగిస్తే న్యాయం జరుగుతుంది.

ఇకపై ప్రతివాదులు పిటిషనర్లతో (ఇక్కడ) శాంతియుతంగా సంప్రదింపులు జరపకుండా, దావా షెడ్యూలు ఆస్తిని అనుభవించకుండా నిరోధించడానికి వీలుగా ఆంక్షలు విధించారు. ఖర్చులు లేవు.

ఈ కోర్టు వ్యక్తం చేసిన ప్రాథమిక అభిప్రాయాలు ప్రస్తుత సి.ఎం.ఎ.ను నిర్ణయించడానికి మాత్రమే మరియు దావా విచారణ సమయంలో మెరిట్ ఆధారంగా కేసును నిర్ణయించడానికి అడ్డంకిగా ఉండవు.

జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు కొనసాగింపుగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేశారు.

పి.రామకృష్ణ

జాయింట్ రిజిస్ట్రార్

ట్రూ కాపీ//

సెక్షన్ ఆఫీసర్

[గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ, అతని లార్డ్ షిప్ ల కొరకు దయగల పరిశీలన కొరకు]

కు

1. ఐవీ అడిషనల్ డిప్యూటీ జడ్జి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా. (దీనితో)

రికార్డులు ఏవైనా ఉంటే)

2. ఎస్.ఆర్.ఐ.కు ఒక సి.సి. రాఘవన్ కె.తలపాక అడ్వకేట్

3. 9ఎల్.ఆర్. కాపీలు.

4. అండర్ సెక్రటరీ, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మినిస్ట్రీ ఆఫ్ లా, జస్టిస్ మరియు

కంపెనీ వ్యవహారాలు, న్యూఢిల్లీ.

5. కార్యదర్శి, ఏపీ హైకోర్టు అడ్వకేట్స్ అసోసియేషన్ లైబ్రరీ, హైకోర్టు  
కోర్టు భవనాలు, ఆంధ్రప్రదేశ్.

6. రెండు సీడీ కాపీలు



హైకోర్టు

తేదీ:12/06/2019

క్రమం

సీఎంపి.. నెం.1269 ఆఫ్ 2018

సీఎంపి కు అనుమతి ఇవ్వడమైనది.