



2019:APHC:16555

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

సోమవారం (జూన్ పదో రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

సివిల్ అప్పీలు నెంబరు: 1359 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. పల్లా అరుణ W/ం. పల్లా సత్యనారాయణ, హిందువు, సుమారు 56 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ హౌస్ వైప్, ఆర్/ఓ డి. నెం.14-16-3. రామజోగిపేట, మహారాణిపేట పోస్ట్ విశాఖపట్నం

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. బొట్టా సీతమ్మ (మరణం) విశాఖపట్నం
2. బొట్టా సన్యాసిరావు (ఎస్/ఓ). దివంగత చంద్రయ్య, రిటైర్డ్ పోర్టు ఉద్యోగి. రియో.రామజోగిపేటకు చెందిన 56 ఏళ్ల హిందువు. మహారాణిపేట.పోస్ట్.విశాఖపట్నం జిల్లా-530002

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.రాధాకృష్ణ

ప్రతివాదులకు ఏకే: పి.రాజశేఖర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2019:APHC:16555

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము అమరావతి

సోమవారం, జూన్ పదవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

CMA నెంబరు: 1359 ఆఫ్ 2018

సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 43 రూల్ 1 [యు] కింద అప్పీలు, తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా బాధించబడింది:18/7/2018న ఎస్సీ, ఎస్టీ కేసుల ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి కమ్ 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై జీవో నెం.225/2008లో భీమునిపట్నం జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 23/06/2008న జీవో నంబరు 40/1997లో ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేసింది.

మధ్య:

1. పల్లా అరుణ W/o. పల్లా సత్యనారాయణ, హిందువు, సుమారు 56 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ హౌస్ వైఫ్, ఆర్/ఓ డి. నెం.14-16-3. రామజోగిపేట, మహారాణిపేట పోస్ట్ విశాఖపట్నం

... పిటిషనర్/ప్రతిస్పందకుడు/పిటిషనర్

మరియు:

1. బొట్టా సీతమ్మ (మరణం) విశాఖపట్నం
2. బొట్టా సన్యాసిరావు (ఎస్/ఓ). దివంగత చంద్రయ్య, రిటైర్డ్ పోర్టు ఉద్యోగి. రియో.రామజోగిపేటకు చెందిన 56 ఏళ్ల హిందువు. మహారాణిపేట.పోస్ట్.విశాఖపట్నం జిల్లా-530002

... ప్రతివాదులు/ అప్పీలుదారుడు/ ప్రతివాదులు



2019:APHC:16555

ఐఎ నెంబరు: 1 ఆఫ్ 2018

సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఎస్ సి మరియు ఎస్ టి కేసుల ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై 18-07-2018 నాటి డిక్రీ మరియు తీర్పుకు అనుగుణంగా తదుపరి అన్ని చర్యలను నిలిపివేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. లేనిపక్షంలో విశాఖ జిల్లా పిటిషనర్ తీవ్ర ఇబ్బందులకు గురవుతారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. ఎం.రాధాకృష్ణ

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.

కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది : ఉత్తర్వులు



2019:APHC:16555

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

CMA నెంబరు: 1359 ఆఫ్ 2018

ఉత్తర్వులు:

విశాఖపట్నంలోని 11వ అదనపు డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి 2008 జీవో నెం.225లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఈ సివిల్ అప్పీల్ దాఖలైంది. భీమునిపట్నం జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 1997 నాటి జీవో నెం.40లో 23.06.2008న ఇచ్చిన డిక్రీని, తీర్పును కొట్టివేస్తూ అప్పీలుకు అనుమతినిస్తూ అప్పీలుకు అనుమతినిస్తూ అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.రాధాకృష్ణ, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.రాజాశేఖర్ వాదనలు ఈ కోర్టు విన్నది.

ఉత్తరాది మఠం వర్సెస్ రాఘవేంద్ర స్వామి మఠం¹, హెచ్.పి.వేదవ్యాసచార్ వర్సెస్ శివశంకర, మరొకరు² శాంతి దేవి వర్సెస్ దరోష్టిదేవి³ తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన పలు తీర్పులు, కేశవరెడ్డి వర్సెస్ విరూపాక్షారెడ్డి⁴ తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.

ఈ కేసును కింది కోర్టుకు రిమాండ్ చేయడంలో కింది కోర్టు ప్రాథమిక

¹(2018) 10 SCC 484

² (2009) 8 SCC 231

³(2006) 13 SCC 775

⁴(2016) 1 ALD 564

తప్పిదం చేసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అస్సలు పాటించలేదని ఆయన వాదన. అదనపు సాక్ష్యం అందాల్సి ఉందని కోర్టుకు నమ్మకం కుదిరిన తర్వాత సిపిసిలోని 41 రూల్ 28, 29



ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించాల్సి ఉంటుందని, సాక్ష్యాలను స్వయంగా స్వీకరించే విచక్షణాధికారం అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఉందని లేదా సాక్ష్యాలను స్వీకరించి, కనుగొన్నదాన్ని తిరిగి పంపమని దిగువ కోర్టును ఆదేశించే విచక్షణాధికారం అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఉందని న్యాయవాది వాదించారు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వాలన్న అవసరం లేదనేది ఆయన వాదన.

దీనిపై ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది స్పందిస్తూ కింది కోర్టు ఎలాంటి తప్పిదం చేయలేదని, అదనపు సాక్ష్యాధారాలు అవసరమని కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత కేసును తిరిగి దిగువ కోర్టుకు పంపే అవకాశం ఉందని వాదించారు. **ది కార్పొరేషన్ ఆఫ్ మద్రాస్ అండ్ ఇంకన్ వర్సెస్ ఎం పార్థసారథి తదితరులు⁵** కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడిన ప్రముఖ న్యాయవాది, దిగువ కోర్టు తీర్పును, డిక్రీని కొట్టివేసే అధికారం సీపీసీలోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 23- ఏ ప్రకారం కోర్టుకు ఉందని, ఈ తీర్పు దృష్ట్యా ట్రయల్ కోర్టు అదనపు అంశాలను రూపొందించి కొత్తగా దావాను నిర్ణయించవచ్చని

⁵(2018) 9 SCC 445

వాదించారు. కాబట్టి, ఈ ఉత్తర్వులో ఏ తప్పు లేదని పండిత న్యాయవాది వాదిస్తున్నారు.

అప్పీలుకు సంబంధించిన 13వ పేరలో ఆయన లేవనెత్తిన అంశాలను అప్పీలుదారుని తరపు న్యాయవాదులు ప్రధానంగా ఆధారం చేసుకున్నారు.

సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 23 ఒక కేసును రిమాండ్ చేయడానికి సంబంధించినది అప్పీలేట్ కోర్టు.. ఒరిజినల్ లిస్ ప్రాథమిక అంశంలో పరిష్కరించబడి, అప్పీలేట్ కోర్టు ఆ తీర్పును తిప్పికొట్టాలని నిర్ణయించినట్లయితే, అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ కేసును రిమాండ్ కు ఆదేశించవచ్చు మరియు ట్రయల్ కోర్టు ఏ అంశం లేదా సమస్యలను విచారించాలో కూడా ఆదేశించవచ్చు. కాకపోతే, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 23-ఎ ప్రకారం అప్పీలులో డిక్రీని తిప్పికొట్టి, పునర్విచారణ అవసరమని భావించిన తరువాత అప్పీలేట్ కోర్టుకు కేసును రిమాండ్ చేసే అధికారం ఉంది. అందువల్ల, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్



2019:APHC:16555

41 రూల్ 23 మరియు 23-ఎ అప్పీలులో తీర్పును తిప్పికొట్టే పరిస్థితిని వివరిస్తుంది మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు మరియు సాక్ష్యం అవసరమని భావిస్తుంది.

అయితే, అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు సరిపోతాయని హైకోర్టు భావిస్తే, రిమాండ్ లేకుండా కేసును తనంతట తానుగా నిర్ణయించుకోవచ్చు మరియు చివరకు కేసును నిర్ణయించవచ్చు.

ఏదేమైనా, దిగువ న్యాయస్థానాలు ఏదైనా సమస్యను రూపొందించడంలో విఫలమయ్యాయని, ఏదైనా సమస్యను విచారించడంలో లేదా ఒక వాస్తవాన్ని నిర్ణయించడంలో విఫలమయ్యాయని అప్పీలేట్ కోర్టు భావిస్తే, అప్పీలేట్ కోర్టు స్వయంగా సమస్యను / సమస్యలను రూపొందించవచ్చు మరియు విచారణ కోసం దిగువ కోర్టుకు పంపవచ్చు మరియు అటువంటి సమస్య /లపై అదనపు సాక్ష్యాలను తీసుకోవచ్చు. దిగువ కోర్టు నిర్దిష్ట సమస్య/సమస్యలపై సాక్ష్యాలను నమోదు చేసిన తరువాత వాటిని అప్పీలేట్ కోర్టుకు తిరిగి ఇవ్వాలి. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 26 కింద సాక్ష్యాలను స్వీకరించిన తరువాత అప్పీలేట్ కోర్టు స్వయంగా అప్పీలును నిర్ణయిస్తుంది.

వీటన్నింటితో పాటు, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 27, అదనపు సాక్ష్యాలను స్వీకరించడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి కేసులోని పక్షాలకు అవకాశం ఇస్తుంది.

ప్రస్తుత కేసులో ఇరు పక్షాలు ఈ ఆప్షన్ ను ఉపయోగించుకున్నాయి ఇందులో పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది ఇద్దరూ అదనపు సాక్ష్యాలను స్వీకరించడానికి దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు. సదరు దరఖాస్తులు, దానిపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సవాలులో ఉన్న అంశం కాదు. ఈ ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలును "అనుమతించారు" మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క డిక్రీని "తిప్పికొట్టారు" - ఇది ఇక్కడ లేవనెత్తిన ముఖ్యమైన ప్రశ్న.

విజ్ఞులైన న్యాయవాదిని విచారించిన తరువాత మరియు ఈ అంశంపై చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, దిగువ కోర్టు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 28 మరియు 29 లోని నిబంధనలను విస్మరించినందుకు ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 28 ప్రకారం అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అనుమతించినప్పుడు అప్పీలేట్ కోర్టు (ఎ) నేరుగా సాక్ష్యాలను తీసుకోవచ్చు లేదా (బి) సాక్ష్యాలను రికార్డ్ చేసి తిరిగి అప్పీలేట్ కోర్టుకు పంపమని ట్రయల్ కోర్టును లేదా మరేదైనా సబార్డినేట్ కోర్టును ఆదేశించవచ్చు. సాక్ష్యాధారాలను ఏ అంశానికి పరిమితం చేయాలి



2019:APHC:16555

అప్పీలేట్ కోర్టు పేర్కొనాలని రూల్ 29 స్పష్టం చేసింది. వాస్తవానికి మద్రాసు కార్పొరేషన్ కేసులో (5 సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు కూడా ఒక నిర్దిష్ట అంశంపై పరిమిత విచారణ కోసం సాక్ష్యాలను తనంతట తానుగా తీసుకెళ్లే లేదా ట్రయల్ కోర్టుకు కేసును బదిలీ చేసే అవకాశం ఉందని పేర్కొంది. అయితే, ఆ కేసులో, అదనపు సాక్ష్యాలను ఎదుర్కోవటానికి ఎటువంటి ఖండన సాక్ష్యాలను దాఖలు చేయడానికి అప్పీలేట్ కోర్టు ప్రత్యర్థి పక్షానికి అవకాశం ఇవ్వకపోవడంతో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు పక్షపాతం కలిగించిందని భావించింది. అందువల్ల సుప్రీంకోర్టు ఈ కేసును సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 23-ఎ కింద రిమాండ్ చేసి విచారణకు ఆదేశించింది.

ప్రస్తుత కేసులో అదనపు సాక్ష్యాలను స్వీకరించేందుకు ఇరుపక్షాలు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను అనుమతించాలని కింది కోర్టు భావించింది. అదనపు సాక్ష్యాల కోసం దరఖాస్తులు దాఖలు చేయడంలో పార్టీలు ఇచ్చిన కారణాలను ఆమోదించారు. ఆ తర్వాత అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ కోర్టు అభిప్రాయంతో తప్పు చేసింది. మొత్తం అప్పీలును అనుమతించి, తాజా సాక్ష్యాధారాలను స్వీకరించడానికి కేసును రిమాండ్ కు పంపింది.

(ఎ) సాక్ష్యాలను స్వయంగా నమోదు చేయాలని నిర్ణయించుకోవడం లేదా (బి) అటువంటి సాక్ష్యాలను తీసుకొని ఫలితాలను అప్పీలేట్ కోర్టుకు తిరిగి పంపమని దిగువ కోర్టును ఆదేశించడం వంటి ఎంపికలు ఇందులో ఉన్నాయి. పై రెండింటినీ చేయలేదు. దీనికితోడు సాక్ష్యాధారాలను ఏ అంశానికి పరిమితం చేయాలో కూడా అప్పీలేట్ కోర్టు పేర్కొనలేదు.

ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, డిక్రీని పక్కనపెట్టి అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ కింది కోర్టు తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కేసులో వెలువరించిన తీర్పు మెరిట్ ఆధారంగా వచ్చిన తీర్పు. సిపిసిలోని 41 రూల్ 23, 23-ఎ ప్రకారం అప్పీలేట్ కోర్టు తన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం లేదు. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 కిందకు వచ్చే పరిస్థితిని ఇది డీల్ చేసింది. ఆ దృష్ట్యా, అప్పీలుదారుని తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన కేసు చట్టం కేసు యొక్క వాస్తవాలకు మరింత సముచితమైనది మరియు వర్తిస్తుంది. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 41 యొక్క నిబంధనలు మరియు ఉదహరించిన కేసు చట్టం యొక్క సరళమైన భాష వివరణ ఈ కేసులో మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు తప్పు చేసిందని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.



2019:APHC:16555

అందువల్ల, ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ఈ విషయంలో అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఈ క్రింది ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి, అవి:

1. విశాఖపట్నంలోని 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పరిశీలించి అదనపు సాక్ష్యాలను స్వయంగా నమోదు చేయాలా లేదా అదనపు సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు పంపాలా అని నిర్ణయించాలని ఆదేశించారు. విశాఖపట్నంలోని 11వ అప్పీలేట్ కోర్టు సాక్ష్యాల నమోదు కోసం కేసును ట్రయల్ కోర్టుకు పంపాలని నిర్ణయిస్తే, కోర్టు సిపిసిలోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 28 మరియు 29 కింద పేర్కొన్న ప్రక్రియను ఖచ్చితంగా పాటించాలి.
2. సాక్ష్యాలను స్వయంగా నమోదు చేసిన తరువాత లేదా ట్రయల్ కోర్టు నుండి రికార్డ్ చేసిన సాక్ష్యం అందుకున్న తరువాత, దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు మెరిట్ ఆధారంగా అప్పీలును పరిష్కరిస్తుంది.
3. గడువు పొడిగించకుండా ఈ ఉత్తర్వులు అందిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల వ్యవధిలో మొత్తం ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి.

అసలు దావా 1997 సంవత్సరానికి చెందినది కావడం, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు 2008 సంవత్సరానికి చెందినది కావడం, అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పు 2018 సంవత్సరానికి చెందినది కావడంతో కాలపరిమితిని నిర్ణయించి, విశాఖపట్నంలోని 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి అలా నిర్ణయించిన కాలపరిమితిని కచ్చితంగా పాటించాలని ఆదేశించారు.

పై ఆదేశాలతో, ఈ సివిల్ ఇతర అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది, కానీ పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.



2019:APHC:16555

// నిజమైన కాపీ //

To

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ (ఆయన ప్రభువు దయగల పరిశీలనకు)

1. ఎస్సీ, ఎస్టీ కేసుల స్పెషల్ సెషన్స్ జడ్జి కమ్ 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి, విశాఖపట్నం (కేసు రికార్డులతో సహా)
2. జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, భీమునిపట్నం, విశాఖపట్నం జిల్లా.
3. శ్రీ ఎం.రాధాకృష్ణ అడ్వకేట్ (బి.పి.యు.సి)కి ఒక సిసి
4. శ్రీ పి.రాజశేఖర్ అడ్వకేట్ కు ఒక సిసి [బి.పి.యు.సి]
5. 9 ఎల్ఆర్ కాపీలు
6. అండర్ సెక్రటరీ, భారత యూనియన్, న్యాయ, న్యాయ, కంపెనీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, న్యూఢిల్లీ
7. కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు న్యాయవాదుల సంఘం, హైకోర్టు భవనాలు, విజయవాడ
8. రెండు సిడి కాపీలు



2019:APHC:16555

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

తేదీ:10/06/2019

ఆర్డర్

సీఎంఏ. నెం.1359 ఆఫ్ 2018

సీఎంఏకు అనుమతి..