



ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సి.ఎం.ఎ.నెం.1480 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

ది నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్

ట్రాండ్ ఆఫీసు, అచ్చిరెడ్డి కాంప్లెక్స్, అరండల్ పేట్,

నరసరావుపేట (గుంటూరు)... అప్పీలుదారు

మరియు

కుంభా శివమ్మ, దివంగత ఏసయ్యతో పాటు మరో ఐదుగురు... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ :01.02.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎం.వెంకట రమణ, జె.



అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సి.ఎం.ఎ.నెం.1480 ఆఫ్ 2008

తేది : 01.02.2021

మధ్య:

నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ బ్రాంచ్ ఆఫీస్, అచ్చిరెడ్డి కాంప్లెక్స్,

అరండల్ పేట,నరసరావుపేట, గుంటూరు ... అప్పీలుదారు

మరియు

కుంభా శివమ్మ, భర్త స్వర్ణీయ యేసయ్య

మరో ఐదుగురు... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - నరేష్ బైరపనేని

ప్రతివాదులతరపున్యాయవాది : శ్రీ.జి.వి.ఎస్.మెహర్ కుమార్

జిస్ట్ :

హెడ్ నోట్స్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు: లేదు

---

ఎం.వెంకట రమణ, జె.



గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సి.ఎం.ఎ.నెం.1480 ఆఫ్ 2008

ఆర్డరు :-

డబ్ల్యు.సి.కేస్ నెం.51, ఆఫ్ 2004 లో వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ కమిషన్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్, సర్కిల్ 1, గుంటూరు, ది. 04.04.2006 నాటి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఈ సివిల్ అప్పీల్ చేయబడింది.

2. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ కమిషనర్ ('షార్ట్'గా కమిషనర్) ముందు మూడవ ప్రతివాది అప్పీలుదారుడు. కమిషనర్ ముందు ఈ ప్రతివాదులు 1 నుంచి 4 మంది పిటిషనర్లు గా, ఈ ప్రతివాదులు 5, 6 కమిషనర్ ముందువరుసగా 1, 2 ప్రతివాదులు గాను ఉన్నారు.

3. శ్రీ కుంభ యేసయ్య అనే వ్యక్తి మరణం కారణంగా ఈ దావా దాఖలైంది. అతడు మొదటి ప్రతిస్పందకుడి భర్త, రెండవ ప్రతిస్పందకుని తండ్రి మరియు ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 యొక్క కుమారుడు. ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 తమకు రూ.3,00,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని, మృతుడు మరణించిన తేదీ నుంచి చెల్లింపు వరకు ఏడాదికి 18 శాతం వడ్డీతో చెల్లించాలని కోరుతూ కమిషనర్కు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

4. శ్రీ యేసయ్య ఐదవ ప్రతివాది వద్ద పనిచేసే కార్మికుడు, అప్పుడు ట్రాక్టర్-ట్రైలర్ ఏపీ 7 జి 6456/6457 యజమాని పిటిషనర్ వద్ద బీమా చేయించారని కమిషనర్ ముందు 1 నుండి 4 మంది ప్రతివాదులు వాదించారు. 14.09.2002న ఉదయం 6.00 గంటల సమయంలో శ్రీ యేసయ్య ఇతరులతో కలిసి పై ట్రాక్టర్ పై వెళ్లి ఫిరంగిపురంలోని క్రిస్టియన్ శ్మశానవాటిక సమీపంలోని క్వారీ నుంచి మట్టిని లోడ్ చేసి ఐదవ ప్రతివాది భూముల్లో అన్ లోడ్ చేయడానికి వెళ్లారు. పై క్వారీలో భూమిని తవ్వి ట్రయిలర్ లోకి లోడ్ చేస్తుండగా తవ్వకం వల్ల దెబ్బతిన్న పెద్ద



బండరాయి కింద పడి ఏసయ్య వీపుపై పడటంతో పలుమార్లు గాయపడి అక్కడికక్కడే మృతి చెందినట్లు దరఖాస్తుదారులు తెలిపారు. ఈ ఘటనకు సంబంధించి ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మేరకు ఫిరంగిపురం పోలీస్ స్టేషన్ లో క్రైం నెం.69 ఆఫ్ 2002నమోదైంది. అందువలన, దరఖాస్తుదారులు/ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు శ్రీ యేసయ్య మరణం ఐదవ ప్రతివాదికి ఉద్యోగిగా మరియు ఉద్యోగ సమయంలో జరిగిందని కమిషనర్ ముందు పేర్కొన్నారు.

5. సంఘటన జరిగిన తేదీ నాటికి శ్రీ యేసయ్య వయస్సు 30 సంవత్సరాలు అని, బత్తాతో పాటు నెలకు రూ.3000/- వేతనం కోసం సంపాదిస్తున్నారని, ఇది మొత్తం కుటుంబ ప్రయోజనం కోసం ఖర్చు చేస్తున్నారని ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 మంది కమిషనర్ ముందు వాదించారు. ఆయన అకాల మరణంతో తాము మద్దతు కోల్పోయామని వారు చెబుతున్నారు. డిమాండ్ చేసినప్పటికీ ప్రతివాదులు 5, 6, పిటిషనర్లు నష్టపరిహారం చెల్లించకపోవడంతో నష్టపరిహారం కోసం కమిషనర్ ముందు వాదనలు వినిపించారు.

6. ప్రతివాదులు 5, 6 మంది కమిషనర్ ముందు ఈ వాదనను వ్యతిరేకించడానికి ఎంచుకోలేదు. పిటిషనర్ మాత్రమే వారి వాదనను ప్రతిఘటించి, ప్రమాద స్వభావాన్ని ఖండిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. మృతుడు ట్రాక్టర్ లో కూలీగా ఐదో వ్యక్తి కోసం పనిచేస్తున్నాడని, దానికి ఇన్సూరెన్స్ లేదని కూడా ఖండించింది. మృతుడికి, ఆరో ప్రతివాదికి మధ్య యజమాని, ఉద్యోగి మధ్య ఎలాంటి సంబంధం లేదని, ఆరో ప్రతివాది నుంచి వాహన బదలాయింపుపై తమకు ఎలాంటి సమాచారం అందలేదని వాదించింది. అందువల్ల, క్లెయిమ్ము సంతృప్తి పరచాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది. ఆరో ప్రతివాదికి జారీ చేసిన పాలసీ కార్మికులకు సంబంధించి రిస్క్ ను కవర్ చేయలేదని వాదించింది.

7. మెటీరియల్ పై కమిషనర్ విచారణ నిమిత్తం కింది అంశాలను పరిష్కరించారు.

1. మృతుడు ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పనివాడేనా, ఉద్యోగంలో ఉన్నప్పుడు జరిగిన ప్రమాదంలో వ్యక్తిగత గాయాలతో చనిపోయాడా?



2. చెల్లించాల్సిన పరిహారం మొత్తం? మరియు

3. నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఎవరికి ఉంటుంది?

8. కమీషనర్ ముందు, ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు తనను తాను A.W.1గా పరీక్షించుకున్నాడు, అదే సమయంలో Ex.A1 నుంచి Ex.A4 వరకు ఆధారపడతాడు. అప్పీలుదారు తరపున, R.W.1 తన కార్యాలయంలోని ఒక సహాయకుడిని పరిశీలించారు, అదే సమయంలో Ex.B1 నుంచి Ex.B3 వరకు ఆధారపడతారు. ఈ విషయాన్ని పరిశీలించిన కమీషనర్ మృతుడు శ్రీ ఏసయ్య వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ ప్రకారం కార్మికుడు అని, అతనికి అనేక గాయాలు అయ్యాయని తేల్చారు. మృతుడి వయస్సు మరియు ఆదాయం ఆధారంగా, తగిన కారకాన్ని వర్తింపజేస్తూ, ఎక్స్.బి 1 బీమా పాలసీ కార్మికులకు సంబంధించిన రిస్క్ ను కవర్ చేస్తుంది కాబట్టి, ప్రతివాదులకు 1 నుండి 4 వరకు రూ.2,08,709/- నష్టపరిహారం ఇవ్వబడింది.

9. ఈ ఉత్తర్వుకు విరుద్ధంగా, ఈ పౌర సంబంధిత అప్పీలును బీమా సంస్థ ఇష్టపడుతుంది.

10. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని, 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.వి.ఎస్.మెహర్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాదులు 5, 6 మందికి నోటీసులు ఇచ్చినప్పటికీ ఈ విషయంలో పోటీకి దిగలేదు.

11. ఇప్పుడు నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి.

1.మరణించిన శ్రీ యేసయ్య మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.5 మధ్య సేవకుడిగా మరియు యజమానిగా సంబంధం ఉందా మరియు ఈ సంబంధం ప్రతిస్పందకుడు నెం.6ను బంధిస్తుందా?



2. ట్రాక్టర్-ట్రైలర్ యజమాని బీమా యొక్క ఎక్స్.బి1 పాలసీ కింద నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి పిటిషనర్ బాధ్యత వహిస్తారా?

3. ఏ ఉపశమనం?

12. పాయింట్ నెం.1: ప్రమాదం యొక్క స్వభావం ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు ఈ క్లెయిమ్ కోసం దరఖాస్తులో స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. తన వాంగ్మూలంలో మొదటి ప్రతివాది ఇదే వెర్షన్ తో బయటకు వచ్చారు. పిటిషనర్ తరపున మొదటి ప్రతివాదిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసినప్పుడు ఆమె సాక్ష్యాన్ని తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లభించలేదు.

13. ఈ ప్రమాదానికి సంబంధించి 1 నుంచి 4 మంది ప్రతిస్పందకుల వెర్షన్ కు ఎఫ్ ఐఆర్ యొక్క ఎక్స్.ఎ1 కాపీ నుంచి మద్దతు లభిస్తుంది. 14.09.2002న ఫిరంగిపురంలోని క్రీస్టియన్ శ్మశానవాటిక వెనుక ఉన్న క్వార్టర్ సమీపంలో ఇతరులతో కలిసి మట్టి తవ్వుతుండగా పెద్ద బండరాయి పడి యేసయ్య మృతి చెందినట్లు ఫిరంగిపురం గ్రామపంచాయతీ కార్యదర్శి పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. ఫిరంగిపురం పోలీస్ స్టేషన్ లో సెక్షన్ 174 సీఆర్ పీసీ కింద 2002 క్రైమ్ నెం.69 నమోదు చేశారు.

14. ప్రమాదం జరిగిన ప్రదేశంలో మట్టిని తవ్వే సమయంలో శ్రీ యేసయ్య మరియు అతనితో పాటు ఉన్న ఇతర కార్మికులకు సంబంధించిన విచారణ నివేదిక యొక్క ఫోటోకాపీని ఎక్స్-ఎ2 అంటారు. వారు శ్రీ దాసరి కోటేశ్వరరావు, శ్రీమతి ఉయ్యాల పార్వతి, శ్రీ కె.శంకర్, శ్రీ టి.శ్రీనివాసరావు. కాలమ్ లో. 14.09.2002న ఉదయం 6.00 గంటల సమయంలో శ్రీ ఏసయ్య, పైన పేర్కొన్న ఇతర కూలీలతో కలిసి ట్రాక్టర్ ఏపీ 7జీ 6456/6457లో ఫిరంగిపురంలోని క్రీస్టియన్ శ్మశానవాటిక వెనుక ఉన్న క్వార్టర్ కి వెళ్లారని, వారంతా మట్టిని తవ్వుతుండగా, భూమి విరగడం వల్ల ఒక పెద్ద బండరాయి కిందకు పడిపోయిందని ఈ విచారణ నివేదికలోని నం.15లో ప్రత్యేకంగా నమోదు చేయబడింది. ఆ సమయంలో ఇతర కూలీలు తప్పించుకోబోతుండగా శ్రీ ఏసయ్య పైకి ఎక్కబోతుండగా కిందకు జారిపడి ఈ బండరాయి అతని వీపుపై పడటంతో తీవ్ర



గాయాలయ్యాయి. యేసయ్య అనేక గాయాలతో మరణించాడని పోస్టుమార్టం రిపోర్టు ఫోటోకాపీ ద్వారా ఎక్స్.ఎ3 ధృవీకరించింది.

15. దురదృష్టవశాత్తూ శ్రీ యేసయ్య ఈ ప్రమాదానికి గురైన తీరు ఎక్స్.ఎ.3 విచారణ నివేదికలో స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది మరియు ఇది ఎ.డబ్ల్యు.1 యొక్క వెర్షన్ కు మద్దతు ఇస్తోంది.

16. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాదులు 5 మరియు 6 నుండి లేదా అప్పీలుదారు నుండి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. పిటిషనర్ల తరపున విచారించిన ఏకైక సాక్షి ఈ ప్రమాదం గురించి వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేని ఆమె వాంగ్మూలాన్ని తారుమారు చేయలేదు. తద్వారా ప్రమాదం జరిగిన తీరు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. పైన పేర్కొన్న కార్మికులతో కలిసి శ్రీ యేసయ్య, శ్రీ షేక్ ముస్తఫా (ప్రతివాది నెం.5) వద్ద ట్రాక్టర్ AP 7G 6456/6457లో పనిచేశారని రుజువైంది. ఈ విధంగా, ఇది ఐదవ ప్రతిస్పందకుడు శ్రీ ముస్తఫా మరియు శ్రీ యేసయ్యల మధ్య ప్రమాద సమయంలో యజమానిగా మరియు సేవకుడిగా సంబంధాన్ని స్థాపించింది. రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాల దృష్ట్యా ఈ సంబంధాన్ని అప్పీలుదారు తిరస్కరించడం సహించరాదు.

17. శ్రీ ఏసయ్య ఈ ట్రాక్టర్ పై కూలీగా పనిచేస్తున్నాడని, తన భర్త ఉపాధికి సంబంధించి ఎలాంటి రికార్డులు సమర్పించలేదని ఎ.డబ్ల్యు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పేర్కొంది. ఈ ప్రకటన పైన పేర్కొన్న రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ యొక్క విలువను ఏవిధంగానూ తగ్గించదు.

18. ఈ అంశానికి 1 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తారు.

19. పాయింట్ నెం.2: మెటీరియల్ ఆధారంగా కమిషనర్ కనీస వేతనాల చట్టం ప్రకారం శ్రీ యేసయ్య యొక్క 30 సంవత్సరాల వయస్సును పరిగణనలోకి తీసుకొని, వేరియబుల్ డిఎతో పాటు 27.07.2000 నాటి జిఓ ఎంఎస్ నెం.30ని వర్తింపజేయడం, అతని ఆదాయాన్ని



రూ.2,003/- గా పరిగణించడం, అతని ఆదాయాన్ని రూ.1437 టేసిక్ వేతనం + రూ.566 వర్తింపచేయడం, రూ.566 వర్తింపచేయడం. 08,292/-.

20. ప్రతివాదులు 5, 6, పిటిషనర్లను ఉమ్మడిగా, పలుమార్లు బాధ్యులను చేస్తూ కమిషనర్ మరో ఉత్తర్వు జారీ చేశారు.

21. ఈ ట్రాక్టర్-ట్రయిలర్ కు సంబంధించి ఎక్స్.బి1 పాలసీ యొక్క జీవనోపాధిని పరిగణనలోకి తీసుకొని పిటిషనర్ యొక్క బాధ్యత నిర్ణయించబడింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ దాని కింద వాహనం యజమానికి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది.

22. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ నరేష్ బైరపనేని వాదిస్తూ, శ్రీ యేసయ్య ఈ ట్రాక్టర్-ట్రయిలర్ కోసం నియమించిన కార్మికుడు అనడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని వాదించారు. బీమా కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ఎ.డబ్ల్యు.2 ద్వారా తొలగించబడిన విధంగా ఎక్స్.బి1 కేవలం యాక్ట్ పాలసీ మాత్రమే కాబట్టి, ఈ వాహనంపై పనిచేసే కార్మికుల ప్రమాదాన్ని కవర్ చేసే తదుపరి ఒప్పందం లేనందున, కమిషనర్ నమోదు చేసిన పరిశోధనలు సరైనవి కావని న్యాయవాది వాదించారు. ఏపీ మోటారు వాహనాల నిబంధనల్లోని రూల్ 252 ప్రకారం ఈ వాహనం స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రయాణికులెవరినీ ప్రయాణించడానికి అనుమతించలేమని, 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదుల కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్నా శ్రీ యేసయ్య ఈ వాహనంపై వేతనం లేని లేదా ఉచిత ప్రయాణికుడిగా మాత్రమే మిగిలిపోయారని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, పై పరిస్థితులలో, సెక్షన్ 2(ఎన్)లో పనివాడి నిర్వచనం ప్రకారం మరణించిన వ్యక్తిని ఉద్యోగిగా పరిగణించలేము, క్లెయిమ్ చేయడానికి వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని నిబంధనలను ఉపయోగించడం సరికాదు.

23. శ్రీ యేసయ్య గారి ఉద్యోగ స్వభావమే ఈ వాదనకు ఆధారం. వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 2(1)(ఎన్) ప్రకారం ఉద్యోగం చేసే స్వభావం క్యాజువల్ గా ఉన్న కార్మికుడిని అలా మినహాయించరు. ఈ సందర్భంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే,





సంఘటన జరిగిన సమయంలో అతను ఏ ప్రయోజనం కోసం నియమించబడ్డాడు మరియు అది యజమాని యొక్క వ్యాపారం లేదా వ్యాపారం కోసం. ఈ చట్టం కింద ప్రయోజనం కోసం ఒక కార్మికుడు కూడా షెడ్యూల్ 2 పరిధిలోకి వస్తాడని గమనించాలి, ఇక్కడ వివిధ రకాల సేవలు లేదా ఉపాధి వివరించబడింది.

24. ఈ కేసులో వాస్తవ నేపథ్యంలో శ్రీ ఏసయ్య, ట్రాక్టర్-ట్రైలర్ పై పనిచేసే ఇతర కూలీలతో కలిసి ఈ ట్రాక్టర్ యజమాని యొక్క వ్యవసాయ పొలంలో అన్ లోడ్ చేయడానికి లేదా డంప్ చేయడానికి భూమిని తవ్వుతున్నట్లు దర్యాప్తు సంస్థ నమోదు చేసిన విచారణ నివేదికలో స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. అనగా ఐదవ ప్రతిస్పందకుడు, ఈ ట్రాక్టర్ పై పనిచేసే కార్మికులుగా, సెక్షన్ 2(1)(n) ప్రకారం కార్మికుడి యొక్క ప్రతి లక్షణం స్థాపించబడుతుంది. అందువలన శ్రీ యేసయ్య స్థానం పనివారి నష్టపరిహార చట్టం యొక్క అనువర్తన పరిధి నుండి మినహాయించబడలేదు.

25. ఆధారం: బి1 బీమా పాలసీ 6వ ప్రతిస్పందకుడికి, అప్పీలుదారునికి మధ్య బీమా ఒప్పందాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. అయితే, ఈ ఒప్పందానికి సంబంధించిన అంశం ట్రాక్టర్-ట్రైలర్. అందువల్ల, ఈ ఒప్పందంలో ఉన్న వ్యక్తులు లేదా పార్టీలు కాకుండా వాహనంతో వెళుతుంది. ఒకసారి ఈ వాహనాన్ని మరొక వాహనానికి బదిలీ చేసినప్పుడు, దాని కింద ఉన్న ఒప్పందం యొక్క బీమా పాలసీ వాహనానికి సంబంధించి చెల్లుబాటు అవుతుంది, అందువల్ల, ఈ వాహన యజమానిపై తీసుకున్న ఏదైనా చర్య, బీమా పాలసీ అతని పేరు మీద బదిలీ చేయబడినా లేదా మరేదైనా, ఈ బీమా ఒప్పందం అతనికి నష్టపరిహారం ఇస్తుంది. అందువల్ల, ఆ సందర్భంలో, పిటిషనర్-బీమాదారు మరియు 6 వ ప్రతివాది మధ్య మాత్రమే ఒప్పందం యొక్క గోప్యత మిగిలి ఉందని శ్రీ నరేష్ బైరపనేని యొక్క వాదన, ఈ విషయంలో అప్పీలుదారు యొక్క బాధ్యతను తొలగించడానికి కారణం కాదు.



26. ఈ ట్రాక్టర్-ట్రైలర్ ను ప్రతిస్పందకుడు నెం.6 ప్రతివాది నెం.5కు విక్రయించినట్లు తెలుస్తోంది. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ నుండి ఈ వాహనాన్ని సూచించడానికి లోపం ఉంది. కమిషనర్ కు సమర్పించిన దరఖాస్తులో ప్రతివాదులు 5, 6ల వివరణ, విచారణ సందర్భంగా వారిద్దరితో వ్యవహరించిన తీరు మాత్రమే ఈ బదిలీకి సూచిక. ఆరవ ప్రతివాది నుండి ఈ వాహనాన్ని బదిలీ చేయడానికి సంబంధించి అప్పీలుదారు యొక్క కౌంటర్ లో ఒక ప్రస్తావన దీనికి మద్దతు ఇస్తుంది, ఎందుకంటే వాహనం యొక్క ఈ బదిలీ గురించి తమకు ఎటువంటి సమాచారం అందలేదని వాదించబడింది. ప్రతివాదులు 5, 6 మంది ఈ విషయాన్ని కమిషనర్ ముందు లేదా ఈ అప్పీలులో వాదించడానికి ఎంచుకోలేదని, అందువల్ల ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 మంది వాదనకు సంబంధించి వారు మౌనంగా ఉండటం గమనార్హం.

27. ప్రమాదవశాత్తూ, ఉద్యోగరీత్యా, అదే సమయంలో ప్రమాదం జరిగిందని నిర్ధారణ అయినప్పుడు, శ్రీ యేసయ్య ప్రాణాపాయ స్థితిలో ఉన్న ఐదవ ప్రతిస్పందకుడికి, ఈ వాహనం యొక్క బదిలీదారుడు కూడా ఈ వాహనం యొక్క రిజిస్టర్డ్ యజమాని లేదా బీమా పాలసీ ఎవరికి అనుకూలంగా ఉంటుందో అదే బాధ్యత వహిస్తాడు. వాహనం యొక్క ఈ బదిలీ గురించి బీమా సంస్థకు తెలియజేయనంత మాత్రాన, బీమా సంస్థ తన బాధ్యత నుండి నిర్దోషిగా బయటపడుతుందని లేదా అటువంటి స్కోరుపై దాని బాధ్యతను తప్పించుకోలేమని చెప్పలేము. బీమా యొక్క ఒప్పందం ప్రత్యేకంగా ప్రశ్నార్థకమైన ట్రాక్టర్లైలర్ కు సంబంధించి ఉంటుంది. Ex.B1 కింద ఆరవ ప్రతిస్పందకుడి పేరు మీద ఉన్న పాలసీ కూడా ఈ వాహనానికి యజమాని కావడం వల్ల ఐదవ ప్రతిస్పందకుడి ప్రయోజనం చేకూరుతుంది.

28. బీమా కంపెనీకి సమాచారం ఇవ్వకుండా వాహనాన్ని బదిలీ చేయడం లేదా పాలసీని ట్రాన్స్ఫర్ చేసిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా మార్పడం అనేది బీమా సంస్థను ఏదైనా చర్య నుండి



రక్షించడానికి మరియు దాని బాధ్యతను అమలు చేయడానికి కారణం కాదు. విశ్వసనీయత యొక్క ఒప్పందం ఈ రకమైన ఇన్సులేషన్ను పొందదు.

29. ఎక్స్.బి1 పాలసీలో చూసినట్లుగా, యజమాని (బీమా చేసిన వ్యక్తి) వద్ద పనిచేసే ఉద్యోగులు దీని పరిధిలోకి వస్తారని స్పష్టమైన సూచన ఉంది. రూ.15/- అదనపు ప్రీమియం చెల్లించడం వల్ల వాహనంలో పనిచేసే ఉద్యోగులకు సంబంధించిన రిస్క్ కవర్ చేయబడింది. పిటిషనర్ ను బాధ్యులను చేయడానికి కమిషనర్ కు ఇది ఆధారం. ఎ.డబ్ల్యు.1 తన పరీక్షా శీర్షికలో, ఈ సంఘటన గురించి వివరించలేదు మరియు ఎక్స్.బి 1 కింద ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా అదనపు ప్రీమియం ఎందుకు వసూలు చేయబడింది. అయితే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఇంత అదనపు ప్రీమియం వసూలు చేసినట్లు అంగీకరించాడు. క్లెయిమ్ కు సమాధానం ఇవ్వాలిని బాధ్యత బీమా సంస్థపై ఉన్నప్పుడు, ప్రతిస్పందకుల 1 నుండి 4 వెర్షన్ కు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎక్స్.బి1 సానుకూల మెటీరియల్ ను అందిస్తున్న పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు-బీమా సంస్థ తరపున ప్రతిపాదించిన వాదనలు నిలబడవు.

30. 1 నుంచి 4 మంది ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.వి.ఎస్.మెహర్ కుమార్ ఈ కోర్టు దృష్టికి పై అంశాలన్నింటినీ తీసుకువచ్చి, అప్పీలుదారుని బాధ్యత ఉందని, మినహాయింపు కోరడానికి ఎటువంటి రక్షణ లేదని వాదించారు. శ్రీ మెహర్ కుమార్ గారి ఈ వాదనను అంగీకరించక తప్పదు.

31. అందువల్ల, కమిషనర్ నిర్దేశించిన మేరకు ప్రతివాదుల 1 నుంచి 4 మంది క్లెయిమ్ ను సంతృప్తి పరచడానికి పిటిషనర్ - బీమాదారుడు ప్రతివాదులు 5 మరియు 6 లతో పాటు బాధ్యత వహిస్తారని భావించాలి.



32. ఇరుపక్షాల తరపున ఇచ్చే పరిహార పరిమాణానికి సంబంధించి వాదనలు ముందుకు రాలేదు. కాకపోతే అది సహేతుకమైన స్థాయిలో ఉంటుంది మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి సరిపోతుంది మరియు సముచితంగా ఉంటుంది.

33. ఈ విషయం ఇలా ఉంది.

34. పాయింట్ నెం.3: పాయింట్లు 1, 2లో వెల్లడైన అంశాల దృష్ట్యా, ఈ సివిల్ అప్పీల్ ను ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ, ఖర్చులు లేకుండా కొట్టివేయాలి.

35. ఫలితంగా, 04.04.2006 నాటి డబ్ల్యు.సి.కేస్ నెం.51లో గుంటూరు సర్కిల్-1లోని వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ కమిటీ అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ ఆదేశాలను ధృవీకరిస్తూ ఈ సివిల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. మిగిలిన మొత్తాన్ని ప్రతివాదులకు 1 నుంచి 4 వరకు వర్క్ మెన్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా సెక్యూరిటీని బలవంతం చేయకుండా పంపిణీ చేయాలని కమిషనర్ ను ఆదేశించారు. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూతపడ్డాయి.

-----  
ఎం.వెంకట రమణ, జె.

Dt:01.02.2021

Rns