ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

C.M.A.No 1583 /2004

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్స్యూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,

దాని డివిజనల్ మేనేజర్, బృందావనం, నెల్లూరు.

... అప్పీలుదారుడు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.2

మరియు

1. గండవరపు రత్నమ్మ (మరణం)

.... ప్రతివాది/పిటిషనర్

2. జి.మునీంద్ర, తండ్రి: వెంకటరామయ్య, హిందూ, నివాసం: 26-1-1397, చంద్రమౌళి నగర్, పేదాయపాలెం, నెల్లూరు.

... ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1

3. గండవరపు కమలమ్మ, భర్త: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 66 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

4. గండవరపు దుర్గాప్రసాద్, తండ్రి: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 36 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

5. గండవరపు అరుణ, భర్త: మణీంద్ర, డి.ఓ.రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 43 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

6. కంగల విజయ లక్ష్మి, భర్త: వెంకటేశ్, తండ్రి: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 39 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

7. గండవరపు శివకృష్ణ, తండ్రి: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 33 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

.... ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు నెం.1

(3 నుండి 7 వరకు ప్రతివాదులు చట్టబద్ధంగా నమోదు చేయబడ్డారు ఆర్డర్ ప్రకారం మరణించిన 1వ ప్రతివాది యొక్క ప్రతినిధులు 2021 I.A.No.3లో 23.11.2021 తేదీ)

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 15.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

C.M.A.No 1583 /2004

మధ్య:

యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,

దాని డివిజనల్ మేనేజర్, బృందావనం, నెల్లూరు

... అప్పీలుదారుడు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.2

మరియు

1. గండవరపు రత్నమ్మ (మరణం)

.... ప్రతివాది/పిటిషనర్

2. జి.మునీంద్ర, తండ్రి: వెంకటరామయ్య, హిందూ, నివాసం: 26-1-1397, చంద్రమౌళి నగర్, పేదాయపాలెం, నెల్లూరు.

... ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు నెం.1

3. గండవరపు కమలమ్మ, భర్త: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 66 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

4. గండవరపు దుర్గాప్రసాద్, తండ్రి: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 36 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

5. గండవరపు అరుణ, భర్త: మణీంద్ర, డి.ఓ.రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 43 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

6. కంగల విజయ లక్ష్మి, భర్త: వెంకటేశ్, తండ్రి: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 39 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

7. గండవరపు శివకృష్ణ, తండ్రి: స్వర్గీయ రమణారెడ్డి, హిందూ, సుమారు 33 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఇననడుగు గ్రామం, కోవూరు మండలం, నెల్లూరు జిల్లా.

.... ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు నెం.1

(3 నుండి 7 వరకు ప్రతివాదులు చట్టబద్ధంగా నమోదు చేయబడ్డారు ఆర్డర్ ప్రకారం మరణించిన 1వ ప్రతివాది యొక్క ప్రతినిధులు 2021 I.A.No.3లో 23.11.2021 తేదీ)

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎస్.ఎ.వి.రత్నం

ప్రతివాదులకు 3 నుండి 7 వరకు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎం.సుగుణ

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2010 ఎసిజె 1687

2. 2012 SCC ఆన్ లైన్ డెల్ 2442 = 2014 ACJ 1540

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

సి.ఎం.ఎ.నెం.1583 /2004

తీర్పు:

మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 173 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") కింద అప్పీలుదారు-యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 16.03.2004 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ, మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్-కమ్-డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి, నెల్లూరు (సంక్షిప్తంగా "ట్రిబ్యునల్") ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ, సంవత్సరానికి రూ.30,000/- వడ్డీతో సహా రూ.30,000/- నష్టపరిహారం మంజూరు చేస్తూ 2001లోని ఒ.పి.నెం.14లో అప్పీలుకు మొగ్గు చూపింది. నెల్లూరు టౌన్ లోని పీఎస్ ఆర్ బస్టాండ్ వద్ద జరిగిన రోడ్డు ప్రమాదంలో క్షతగాత్రులకు గాయాలైన పిటిషనర్ కు 1, 2వ ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి విచారణ తేదీ వరకు.

2. సౌలభ్యం కోసం ట్రిబ్యునల్ ముందు ఇరుపక్షాలను ఏర్పాటు చేసినందున వాటిని ప్రస్తావిస్తారు.

3. అప్పీలు రికార్డు నుండి ఈ క్రింది ముఖ్యమైన వాస్తవాలు బయటపడతాయి:

ఎ) 21.06.2000వ తేదీ ఉదయం 11.00 గంటల సమయంలో పిటిషనర్ నెల్లూరులోని పి.ఎస్.ఆర్.బస్టాండ్ వద్ద బస్సు దిగి పూల దుకాణానికి వెళ్తుండగా, మొదటి ప్రతివాదికి చెందిన మరియు రెండవ ప్రతివాదికి బీమా చేసిన నెంబరు గల ఏపీ 03 వి 404 నెంబరు గల కారును దాని డ్రైవర్ అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం, ఫలితంగా ఆమెను వెనుకకు తోసేసింది. ఆమె నేలపై పడిపోయింది మరియు కారు చక్రాలు ఆమె కుడి పాదంపైకి దూసుకెళ్లి క్రష్ గాయాన్ని కలిగించాయి. బాధితురాలిని చికిత్స నిమిత్తం నెల్లూరు ప్రభుత్వాసుపత్రికి, అక్కడి నుంచి ప్రైవేటు ఆస్పత్రికి తరలించారు. ఈ క్రష్ గాయం కారణంగా ఆమె పాక్షికంగా అంగవైకల్యానికి గురైంది. ఏపీ 03 వీ 404 నంబరు గల వాహనాన్ని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం

జరిగిందని బాధితులు నెల్లూరు జిల్లా పరిధి పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేయగా, సెక్షన్ 338 ఐపీసీ కింద నేరానికి 2000 క్రైమ్ నెం.34లో కేసు నమోదు చేసి ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదు చేశారు. కేసు దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత ఐపీసీ సెక్షన్ 338 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడినందుకు నిందితుడిపై నెల్లూరులోని 2వ అదనపు జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఎదుట పోలీసులు చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. రోడ్డు ప్రమాదంలో తనకు జరిగిన గాయాలకు రూ.50వేలు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని కోరుతూ పిటిషనర్-గండవరపు రత్నమ్మ 1, 2 మందిపై పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

బి) తప్పు చేసిన వాహనానికి యజమాని అయిన మొదటి ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని వ్యతిరేకించలేదు.

సి) రెండో ప్రతివాది-బీమా కంపెనీ ప్రమాద స్వభావం, వయస్సు, పిటిషనర్ ఆదాయం, బీమా పాలసీ కవరేజీ, వైద్య ఖర్చులు, పిటిషనర్ కు తగిలిన గాయాల స్వభావాన్ని ఖండిస్తూ, పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన పరిహారం చాలా ఎక్కువగా, మితిమీరిపోయిందని వాదిస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేసింది. అందువల్ల పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు. డి) పై వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది: 1) రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు ఏపీ 03 వి 404 ఉన్న వాహనాన్ని దాని డ్రైవర్ అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిందా? 2) పిటిషనర్ కు నష్టపరిహారం పొందే అర్హత ఉందా, అలా అయితే ప్రతివాదుల్లో ఏ మొత్తానికి, ఎవరి నుంచి? 3) ఏ ఉపశమనం? ఇ) విచారణ సమయంలో, ఆమె వాదనను రుజువు చేయడానికి, గాయపడిన-హక్కుదారుని పి.డబ్ల్యు.1 గా పరీక్షించారు మరియు ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎ.3 వరకు మార్క్ చేశారు, అనగా, ధృవీకరించబడిన జిరాక్స్ కాపీలు ఎఫ్ఐఆర్, ఛార్జ్ షీట్ మరియు పిటిషనర్ యొక్క గాయం సర్టిఫికేట్ పొందారు. ప్రమాదానికి గురైన వాహన యజమాని-బీమాదారుడు (మొదటి ప్రతిస్పందకుడు) ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను అందించలేదు లేదా ఎటువంటి పత్రాలను మార్క్ చేయలేదు. రెండో ప్రతివాది

తరఫున ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లభించలేదు. ఎక్స్.బి.1-బీమా పాలసీ ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రతివాది నెం.2 యొక్క సమ్మతితో మార్క్ చేయబడింది.

f) ట్రిబ్యునల్, P.W.1 మరియు Exs.A.1 నుంచి A.3, మరియు Ex.B1 యొక్క మొత్తం సాక్ష్యాలను విశ్లేషించిన తరువాత, AP 03 V 404 నెంబరు గల వాహనాన్ని (కారు) దాని డ్రైవర్ అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు ప్రతివాదులకు సంవత్సరానికి 9% వడ్డీతో పాటు రూ.30,000/- నష్టపరిహారాన్ని మంజూరు చేస్తూ తీర్పును ఆమోదించింది. పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి తీర్పు వెలువడే వరకు.. జి) సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది నష్టపరిహారాన్ని ఇచ్చింది.

S.No.	నష్టపరిహార పద్దులు[మార్చు]	పరిహారం మొత్తం రూ.
1.	నొప్పి మరియు బాధ	20,000/-
2.	వైద్య ఖర్చులు, రవాణా ఖర్చులు, అదనపు పోషణ మరియు దుస్తులకు నష్టం మొదలైనవి.	5,000/-
3.	గత ఆదాయాల నష్టం	5,000/-
	మొత్తం	30,000/-

(హెచ్) ఈ తీర్పుతో విసిగిపోయిన మెసర్స్ యునైటెడ్ ఇండియా ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొగ్గుచూపింది. (i) అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, హక్కుదారుడు/గాయపడిన/R.1 మరణించాడు మరియు గాయపడిన వారి యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులను అప్పీలులో ప్రతివాదులుగా 23.11.2021 నాటి కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం నమోదు చేశారు.

4. ఫిర్యాదుదారు-బీమా కంపెనీ తరఫున విన్నింగ్ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ప్రకారం, ఫిర్యాదు చేసిన వాహన యజమాని (మొదటి ప్రతివాది-ఆర్.సి.హోల్డర్) పేరు మీద జారీ చేయబడిన బీమా పాలసీ 22.06.2000 న సాయంత్రం 5.10 గంటల నుండి ప్రారంభమై 21.06.2001 వరకు అమలులో ఉంది. 21.06.2000 ఉదయం 11.00 గంటలకు ప్రమాదం జరిగినప్పటి నుంచి ఈ విధానం అమల్లోకి రాలేదు. అందువల్ల, బీమా కంపెనీ ఆ పాలసీ యొక్క నియమనిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత లేదు.

5. ప్రతివాదుల కొరకు 3 నుండి 7 (క్లెయిం/గాయపడిన L.Rs) కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది, ప్రమాదం జరిగే సమయానికి బీమా పాలసీ ఉనికి గురించి బీమా కంపెనీ తరఫున ఏదీ పరిశీలించబడలేదని తెలియజేస్తారు. 22.06.1999 నుంచి 21.06.2000 అర్ధరాత్రి వరకు వాహన బీమా పాలసీ అమల్లో ఉందని తెలిపారు. అందువల్ల, ముందు అర్ధరాత్రి నుండి భీమా కవరేజీ అమల్లోకి వస్తుందని ఒక అంచనాకు రావచ్చు. ప్రీమియం చెల్లించిన రోజున జరిగిన ఇలాంటి ప్రమాదం మాదిరిగానే బీమా సంస్థ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అంతేకాకుండా ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం మొత్తం పూర్తిగా సమర్థనీయం కాదని, అప్పీల్ లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించింది.

6. పై ప్రత్యర్థి వాదనల వెలుగులో, ఈ అప్పీలులో నిర్ణయించవలసిన అంశాలు: "1. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారం న్యాయమైనదా మరియు సహేతుకమైనదా, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఉందా లేదా పెంపు అవసరమా? 2. ప్రీమియం స్వీకరించిన సమయం నుంచి బీమా కంపెనీ రిస్క్ మొదలవుతుందా లేదా పాలసీ/కవర్ నోట్ జారీ చేసిన తేదీ నుంచి మొదలవుతుందా? పాయింట్ నెం.1 & 2:

7. ట్రిబ్యునల్ తన డ్రైవర్ వాహనాన్ని అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిందా అనే అంశంపై ఇష్యూ నెం.1ను రూపొందించిందని, దీనికి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలతో పాటు పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యునల్ నెం.ఏపీ 03 ఉన్న వాహనం (కారు) అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ప్రమాదం జరిగిందని స్పష్టంగా పేర్కొంది. V 404 మరియు హక్కుదారుడు/గాయపడ్డ వ్యక్తికి అనుకూలంగా మరియు ప్రతిస్పందకులకు వ్యతిరేకంగా

సమాధానం ఇచ్చింది. అందువల్ల, నెంబరు ఏపీ 03 వి 404 ఉన్న వాహనాన్ని (కారు) డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందని ట్రిబ్యునల్ గుర్తించడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

8. పరిహార పరిమాణానికి సంబంధించినంతవరకు, గాయం ధృవీకరణ పత్రం యొక్క ఎక్స్.ఎ.3-ధృవీకరించిన కాపీ ప్రకారం, గాయపడిన వ్యక్తి కుడి కాలికి క్రష్ గాయం అయిందని మరియు ఆ గాయం తీవ్రమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. క్షతగాత్రులకు చికిత్స చేసిన మరియు ఎక్స్.ఎ.3/గాయం సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన డాక్టరును పరీక్షించలేదు మరియు వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని దాఖలు చేయలేదు, ఎక్స్.ఎ.3/గాయం ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం గాయపడిన ఆమె కుడి పాదానికి తీవ్ర గాయమైందని సురక్షితంగా నిర్ధారించవచ్చు.

9. నష్టపరిహారం చెల్లింపు బాధ్యత విషయానికి వస్తే, ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో ఏపీ 03 వి 404 నెంబరు గల వాహనం (కారు) డ్రైవర్కు చెల్లుబాటు అయ్యే డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లేదని ఎటువంటి వివాదం లేదు. ప్రమాదం జరిగిన సమయానికి, ప్రమాదానికి గురైన వాహనం బీమా పాలసీ పరిధిలోకి రాదని రుజువు చేయడం కొరకు బీమా కంపెనీ నుంచి గానీ లేదా R.T.O నుంచి గానీ ఏదీ పరిశీలించబడలేదు. అయితే, 21.06.2000న ఉదయం 11.00 గంటలకు ప్రమాదం జరిగిందని, 22.06.2000న సాయంత్రం 5.10 గంటలకు పాలసీ అమల్లోకి వచ్చిందని, అందువల్ల ప్రమాదం జరిగిన రోజున పాలసీ లేనందున నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత బీమా కంపెనీకి లేదని 2వ ప్రతివాది-బీమా కంపెనీ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రమాదం జరిగిన రోజున అంటే 21.06.2000న బీమా పాలసీని రెన్యువల్ చేసుకోవడానికి బీమాదారుడు బీమా కంపెనీకి ప్రీమియం చెల్లించడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిన సమయంలో ఎక్స్.బి.1-పాలసీ అమల్లో ఉంది.

10. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ భద్రమ్మ అండ్ అదర్స్, 1 కర్ణాటక హైకోర్టు పేరా 14లో నివేదించిన తీర్పులో ఇలా ఉంది: "14. తక్షణ సందర్భంలో Ex.R.1 వద్ద రశీదులో ప్రీమియం చెల్లించే సమయాన్ని పేర్కొనలేదు. ఉదయం 10.00 గంటల నుంచి మధ్యాహ్నం 3.00 గంటల వరకు ప్రీమియంను స్వీకరించడం బీమా కంపెనీ యొక్క ఆఫీస్

ప్రాక్టీస్, ఇది దాదాపు బ్యాంకింగ్ వేళలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ఉదయం 11.15 గంటలకు ఈ ప్రమాదం జరిగింది. ఉదయం 10 గంటలకు కార్యాలయం ప్రారంభమైంది. ప్రీమియం ఏ సమయంలో చెల్లించబడి, స్వీకరించబడిందో ఖచ్చితంగా చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల, ప్రమాదం జరిగిన తరువాత ప్రీమియం చెల్లించబడుతుందని నిర్ధారించబడలేదు కాబట్టి, సునీతా రతి కేసులో నిర్దేశించిన నిష్పత్తి కేసుకు వర్తిస్తుంది మరియు ఈ పాలసీ 13.7.1994 అర్ధరాత్రి నుండి అమల్లోకి వస్తుందని అంచనా వేయాలి. పైన చేసిన కారణాలు, చర్చల దృష్ట్యా బీమా సంస్థ నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందని ట్రిబ్యునల్ తేల్చడం సరైనదేనని భావిస్తున్నాం.

11. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం వెలుగులో, ప్రస్తుత సందర్భంలో, ప్రమాదానికి ముందు అంటే 21.06.2000 న బీమా ప్రీమియం (నగదు రూపంలో) వాహన యజమాని (బీమా చేసిన వ్యక్తి) చెల్లించినట్లు స్పష్టమవుతుంది, ఇది ఎక్స్.బి.1/పాలసీ యొక్క సంబంధిత కాలమ్లో పేర్కొనబడింది. ఆ వెంటనే గంట తేడాలో ప్రమాదం జరగడం దురదృష్టకరం. కానీ, బీమా చేసిన వ్యక్తి ప్రీమియం చెల్లించి బీమా పాలసీ తీసుకున్న తర్వాత, చెల్లింపును బీమా కంపెనీ ఆమోదించినందున పాలసీ తక్షణమే అమల్లోకి వచ్చిందనే మంచి అభిప్రాయంలో బీమాదారుడు ఉంటాడు. బీమా కంపెనీ తరఫున ప్రీమియం వసూలు చేసే వ్యక్తి ఒక నిర్దిష్ట తేదీ వరకు పాలసీ అమల్లోకి రాదని బీమా పాలసీ తీసుకుంటున్న వ్యక్తికి తెలియజేసినట్లు లేదా ప్రీమియం వసూలు చేసే బీమా సంస్థ జారీ చేసిన అభ్యర్థన లేదా ఆదేశాలు తేదీ వరకు వాహనాన్ని నడపరాదని సూచించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అది లేనప్పుడు, ప్రమాదానికి ముందు ప్రీమియం అందుకున్నప్పటికీ, ఎక్స్.బి.1/పాలసీ కవరేజీ అమలులోకి వచ్చే వేరే సమయం మరియు తేదీని (సాయంత్రం 5.10 గంటలకు, 22.06.2000 న) నిర్దేశిస్తుందని వాదించడం ద్వారా బీమా కంపెనీ తన బాధ్యత నుండి తప్పించుకోజాలదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ అంశం ఇకపై రెస్ ఇంటెగ్రా కాదు. బీమా చట్టంలోని సెక్షన్ 64-విబి ప్రకారం, ప్రీమియం అందుకున్న తేదీ నుండి బీమా కంపెనీ యొక్క రిస్క్ ప్రారంభమవుతుందని కర్ణాటక హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ భద్రమ్మ కేసులో (సుప్ర) పేర్కొంది.

12. ఈ సమయంలో బీమా చట్టంలోని సెక్షన్ 64-వీబీని ప్రస్తావించడం సముచితం.

ప్రీమియంను ముందుగానే స్వీకరిస్తే తప్ప ఎలాంటి రిస్క్ ఉండదని పేర్కొంది. 64VB. (1) భారతదేశం వెలుపల ప్రీమియం సాధారణంగా చెల్లించబడని ఏదైనా బీమా వ్యాపారానికి సంబంధించి ఏ బీమా కంపెనీ కూడా భారతదేశంలో ఎటువంటి రిస్క్ తీసుకోరాదు, అతడు చెల్లించాల్సిన ప్రీమియంను అతడు అందుకునే వరకు లేదా అటువంటి వ్యక్తి సూచించిన కాలవ్యవధిలోగా లేదా నిర్దేశిత మొత్తాన్ని జమ చేసేంత వరకు చెల్లించవచ్చు. నిర్ణీత పద్ధతిలో ముందుగానే తయారు చేస్తారు.

(2) ....

(3) ....

(4) ....

(5) ....

13. పై తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రాలు, బీమా చట్టంలోని నిబంధనల దృష్ట్యా ప్రీమియంను బీమాదారుడు ఏ సమయంలో చెల్లించాడో, బీమాదారుడు అందుకున్నాడో కచ్చితంగా చెప్పడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల, ప్రమాదం జరిగిన తరువాత ప్రీమియం చెల్లించబడుతుందని నిర్ధారించబడలేదు మరియు ఈ పాలసీ 21.06.2000 అర్ధరాత్రి వరకు అమలులో ఉందని అంచనా వేయాలి. ఉదయం 10.00 గంటల నుంచి మధ్యాహ్నం 3.00 గంటల వరకు ప్రీమియం పొందేందుకు అమలులో ఉన్న పద్ధతి ప్రకారం 21.06.2000న పాలసీని రెన్యువల్ చేసుకోవడానికి బీమాదారుడు ప్రీమియం చెల్లించాడు. అటువంటి పరిస్థితులలో, బీమా కంపెనీ తన బాధ్యత నుండి తప్పించుకోజాలదు, అందువల్ల, బీమా కంపెనీ తరఫున నేర్చుకున్న న్యాయవాది ప్రతిపాదించిన వాదనకు బలం లేదు.

14. క్షతగాత్రులకు తగిలిన గాయానికి సంబంధించి, ట్రిబ్యునల్ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, హక్కుదారుడు / గాయపడిన వ్యక్తి వయస్సు 50 నుండి 60 సంవత్సరాల మధ్య ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. దీంతో బాధితురాలి కుడి కాలికి తీవ్ర గాయమైంది. నొప్పి మరియు బాధ, వైద్య ఖర్చులు, అదనపు పోషణ మరియు రవాణా మొదలైన పద్దుల కింద ట్రిబ్యునల్ రూ.30,000/- పరిహారాన్ని ఇచ్చింది. క్లెయిమ్ పిటిషన్ తో

హక్కుదారుడు/గాయపడిన వ్యక్తి ఎటువంటి వైద్య బిల్లులను జతచేయనప్పటికీ, ఈ విషయంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన మొత్తాన్ని ఎట్టిపరిస్థితుల్లోనూ మితిమీరిన లేదా అన్యాయమైనదని భావించలేం.

15. నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారుడు/బీమా కంపెనీ ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారాన్ని పెంచడానికి క్షతగాత్రులు ఎటువంటి అప్పీలు/ క్రాస్ అభ్యంతరాలను ఇష్టపడలేదు. అయితే మోటారు వాహనాల చట్టంలోని నిబంధనలు దయాదాక్షిణ్యాలు కలిగి ఉన్నాయని, ఎలాంటి క్రాస్ అప్పీల్/క్రాస్ అబ్జెక్షన్లు దాఖలు చేయకపోయినా, క్షతగాత్రుల గాయాల తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుని, నష్టపరిహారాన్ని పెంచే అధికారం అప్పిలేట్ కోర్టుకు ఉందన్నారు. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ 2023: ఏపీహెచ్సీ:18753 16 కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కోమల్, ఇతరులు 2లో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం, ఇందులో ఆర్డర్ ఎక్స్ఎల్ఐ రూల్ 33 సీపీసీ ప్రకారం, ఎటువంటి క్రాస్ అభ్యంతరాలు లేనప్పుడు కూడా పరిహారాన్ని పెంచే అధికారం అప్పిలేట్ కోర్టుకు ఉందని స్పష్టమవుతోంది. ఈ తీర్పులోని పేరా నెం.12 ఇలా ఉంది.

> 12. మోటారు వాహనాల చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 168 ప్రకారం కేవలం చట్టప్రకారం, హక్కుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం కంటే ఎక్కువ మొత్తంలో నష్టపరిహారం చెల్లించే అధికారం కోర్టుకు ఉంది. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని నిబంధనలు స్పష్టంగా ప్రయోజనకరమైన చట్టం, కాబట్టి కోర్టు కేవలం నష్టపరిహారాన్ని అంచనా వేయడానికి వీలు కల్పించే విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ ఎక్స్ ఎల్ ఐ రూల్ 33 పరిధి, క్రాస్ అభ్యంతరాలు లేనప్పుడు యాక్సిడెంట్ కేసుల్లో తీర్పు మొత్తాన్ని పెంచే అధికారం హైకోర్టుకు ఉందని నాగప్ప వర్సెస్ గురుదయాళ్ సింగ్, ఏఐఆర్ 2003 ఎస్సీ 674 కేసులో సుప్రీంకోర్టు చర్చించింది. అటువంటి నష్టపరిహారం మరియు తగిన సందర్భాల్లో ట్రిబ్యునల్/కోర్టు కోరిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందడానికి హక్కుదారు అర్హుడని భావిస్తే, ట్రిబ్యునల్ అటువంటి తీర్పును జారీ చేయవచ్చు మరియు గాయపడినవారు అప్పీలు లేదా క్రాస్-అభ్యంతరాలు దాఖలు చేయకుండానే అప్పిలేట్ దశలో నష్టపరిహారాన్ని పెంచడానికి కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుంది."

16. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని పై నిబంధనల ప్రకారం, హక్కుదారులు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం వరకు మాత్రమే పరిహారం ఇవ్వడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేదు. తగిన సందర్భంలో, రికార్డు చేయబడిన సాక్ష్యాల నుండి, ట్రిబ్యునల్ / కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ చేసిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం పొందడానికి అర్హులు. తీర్పుల్లోని మార్గదర్శకాలను అనుసరించి, అప్పీలు లేదా క్రాస్ అభ్యంతరాలు దాఖలు చేయకుండానే అప్పీలేట్ దశలో నష్టపరిహారాన్ని పెంచడానికి హక్కుదారు/క్షతగాత్రులకు అర్హత ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

17. తక్షణ సందర్భంలో, కార్మికుడు అయిన హక్కుదారుడు/ గాయపడిన వ్యక్తి, భవిష్యత్తు ఉపయోగం కోసం బిల్లులను నిర్వహించడానికి అంత జాగ్రత్తగా ఉండాల్సిన అవసరం లేదు. ఖచ్చితంగా, ఆమె క్రష్ గాయం నుండి కోలుకోవడానికి పెద్ద మొత్తంలో ఖర్చు చేసి ఉండవచ్చు. అందువల్ల, ఈ క్రింది పద్దుల కింద నష్టపరిహారాన్ని పెంచడానికి హక్కుదారుడు అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

S.No.	నష్టపరిహార పద్దులు	పరిహారం మొత్తం రూ.
1.	నొప్పి మరియు బాధ	రూ.30,000/-
2.	వైద్య ఖర్చులు, రవాణా ఖర్చులు, అదనపు పోషణ మరియు దుస్తులకు నష్టం మొదలైనవి.	రూ.35,000/-
3.	రవాణా ఖర్చులు	5,000/-
4.	అదనపు పోషణ	రూ.10,000/-
5.	దుస్తులకు నష్టం	రూ.5,000/-

6.	గత ఆదాయాల నష్టం	రూ.15,000/-
మొత్తం (-) ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారాన్ని పెంచిన పరిహారం		రూ.1,00,000/- రూ.30,000/- --------------- -.70,000/-

18. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని మరియు న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు జోక్యం అవసరం మరియు పెంచాల్సిన అవసరం ఉందని, తద్వారా పరిహారాన్ని రూ.30,000/- నుండి రూ.1,00,000/-కు పెంచాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

19. ఈ విధంగా చూస్తే, ప్రస్తుత అప్పీలులో ఎటువంటి వాస్తవం లేదు, దీనిని కొట్టివేస్తున్నాం, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన పరిహారాన్ని రూ.30,000/- నుంచి రూ.1,00,000/- కు పెంచుతూ, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి ప్రతివాదులు 1 నుంచి 2 వరకు ఉమ్మడిగా మరియు అనేక అంశాలపై 9% ఖర్చులు మరియు వడ్డీతో కలిపి సంవత్సరానికి 9% చొప్పున పెంచారు.

(ii) ప్రతివాదులు ఈ తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో నష్టపరిహార మొత్తాన్ని జమ చేయాలని, లేనిపక్షంలో వారిపై ఉరిశిక్షను ఎత్తివేయవచ్చని ఆదేశించింది.

(iii) క్లెయిం చేయబడ్డ పరిహారానికి మించి ఇవ్వబడ్డ పెంచిన మొత్తానికి సంబంధించి అవసరమైన కోర్టు-ఫీజును చెల్లించాలని హక్కుదారుడు/గాయపడిన వారి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులను ఆదేశిస్తారు.

(iv) హక్కుదారుడు/గాయపడిన వ్యక్తి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు నష్టపరిహారాన్ని సమానంగా పంచుకునే హక్కు కలిగి ఉంటారు మరియు వడ్డీతో సహా మొత్తం మొత్తాన్ని ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించబడతారు.

(v) ట్రిబ్యునల్ యొక్క తీర్పు పైన పేర్కొన్న పరిధికి మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు ఆదేశాలలో సవరించబడింది.

దీనికి కొనసాగింపుగా పరిశీలనకు పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

15.06.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

DNS Mjl/*

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

సి.ఎం.ఎ.నెం.1583 /2004

15.06.2023

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

DNS Mjl/*