2022:ఏపీహెచ్సీ:408

ఏపీ హైకోర్టు అమరావతిలో

సి ఓ మ్. సి.ఎ.నెం.03 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం కింద విలీనం చేయబడిన భారత ప్రభుత్వ సంస్థ, విశాఖపట్నంలోని ఉక్కునగరంలో తన కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉంది.

శ్రీ ఎన్.ఉదయభాను, ఎస్/ఓ.పి.ఎన్. రెడ్డి, వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ ఓ. ఉక్కునగరం,

విశాఖపట్నంలో అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ (ఎంఎం)గా పనిచేస్తున్న ఉద్యోగి నెం.108351

శ్రీ ఎన్.ఉదయభాను పదవీ విరమణ చేసినప్పటి నుండి పిటిషనర్ కంపెనీతో, ప్రస్తుతం రేప్.బై జె.వెంకయ్య, డిజిఎం (ఎం.ఎం).

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1) బాలాజీ కోక్ ఇండస్ట్రీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ దీని ప్రధాన కార్యాలయం #12, హో-చి-మిన్ సరానీ, ఫ్లాట్ నెం.2-బి, 2 వ అంతస్తు, కోల్కతా - 700071,

ప్రత్యామ్నాయంగా మెసర్స్ బాలాజీ కోక్ ఇండస్ట్రీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, దాని ప్రధాన రెగ్డ్ కార్యాలయం 2 వ అంతస్తు, 4, గవర్నమెంట్ ప్లేస్, (నార్త్), కోల్కతా - 700001 మరియు మరో మూడు ఉన్నాయి.

....ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 06.01.2022

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులు చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? : అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు

3. ప్రభువు న్యాయాన్ని చూడాలనుకుంటున్నాడా కాపీ కాదు? : అవును/తీర్పు

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

*** జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్**

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

+ కామ్. సి.ఎ.నెం.03 ఆఫ్ 2020

% 06.01.2022

రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం కింద విలీనం చేయబడిన భారత ప్రభుత్వ సంస్థ, విశాఖపట్నంలోని ఉక్కునగరంలో తన కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉంది.

శ్రీ ఎన్.ఉదయభాను, ఎస్/ఓ.పి.ఎన్. రెడ్డి, వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ ఓ. ఉక్కునగరం,

విశాఖపట్నంలో అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ (ఎంఎం)గా పనిచేస్తున్న ఉద్యోగి నెం.108351

శ్రీ ఎన్.ఉదయభాను పదవీ విరమణ చేసినప్పటి నుండి పిటిషనర్ కంపెనీతో, ప్రస్తుతం రేప్. బైజె.వెంకయ్య, డిజిఎం (ఎం.ఎం).

.... అప్పీలుదారు

మరియు

1) బాలాజీ కోక్ ఇండస్ట్రీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ దీని ప్రధాన కార్యాలయం #12, హో-చి-మిన్ సరానీ, ఫ్లాట్ నెం.2-బి, 2 వ అంతస్తు, కోల్కతా - 700071,

ప్రత్యామ్నాయంగా మెసర్స్ బాలాజీ కోక్ ఇండస్ట్రీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, దాని ప్రధాన రెగ్డ్ కార్యాలయం 2 వ అంతస్తు, 4, గవర్నమెంట్ ప్లేస్, (నార్త్), కోల్కతా - 700001 మరియు మరో మూడు ఉన్నాయి.

....ప్రతిస్పందకులు.

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ. సి.వి.మోహన్ రెడ్డి

సీనియర్ కౌన్సెల్ నేర్చుకున్నారు.

మొదటి ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది : బి.ఆదినారాయణరావు

సీనియర్ కౌన్సెల్ నేర్చుకున్నారు.

హెడ్ గమనిక:?

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (1991) 1 ఎస్ సి సి 212

2) (2013) 202 డిఎల్ టి 218

3) 2018 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ 8367

4) మను/ఎస్సీ/0485/2021

5) (2015) 3 ఎస్ సిసి 49

6) (2003) 5 ఎస్ సి సి 705

7) (2006) 11 ఎస్ సిసి 181

8) (2008) 13 ఎస్ సి సి 80

9) (2020) 5 ఎస్సిసి 164

10) (2019) 4 ఎస్సిసి 163

11) (2011) 15 ఎస్ సిసి 101

12) 2011 (5) ఎస్ సిసి 758

13) (2007) 8 ఎస్ సిసి 1

14) 2021 ఎస్సీ ఆన్లైన్ 695

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

<u>సి ఓ మ్. సి.ఎ.నెం.03 ఆఫ్ 2020</u>

<u>తీర్పు</u>: (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ సి. ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

ప్రస్తుత అప్పీలును రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (సంక్షిప్తంగా "**ఆర్.ఐ.ఎస్.ఎల్**") ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సిలియేషన్ యాక్ట్, 1996 యొక్క సెక్షన్ 37 కింద దాఖలు చేసింది, 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఆర్డర్ 43 రూల్ 1 (సంక్షిప్తంగా, "**సి.పి.సి**") ప్రకారం, 14.10.2019 నాటి ఉత్తర్వును కొట్టివేసింది. ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సిలియేషన్ యాక్ట్ 1996లోని సెక్షన్ 34 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను ధ్రువీకరిస్తూ కొట్టివేసింది.

2. క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి దారితీసిన పరిస్థితులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

i) భారత ప్రభుత్వ సంస్థ అయిన పిటిషనర్ (ఆర్.ఐ.ఎన్.ఎల్) నెంబరుతో కూడిన గ్లోబల్ టెండర్ నోటీసును జారీ చేసింది. పి యు ర్.6.17.013/06006 తేది 14.03.2006న 30,000 మ్ టి (+)/[-] లో యాష్ మెటలర్జికల్ (ల్ ఏ మ్) కోక్ యొక్క 5% షిప్పింగ్ టాలరెన్స్ సరఫరా కొరకు. విజయవంతమైన బిడ్డర్ గా ఉన్న ప్రతిస్పందకుడు/హక్కుదారుకు 21.06.2006న పి యు ర్ 6.17.013/0051 ద్వారా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ఇవ్వబడింది. లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ కు కొనసాగింపుగా, ప్రతిస్పందకుడు/క్లెయిం అనుబంధం-1లో పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్ లకు విరుద్ధంగా, టన్నుకు రూ.7730/- చొప్పున కాంట్రాక్ట్ కు ఆ వస్తువుల సరఫరాకు టెండర్ ఆమోదాన్ని ఉంచారు.

ii) కొనుగోలు ఆర్డర్ ప్రకారం 2006 ఆగస్టు మరియు సెప్టెంబర్ మధ్య హక్కుదారుడు సరుకులను సరఫరా చేయాల్సి ఉన్నప్పటికీ, కుక్కరీలు ఉన్న గుజరాత్ రాష్ట్రంలో భారీ వర్షాలు మరియు వరదల కారణంగా జాప్యం సంభవించింది మరియు 23.09.2006 న నౌకను నామినేట్ చేయడం ద్వారా

హక్కుదారుడు సరుకును సరఫరా చేయడానికి ముందుకు రావచ్చు, ఇది నౌక యొక్క వివరాలను సూచిస్తుంది. అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

నౌక పేరు : ఎం.వి. గ్రేట్ హోఫ్ఫీ

నిర్మించిన సంవత్సరం : 1997

మొత్తం పొడవు : 185.74 మీటర్లు

క్రేన్ : 4 x 30 మెట్రిక్ టన్నులు

పట్టీ : 4 x 10 సి బి మ్

iii) అయితే, 26.09.2006 నాటి లేఖ ద్వారా, ఇక్కడ పిటిషనర్ ఈ క్రింది కారణంతో నామినేషన్ ను తిరస్కరించాడు:

కాంట్రాక్ట్ పరంగా మరియు పెర్ఫార్మెన్స్ గ్యారంటీ బాండ్ సమర్పించకపోవడం వల్ల, 26.09.2006 న నామినేట్ చేయబడిన నౌకను మేము అంగీకరించలేము. మా వైపు నుంచి తదుపరి అవసరమైన చర్యల కొరకు పెర్ఫార్మెన్స్ గ్యారంటీ బాండ్ ని వెంటనే ఏర్పాటు చేయాలని మేం మిమ్మల్ని కోరుతున్నాం.

iv) 26.09.2006 లేఖ ద్వారా, హక్కుదారుడు పెర్ఫార్మెన్స్ గ్యారంటీ బాండ్ ను సమర్పించాడని మరియు మరో నౌకను నామినేట్ చేశాడని కూడా రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ చూపిస్తుంది. వాటి వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

నౌక పేరు : ఎం.వి.హాలిస్ కల్కవన్

నిర్మించిన సంవత్సరం : 1984

మొత్తం పొడవు : 186.70 మీటర్లు

ఎం/బీమ్ : 28.40 మీటర్లు

క్రేన్ : 4 x 25 మెట్రిక్ టన్నులు

లీవికాన్ : 7-14, జనవరి, 2007

V) అయితే, ఈ నౌక వయస్సు 22 సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ ఉందనే కారణంతో పిటిషనర్ దీనిని తిరస్కరించారు, ఇది అనుబంధం-2 బి నుండి ఎ/టి వరకు క్లాజ్ 1.1 కు విరుద్ధం, ఎందుకంటే ఇది 15 సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ వయస్సు లేని నౌకను సూచిస్తుంది. నౌకలో 30 మెట్రిక్ టన్నుల సామర్థ్యం ఉన్న క్రేన్లు అవసరం కాగా, 25 మెట్రిక్ టన్నుల సామర్థ్యం గల క్రేన్లు మాత్రమే ఉన్నాయి. ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 1.1 ప్రకారం 12 క్యూబిక్ మీటర్ల సామర్థ్యం కలిగిన నౌక కనీసం నాలుగు గ్రాబ్ లు కలిగి ఉండాలని పేర్కొంది. 23.12.2006, 29.12.2006, 30.12.2006, 01.01.2007 తేదీల్లో ఎం.వి.హాలిస్ కల్కావన్ అనే నామినేటెడ్ నౌకను ఆమోదించాలని పిటిషనర్ కు లేఖ రాశారు. అదనపు పట్టాల సేకరణకు సంబంధించి అన్ని ఖర్చులను భరించడానికి కూడా హక్కుదారుడు అంగీకరించాడు. హక్కుదారుడు గెన్కో అనే మరో నౌకను నామినేట్ చేసి, దాని వివరాలను 11.01.2007 నాటి లేఖ ద్వారా ఆమోదం కోసం పంపాడు, కాని అనుబంధం-2-బి యొక్క ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా లేదనే కారణంతో అది కూడా తిరస్కరించబడింది .

Vi) 03.02.2007 నాటి లేఖలో, తాను నామినేట్ చేసిన మూడు నౌకలను సరైన కారణాలు లేకుండా తిరస్కరించిన దృష్ట్యా, 21.06.2006 నాటి ఒప్పందాన్ని కొనసాగించకుండా హక్కుదారుడు నిర్దోషిగా విడుదలయ్యాడని పిటిషనర్ కు సూచించాడు. ఆ తర్వాత ఈ వ్యవహారం మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ముందుకు వెళ్లింది.

3. కింది ఉపశమనాలను కోరుతూ హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ స్టేట్ మెంట్ దాఖలు చేశాడు, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) ప్రతివాది ద్వారా నిరోధించబడిన లేదా మాఫీ చేయబడిన నిబంధనల పనితీరు కాకుండా ఆగస్టు 13, 2003 నాటి ఒప్పందం (అక్టోబర్ 11, 2003న సవరించిన విధంగా) కింద హక్కుదారుడు తన కట్టుబాట్లు, బాధ్యతలు, ఒడంబడికలు మరియు అండర్ టేకింగ్ లను సక్రమంగా నిర్వర్తించాడని మరియు నెరవేర్చాడని ప్రకటించడం.

ii) ప్రతివాది చేసిన ఉల్లంఘనల కారణంగా జూన్ 21, 2006 నాటి ఒప్పందం యొక్క తదుపరి పనితీరు నుండి హక్కుదారుడు నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు;

iii) కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం, పార్టీల మధ్య ఒప్పందం ఉందని ప్రకటించడం; తిరస్కరించబడింది మరియు ముగింపుకు వచ్చింది, తద్వారా ప్రతిస్పందకుడు పక్షాల మధ్య ఒప్పందాన్ని మరింతగా అమలు చేయడాన్ని హక్కుదారు నుండి క్లెయిమ్ చేయకుండా నిరోధించాడు;

iv) పక్షాల మధ్య ఒప్పందాన్ని మరింతగా అమలు చేయడానికి ప్రతివాదిని హక్కుదారుడి నుండి క్లెయిమ్ చేయకుండా నిరోధించడం;

v) 53వ పేరాలో పేర్కొన్న విధంగా రూ.14,50,00,000/- మొత్తానికి పురస్కారం;

vi) ప్రతివాది ద్వారా బ్యాంకు గ్యారంటీగా ఇవ్వబడ్డ మరియు ప్రతివాది ద్వారా చట్టవిరుద్ధంగా మరియు తప్పుగా ఎన్ క్యాష్ చేయబడ్డ పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడం ద్వారా రూ.69,57,000/- కొరకు అవార్డు;

vii) ఇవ్వబడిన మొత్తంపై వడ్డీ మరియు తదుపరి వడ్డీ సంవత్సరానికి @ 18% లేదా లెర్నింగ్ ఆర్బిట్రేటర్ తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర రేటు లేదా రేట్ల వద్ద;

viii) ప్రత్యామ్నాయంగా, హక్కుదారుడు అనుభవించిన నష్టాలపై విచారణ జరపాలి మరియు దాని వల్ల లభించే మొత్తం లేదా మొత్తాలకు హక్కుదారునికి అనుకూలంగా ఒక అవార్డు ఇవ్వాలి;

ix) మార్చి 22, 2004 నాటి నోటీసు నెంబరు 02/02/6003/000019/000013 చెల్లదని, చెల్లదని, అన్యాయమైనదని, భారంగా ఉందని, పార్టీలకు కట్టుబడదని, అసమర్థమైనది మరియు ఎటువంటి ప్రభావం చూపదని ప్రకటించడం;

x) జూన్ 21, 2006 నాటి ఒప్పందంలో ఉన్న క్లాజ్ నెం.14 రిస్క్ కొనుగోలు క్లాజును ప్రతివాది అమలు చేయకుండా నిరోధించడం;

xi) అక్టోబర్ 16, 2003 నాటి బ్యాంక్ గ్యారంటీ నెంబరు ఐ బి సి/03/ర్ ఐ/344ను విడుదల చేసినట్లు ప్రకటించడం;

xii) ప్రతిస్పందకుడు పేర్కొన్న బ్యాంకు గ్యారంటీని రద్దు చేసే బెదిరింపు మోసపూరితమైనది మరియు/లేదా ప్రత్యేక ఈక్విటీల ద్వారా నిషేధించబడిందని మరియు అది చెల్లనిది, చట్టవిరుద్ధమైనది, అసమర్థమైనది మరియు ఎటువంటి ప్రభావం చూపదని ప్రకటించడం;

xiii) అక్టోబర్ 16, 2003 నాటి బ్యాంక్ గ్యారంటీ నెంబరు ఐ బి సి/03/ర్ ఐ/344ను అమలు చేయడం లేదా క్యాష్ చేసుకోవడం లేదా అలహాబాద్ బ్యాంక్, ఇంటర్నేషనల్ బ్రాంచ్, కోల్ కతా నుంచి ఏదైనా చెల్లింపును పొందడంపై ప్రతిస్పందకులను నిరోధించడం; xiv) ప్రస్తుత మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియలకు ఖర్చులు మరియు యాదృచ్ఛికం;

xv) లెర్నింగ్ ట్రిబ్యునల్ తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించిన విధంగా అటువంటి తదుపరి అవార్డులు లేదా అవార్డులు ఇవ్వబడతాయి.

ఆ వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి:-

ఎ) రూ.21.48 కోట్లపై వడ్డీ (ఆగస్టు, 2006 నుంచి జూన్, 2007 వరకు ఆర్డర్ చేసిన వస్తువుల విలువపై 14% @ రూ.23.19 కోట్లు తక్కువ లాభం రూ.1.74 కోట్లు = రూ.21.48 కోట్లు)

= రూ.2.75 కోట్లు

బి) ఉత్పత్తి నష్టం/లాభం = రూ.7.15 కోట్లు

సి) కాండ్లా నుంచి న్యూ మంగళూరుకు తరలించడం వల్ల నష్టం = రూ.4.54 కోట్లు

డి) మంగళూరు పోర్టులో ప్లాట్ అద్దె, ఇతర ఖర్చులు = రూ.0.05 కోట్లు

రూ.14.49 కోట్లు

-

మొత్తం క్లెయిమ్ (ఏ +బి +సి+డి)

= రూ.14.50 కోట్లు

4. 11.04.2007 నుంచి 12 శాతం వడ్డీతో కలిపి రూ.7,78,20,000/- కౌంటర్ క్లెయిమ్ తో పాటు ఆర్బిట్రేటర్ కు ఖర్చులతో పాటు వడ్డీ కూడా చెల్లించాలి.

(ఎ) క్లెయిం పిటిషన్ లో చేసిన ఆరోపణలను అంగీకరించిన మేరకు తప్ప తోసిపుచ్చుతూనే, అనుబంధం-2-ఎలోని అన్ని నిబంధనలు పూర్తిగా కట్టుబడి ఉన్నాయని, తప్పనిసరి అని, అవి నిర్దేశితమని చెప్పడం సరికాదని పేర్కొన్నారు. ఆఫర్ సబ్మిట్ చేసేటప్పుడు లేదా టెండర్ ఆమోదించే సమయంలో ("ఏటి") క్లెయిమ్దారుడు ఈ సమస్యను ఎప్పుడూ లేవనెత్తలేదని చెబుతారు. ఒప్పందం కింద తన నిబద్ధత నుంచి తప్పించుకోవడానికి, అనుబంధం-2-ఏ నిబంధనలు కేవలం వారెంటీలు మాత్రమేనని క్లెయిమ్దారుడు ముందుకు వస్తున్నాడు. అనుబంధం-2-ఎలోని నిబంధనల నుంచి వైదొలగడం లేదా వైదొలగడం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని, ఒప్పంద నిబంధనలను అంగీకరించిన హక్కుదారుడు వాటికి పూర్తిగా కట్టుబడి ఉంటాడని పేర్కొన్నారు.

(బి) టెండర్ షరతుల ఆమోదానికి సంబంధించినంత వరకు, ఎటి ఆర్డర్ జారీ చేసిన 15 రోజుల్లోగా సిఎఫ్ఆర్ విలువపై 3% పెర్ఫార్మెన్స్ గ్యారంటీ బాండ్ను హక్కుదారుడు సమర్పించాలని మరియు 2006 ఆగస్టు-సెప్టెంబర్ మధ్య 30000 మెట్రిక్ టన్నుల (+)/(-) 5% పార్సిల్ పరిమాణంలో షిప్మెంట్ చేయవలసి ఉందని పేర్కొన్నారు. చాలా నచ్చచెప్పడం మరియు పదేపదే ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల తరువాత, పెర్ఫార్మెన్స్ గ్యారంటీ (పిజి) బాండ్ అక్టోబర్, 2006 లో ఇవ్వబడింది, ఇది ఆగస్టు-సెప్టెంబర్, 2006 షెడ్యూల్ డెలివరీ వ్యవధిని మించి ఉంది. అయితే ఆలస్యమైనా అంగీకరించారు.

(సి) క్లెయిమ్ పిటిషన్ లోని 10వ పేరాలో పేర్కొన్న అంశాలను పరిశీలిస్తే, అనుబంధం-1లోని షరతులు మాత్రమే ఒప్పంద ప్రయోజనం కోసం అవసరమని, అనుబంధం-2-ఎ కూడా అంతే ముఖ్యమైనదని, ఆవశ్యకమని పేర్కొంటూ వాటిని తిరస్కరించారు. 29.08.2006 మరియు 30.08.2006 తేదీలలో హక్కుదారుడు రాసిన లేఖలు అంగీకరించబడినప్పటికీ, సరుకులను డెలివరీ చేయడానికి తగిన నౌకను కనుగొనడానికి ప్రతిస్పందకుడు తన వంతు కృషి చేశాడని ఆ లేఖలలో చేసిన ఆరోపణలు తప్పు అని చెప్పబడింది. ఆగస్టు, 2006 లో లేకాన్ యొక్క అసలు షెడ్యూల్కు కట్టుబడి ఉండటంలో హక్కుదారు విఫలమయ్యాడని కౌంటర్లో పేర్కొన్నారు. నిల్వలు పేరుకుపోవడం వల్ల 2007 జనవరి వరకు ఈ స్టాక్ ను అందుకునే పరిస్థితిలో లేరని హక్కుదారునికి లేఖలు వచ్చాయి.అయితే, 2006 డిసెంబరు నెలలో, హక్కుదారుడు ఎం.వి.హాలిస్ కల్కవన్ అనే నౌకను నామినేట్ చేసి, దాని ఆమోదం కోసం ఇక్కడ అప్పీలుదారునికి తెలియజేశాడు. అనుబంధం-2-ఎ ఆవశ్యకతలు, భౌగోళిక లక్షణాలు, వయస్సు, క్రేన్ ఆవశ్యకత, పట్టాల సంఖ్య తదితర అంశాలను నౌక పేర్కొననప్పటికీ, నౌకను అంగీకరించాలని హక్కుదారుడు అభ్యర్థించారు. అయితే తిరస్కరణకు గల కారణాన్ని పిటిషనర్ 22.12.2006 నాటి లేఖలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. క్లెయిమ్ పిటిషన్ లో చేసిన ఆరోపణలకు పేజీల సంఖ్యలో ఉన్న కౌంటర్ సమాధానం ఇస్తుంది. ఈ కోర్టు ముందు ప్రధాన అంశాలు పునరుద్ఘాటించబడినందున, కౌంటర్ లోని అన్ని అంశాలను ఈ కోర్టు ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేకపోవచ్చు, వీటిని మనం కొంచెం తరువాత ప్రస్తావిస్తాము.

5. పిటిషనర్ తనను తాను సి.డబ్ల్యు.1గా మరో సాక్షిగా విచారించగా, పిటిషనర్ వారి తరఫున ముగ్గురు సాక్షులను విచారించారు.

<u>**క్లెయిమ్ వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే సమస్య:**</u>

i) కాంట్రాక్ట్ డి.టి.21.06.2006 యొక్క నిబంధనలు ఏమిటి మరియు ఒప్పందం యొక్క అనుబంధం II-ఏలో పేర్కొన్న నిబంధనలు తప్పనిసరిగా ఉన్నాయా లేదా డైరెక్టరీగా ఉన్నాయా, లేదా రద్దు చేయబడే లేదా విభిన్నంగా ఉండే వారెంటీల స్వభావంలో ఉన్నాయా?

ii) అనుబంధం II-ఏ యొక్క ఏవైనా నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం వల్ల కాంట్రాక్ట్ రద్దు మరియు గ్యారంటీని అమలు చేయడానికి దారితీస్తుందా?

iii) ఒప్పందం ప్రకారం ఇరు పక్షాలు తమ బాధ్యతలను నిర్వర్తించాయా?

iv) క్లెయిం స్టేట్ మెంట్ యొక్క ప్రార్థన యొక్క పేరాగ్రాఫ్ (iii)లో పేర్కొన్న విధంగా హక్కుదారుడు డిక్లరేషన్ పొందడానికి అర్హుడేనా?

v) క్లెయిం స్టేట్ మెంట్ లోని 51వ పేరాగ్రాఫ్ మరియు/లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగానికి రూ.14.50 కోట్లు లేదా క్లెయిమ్ 1ఏ యొక్క ఏదైనా భాగానికి హక్కుదారులకు ఉందా?

vi) ప్రతివాది బ్యాంకు గ్యారంటీని రద్దు చేయడం సబబేనా మరియు ఆ మొత్తానికి హక్కుదారుడు అర్హుడేనా?

vii) మధ్యవర్తిత్వం మరియు పెండెంట్ లైట్ ప్రారంభానికి ముందు మరియు తీర్పు తరువాత ఏ కాలానికి హక్కుదారుడు వడ్డీ పొందే అర్హత కలిగి ఉన్నాడా మరియు అలా అయితే ఎంత రేటుకు?

viii) హక్కుదారుడు ఖర్చులకు అర్హుడేనా?

ix) హక్కుదారుడు ఎలాంటి ఉపశమనానికి అర్హుడు?

కౌంటర్ క్లెయిమ్ వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే సమస్య:

(బి):

i) ప్రతివాది స్టీల్ ప్లాంట్ కు రూ.7,78,20,000/- కౌంటర్ క్లెయిమ్ కు అర్హత ఉందా?

ii) అలా అయితే, ప్రతిస్పందకుడు 11.04.2007 నుండి 12% వడ్డీకి అర్హుడేనా?

6. రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత 30.04.2015న మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు వెలువరించింది.

"ఫలితంగా,

i) అవార్డు తేదీ (సుమారు 30.04.2015) వరకు క్లెయిమ్దారుకు చెల్లించాల్సిన మొత్తంగా రూ.14,42,65,130/- మొత్తాన్ని మేము అందజేస్తాము.

2) హైదర్ కన్సల్టెన్సీ (యుకె) వర్సెస్ గవర్నర్, ఒరిస్సా రాష్ట్రం, 25.11.2014 నాటి సుప్రీంకోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పును (పాక్షికంగా హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ అరోరాను మినహాయించి), 01.05.2015 నుండి చెల్లింపు వరకు పై మొత్తంపై 12% వడ్డీని 14,42,65,130/- గా నిర్ణయించాము.

iii) మధ్యవర్తిత్వ వ్యయం కొరకు ప్రతివాది రూ.2,00,000/- మొత్తాన్ని చెల్లించాలని కూడా మేము తీర్పు ఇస్తాము మరియు ఆదేశిస్తాము".

7. దీనిని సవాలు చేస్తూ ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం విశాఖపట్నంలోని వాణిజ్య వివాదాల విచారణ, పరిష్కారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు 2015 నాటి జీవో నెం.1114ను సీఏవోపీ నెం.1గా ప్రతిపాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద దాఖలైన అప్పీలులో సవాలుకు గురైన 2018 నాటి సీఏవోపీ నెం.1ను ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 14.10.2019న కొట్టివేశారు.

8. అప్పీలుకు సంబంధించి వివిధ కారణాలు లేవనెత్తబడతాయి, వీటిని ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం ఉండకపోవచ్చు, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది వాదించిన వాదనలలో ఇవి పునరుద్ఘాటించబడతాయి.

9. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.సర్వభౌమరావు తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.వి.మోహన్ రెడ్డి, ప్రతివాది నెం.1 తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు వాదనలు వినిపించారు.

10. ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్లు 34, 37 ప్రకారం జోక్యం చేసుకునే పరిధి చాలా పరిమితంగా ఉన్నప్పటికీ, మూడు కారణాలతో (1) తీర్పు ఏకపక్షంగా, కోర్టు మనస్సాక్షికి దిగ్భ్రాంతి కలిగించే విధంగా ఉందని పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.వి.మోహన్ రెడ్డి వాదించారు. (2) భారతదేశంలో ప్రత్యామ్నాయ చట్టాలను లేదా న్యాయపరమైన తీర్పులను ఉల్లంఘించడం మరియు (3) తీర్పు వికృతమైనది మరియు ప్రజా విధానానికి

వ్యతిరేకం. (ఎ) అసోసియేట్ ఇంజనీరింగ్ కంపెనీ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, (బి) సాంగ్యాంగ్ ఇంజనీరింగ్ వర్సెస్ ఎన్హెచ్ఏఐ, (సి) ఆంగ్లో అమెరికన్ కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ఆయన మన ముందుకు తీసుకెళ్లారు.

11. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది ప్రకారం, బిడ్ డాక్యుమెంట్ లోని నియమనిబంధనలకు లోబడి 90,000 మెట్రిక్ టన్నుల లో యాష్ మెటలర్జికల్ కోక్ (లామ్ కోక్) సరఫరా కోసం పిటిషనర్ 14.03.2006న గ్లోబల్ టెండర్ జారీ చేశారు. 30,000 మెట్రిక్ టన్నుల పార్శిల్ సైజులో డెలివరీ చేయాల్సి ఉంటుంది. టెండర్ కండిషన్ లోని క్లాజ్ 1.1లో పేర్కొన్న నౌక, క్రేన్లు, క్యాప్చర్ లకు సంబంధించి టెండర్ డాక్యుమెంట్ లో కొన్ని షరతులు ఉన్నాయి. ఎందుకంటే, అవి ధరను భరించే పరిస్థితులు కాబట్టి, మరియు నౌకల సరుకు రవాణా ఛార్జీ వయస్సు, డిశ్చార్జ్ సామర్థ్యం మరియు క్రేన్లు మరియు గ్రాబ్స్ వంటి ఇతర పరికరాలను బట్టి మారుతుంది కాబట్టి, ఈ షరతులు తప్పనిసరి. ఒకవేళ టెండర్దారుడు టెండర్ కండిషన్ లో ఏదైనా తేడాను ప్రతిపాదించినట్లయితే, అతను తన బిడ్ ను సమర్పించేటప్పుడు దానిని ప్రతిపాదించాల్సి ఉంటుందని, తద్వారా టెండర్దారు ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ అయినందున లెవెల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్ ను అందించడానికి ఇతర టెండర్ దారులందరికీ దానిని వేయాలని ఆయన పేర్కొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, టెండర్ ప్రక్రియలు ప్రారంభమైన తర్వాత నిబంధనలను మార్చడానికి వీల్లేదనేది ఆయన వాదన. అతని ప్రకారం, హక్కుదారుడు అసలు షరతులకు వ్యత్యాసాలను ప్రతిపాదించడానికి ఎంచుకోలేదు. బిడ్ డాక్యుమెంట్ యొక్క అన్ని షరతులకు కట్టుబడి ఉండటానికి హక్కుదారుడు అంగీకరించినప్పుడు, అతను ఇప్పుడు వెనుతిరిగి, నౌకకు సంబంధించి పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్లు తప్పనిసరి కాదని వాదించలేడు. అందువల్ల, అనుబంధం-2-బి, 2-ఎలోని స్పెసిఫికేషన్లను సంతృప్తిపరచలేదనే కారణంతో నామినేట్ చేసిన నౌకను తిరస్కరించడంలో పిటిషనర్ వైఖరి తప్పుకాదు. తన విజ్ఞప్తికి మద్దతుగా పార్టీల మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల ద్వారా ఆయన మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్లకు సంబంధించిన షరతులు కేవలం వారెంటీలు మాత్రమేనని, తప్పనిసరి కాదని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం తేల్చడం వికృతమైనదని, ప్రజా విధానానికి విరుద్ధమని ఆయన వాదన.

12. పిటిషనర్ ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ కావడం వల్ల కాంట్రాక్ట్ అమలు సమయంలో టెండర్ షరతులను సడలించలేరని, ముఖ్యంగా ధరపై ప్రభావం చూపే షరతులను సడలించలేరని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. హక్కుదారుడి ప్రతిపాదనను అంగీకరించిన తర్వాత టెండర్ షరతులకు విరుద్ధంగా

వ్యవహరిస్తే కచ్చితంగా అధికారులు పక్షపాతంతో వ్యవహరిస్తున్నారని, విజిలెన్స్ విచారణకు బహిర్గతం చేస్తారని ఆయన పేర్కొన్నారు. అతను తన అభ్యర్థనకు మద్దతుగా ఆర్.డబ్ల్యు.ఎస్.2 మరియు 3 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడాడు . ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం, సాక్ష్యాధారాల్లోని ఒక వాక్యం ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ మరియు ప్రత్యేక న్యాయస్థానం షరతులు కేవల॥ం వారెంటీలు మాత్రమేనని, తప్పనిసరి కాదని నిర్ధారణకు వచ్చాయి, ఇది రికార్డులో ఉన్న ఇతర సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉంది, అనగా ఆర్.డబ్ల్యు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో 5వ ప్రశ్నకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశాడు. "అన్ని షరతులు తప్పనిసరి" మరియు "ఆర్డర్లు ఇచ్చిన తరువాత షరతులు సడలించబడలేదు॥ పేర్కొంది. పాతవి లేదా అవసరమైన క్రేన్లు లేదా గ్రాబ్లు లేని నౌకలు టెండర్ షరతులను డైరెక్టరీ చేయకపోతే అయ్యే అదనపు ఖర్చులను భరించడానికి హక్కుదారుడు అంగీకరించాడు, ముఖ్యంగా అటువంటి ప్రతిపాదనను పిటిషనర్ అంగీకరించినప్పుడు. హక్కుదారుడు మరియు అప్పీలుదారుని మధ్య కమ్యూనికేషన్ ప్రకారం, హక్కుదారుడు తన ఉత్తమ ప్రయత్నాలు ఉన్నప్పటికీ స్పెసిఫికేషన్ల నౌకలు అందుబాటులో లేవని మరియు అటువంటి స్పెసిఫికేషన్లతో నౌకలను పొందడం చాలా కష్టం, కానీ, అటువంటి నౌకను భద్రపరచడానికి చేసిన ప్రయత్నాలను చూపించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు. లేకపోతే, ఒప్పందంలోని నిబంధనలను సడలించడానికి ఇది ప్రాతిపదిక కాకూడదు.

13. సీనియర్ కౌన్సెల్ ప్రకారం, హక్కుదారులు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని నౌకల పేర్లను కలిగి ఉన్న లాయిడ్స్ రిజిస్టర్ను దాఖలు చేసి ఉండాలి, లేదా డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ షిప్పింగ్ నుండి సమాచారాన్ని పొంది ఉండాలి . కానీ.. కోరినదేమీ జరగలేదు. 29.12.2006 నాటి లేఖ ద్వారా కూడా లామ్ కోక్ తరలింపు కోసం నౌకలను పొందడం చాలా కష్టమని హక్కుదారుడు స్వయంగా పేర్కొన్నట్లు చూపించాడు. అందువల్ల, ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలను అంగీకరించడానికి ముందు హక్కుదారుడు వాస్తవ పరిస్థితిని ధృవీకరించాలి. కుమారి శ్రీలేఖ విద్యార్థి (కుమారి) వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి 1 కేసులో ప్రైవేటు వ్యక్తుల ఒప్పందాలకు, రాష్ట్రం భాగస్వామిగా ఉన్న ఒప్పందాలకు మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉందని చూపించడానికి రాష్ట్రాన్ని ఆపాదించలేమన్న వాదనకు మద్దతుగా ఆయన తీర్పును ఆధారం చేసుకున్నారు.

14. వస్తువుల అమ్మకం చట్టం, 1930 లోని సెక్షన్లు 12 మరియు 13 ద్వారా, కొనుగోలుదారుడు మాత్రమే షరతును రద్దు చేయవచ్చు లేదా షరతు ఉల్లంఘనను సరఫరాదారు ద్వారా కాకుండా

వారెంటీ ఉల్లంఘనగా పరిగణించవచ్చని చూపించడానికి సీనియర్ న్యాయవాది మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు.

15. పిటిషనర్ యొక్క సీనియర్ కౌన్సిలర్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలలో ఒకటి, హక్కుదారుడు ఈ క్లెయిమ్ ను నిర్వహించలేడు, ఎందుకంటే అతను సరఫరాదారు యొక్క ఏజెంట్ మాత్రమే. అర్హత ప్రమాణాలకు సంబంధించిన క్లాజ్ 3.0 ద్వారా ఆయన మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కొనుగోలుదారుకు విక్రయించే ఉద్దేశ్యం కోసం టెండర్దారు ఆఫర్ చేసిన సరుకు యొక్క చట్టబద్ధమైన యజమాని అయి ఉండాలి అనేది సీనియర్ కౌన్సెల్ యొక్క అభ్యర్థనగా కనిపిస్తుంది. ఇండియన్ కాంట్రాక్ట్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 230ని ప్రస్తావిస్తూ, ఏజెంట్ వ్యక్తిగతంగా అమలు చేయలేడని, ప్రిన్సిపాల్ తరఫున ఒప్పంద నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండరాదని, ఆదిత్య కోక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, అంతయ్ బాలాజీ లిమిటెడ్ మరియు లోటస్ ఎనర్జీ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వంటి కంపెనీలు యజమానులు అని చూపించడానికి ల్యాండింగ్ బిడ్లను ప్రస్తావిస్తూ, సరుకుకు హక్కుదారుడు యజమాని ఎలా కాగలడో అర్థం కావడం లేదు. ట్రిబ్యునల్ తీర్పులోని పేరా 13, పేజీ 33లో పేర్కొన్న మూడవ కేటగిరీని ట్రిబ్యునల్ చేర్చిందని, అది ఒప్పందం యొక్క షరతు కాదని చూపించడంపై కూడా ఒక వ్యాఖ్య చేయబడింది.

16. ప్రతివాది/హక్కుదారుడు కాండ్లా నుంచి విశాఖపట్నానికి మెటీరియల్ను రవాణా చేయాల్సి ఉందని, అయితే తన ఇష్టానుసారం నౌకను మంగళూరు పోర్టుకు మళ్లించడం ద్వారా, మంగళూరులో చెల్లించాల్సిన సరుకు రవాణా, ఫ్లాట్ ఛార్జీలకు పిటిషనర్ను బాధ్యులను చేయలేమని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. మెటీరియల్ ను మంగళూరుకు తరలించాలని, కాండ్లా వద్ద స్పెసిఫికేషన్లు లేని ఓడలో మెటీరియల్ లోడ్ చేయాలని తనను ఎవరూ అడగలేదని ఆయన చెప్పారు.

17. 2006 ఆగస్టు నుంచి 2007 జూన్ వరకు సరకుల విలువపై వచ్చిన ప్రయోజనాల విషయానికి వస్తే, 2006 జూలై నుంచి 2007 ఆగస్టు వరకు కురిసిన వర్షాల కారణంగా అప్పటికి సరుకులు సిద్ధంగా లేవని, అందువల్ల వడ్డీలు ఇవ్వడం కూడా వికృతమేనని ఆయన వాదిస్తారు. ట్రిబ్యునల్, కోర్టు విస్మరించిన ప్రాథమిక ప్రశ్న ఏమిటంటే, కాండ్లా వద్ద సరుకును లోడ్ చేసి, నౌకను న్యూ మంగళూరు పోర్టుకు మళ్లించి, మెటీరియల్ ను విశాఖపట్నంలో డెలివరీ చేయాలనే ఒప్పందం నిబంధనలు అమల్లో ఉన్నప్పుడు హక్కుదారుడు సరుకును లోడ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

18. మరోవైపు, పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.1 తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అంశాలను తోసిపుచ్చారు. విశాఖపట్నంలో సరుకులను డెలివరీ చేయడానికి కాండ్లా వద్ద నౌకలో లోడ్ చేసిన తర్వాత పిటిషనర్ ఛైర్మన్ కు చేసిన విజ్ఞప్తులు తిరస్కరణకు గురికావడంతో పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలు ముగిశాయి.

19. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద అప్పీలులో అప్పిలేట్ కోర్టు జోక్యం చేసుకునే పరిధికి వస్తే, అది సంకుచితమైనది మరియు చాలా పరిమితమైనది. ఝూంగ్ కోఆపరేటివ్ గ్రూప్ హౌసింగ్ సొసైటీ వర్సెస్ పీటీ ముస్సీరామ్ అండ్ అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 2, ఎల్జీ ఎలక్ట్రానిక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ దినేష్ కల్రా3 కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, పీఎస్ఏ సికాల్ టెర్మినల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వీవో చిదంబ్రానార్ పోర్ట్ ట్రస్ట్ ధర్మకర్తల మండలి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ. అప్పిలేట్ కోర్టు పరిధి పరిమితం అని, అది కూడా పర్యవేక్షక అధికార పరిధి మాత్రమేనని ఆయన వాదిస్తారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం అభ్యంతరాలను లేవనెత్తడంతో పాటు, అటువంటి అభ్యంతరాలకు సంబంధించి పార్టీ ఆధారాలు సమర్పించాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. తీర్పుపై వచ్చిన ప్రతి అభ్యంతరాలకు సంబంధించి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉన్న అంశాలకు సంబంధించి కారణాలు పేర్కొనలేదని పేర్కొంది. మరోవైపు ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పులను చట్టంలోని సెక్షన్ 34(2) కిందకు వచ్చేవిగా పరిగణించలేమని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

20. సరుకుల యాజమాన్యానికి సంబంధించిన అంశానికి సంబంధించి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయాన్ని మూడు విభిన్న కోణాల్లో విచారించిందని, తదనుగుణంగా హక్కుదారుడు చేసిన దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. టెండర్ లోని షరతులు వారెంటీలుగా ఉన్నాయా లేదా అన్న అంశంపై టెండర్ డాక్యుమెంట్ లోని వివిధ క్లాజులు, షరతులను, మరీ ముఖ్యంగా అనుబంధం-2-ఏ ప్రకారం మెటీరియల్ డెలివరీకి సంబంధించిన క్లాజ్ 10ను పరిశీలించారు.

21. గూడ్స్ అమ్మకం చట్టంలోని సెక్షన్ 12 దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న షరతులు వారెంటీలు అని, అందువల్ల హక్కుదారుడు నామినేట్ చేసిన నౌకను ఆమోదించడానికి నిరాకరించడం చట్టవిరుద్ధమని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్, ప్రత్యేక కోర్టు ఒక నిర్ధారణకు వచ్చాయని సీనియర్

న్యాయవాది తెలిపారు. ఆర్బిట్రేటర్లు ఒప్పందాలు మరియు దాని నిబంధనల యొక్క వివరణకు అధిపతులు మరియు మధ్యవర్తులు తప్పు చేసినప్పటికీ, అది అధికార పరిధిలో తప్పుగా పరిగణించబడుతుంది మరియు అటువంటి తప్పులు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి కారణాలు కావు. అసోసియేట్స్ బిల్డర్స్ వర్సెస్ ఢిల్లీ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ కేసులో పేరా నెం.33ను ప్రస్తావిస్తూ, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాల పరిమాణం మరియు నాణ్యతకు అధిపతి అని, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా వచ్చిన వాస్తవాన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదని, ఎందుకంటే ఈ తీర్పుపై కోర్టు అప్పీలులో కూర్చోదని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల ప్రత్యేక కోర్టు తీర్పు విషయంలో జోక్యం చేసుకోకపోవడం సరైనదే.

22. రికార్డులో లోపం స్పష్టంగా కనిపించిందని, అది మూలానికి వెళ్తుందని నిరూపిస్తే తప్ప, తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడం తగదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్లు సాధారణ సమయం మరియు కాలపరిమితిని లెక్కించడానికి మాత్రమే ఉన్నాయని, అదనపు ఖర్చులను భరించడానికి హక్కుదారుడు ముందుకు వచ్చినప్పుడు, అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి అభ్యంతరాలు ఉండవని, ఒప్పందం కేవలం మెటీరియల్ సరఫరాకు సంబంధించి మాత్రమే కానీ రవాణా సౌకర్యాలను కల్పించడానికి కాదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. వస్తువుల అమ్మకపు చట్టంలోని సెక్షన్ 12, వస్తువులకు సంబంధించి అమ్మకం ఒప్పందంలో షరతు లేదా వారంటీ కావచ్చునని ఆయన సమర్పిస్తారు. ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒప్పందం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యానికి అవసరమైన షరతుగా, దాని ఉల్లంఘన ఒక హక్కుకు దారితీస్తుంది, సంపర్కాన్ని తిరస్కరణగా పరిగణించే షరతును ఈ చట్టం నిరాకరిస్తుంది. ఒప్పందం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యానికి పూచీకత్తుగా వారంటీ ఖచ్చితంగా ఉంటుంది, దీనిని ఉల్లంఘించడం వల్ల నష్టాల క్లెయిమ్ పెరుగుతుంది కాని వస్తువులను తిరస్కరించడం మరియు ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించడం కాదు. డెలివరీ విధానం ప్రధాన ఒప్పందానికి పూచీకత్తుగా ఉంటుంది మరియు దాని ఉల్లంఘన నష్టాల క్లెయిమ్ ను మాత్రమే పెంచుతుంది, కానీ ఇతరత్రా కాదు కాబట్టి, వాటిని వారెంటీలుగా పరిగణించాలి.

23. వస్తు విక్రయాల చట్టంలోని సెక్షన్ 13కు ఎలాంటి వర్తించదని పేర్కొన్నారు. ఒక షరతును కూడా పార్టీలు మాఫీ చేయవచ్చని, తద్వారా దాని కఠినతను నివారించవచ్చని సూచించింది. పిటిషనర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం ఒక రాష్ట్రమని, అది ఆర్టికల్ 14ను అనుసరించాల్సి ఉంటుందని, వాణిజ్య ఒప్పందంలో, పార్టీలు ఒప్పంద నిబంధనలకు లోబడి

పరిపాలించబడతాయని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ప్రస్తావిస్తూ ఒప్పందాన్ని చదవలేమని వాదించారు. వాణిజ్య ఒప్పందాలు రాష్ట్రాల పెద్దవి కావని, అది బేరసారం అని వాదించారు . కాండ్లా నుంచి న్యూ మంగళూరు పోర్టుకు సరుకు రవాణా వల్ల హక్కుదారుడు నష్టపోయాడని పేర్కొన్నారు. కాండ్లా నుంచి న్యూ మంగళూరు ఓడరేవుకు సరుకుల రవాణాలో జరిగిన నష్టాన్ని సమగ్రంగా పరిష్కరించామని, ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని పేర్కొన్నారు. మొదటిది, నౌకను తిరస్కరించడం చట్టరీత్యా చెడ్డది మరియు రెండవది డెలివరీ చేయడానికి నౌక అందుబాటులో లేకపోవడం, ప్రతిస్పందకుడు షరతులకు అనుగుణంగా 02.01.2007 న నౌకను చార్టర్ చేశాడు, మూడవది ఒక నౌకను అద్దెకు తీసుకున్నప్పుడు మరియు సరుకులు యార్డులో పడి ఉన్నప్పుడు, నౌకకు చెల్లించాల్సిన బాధ్యత చాలా నష్టాన్ని కలిగించింది మరియు నాలుగవది, సరుకులు నిర్దిష్ట కారణం కోసం ఉద్దేశించబడ్డాయి, వీటిని కాండ్లా వద్ద నిల్వ చేయలేరు మరియు అమ్మకానికి ఇవ్వలేరు.

24. క్లాజ్ 2.1.3ను ప్రస్తావిస్తూ, ఒప్పందంలోని మరో షరతు తప్పనిసరి కాదని, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనలకు ఇచ్చిన వివరణ న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడానికి కారణమని, ఎందుకంటే ఒప్పందం యొక్క ప్రాముఖ్యత దాని నాణ్యత మరియు కంటెంట్కు సంబంధించిన మెటీరియల్ స్పెసిఫికేషన్ల సరఫరా మాత్రమే అని సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, క్రేన్లు, కబ్జాలు మొదలైన వాటి సంఖ్యకు సంబంధించిన షరతులు లేటైమ్ను లెక్కించడానికి మరియు అంగీకరించిన మొత్తాన్ని చెల్లించే ఉద్దేశ్యం కోసం ఒప్పందం కింద పరస్పర బాధ్యతలను నిర్ణయించే ప్రయోజనాల కోసం ఉద్దేశించినవి అని అతని వాదన.

25. 2006 ఆగస్టు నుంచి 2007 జూన్ వరకు వడ్డీలు ఇవ్వడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద అప్పీలులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సరుకులు విశాఖకు చేరుకోలేదు మరియు అప్పీలుదారుకు డెలివరీ చేయబడలేదు కాబట్టి, జరిగిన నష్టానికి నష్టపరిహారం కోరుతూ, హక్కుదారుడు మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉపయోగించలేడని అర్థం కాదు. పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని లేవనెత్తడానికి సరుకుల డెలివరీ తప్పనిసరి కాదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 37 యొక్క పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఛాలెంజ్ కింద ఉత్తర్వు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తారు.

26. ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 34 కింద అప్పీలును విచారించిన కోర్టు తీర్పులో సూచించిన విధంగా నష్టపరిహారం ఇవ్వడంలో మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తీర్పును ధృవీకరించడం సరైనదేనా?

27. ప్రస్తుత మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం ఏర్పడిందని గమనించాలి, అంటే, ఇది పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం యొక్క జీవి. ఒప్పందంలోని ఈ భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా వెలికి తీయడం సముచితంగా ఉంటుంది:

> 23.1: ప్రస్తుత టెండర్ అంగీకారానికి సంబంధించి తలెత్తే అన్ని వివాదాలను చివరకు ఇండియన్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఆర్బిట్రేషన్ యొక్క ఆర్బిట్రేషన్ నియమాల ప్రకారం పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా నియమించబడిన ఒకరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది మధ్యవర్తులు పరిష్కరిస్తారు మరియు దానికి అనుగుణంగా చేసిన తీర్పు పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుంది. ఆర్బిట్రేటర్(లు) హేతుబద్ధమైన తీర్పు ఇస్తారు. మధ్యవర్తిత్వ వ్యయాన్ని ఓడిపోయిన పార్టీ భరించాలి. మధ్యవర్తిత్వ వేదిక భారతదేశంలోని విశాఖపట్నం.

28. తదుపరి చర్యలకు ముందు చట్టంలోని సెక్షన్ 34, 37 కింద జోక్యం చేసుకోవడానికి కోర్టు పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 34(2)(బి)(2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

> **34. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పెట్టాలని దరఖాస్తు.**(1) మధ్యవర్తిత్వ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడం అనేది సబ్ సెక్షన్ (2) మరియు సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం అటువంటి తీర్పును పక్కనపెట్టడానికి దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా మాత్రమే చేయవచ్చు.
>
> (2) మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును కోర్టు కొట్టివేయవచ్చు:
>
> (బి) కోర్టు ఈ విధంగా కనుగొంది-
>
> 2) మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు భారత ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధం.

37. అప్పీల్ చేయదగిన ఉత్తర్వులు.(1) ఈ ఉత్తర్వును జారీ చేసే కోర్టు యొక్క ఒరిజినల్ డిక్రీల నుండి అప్పీళ్లను విచారించడానికి చట్టం ద్వారా అధికారం పొందిన న్యాయస్థానానికి అప్పీలు ఈ క్రింది ఉత్తర్వుల నుండి (మరియు ఇతరుల నుండి) ఉంటుంది, అవి:

3[(ఎ) సెక్షన్ 8 కింద పార్టీలను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపడానికి నిరాకరించడం;

(బి) సెక్షన్ 9 కింద ఏదైనా చర్యను మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడం;

(సి) సెక్షన్ 34 ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పక్కన పెట్టడం లేదా తిరస్కరించడం.]

(2) మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు కూడా కోర్టుకు ఉంటుంది-

(ఎ) సెక్షన్ 16లోని సబ్ సెక్షన్ (2) లేదా సబ్ సెక్షన్ (3)లో పేర్కొన్న అభ్యర్థనను ఆమోదించడం; లేదా

(బి) సెక్షన్ 17 కింద మధ్యంతర చర్యను మంజూరు చేయడం లేదా నిరాకరించడం.

(3) ఈ సెక్షన్ కింద అప్పీలులో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు నుండి రెండవ అప్పీలు ఉండదు, అయితే ఈ సెక్షన్ లోని ఏదీ సుప్రీంకోర్టుకు అప్పీల్ చేసే హక్కును ప్రభావితం చేయదు లేదా హరించదు.

29. ఓఎన్జీసీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సా పైప్స్ లిమిటెడ్ **6 కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.31లో ఈ కింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.**

31. కాబట్టి సెక్షన్ 34లో ఉపయోగించిన భారత ప్రభుత్వ విధానం అనే పదబంధానికి విస్తృత అర్థం ఇవ్వాల్సిన అవసరం ఉందని మా అభిప్రాయం. ప్రజావిధానం అనే భావన ప్రజా శ్రేయస్సుకు, ప్రజాప్రయోజనాలకు సంబంధించిన కొన్ని విషయాలను సూచిస్తుందని చెప్పవచ్చు. ఏది ప్రజా శ్రేయస్సు కోసమో, ఏది ప్రజాప్రయోజనమో, ఏది హానికరమో, ఏది ప్రజాప్రయోజనమో కాలానుగుణంగా మారుతూ ఉంటుంది. ఏదేమైనా, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తున్న ఈ అవార్డు ప్రజాప్రయోజనాల కోసం అని చెప్పలేము. అటువంటి తీర్పు/తీర్పు/నిర్ణయం న్యాయ పరిపాలనపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపే అవకాశం ఉంది. కాబట్టి, రేణుసాగర్ కేసులో (1994 సూప్ (1) ఎస్ సిసి 644) పబ్లిక్

పాలసీ అనే పదానికి సంకుచిత అర్థం ఇవ్వడంతో పాటు, పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధమైతే అవార్డును పక్కన పెట్టవచ్చని మా అభిప్రాయం. ఫలితం ఏమిటంటే - దీనికి విరుద్ధంగా ఉంటే అవార్డును పక్కన పెట్టవచ్చు:

(ఎ) భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానం; లేదా

బి) భారతదేశ ప్రయోజనాలు; లేదా

(సి) న్యాయం లేదా నైతికత, లేదా

(డి) అదనంగా, ఇది పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధం అయితే.

అక్రమాలు మూలాల్లోకి వెళ్లాలని, అక్రమాలు చిన్నదైతే తీర్పు ప్రజా విధానానికి విరుద్ధమని భావించలేమన్నారు. కోర్టు మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసే విధంగా అన్యాయంగా, అసమంజసంగా ఉంటే తీర్పును కూడా పక్కన పెట్టవచ్చు. అటువంటి అవార్డు ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకం మరియు దీనిని చెల్లనిదిగా నిర్ణయించాలి.

30. **మెక్ డెర్మాట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ వర్సెస్ బర్న్** స్టాండర్డ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ 7లో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా 58 నుండి 60 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

58. రేణుసాగర్ పవర్ కొ.లిమిటెడ్ . 5. జనరల్ ఎలక్ట్రిక్ కంపెనీ మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు (ఎ) భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానానికి విరుద్ధంగా ఉంటే దానిని కొట్టివేయవచ్చని ఈ కోర్టు పేర్కొంది; బి) భారతదేశ ప్రయోజనాలు; లేదా (సి) న్యాయం లేదా నైతికత. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును పైన పేర్కొన్న మూడు కారణాలకు మాత్రమే పరిమితం చేయడం ద్వారా 'పబ్లిక్ పాలసీ' అనే పదానికి సంకుచితమైన అర్థం ఇవ్వబడింది. అయితే ఓఎన్జీసీ లిమిటెడ్ వి.సా పైప్స్ లిమిటెడ్ (సంక్షిప్తంగా ఓఎన్జీసీ)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి స్పష్టమైన మార్పును గమనించవచ్చు. సెంట్రల్ ఇన్ ల్యాండ్ వాటర్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ లో గతంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ కోర్టు ప్రస్తావించింది. వి.బ్రోజో నాథ్ గంగూలీ కాంట్రాక్ట్ చట్టం, 1872లోని సెక్షన్ 23, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం పబ్లిక్ పాలసీ అనే పదాన్ని వర్తింపజేయడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఈ కోర్టు కార్మికులు మరియు యజమాని యొక్క అసమాన బేరసారాల శక్తితో వ్యవహరిస్తోంది మరియు అసమాన బేరసారాల శక్తి కారణంగా ఏకపక్షంగా మరియు/లేదా ఇతరత్రా కుదిరిన ఒప్పందం యొక్క ఏదైనా కాలపరిమితి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను

ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, ఒప్పంద చట్టంలోని సెక్షన్ 23 ద్వారా కూడా దెబ్బతింటుందని నిర్ధారణకు వచ్చింది. 1872. ఓ.ఎన్.జి.సి.లో ఈ కోర్టు, రేణుసాగర్ లో పేర్కొన్న మూడు కారణాలతో పాటు, ఈ తీర్పు ఏకపక్షంగా ఉంటే దానిని కొట్టివేయడానికి కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి మరొక ఆధారాన్ని జోడించింది.

59. అయితే ఇలాంటి పేటెంట్ అక్రమాలు అసలు విషయం లోకి వెళ్లాలి. పబ్లిక్ పాలసీ ఉల్లంఘన, నిస్సందేహంగా, కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసేంత అన్యాయంగా మరియు అసమంజసంగా ఉండాలి. ఏదేమైనా, మధ్యవర్తి ఒప్పందం యొక్క వ్యక్తీకరించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా లేదా అంతకు మించి ఉంటే లేదా వివాదం లేని విషయంలో ఉపశమనం పొందినట్లయితే, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 34 పరిధిలోకి వస్తుంది. ఏదేమైనా, ఈ విషయం యొక్క యోగ్యతలను గమనించేటప్పుడు పైన పేర్కొన్న సూత్రాల అనువర్తనాన్ని మేము పరిశీలిస్తాము .

60. పబ్లిక్ పాలసీ అంటే ఏమిటి అనేది లావాదేవీ స్వభావం, శాసన స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఈ ప్రయోజనం కోసం, పక్షాల అభ్యర్థనలు మరియు రికార్డు చేయబడిన సామాగ్రి ఒక నిర్దిష్ట ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధంగా, ప్రజా శ్రేయస్సు లేదా ప్రజా శ్రేయస్సులో ఏది హానికరమో మరియు సంబంధిత సమయంలో ప్రజా శ్రేయస్సుకు హాని కలిగించే వాటిని కోర్టు నిర్ణయించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. (రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ బసంత్ నహతా చూడండి).

31. **డీడీఏ వర్సెస్ ఆర్.ఎస్.శర్మ అండ్ కో**-8 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ కింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

21. పై నిర్ణయాల నుంచి కింది సూత్రాలు బయటపడతాయి.

(ఎ) పురస్కారం, అంటే

(i) చట్టం యొక్క ప్రాథమిక నిబంధనలకు విరుద్ధం; లేదా

(ii) ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని నిబంధనలు; లేదా

(iii) సంబంధిత ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధంగా; లేదా

(iv) పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధం; లేదా

(v) పార్టీల హక్కులకు భంగం కలిగించడం; చట్టంలోని సెక్షన్ 34(2) ప్రకారం కోర్టు జోక్యానికి అవకాశం ఉంది.

(బి) దీనికి విరుద్ధంగా ఉంటే అవార్డును పక్కన పెట్టవచ్చు:

(ఎ) భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానం; లేదా

బి) భారతదేశ ప్రయోజనాలు; లేదా

సి) న్యాయం లేదా నైతికత.

(సి) కోర్టు మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసే విధంగా అన్యాయంగా, అసమంజసంగా ఉంటే తీర్పును కూడా పక్కన పెట్టవచ్చు.

(డి) ఈ తీర్పు నిర్దిష్ట ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందో లేదో పరిశీలించి, అలా అయితే, అది పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధం మరియు భారతదేశ ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకం అనే కారణంతో జోక్యం చేసుకోవడానికి కోర్టుకు స్వేచ్ఛ ఉంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఈ సూత్రాలు మరియు చట్టపరమైన నిబంధనలతో, ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 34 (2) తో, క్లెయిమ్ 1 నుండి 3 మరియు అదనపు క్లెయిమ్స్ 1 నుండి 3 కు సంబంధించి తీర్పును మంజూరు చేయడంలో మధ్యవర్తి మరియు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ న్యాయబద్ధమైనదా అని పరిశీలిద్దాం. ఇరు పక్షాలు సక్రమంగా అమలు చేసిన ఒప్పంద నిబంధనలు.॥

32. **అసోసియేట్స్ బిల్డర్స్ కేసులో** (5 సుప్రా ఉదహరించారు), గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గతంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ సా పైప్స్ కేసులోని ప్రతి హెడ్ ను విశ్లేషించి ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

33. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పుకు పబ్లిక్ పాలసీ పరీక్షను కోర్టు వర్తింపజేస్తున్నప్పుడు, అది అప్పీల్ కోర్టుగా పనిచేయదని, తత్ఫలితంగా వాస్తవ తప్పిదాలను సరిదిద్దలేమని స్పష్టంగా అర్థం చేసుకోవాలి. ఆర్బిట్రేటర్ తన మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును ఇచ్చినప్పుడు ఆధారపడాల్సిన సాక్ష్యాల పరిమాణం మరియు నాణ్యత యొక్క అంతిమ యజమాని కాబట్టి వాస్తవాలపై మధ్యవర్తి యొక్క సంభావ్య అభిప్రాయం తప్పనిసరిగా పాస్ కావాలి. అందువలన శిక్షణ పొందిన

చట్టపరమైన మనస్సుకు నాణ్యతను కొలవని తక్కువ సాక్ష్యాల ఆధారంగా లేదా సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఇచ్చే అవార్డు ఈ విషయంలో చెల్లదని భావించబడదు. మధ్యవర్తుల విధానం ఏకపక్షంగా లేదా మోసపూరితంగా లేదని తేలిన తర్వాత, అతను వాస్తవాలపై చివరి మాట.

34. భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానంలో భాగమైన రెండు ప్రాథమిక సూత్రాలను (మధ్యవర్తికి న్యాయపరమైన విధానం ఉండాలి మరియు అతను వికృతంగా వ్యవహరించకూడదు) ఈ చాలా ముఖ్యమైన హెచ్చరికతో అర్థం చేసుకోవాలి.

40. పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత అనే పబ్లిక్ పాలసీ యొక్క నాల్గవ అధిపతికి మనం ఇప్పుడు వచ్చాము. సెక్షన్ 34(2)(బి) ప్రకారం అవార్డు తయారీలో మోసం లేదా అవినీతి ప్రేరేపితమైతే అది భారత ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధమని గుర్తుంచుకోవాలి. ఇంగ్లాండులోని న్యాయస్థానాలు ఆంగ్ల చట్టాల ప్రకారం తీర్పులను కొట్టివేసే తొలి ప్రాతిపదిక బహుశా ఇదే కావచ్చు. దీనికి (1802లో) ఆర్బిట్రేటర్ చట్ట తప్పిదం చేస్తే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును రద్దు చేస్తారనే కారణం కూడా ఉంది.

42. 1996 చట్టంలో ఈ సూత్రానికి బదులుగా "పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత‖ సూత్రం ఉంది, దీనిలో మూడు ఉప శీర్షికలు ఉన్నాయి:

42.1: (ఎ) భారతదేశం యొక్క ప్రాథమిక చట్టాన్ని ఉల్లంఘిస్తే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు యొక్క మరణ ఘంటికలు మోగుతుంది. ఇలాంటి అక్రమాలు మూలానికి వెళ్లాలి తప్ప చిన్న స్వభావంతో ఉండకూడదనే అర్థంలో దీన్ని అర్థం చేసుకోవాలి. ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 28(1)(ఎ)ను ఉల్లంఘించడమే.

28. తగాదా___ పదార్థానికి వర్తించే నియమాలు (1) మధ్యవర్తిత్వ స్థలం ఇండియా___

(ఎ) అంతర్జాతీయ వాణిజ్య మధ్యవర్తిత్వం కాకుండా ఇతర మధ్యవర్తిత్వంలో, మధ్యవర్తిత్వానికి సమర్పించిన వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ప్రస్తుతానికి భారతదేశంలో అమలులో ఉన్న ప్రాథమిక చట్టానికి అనుగుణంగా నిర్ణయిస్తుంది.

42.2: (బి) మధ్యవర్తిత్వ చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించబడుతుంది - ఉదాహరణకు చట్టంలోని సెక్షన్ 31(3)కు విరుద్ధంగా ఒక తీర్పుకు మధ్యవర్తి ఎటువంటి కారణాలు ఇవ్వకపోతే, అటువంటి తీర్పును రద్దు చేయాల్సి ఉంటుంది.

42.3: (సి) పేటెంట్ అక్రమం యొక్క మూడవ ఉపశీర్షిక వాస్తవానికి మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 28 (3) యొక్క ఉల్లంఘున, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

—28. వివాదమ్__(1)(2)(3) యొక్క పదార్థానికి వర్తించే నిబంధనలు అన్ని సందర్భాల్లో, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయిస్తుంది మరియు లావాదేవీకి వర్తించే వాణిజ్యం యొక్క ఉపయోగాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.॥

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

ఈ చివరి ఉల్లంఘునను ఒక హెచ్చరికతో అర్థం చేసుకోవాలి. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలి, కానీ ఒక మధ్యవర్తి ఒప్పంద కాలపరిమితిని సహేతుకమైన రీతిలో భావిస్తే, ఈ ప్రాతిపదికన తీర్పును పక్కన పెట్టవచ్చని అర్థం కాదు. ఒక ఒప్పంద నిబంధనల నిర్మాణం అనేది మధ్యవర్తి ఒప్పందాన్ని నిష్పాక్షికమైన లేదా సహేతుకమైన వ్యక్తి చేయలేని విధంగా నిర్వచించకపోతే మధ్యవర్తి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

33. **ఆగ్నేయాసియా మెరైన్ ఇంజినీరింగ్ అండ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ (ఎస్ఈఏఎంఈసీ లిమిటెడ్) వర్సెస్ ఆయిల్ ఇండియా లిమిటెడ్** 9 కేసులో భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సర్క్యులర్కు విరుద్ధంగా క్లాజును నిర్వచించేటప్పుడు సుప్రీంకోర్టు ఈ తీర్పులోని పేరాస్ 17 & 30లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: -

"ఏదైనా డాక్యుమెంట్ యొక్క నిర్మాణ నియమం ప్రకారం, డాక్యుమెంట్ యొక్క నిర్దిష్ట క్లాజులో స్పష్టంగా పేర్కొనకపోతే దానిని చదవడం లేదా మొత్తంగా తీసుకోవడం చేయాలి మరియు మినహాయింపును సులభంగా ఊహించకూడదు. ఇది రూల్ ఆఫ్ ఇంటర్ ప్రిటేషన్ ప్రకారమే. వ్యవస్థ సజావుగా పనిచేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఒక స్థిరమైన వివరణ ఇవ్వాలి, దీనిని డాక్యుమెంట్ క్రమబద్ధీకరించాలని భావిస్తుంది. అస్థిరంగా లేదా ఆచరణ సాధ్యం కాని పదాన్ని నివారించాలి. దీనిని ప్రయోజనకరమైన నిర్మాణం అని పిలుస్తారు మరియు అల్లరిని అణిచివేసే మరియు నివారణలను ముందుకు తీసుకెళ్లే నిర్మాణం చేయాలి. కాబట్టి, డీజిల్ ధర పెరగడం వల్ల నిర్వహణ వ్యయం పెరగడం క్లాజ్ 23 లో పొందుపరిచిన ఒప్పందం యొక్క అంశాలలో ఒకటి. క్లాజ్ 23ను "హబెండమ్ క్లాజ్॥ అని పిలవవచ్చు. కాంట్రాక్ట్

యొక్క డీడ్ లో వివిధ మంజూరు క్లాజులు మరియు గ్రాంటర్ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని సూచించే హాబెండమ్ ఉన్నాయి.

క్లాజ్ 23 "చట్టం‖ లేదా చట్టంలో మార్పు మొదలైన పదాలను అర్థం చేసుకోవడానికి ఉదారమైన వివరణ అవసరమని ప్రతివాదులు ఆయిల్ ఇండియా లిమిటెడ్ చెప్పిన వాస్తవాల నుండి కూడా స్పష్టమవుతుంది. శ్రీ పస్రిజా తన సాక్షి ద్వారా డీజిల్ ధరలో లేదా మరే ఇతర చమురు ధరలో మార్పును పార్లమెంటు లేదా రాష్ట్ర శాసనసభ ద్వారా చట్టబద్ధమైన చట్టం ద్వారా ఎన్నడూ చేయలేదని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. కాబట్టి, ఒప్పందంలో క్లాజ్ 23ను చేర్చిన సమయంలో ఆయిల్ ఇండియా లిమిటెడ్ కు చమురు ధరలో మార్పు ఏ చట్టబద్ధమైన చట్టం ద్వారా జరగలేదని, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు, తీర్మానం, సూచనల ద్వారా మాత్రమే జరిగిందని, తగిన కమిటీ షరతును అంగీకరించడం ద్వారా, అంటే, చమురు ధరలో మార్పు వచ్చినప్పుడు, ఇక్కడ హెచ్ఎస్డి, ప్రభుత్వం మరియు దాని చట్టబద్ధమైన అధికారం ద్వారా ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన చట్టాలను ఆశ్రయించకుండా పైన పేర్కొన్న విధంగా వర్తింపజేయడం కూడా ఒపిసికి స్పష్టంగా ఉంది. అందువలన భావవ్యక్తీకరణ "చట్టం‖ లేదా చట్టంలో మార్పు మొదలైనవాటి యొక్క వివరణకు చట్టబద్ధమైన చట్టం లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వు, సూచన మరియు తీర్మానాన్ని పెట్రోలియం మరియు సహజవాయువు మంత్రిత్వ శాఖలో చేర్చడానికి ఈ పొడిగించిన అర్థం అవసరం.‖

30. పైన చెప్పిన చర్చను బట్టి ఒప్పందం నిర్ణీత రేటుపై ఆధారపడిందని చెప్పవచ్చు. టెండర్ ప్రక్రియలోకి ప్రవేశించే ముందు, అటువంటి పెరుగుదల ప్రమాదాన్ని తగ్గించిన తరువాత పార్టీ ఒప్పందంలోకి ప్రవేశించింది. టెండర్ యొక్క ఉద్దేశ్యం ధర వ్యత్యాసాల ప్రమాదాలను పరిమితం చేయడమే అయితే, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ పెట్టిన వివరణ సాధ్యమేనని చెప్పలేము, ఎందుకంటే ఇది ఒప్పందం యొక్క స్పష్టమైన పదాలు మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పూర్తిగా దెబ్బతీస్తుంది. టెండర్లో వేలం వేసేటప్పుడు తెలివైన కాంట్రాక్టర్ మార్జిన్గా తీసుకునే ధరల్లో హెచ్చుతగ్గులు ఉంటాయని చెప్పలేం. నిర్దిష్ట భాష చేర్చడాన్ని సూచిస్తే తప్ప అటువంటి ధరల హెచ్చుతగ్గులను క్లాజ్ 23 కిందకు తీసుకురాలేము.

34. అసోసియేట్స్ బిల్డర్స్ కేసును ప్రస్తావిస్తూ ఎంఎంటీసీ వర్సెస్ వేదాంత లిమిటెడ్ 10 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:-

—11. సెక్షన్ 34 విషయానికొస్తే, మధ్యవర్తిత్వ తీర్పుపై కోర్టు అప్పీలులో కూర్చోదని, సెక్షన్ 34 (2) (బి) (2) కింద ఇచ్చిన పరిమిత ప్రాతిపదికన మెరిట్లపై జోక్యం చేసుకోవచ్చని, ఒకవేళ తీర్పు భారత ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధంగా ఉంటే. 2015 లో 1996 చట్టం సవరణలకు ముందు ఈ కోర్టు తీర్పుల ద్వారా స్పష్టం చేసిన చట్టపరమైన స్థానం ప్రకారం, భారత ప్రభుత్వ విధానాన్ని ఉల్లంఘించడం, భారత చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానాన్ని ఉల్లంఘించడం, భారతదేశ ప్రయోజనాల ఉల్లంఘన, న్యాయం లేదా నైతికతతో సంఘర్షణ మరియు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులో పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత ఉనికి ఉన్నాయి. అదనంగా, "భారతీయ చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానం" అనే భావన శాసనాలు మరియు న్యాయపరమైన పూర్వాపరాలకు కట్టుబడి ఉండటం, న్యాయ విధానాన్ని అవలంబించడం, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండటం మరియు వెడ్నెస్బరీ [అసోసియేటెడ్ ప్రొవిన్షియల్ పిక్చర్ హౌస్స్ వర్సెస్ వెడ్నెస్బరీ కార్పొరేషన్, (1948) 1 కెబి 223 (సిఎ)] సహేతుకతను కలిగి ఉంటుంది. అంతేకాక, "పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత" అనేది భారతదేశం యొక్క ప్రాథమిక చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం, 1996 చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం మరియు ఒప్పంద నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం అని భావించబడింది.

12. ఈ షరతులలో ఒకదాన్ని నెరవేర్చినట్లయితే మాత్రమే సెక్షన్ 34(2)(బి)(2) ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చు, కానీ అటువంటి జోక్యం వివాదం యొక్క అర్హతలను సమీక్షించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు మధ్యవర్తి యొక్క ఫలితాలు ఏకపక్షంగా ఉన్న పరిస్థితులకు పరిమితం చేయబడతాయి . దుర్మార్గమైన లేదా వికృతమైన, లేదా కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షి షాక్ కు గురైనప్పుడు, లేదా చట్టవిరుద్ధత చిన్నది కానప్పుడు, కానీ విషయం యొక్క మూలానికి వెళ్ళినప్పుడు. మధ్యవర్తి తీసుకున్న అభిప్రాయం వాస్తవాల ఆధారంగా సాధ్యమయ్యే అభిప్రాయం అయితే మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోకూడదు. (అసోసియేట్ బిల్డర్స్ వర్సెస్ డిడిఎ, (2015) 3 ఎస్ సిసి 49 చూడండి. ఓ న్ జి సి లిమిటెడ్ v. సా పైప్స్ లిమిటెడ్, (2003) 5 ఎస్ సి సి 705 కూడా చూడండి; హిందుస్థాన్ జింక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫ్రెండ్స్ కోల్ కార్బనైజేషన్, (2006) 4 ఎస్ సిసి 445; మరియు మెక్ డెర్మాట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ వర్సెస్ బర్న్ స్టాండర్డ్ కంపెనీ లిమిటెడ్, (2006) 11 ఎస్ సి సి 181)

14. సెక్షన్ 37 ప్రకారం సెక్షన్ 34 జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి సెక్షన్ 37 ప్రకారం సెక్షన్ 34లో విధించిన ఆంక్షలకు మించి జోక్యం చేసుకోవడం వివాదస్పదం కాదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కోర్టు తీర్పు యొక్క అర్హతలను స్వతంత్రంగా అంచనా వేయజాలదు మరియు సెక్షన్ 34 కింద కోర్టు అధికార వినియోగం నిబంధన పరిధిని మించలేదని మాత్రమే నిర్ధారించుకోవాలి. అందువల్ల, సెక్షన్ 34 కింద కోర్టు మరియు సెక్షన్ 37 కింద అప్పీలులో కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును ధృవీకరించినట్లయితే, అటువంటి సమకాలీన ఫలితాలకు భంగం కలిగించడానికి ఈ కోర్టు చాలా జాగ్రత్తగా మరియు నెమ్మదిగా ఉండాలి.

15. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి పై కారణాలను గమనించిన తరువాత, తక్షణ ప్రశ్న మధ్యవర్తిత్వానికి సమర్పించే నిబంధనల పరిధిలోకి రాని వివాదానికి సంబంధించినదా లేదా మధ్యవర్తిత్వానికి సమర్పించే పరిధికి మించిన విషయాలపై నిర్ణయాలను కలిగి ఉందా అని నిర్ణయించడానికి సంబంధించినది అని గమనించాలి. ఏదేమైనా, ఈ ప్రశ్నను ఇరు పక్షాల మధ్య ఒప్పంద నిర్మాణం పరంగా న్యాయస్థానాలు పరిష్కరించాయి, కాబట్టి అటువంటి నిర్మాణం యొక్క సమీక్ష రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పునఃసమీక్షించడం ద్వారా చేయబడదు, కానీ పైన చర్చించిన విధంగా ఒక అవార్డుతో జోక్యాన్ని నియంత్రించే సూత్రాల పరంగా మాత్రమే అని సురక్షితంగా చెప్పవచ్చు.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

16. ఒప్పందంలోని నిబంధనలను వివరించేటప్పుడు, పక్షాల ప్రవర్తన, పరస్పరం మార్పిడి చేసుకున్న ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు కూడా సంబంధిత అంశాలుగా ఉంటాయని, వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మధ్యవర్తి అధికార పరిధిలో ఉంటుందని ఈ సందర్భంలో గమనించడం కూడా అంతే ముఖ్యం. [మెక్ డెర్మాట్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ వర్సెస్ బర్న్ స్టాండర్డ్ కంపెనీ లిమిటెడ్, (2006) 11 ఎస్ సి సి 181; ప్యూర్ హీలియం ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఒఎన్ జిసి, (2003) 8 ఎస్ సిసి 593 మరియు డిడి శర్మ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2004) 5 ఎస్ సిసి 325].

17. రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను, మెజారిటీ తీర్పును, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి, డివిజన్ బెంచ్ నిర్ణయాలను పరిశీలించాం. 14-12-1993 నాటి ఒప్పందం, పక్షాల మధ్య

> ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు మరియు మౌఖిక సాక్ష్యాలతో సహా రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ మరియు న్యాయస్థానాలలో మెజారిటీ, ఈ ఒప్పందం వినియోగదారుల రకంలో ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని కలిగించదని, అంతేకాక అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది మధ్య ఎటువంటి స్వతంత్ర అవగాహనను పెంపొందించడానికి హెచ్ టిపిఎల్ కు సరఫరాలు చేయబడలేదని కనుగొన్నాయి. 14-12-1993 నాటి ఒప్పందం. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

మ్ మ్ టి సి లిమిటెడ్ వర్సెస్ వేదాంత లిమిటెడ్ గురించి ప్రస్తావించిన తరువాత, ఆంగ్లో అమెరికన్ మెటలర్జికల్ కోల్ పిటిపై లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎంఎంటిసి లిమిటెడ్ (2021) 3 ఎస్ సిసి 308 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: -

> 54. పైన పేర్కొన్న తీర్పులన్నీ అసోసియేట్ బిల్డర్స్ (సుప్ర) మరియు దాని సంతతిలో నిర్దేశించిన పరీక్షలను వర్తింపజేసిన తరువాత వాటి వాస్తవాల ఆధారంగా ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో నిర్ణయించబడిన తీర్పులు. ఈ తీర్పులన్నీ తమ సొంత వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి. వాటిలో ఏ ఒక్కరికీ మన ముందున్న కేసుకు ఏ విధమైన దరఖాస్తు ఉండదు, ఎందుకంటే ప్రస్తుత సందర్భంలో తలెత్తే వాస్తవ పరిస్థితిలో, మెజారిటీ తీర్పు ఖచ్చితంగా కేసు యొక్క సంభావ్య దృక్పథం అని మేము కనుగొన్నాము, పార్టీల మధ్య ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు పూర్తిగా ఉన్నందున, ఏ విధంగానూ సాధ్యం కాదు, వికృతంగా వర్గీకరించబడతాయి.‖ (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో పేర్కొన్న న్యాయ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, మనం ఇప్పుడు ఈ విషయాన్ని ముందుకు తీసుకెళతాం.

35. తక్షణ కేసులో, 2015 అక్టోబరుకు ముందు తీర్పు జారీ చేయబడింది మరియు అందువల్ల, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34 మరియు 37 వర్తిస్తాయి. పై తీర్పులు భారతదేశ ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధంగా ఉన్నప్పుడు లేదా ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడినప్పుడు లేదా విషయం యొక్క మూలానికి వెళ్ళే ఉత్తర్వు చాలా వికృతంగా ఉన్నప్పుడు లేదా మధ్యవర్తి లేదా ప్రత్యేక న్యాయస్థానం ఒప్పందాన్ని / ఒప్పందాన్ని ఏ విధంగానూ అర్థం చేసుకోనప్పుడు మాత్రమే జోక్యం యొక్క పరిధి ఉంటుందని స్పష్టమవుతుంది. నిష్పాక్షికమైన మనస్సు కలిగిన లేదా సహేతుకమైన వ్యక్తి చేస్తారు.

36. సప్లయర్ ఏజెంట్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించి పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ప్రాథమిక అభ్యంతరం. లామ్ కోక్ సరఫరా కొరకు టెండర్ ఆహ్వానం యొక్క క్లాజ్ 3.0, టెండర్ కు ఈ ఆహ్వానానికి ప్రతిస్పందనగా కోట్ చేయడానికి అర్హులైన టెండరర్ లతో వ్యవహరిస్తుంది.

3.1: కింది కేటగిరీల టెండర్ల నుంచి వచ్చిన టెండర్లను మాత్రమే ఆర్ఐఎన్ఎల్/వీఎస్పీ పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

స్థాపిత/లామ్ కోక్ ప్రొడ్యూసర్(లు) కోకేరీలను కలిగి ఉన్నారు మరియు లామ్ కోక్ ను ఉత్పత్తి చేస్తున్నారు.

లేదా

లామ్ కోక్ సరఫరాదారులు ఒక కోకేరీ/కోక్ ఉత్పత్తిదారు ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడిన లామ్ కోక్ ను అందిస్తున్నారు, సంబంధిత కోక్ ప్రొడ్యూసర్/కోకేరీ యొక్క అథారిటీ యొక్క లెటర్ ఆఫ్ అథారిటీ ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడుతుంది, టెండర్ కు ఈ ఆహ్వానానికి ప్రతిస్పందనగా ఆఫర్ చేయడానికి ప్రత్యేకంగా సంబంధిత లామ్ కోక్ సప్లయర్ కు మరియు మరెవరికీ అధికారం ఇస్తుంది .

టెండరుదారు(లు) కొనుగోలుదారుకు విక్రయించే ఉద్దేశ్యం కొరకు ఆఫర్ చేయబడ్డ సరుకు యొక్క చట్టబద్ధమైన యజమాని అయి ఉండాలి.

37. ఇందులో ప్రతివాది మూడు కోక్ తయారీదారుల తరఫున మూడు డాక్యుమెంట్ల మద్దతుతో బిడ్ దాఖలు చేశారు. ఆదిత్య కోక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, అంతయ్ బాలాజీ లిమిటెడ్, లోటస్ ఎనర్జీ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అనే మూడు కంపెనీలు తమ తరఫున పాల్గొనేందుకు హక్కుదారుడికి బిడ్ దాఖలు చేశాయి. ఈ మూడు లేఖలను ప్రస్తావిస్తూ, హక్కుదారుడు కేవలం సరఫరాదారు మాత్రమేనని, వారి తరఫున బిడ్ వేయడానికి అధికారం ఉందని, బిడ్ వేయడానికి ఏజెంట్గా వస్తువుల యజమాని కాకూడదని కోరారు.

38. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది కూడా తన అభ్యర్థనకు మద్దతుగా ఇండియన్ కాంట్రాక్ట్ యాక్ట్ 1872లోని సెక్షన్ 230పై ఆధారపడ్డారు. సీనియర్ కౌన్సెల్ ప్రధానంగా 31.03.2006 నాటి అధీకృత లేఖపై ఆధారపడి, హక్కుదారుడు వస్తువుల యజమాని యొక్క అధీకృత ఏజెంట్ మాత్రమే అని చూపించాడు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, క్లాజ్ 3.1 లో సూచించిన విధంగా టెండర్దారుడు టెండర్ కార్గోకు చట్టబద్ధమైన యజమానిగా ఉండాలనేది అతని వాదన, మరియు

దీనిని ట్రిబ్యునల్ వికృతంగా చదివింది. టెండర్లో పాల్గొనడానికి రెండు కేటగిరీల వ్యక్తులు మాత్రమే ఉన్నప్పుడు, ట్రిబ్యునల్ మూడవ కేటగిరీని చేర్చిందని, ఇది రెండవ కేటగిరీ యొక్క నిబంధన లేదా పొడిగింపు మాత్రమేనని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల అసలు టెండర్ షరతుల్లో భాగం కాని కాంట్రాక్ట్ నిబంధనలకు కొత్త సబ్ క్లాజ్ ను ట్రిబ్యునల్ జోడించిందని విన్నవించారు.

39. హక్కుదారుడు సరుకుల యజమాని యొక్క సరఫరాదారు/ఏజెంట్ అనే వాస్తవం వివాదంలో లేదు. బిడ్ దాఖలు చేసిన సమయంలో పిటిషనర్ కు ఈ విషయం తెలిసింది. వాస్తవానికి, వస్తువుల యొక్క ముగ్గురు యజమానులు ఇచ్చిన లేఖలు, సరుకులను సరఫరా చేయడానికి వారి తరఫున వ్యవహరించడానికి హక్కుదారునికి మాత్రమే అధికారం ఇస్తాయని మరియు ఆ లేఖలు బిడ్ డాక్యుమెంట్లో భాగంగా చేయబడ్డాయని మెటీరియల్ మరియు ఆర్డర్లు సూచిస్తున్నాయి. అయినప్పటికీ టెండర్ ను ఆమోదించారు. అలాంటప్పుడు, అప్పీలుదారుడు ఇప్పుడు వెనుదిరిగి, హక్కుదారుడు ఏజెంట్ గా ఈ క్లెయిమ్ ను కొనసాగించలేడని చెప్పలేడు. అంతేకాక, హక్కుదారుడు అమలు చేసిన పెర్ఫార్మెన్స్ గ్యారంటీ బాండ్ 21.06.2006 న ఆమోదించబడింది మరియు అప్పీలుదారుచే ఎన్ క్యాష్ చేయబడింది. ఈ టెండర్ ప్రకారమే స్టాక్ సరఫరా చేస్తామని కుక్కరీల నుంచి అనుమతి లభిస్తే ట్రేడర్ కూడా బిడ్ లో పాల్గొనేందుకు అనుమతి ఉంటుందని టెండర్ షరతును సాదాసీదాగా చదివితే స్పష్టమవుతుంది. మూడవ పక్షం లేదా అపరిచితుడు వస్తువుల యొక్క నిజమైన యజమాని అని క్లెయిమ్ చేస్తే పరిస్థితులు భిన్నంగా ఉంటాయి. అది లేనప్పుడు మరియు బిడ్ తో జతచేయబడిన కుక్కరీలు రాసిన లేఖలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, హక్కుదారుడు సరఫరాదారుతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పుడు, చెల్లింపుపై కోక్ సరఫరా చేయడానికి మరియు హక్కుదారుడి బిడ్ ఆమోదించబడినప్పుడు, హక్కుదారుడు కేవలం ఏజెంట్ మాత్రమే అని తెలిసి, ఈ వాదనను నిర్వహించదగినది కాదన్న విజ్ఞుడైన సీనియర్ న్యాయవాది వాదనను అంగీకరించలేం.

40. ఒప్పందంలో పేర్కొన్న విధంగా నౌక స్పెసిఫికేషన్లు తప్పనిసరి కాదని, వారెంటీలు మాత్రమేనని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ చెప్పడం సరైనదేనా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన రెండో సమస్య.

41. ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యునల్ అనేది ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందానికి మూలస్తంభం కాదన్నది వివాదస్పదం కాదు. 90,000 మెట్రిక్ టన్నుల లో యాష్ మెటలర్జికల్ (లామ్) కోక్ సరఫరా కోసం 14.03.2006 న గ్లోబల్ టెండర్ జరిగింది. హక్కుదారుడు/ప్రతిస్పందకుడు విజయవంతమైన

బిడ్డర్, అతనికి 21.06.2006న ఎల్.ఓ.ఐ ఇవ్వబడింది, దీనికి అనుగుణంగా హక్కుదారుడు టెండర్ షరతులను అంగీకరించాడు, సరుకులను రవాణా చేయాల్సిన నౌక రకంతో సహా స్పెసిఫికేషన్ల ప్రకారం సరుకులను సరఫరా చేయడానికి. అనుబంధం-2-ఎలో పేర్కొన్న విధంగా టెండర్ షరతుల క్లాజ్ 1.1 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

> 1.1: సెల్లర్ సింగిల్-డెక్కర్లలో, సెల్ఫ్-ట్రిమ్మింగ్ రకం నౌకల్లో సరుకు రవాణాను నిర్వహించాలి, సెల్ఫ్-డిశ్చార్జ్ గేర్/ క్రేన్లను పూర్తిగా ఆటోమేటిక్గా అమర్చాలి మరియు తెరవడానికి/ మూసివేయడానికి ఎటువంటి శారీరక శ్రమ అవసరం లేదు మరియు నౌకలో కనీసం 4 సంఖ్యలో క్రేన్లు ఉన్నాయని హామీ ఇవ్వాలి మరియు 12 క్యూబిక్ మీటర్ల సామర్థ్యం కలిగిన 12 క్యూబిక్ మీటర్ల సామర్థ్యం కలిగిన 4 క్రేన్లు మరియు అన్ని హ్యాచ్లకు సేవలు అందిస్తాయి మరియు తదనుగుణంగా డిశ్చార్జ్ చేయడానికి కనీస సామర్థ్యం 10,000 టన్నులు. రోజుకు వరుసగా 24 గంటలు.. నౌకల వయస్సు 15 ఏళ్లు మించకూడదు.

క్లాజ్ 7.0 డీవియేషన్స్ స్టేట్ మెంట్ గురించి వివరిస్తుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:-

> 7.1: ఈ టెండర్ డాక్యుమెంట్ ల యొక్క పార్ట్-8లో ఇవ్వబడ్డ టెండర్ అంగీకారం ముసాయిదాలో ఆఫర్ యొక్క నియమనిబంధనలు పొందుపరచబడతాయి. ఒకవేళ ఏదైనా టెండర్ యాక్సెప్టెన్స్ టు టెండర్ లో పొందుపరిచిన విధంగా ఏదైనా నిర్దిష్ట పదం(లు)ను ఆమోదించలేకపోతే లేదా దాని నుంచి ఏదైనా వ్యత్యాసాన్ని ప్రతిపాదించినట్లయితే, టెండర్ దారుడు తన ప్రతిపాదనతో పాటు, ప్రతిపాదిత తొలగింపులు/విచలనాలను స్పష్టంగా వివరించే విచలనాల ప్రకటనను జత చేయాలి, అయితే, ఇది కొనుగోలుదారు ద్వారా తన ఆఫర్ యొక్క మూల్యాంకనంపై ప్రభావం చూపుతుంది.

42. పై క్లాజును చదివితే టెండర్దారుడు టెండర్ షరతు నుంచి వైదొలగాలనుకుంటే, బిడ్ దాఖలు చేసేటప్పుడు అదే విషయాన్ని సూచించాలని స్పష్టమవుతుంది, అది జరగలేదు.

43. 19.12.2006 నాటి లేఖ (ఎం.వి. హోలిస్ కల్కవన్) ద్వారా లామ్ కోక్ సరఫరాకు హక్కుదారుడు ప్రతిపాదించిన నౌకలు టెండర్ స్పెసిఫికేషన్లను సంతృప్తి పరచలేదనే కారణంతో తిరస్కరించబడ్డాయి, అంటే,[(ఎ) నౌక పొడవు 22 సంవత్సరాలు మాత్రమే, టెండర్ స్పెసిఫికేషన్లలో

పేర్కొన్న 15 సంవత్సరాలకు బదులుగా 15 సంవత్సరాల పొడవు మాత్రమే కలిగి ఉంది (బి) నౌక మొదలైనవి.]. ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం ఒక నౌక అందుబాటులో లేనప్పుడు, ఒప్పందం యొక్క సారాంశం మెటీరియల్ సరఫరా (లామ్ కోక్) కోసం మాత్రమేనని, దీనికి అయ్యే అదనపు ఖర్చును హక్కుదారుడు భరిస్తాడని, దీనిని పిటిషనర్ అంగీకరించలేదు అనే అభ్యర్థనపై ఒప్పందంలోని స్పెసిఫికేషన్లను సడలించడానికి అనుమతించబడుతుందా? ఒప్పందంలోని ఒక క్లాజు లేదా ఒప్పంద నిబంధనల వివరణ, ఒప్పందం యొక్క పదాలలో ఏదైనా అస్పష్టత ఉంటే లేదా ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉంటే, అది ప్రత్యేకంగా ట్రిబ్యునల్ పరిధిలో ఉందని ఎటువంటి వివాదం లేదు. ట్రిబ్యునల్ సూచించిన, చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద ప్రత్యేక కోర్టు ఆమోదించిన దానికంటే భిన్నమైన అభిప్రాయం సాధ్యమే అయినప్పటికీ, చట్టంలోని సెక్షన్ 37 ప్రకారం జోక్యం చేసుకోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదు. అయితే, తక్షణ కేసులో, సరుకును తీసుకెళ్లాల్సిన నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్లకు సంబంధించి ఒప్పంద నిబంధనలలో ఎటువంటి అస్పష్టత లేనప్పటికీ, ఒప్పందంలో పేర్కొన్న పదం (నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్లకు సంబంధించి) తప్పనిసరి కాదని, వారంటీ మాత్రమే అని ప్రత్యేక కోర్టు అభిప్రాయపడింది. స్పెషల్ కోర్టు అలా చేయడం కరెక్టేనా?

44. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, తక్షణ కేసులో సమస్య ఒప్పంద నిబంధనల వివరణకు సంబంధించినది కాదు, కానీ ఒప్పందంలో పేర్కొన్న క్లాజు తప్పనిసరి లేదా డైరెక్టరీ కాదా అనేది. ఒప్పంద నిబంధనలు ఈ అంశంలో నిశ్శబ్దంగా ఉన్నాయి, అంటే అవి తప్పనిసరి, షరతులతో కూడినవి లేదా మరేదైనా. నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్లకు సంబంధించి ఒప్పందంలోని క్లాజ్ చాలా స్పష్టంగా ఉంది, నౌక యొక్క అవసరాలను సూచిస్తుంది. హక్కుదారుడు అద్దెకు తీసుకున్న నౌక అవసరాలను తీర్చడంలో విఫలం కావడంతో, టెండర్ షరతులను అంగీకరించిన తరువాత, కాండ్లా నుండి బయలుదేరడానికి ముందే సదరు నౌకలో సరుకు రవాణాను పిటిషనర్ తిరస్కరించాడు.

45. ఈ షరతు కేవలం వారంటీ మాత్రమేనని, ప్రధానంగా పిటిషనర్ 03.02.2007న పిటిషనర్ కు రాసిన లేఖ ఆధారంగా, అప్పీలుదారుడు నౌకలను తిరస్కరించిన తర్వాత, మెటీరియల్ లోడ్ చేసిన తర్వాత, డీమ్యూర్ ను నివారించడం ఒక ప్రామాణిక షరతు అని ఆర్.డబ్ల్యు.3 సాక్ష్యంలో చేసిన అంగీకారంపై ప్రత్యేక కోర్టు తీర్పునిచ్చింది. ఆ లేఖలో ఇలా ఉంది:-

> పై రెండు నౌకలు విశాఖ పోర్టులో ఎలాంటి ఇబ్బంది లేకుండా రవాణా చేయగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉన్నాయి. నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్ లలో వ్యత్యాసం కారణంగా లేదా మార్చబడిన

నౌక అన్ లోడింగ్ రేటుపై చూపే ఏదైనా అదనపు ఖర్చును భరిస్తామని మేము స్పష్టంగా హామీ ఇచ్చినప్పటికీ, మా నామినేటెడ్ నౌకల ద్వారా షిప్ మెంట్ చేయడానికి మేము పదేపదే చేస్తున్న ప్రయత్నాలపై మీరు లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలు.‖

46. 03.02.2007 నాటి లేఖలో చేసిన ప్రతిపాదనను పిటిషనర్ అంగీకరించలేదని ఇక్కడ గమనించాలి. అయితే ఒప్పందంలోని నిబంధనల ప్రకారం నౌకలో వయసు, సామర్థ్యం, క్రేన్ల సంఖ్యతో సంబంధం లేకుండా సరుకులను విశాఖలో డెలివరీ చేయడమే అవసరమని ప్రత్యేక కోర్టు, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తేల్చిచెప్పాయి. ఈ అంశంపై కనుగొన్న విషయాలను వెలికి తీయడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

—25.5. చట్టం కోరేదల్లా హక్కుదారుడు ఏర్పాటు చేసిన నౌకలు విశాఖపట్నంలో సరుకులను డెలివరీ చేయగలగాలి, (హక్కుదారుడు క్లెయిమ్ స్టేట్మెంట్లో ఒక నిర్దిష్ట అభ్యర్థన చేశాడు మరియు క్రేన్లు మరియు పట్టీల వయస్సు, సామర్థ్యం లేదా సంఖ్యతో సంబంధం లేకుండా, సిడబ్ల్యు 1 మాదిరిగానే సాక్ష్యం కూడా ఇచ్చాడు), వయస్సుకు అదనపు ప్రీమియం భరించడానికి హక్కుదారుడు సిద్ధంగా ఉన్నంత కాలం, ఒప్పందంలోని స్పెసిఫికేషన్లకు అనుగుణంగా లేని నౌకను ఉపయోగించడం వల్ల వస్తువులను అన్లోడ్ చేయడానికి అదనపు సమయం పడుతుంది."

47. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను బట్టి చూస్తే, ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పుడు లేదా అది చట్టవిరుద్ధమైనప్పుడు లేదా పార్టీల మధ్య ఒప్పందం నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు మాత్రమే ఉత్తర్వు లేదా తీర్పులో జోక్యం ఏర్పడుతుంది. హక్కుదారుడు సంతకం చేసిన ఒప్పందం మరియు అందులో పేర్కొన్న షరతులకు అంగీకరించినప్పుడు, కనీసం 30 మెట్రిక్ టన్నుల సామర్థ్యం కలిగిన నాలుగు క్రేన్లు ఉన్న నౌకలో సరుకును రవాణా చేయాలని ఏ పేర్కొనాలి? ప్రతి 12 క్యూబిక్ మీటర్ల సామర్థ్యం కలిగిన నాలుగు గ్రాబ్ లు మరియు నౌక వయస్సు 15 సంవత్సరాలకు మించరాదు మొదలైనవి, క్లెయిందారుడు స్పెసిఫికేషన్ లను అందుకోని నౌకలో సరుకు రవాణా చేయడానికి అనుమతించవచ్చా? స్పెసిఫికేషన్లు ఒక నిర్దిష్ట ఉద్దేశ్యంతో సూచించబడి ఉండాలి, లేకపోతే టెండర్ డాక్యుమెంట్ లో స్పెసిఫికేషన్ లను నొక్కి చెప్పడంలో అర్థం లేదు. ఒప్పందంలో ఒక నిర్దిష్ట క్లాజును చేర్చడానికి గల కారణాన్ని, మా దృష్టిలో, ఖచ్చితంగా అమలు చేయాలి. లేదంటే షరతులను సడలిస్తే ఒప్పందంలో ఫలానా పదాన్ని చేర్చడానికి కారణం లేకపోలేదు.

48. ఆ దశలో పిటిషనర్ 03.02.2007న పిటిషనర్/హక్కుదారుడికి రాసిన లేఖను కింది విధంగా పొందుపరచడం సముచితం.

> ఏటీ అనుబంధం-2ఐఏలో పొందుపరిచిన స్పెసిఫికేషన్లు కేవలం విశాఖ పోర్టులోని పరిమితులను తీర్చడానికి మాత్రమే కాకుండా, మీరు నిర్వహించే అన్ని నౌకల్లో కొంత ఏకరూపతను తీసుకురావడానికి రూపొందించినవని మీరు దయచేసి అభినందించవచ్చు. ఒప్పందంలోని షరతులకు కట్టుబడి ఉండటానికి అంగీకరించిన తరువాత, నౌక యొక్క స్పెసిఫికేషన్లలో ఎటువంటి మార్పు అనుమతించబడదు.

49. నౌక స్పెసిఫికేషన్లకు సంబంధించి ఒప్పందంలోని షరతులు డీమురేజ్ ను నిరోధించడానికేనని ఆర్.డబ్ల్యు.3 అంగీకరించినప్పటికీ, అదే సమయంలో అవి తప్పనిసరి అని ఆయన నిర్ద్వంద్వంగా తోసిపుచ్చారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద అప్పీలులో సాక్ష్యాలను పరిశీలించడంలో మా పరిమితులను మేము గుర్తుంచుకుంటున్నాము, కాని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం మరొక భాగాన్ని ప్రస్తావించకుండా సాక్ష్యం యొక్క ఒక భాగాన్ని మాత్రమే ప్రస్తావించింది, ఇందులో ఆర్.డబ్ల్యు.3తో పాటు ఆర్.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 ఒప్పంద నిబంధనలు తప్పనిసరి అని పేర్కొంది.

50. గూడ్స్ సేల్ యాక్ట్ 1930లోని సెక్షన్ 12ను ప్రస్తావిస్తూ ఒప్పందం కాలపరిమితి కేవలం వారంటీ మాత్రమేనని ప్రత్యేక కోర్టు పేర్కొంది. వస్తువుల అమ్మకపు చట్టంలోని 12 మరియు 13 సెక్షన్లను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితంగా ఉంటుంది:-

> 12. షరతు మరియు వారంటీ:-
>
> (1) అమ్మకపు ఒప్పందంలో దానికి సంబంధించిన వస్తువులకు సంబంధించి ఒక షరతు లేదా వారంటీ ఉండవచ్చు.
>
> (2) ఒక షరతు అనేది ఒప్పందం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యానికి అవసరమైన షరతు, దీనిని ఉల్లంఘించడం ఒప్పందాన్ని తిరస్కరణగా పరిగణించే హక్కుకు దారితీస్తుంది.
>
> (3) వారంటీ అనేది ఒప్పందం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశ్యానికి ఒక షరతు పూచీకత్తు, దీనిని ఉల్లంఘించడం నష్టాల క్లెయిమ్కు దారితీస్తుంది కాని వస్తువులను తిరస్కరించే మరియు ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించినట్లుగా పరిగణించే హక్కుకు దారితీయదు.

(4) అమ్మకపు ఒప్పందంలో షరతు ఒక షరతు లేదా వారెంటీ కాదా అనేది ప్రతి సందర్భంలో కాంట్రాక్ట్ నిర్మాణంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒప్పందంలో వారంటీ అని పిలువబడినప్పటికీ, ఒక షరతు ఒక షరతు కావచ్చు.

13. షరతును వారెంటీగా ఎప్పుడు పరిగణించాలి?-

(1) అమ్మకందారు నెరవేర్చవలసిన ఏదైనా షరతుకు లోబడి ఉన్నట్లయితే, కొనుగోలుదారుడు షరతును రద్దు చేయవచ్చు లేదా షరతు ఉల్లంఘనను వారెంటీ ఉల్లంఘనగా పరిగణించవచ్చు మరియు ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించినట్లుగా పరిగణించడానికి ప్రాతిపదికగా పరిగణించకూడదు.

(2) అమ్మకం యొక్క ఒప్పందాన్ని విడదీయలేకపోతే మరియు కొనుగోలుదారు దానిలోని వస్తువులను లేదా భాగాన్ని అంగీకరించినట్లయితే, 1*** అమ్మకందారుడు నెరవేర్చాల్సిన ఏదైనా షరతును ఉల్లంఘించడాన్ని వారెంటీ ఉల్లంఘనగా మాత్రమే పరిగణించవచ్చు మరియు వస్తువులను తిరస్కరించడానికి మరియు ఒప్పందాన్ని తిరస్కరించడానికి ప్రాతిపదికగా పరిగణించకూడదు. ఆ మేరకు ఒప్పంద కాలపరిమితి, వ్యక్తీకరించడం లేదా సూచించడం తప్ప.
(3) అసాధ్యం లేదా మరేదైనా కారణంతో చట్టం ద్వారా క్షమించబడిన ఏదైనా షరతు లేదా వారెంటీ నెరవేర్పు కేసును ఈ సెక్షన్ లోని ఏదీ ప్రభావితం చేయదు.

కానీ, విజ్ఞులైన న్యాయవాది కోరినట్లుగా, వస్తువుల అమ్మకం చట్టంలోని సెక్షన్ 13 గురించి అవార్డులో కానీ, ప్రత్యేక కోర్టు ఉత్తర్వుల్లో కానీ ప్రస్తావన లేదు. గూడ్స్ సేల్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 12(1) వస్తువులకు సంబంధించిందని, సరుకుల రవాణాకు ఉపయోగించే నౌకను ప్రస్తావించదని, ఇది ఇక్కడ వివాదానికి సంబంధించిన అంశమని గమనించాలి. సెక్షన్ 12(3) ప్రకారం వారంటీని ఒక షరతుగా పేర్కొంటారు, దీనిని ఉల్లంఘించడం వల్ల నష్టపరిహారం క్లెయిమ్ అవుతుంది కానీ వస్తువులను తిరస్కరించే హక్కు ఉండదు . అయితే, సెక్షన్ 13 ప్రకారం కొనుగోలుదారుడు మాత్రమే షరతులను మాఫీ చేయగలడు. చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద ఒక దరఖాస్తును విచారించేటప్పుడు ప్రత్యేక కోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదని పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది కోరినట్టు, అనుబంధం-2లోని క్లాజులు 1.1 నుంచి 1.3 వరకు ఎలాంటి అస్పష్టత లేనప్పుడు, వస్తు విక్రయాల చట్టంలోని సెక్షన్లు 12, 13ల వర్తింపజేయడం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. ఇది ఒప్పందంలో భాగంగా ఉంటుంది.

51. అంతేకాక, జరిగిన నష్టాన్ని చెల్లించడం లేదా మన దృష్టిలో తిరిగి చెల్లించాల్సిన నష్టపరిహారం, టెండర్ షరతులను అప్పీలుదారు ఆమోదించనందున దానిని తిప్పికొట్టడానికి లేదా తిరిగి రాయడానికి మా దృష్టిలో ప్రాతిపదిక కాకపోవచ్చు. రెండవది, అటువంటి ఆఫర్ టెండర్ డాక్యుమెంట్ లో భాగంగా చేయబడి ఉంటే, తక్కువ ధరను ఆఫర్ చేస్తూ ఎక్కువ మంది పాల్గొనేవారు ఉండవచ్చు, దీనిని మనం కొంచెం తరువాత చర్చిస్తాము.

52. సత్యనారాయణ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఇతర కేసుల్లో గౌరవ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

> కాంట్రాక్ట్ ప్రకారం మట్టిని కోయడం, ప్రొఫైల్ తదితరాలకు కాంట్రాక్టరుకు క్యూబిక్ మీటరుకు రూ.110 చొప్పున చెల్లించాల్సి ఉంది. రాక్ బ్లాస్టింగ్ పనులకు కాంట్రాక్టరు భారీ మొత్తాన్ని వెచ్చించాల్సి ఉంటుందన్న శ్రీ తాండలే వాదనలో కొంత వాస్తవం ఉండవచ్చు, కానీ, మా దృష్టిలో, ఒక నిర్దిష్ట పనికి కాంట్రాక్ట్ లో రేటు నిర్ణయించిన తర్వాత, అటువంటి పనులను నిర్వహించడానికి ఎక్కువ ఖర్చు చేయాల్సి వచ్చినంత మాత్రాన కాంట్రాక్టర్ అదనపు మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హుడు కాదు. షెడ్యూలు 'ఎ'లోని సీరియల్ నెం.3లో పని రేటును నిర్ణయించడంలో మధ్యవర్తి చేపట్టిన మొత్తం ప్రక్రియ అతని సామర్థ్యానికి, అధికారానికి అతీతమైనది. కాంట్రాక్ట్ నిబంధనలను తిరగరాసి, కాంట్రాక్ట్ లో ఇప్పటికే రేటు నిర్ణయించిన పనులకు కాంట్రాక్టర్ కు అధిక రేటును ఇవ్వడానికి ఆర్బిట్రేటర్ కు అవకాశం లేదు. ఆర్బిట్రేటర్ తన అధికారాన్ని, అధికారాన్ని అతిక్రమించినందున, క్లెయిమ్ నెంబరు 4.II సంబంధించి ఆర్బిట్రేటర్ ఇచ్చిన తీర్పును చెడగొట్టడంలో హైకోర్టు ఎటువంటి తప్పు చేయలేదని చెప్పలేము.

53. జె.జి.ఇంజనీర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యు.ఒ.ఐ) మరియు ఇతర 12 కేసుల్లో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇదే విధమైన సమస్యను పరిష్కరించింది:-

> చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు చెల్లుబాటును పరిశీలించే సివిల్ కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తీర్పులపై అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని కాకుండా పర్యవేక్షక అధికారాన్ని నిర్వహిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 34(2)(ఎ)(ఐ) నుంచి (వి) లేదా సెక్షన్ 34(2)(బి)(ఐ), (2) లేదా సెక్షన్ 28(1)(ఎ) లేదా సెక్షన్ 28(3)(2)(బి)(2)లో పేర్కొన్న అంశాల్లో ఏవైనా అంశాలను పొందుపరిచినట్లయితే మాత్రమే కోర్టు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పును

రద్దు చేయగలదు. మధ్యవర్తిత్వ పరిధి నుంచి మినహాయించబడిన 'మినహాయించిన విషయాలు' క్లెయిములను పరిష్కరించే తీర్పు చట్టంలోని సెక్షన్ 34(2)(ఎ)(4) మరియు 34(2)(బి)లను ఉల్లంఘిస్తుంది.ఒప్పందంలోని ఏ నిబంధనకు విరుద్ధంగా క్లెయింను అనుమతించడం లేదా మంజూరు చేయడం చట్టంలోని సెక్షన్ 34(2)(బి)(2)(2)తో పాటు చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3)ను ఉల్లంఘించడమే .... (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది).

ఒప్పందంలోని క్లాజులు (2) మరియు (3) లిక్విడేటెడ్ డ్యామేజీల పరిమాణం మరియు మిగిలిన పనిని పూర్తి చేయడంలో అదనపు ఖర్చు యొక్క పరిమాణానికి సంబంధించి సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్ / ఇంజనీర్-ఇన్-ఛార్జ్ యొక్క నిర్ణయాలను తీసుకున్నప్పుడు, అటువంటి లిక్విడేటెడ్ డ్యామేజీలు లేదా అదనపు ఖర్చు లేదా ఎవరు అంతిమంగా ఉల్లంఘనకు పాల్పడ్డారనే దానిపై కూడా ఈ నిబంధనలు నిర్ణయం తీసుకున్నాయి. అందువలన, అనిర్వచనీయం; తత్ఫలితంగా, ప్రతివాదులు పనిని పూర్తి చేయడంలో అదనపు ఖర్చును క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి (కౌంటర్ క్లెయిమ్ లు 1 మరియు 3) మరియు లిక్విడేటెడ్ డ్యామేజీలు (కౌంటర్ క్లెయిమ్ నెం. 2) మరియు మధ్యవర్తిత్వ ఖర్చులు (కౌంటర్ క్లెయిమ్ నెం. 4) వసూలు చేయడానికి అర్హులు. ఉల్లంఘనకు పాల్పడింది ఎవరు, జాప్యానికి ఎవరు బాధ్యులు అనే అంశాలను మధ్యవర్తిత్వం వహించేవిగా భావించిన తర్వాత, జాప్యానికి కాంట్రాక్టర్ బాధ్యత వహించడని, కాంట్రాక్ట్ రద్దు చట్టవిరుద్ధమని మధ్యవర్తి కనుగొన్న అంశాలు సవాలుకు అవకాశం లేదు. అందువల్ల ప్రతివాదుల ప్రతివాదనల తిరస్కరణ ఆమోదయోగ్యం కాదని, ఆర్బిట్రేటర్ వాటిని తిరస్కరించి ఉండాల్సింది కాదని హైకోర్టు తేల్చిచెప్పడం అసాధ్యంగా మారింది. అందువల్ల కౌంటర్ వాదనలను తిరస్కరిస్తూ ఆర్బిట్రేటర్ ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థిస్తారు.

.... చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) ప్రకారం అన్ని సందర్భాల్లో మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకుంటుంది మరియు లావాదేవీకి వర్తించే వాణిజ్యం యొక్క ఉపయోగాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. సెక్షన్ 28లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వానికి సమర్పించిన వివాదాలను మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ప్రస్తుతానికి భారతదేశంలో అమలులో ఉన్న ప్రాథమిక

చట్టానికి అనుగుణంగా నిర్ణయిస్తుంది. ఆయిల్ అండ్ నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సా పైప్స్ లిమిటెడ్ 2003 (5) ఎస్ సిసి 705 లోని ఈ కోర్టు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 (2) (బి) (2) (2) కింద ఒక తీర్పును భారత ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధంగా ఉంటే, అది (ఎ) భారత చట్టం యొక్క ప్రాథమిక విధానానికి విరుద్ధంగా ఉంటే కోర్టు కొట్టిపేయవచ్చని పేర్కొంది. లేదా (బి) భారతదేశ ప్రయోజనాలకు విరుద్ధం; లేదా (సి) న్యాయం లేదా నైతికతకు విరుద్ధం; లేదా (డి) పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధం. ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధంగా తీర్పు ఇవ్వాలంటే పేటెంట్ అక్రమాలు అసలు విషయం లోకి వెళ్లాలి తప్ప చిన్నపాటి చట్టవిరుద్ధం కాదని ఈ కోర్టు వివరించింది. కోర్టు మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసే విధంగా అన్యాయంగా, అసమంజసంగా ఉంటే తీర్పును పక్కన పెట్టవచ్చునని, అప్పుడు అది ప్రజా విధానానికి వ్యతిరేకమని పేర్కొన్నారు.

ఒక నిర్దిష్ట క్లెయిమ్ ను స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన నిబంధనల్లో ఒప్పందం నిషేధించినప్పుడు లేదా నిషేధించినప్పుడు, ఒప్పంద నిబంధనలను ఉల్లంఘించే ఏదైనా అవార్డు చట్టంలోని సెక్షన్ 28 (3) ను ఉల్లంఘిస్తుందని, ఇది పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించబడుతుందని, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 34 (2) (బి) కింద రద్దు చేయబడుతుందని అందరికీ తెలుసు.

54. తీర్పు చట్టంలోని మౌలిక నిబంధనలకు లేదా చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదా ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, అది పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, ఇది సెక్షన్ 34 కింద జోక్యం చేసుకోవచ్చు. ఏదేమైనా, అటువంటి ప్రక్రియ వైఫల్యం పార్టీల హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది. (ఓఎన్జీసీ కేసు).

55. పైన పేర్కొన్న పై తీర్పుల నుండి, కోర్టు లేదా మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ యొక్క నిర్ణయాలు ఒప్పందం లేదా ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలని మరియు అది ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, అది పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధం అని స్పష్టమవుతుంది. (ఓఎన్జీసీ అండ్ అసోసియేట్స్ బిల్డర్స్ కేసులు). నిబంధనల్లో ఏవైనా అస్పష్టత ఉంటే, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పందం లేదా కమ్యూనికేషన్ యొక్క ఇతర నిబంధనలతో సమానంగా అర్థం చేసుకోవచ్చు. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, తక్షణ సందర్భంలో, సమస్య ఒప్పంద నిబంధనలలో ఏదైనా అస్పష్టత లేదా అస్థిరతకు సంబంధించినది కాదు.

56. టెండర్ ను ఆమోదించిన తరువాత, టెండర్ కండిషన్ మార్పుకు సంబంధించిన అంశం సెంట్రల్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ముందు, మరొకటి వర్సెస్ ఎస్ ఎల్ ఎల్ - ఎస్ ఎంఎల్ (జాయింట్ వెంచర్ కన్సార్టియం) మరియు ఇతరులు 17.08.2016న సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 8004లో ఆమోదం పొందారు. సెంట్రల్ కోల్ ఫీల్డ్స్ లిమిటెడ్ జారీ చేసిన టెండర్ ను ఆహ్వానిస్తూ జారీ చేసిన నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా ఎస్ ఎల్ ఎల్ -ఎస్ ఎంఎల్ బిడ్ తిరస్కరణకు గురైన కేసు ఇది.

57. ఈ తీర్పులోని సంబంధిత పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచడం సముచితం.

> 34. బిడ్డింగ్ ప్రక్రియలో పాల్గొనేవారు సమర్పించిన బిడ్లతో వ్యవహరించేటప్పుడు నిట్ మరియు జిటిసి నిర్దేశించిన నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండటంలో సిసిఎల్ యొక్క పరిపాలనా చర్యపై న్యాయ సమీక్ష ఈ అప్పీళ్లలో ప్రధాన అంశం కాదు. జెవిసి యొక్క బ్యాంక్ గ్యారంటీ నిర్దేశిత ఫార్మాట్ లో లేదనే కారణంతో తిరస్కరించడంలో సిసిఎల్ వికృతంగా వ్యవహరించిందా, తద్వారా రాజ్యాంగ న్యాయస్థానం ద్వారా న్యాయ సమీక్షకు పిలుపునిచ్చిందా మరియు సిసిఎల్ నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకుందా అనేది ప్రధాన సమస్య.
>
> 35. రమణ దయారాం శెట్టి వర్సెస్ ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్ పోర్ట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా (1979) 3 ఎస్ సిసి 489 కేసులో ఈ కోర్టు ఒక డాక్యుమెంట్ లో ఉపయోగించిన పదాలు అనవసరమైనవి లేదా అనవసరమైనవి కావని, వాటికి కొంత అర్థం మరియు వెయిటేజీ ఇవ్వాలని పేర్కొంది:
>
> ఇది చట్టాలకు వర్తించే ఒక సుస్థిరమైన వివరణ నియమం, ఇది తప్పనిసరి అవసరాన్ని మినహాయించి, కోర్టు ఒక పత్రం యొక్క భాషకు మితిమీరిన ప్రభావాన్ని సూచించడానికి ప్రేరేపించకూడదు మరియు ఉద్దేశించబడిన ప్రతి పదం ఏదో ఒక ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందని లేదా కొంత ఉపయోగకరంగా ఉంటుందని భావించడానికి మొదట్లో మొగ్గు చూపాలి". పదాలను సున్నితమైనవిగా తిరస్కరించడం న్యాయ వివరణ యొక్క చివరి అస్త్రంగా ఉండాలి, ఎందుకంటే ఇతరులు చర్య తీసుకోవాలనుకున్న అధికారిక పత్రం యొక్క రచయిత ఏ రచయిత కూడా అర్థం లేని పదాలను ఉపయోగించకూడదని భావించడం సాధారణ జ్ఞానంపై ఆధారపడిన ప్రాథమిక నియమం. డాక్యుమెంట్ రచయిత వాడిన పదాలను అర్థరహితంగా, వ్యర్థంగా మార్చే నిర్మాణాన్ని కోర్టు వీలైనంత వరకు నివారించాలి

లేదా డాక్యుమెంట్ లోని ఏ భాగాన్ని నిశ్శబ్దంగా ఉంచి, దానిని పూర్తిగా అన్వయించలేని విధంగా మార్చాలి..

36. రిజిస్టర్డ్ 2 క్లాస్ హోటల్ యజమానిగా అర్హత షరతును నెరవేర్చకపోవడం పరిశీలనకు అడ్డంకి కాదని ఇతరులకు (ఆ కేసులో అప్పీలుదారు వంటివారు) తెలిస్తే, వారు కూడా టెండర్ దాఖలు చేసేవారు, కానీ ప్రతివాదులు 4 విషయంలో సడలించిన అర్హత షరతు కారణంగా అలా చేయకుండా నిరోధించబడ్డారు. దీని ఫలితంగా రాజ్యాంగపరంగా ఆమోదయోగ్యం కాని 4-ట్రీట్ మెంట్ కు అనుకూలంగా అసమానంగా వ్యవహరించారు. దీనిపై వివరణ ఇస్తూ ఇలా జరిగింది.

చట్టబద్ధమైన పాలనలో ఉన్న ప్రజాస్వామ్యంలో కార్యనిర్వాహక ప్రభుత్వం లేదా దాని అధికారులెవరైనా వ్యక్తి ప్రయోజనాలపై నిరంకుశ అధికారాన్ని కలిగి ఉండటం నిజంగా ఊహించలేనిది. కార్యనిర్వాహక ప్రభుత్వం చేసే ప్రతి చర్యను విచక్షణతో తెలియజేయాలి మరియు నిరంకుశత్వం లేకుండా ఉండాలి.

అదే రూల్ ఆఫ్ లా యొక్క సారాంశం మరియు దాని కనీస అవసరం. ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడానికి, అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది కొంత హక్కును ప్రభావితం చేయడమా లేదా కొంత ప్రత్యేకాధికారాన్ని తిరస్కరించడమా అనే తేడా లేదు.

ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం, ఇతర బిడ్డర్లు, బిడ్ వేయని వారు బ్యాంకు గ్యారంటీ యొక్క నిర్దేశిత ఫార్మాట్ తప్పనిసరి కాదని లేదా ఎన్ఐటి లేదా జిటిసి యొక్క ఇతర టర్మ్ (లు) సమ్మతి కోసం తప్పనిసరి కాదని తెలిస్తే, వారు కూడా బిడ్డింగ్ ప్రక్రియలో అర్థవంతంగా పాల్గొనేవారని వాదించవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, గోల్పోస్టులను తిరిగి అమర్చడం ద్వారా, వారు పాల్గొనే "సౌలభ్యం" నిరాకరించబడింది.

58. రిలయన్స్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్, మరొకటి వర్సెస్ మహారాష్ట్ర స్టేట్ రోడ్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 13లో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19(1)(జి) మరియు లెవల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్ సిద్ధాంతంపై గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

36. ఈ సివిల్ అప్పీల్ లో మెరిట్ కనిపిస్తుంది. న్యాయ సమీక్షలో న్యాయస్థానాలు పాటించే ప్రమాణాలు ప్రజాస్వామ్యంలో ప్రజా అధికారాన్ని సక్రమంగా వినియోగించే రాజ్యాంగ

సూత్రాల ద్వారా సమర్థించబడాలి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 'వివక్షారహితం' అనే సూత్రాన్ని కలిగి ఉంది. అయితే, ఇది ఫ్రీస్టాండింగ్ నిబంధన కాదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 వంటి ఇతర అధికరణలు ప్రసాదించిన హక్కులతో కలిపి చదవాలి. ఆర్టికల్ 21 'జీవించే హక్కు'ను సూచిస్తుంది. ఇందులో "అవకాశం" కూడా ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఐ.ఆర్.కోయెల్హో కేసులో తొమ్మిది మంది న్యాయమూర్తులతో కూడిన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తాజా తీర్పులో పేర్కొంది. తమిళనాడు రాష్ట్ర ఏఐఆర్ 2007ఎస్ సి861, ఆర్టికల్ 21/14 ప్రాథమిక హక్కుల అధ్యాయానికి కేంద్ర బిందువు. ఇది జీవితంలోని వివిధ అంశాలను కవర్ చేస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(జి)ను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు "లెవల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్" అనేది ఒక ముఖ్యమైన భావన. ప్రస్తుత సందర్భంలో ఆర్ఈఎల్/హెచ్డీఈసీ ఈ సిద్ధాంతాన్ని అమలు చేస్తోంది. ఆర్టికల్ 19(1)(జి) ఒక కంపెనీకి వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి ప్రాథమిక హక్కును ప్రసాదించినప్పుడు, "లెవల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్" అనే సిద్ధాంతాన్ని అమలు చేయడానికి అది అర్హత కలిగి ఉంటుంది . అయితే, ఈ సిద్ధాంతం ప్రజాప్రయోజనాలకు లోబడి ఉంటుందని మనం స్పష్టం చేయవచ్చు. గ్లోబలైజేషన్ ప్రపంచంలో పోటీ అనేది గుర్తుంచుకోవాల్సిన ముఖ్యమైన అంశం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(జి)లో పొందుపరిచిన ఒక ముఖ్యమైన సిద్ధాంతం "లెవల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్" సిద్ధాంతం. ఎందుకంటే ఈ సిద్ధాంతం విస్తృత ప్రజాప్రయోజనాలను లొంగదీసుకోవడానికి సమాన స్థానంలో ఉన్న పోటీదారులను వేలం వేయడానికి అనుమతించే స్థలాన్ని అందిస్తుంది. "గ్లోబలైజేషన్" అనేది సారాంశంలో వాణిజ్య సరళీకరణ. నేడు భారత్ లైసెన్స్ రాజ్ ను నిర్వీర్యం చేసింది. 1992 తరువాత ప్రవేశపెట్టిన ఆర్థిక సంస్కరణలు "గ్లోబలైజేషన్" భావనను తీసుకువచ్చాయి. అసమాన మరియు వివక్షకు దారితీసే నిర్ణయాలు లేదా చర్యలు ఆర్టికల్ 19 (1) (జి) లో పొందుపరిచిన "లెవల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్" సిద్ధాంతాన్ని ఉల్లంఘిస్తాయి. కాబట్టి సమానత్వ సూత్రాన్ని సూచించే ఆర్టికల్ 14ను ఒంటరి అంశంగా చదవరాదని, జీవితంలోని అనేక అంశాలను ప్రతిబింబించే ఆర్టికల్ 21తో కలిపి చదవాలని చెప్పాల్సిన సమయం ఆసన్నమైంది. పైన పేర్కొన్న "లెవెల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్" సిద్ధాంతాన్ని అమలు చేసే విషయంలో మరో అంశాన్ని ప్రస్తావించాల్సి ఉంది. లార్డ్ గోల్డ్ స్మిత్ ప్రకారం - "చట్ట పాలన" పట్ల నిబద్ధత పార్లమెంటరీ ప్రజాస్వామ్యానికి గుండెకాయ. "రూల్ ఆఫ్ లా" యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలలో ఒకటి చట్టపరమైన ఖచ్చితత్వం. ఆర్టికల్ 14 ప్రభుత్వ విధానాలకు వర్తిస్తుంది మరియు ఒప్పంద విషయాలలో కూడా ప్రభుత్వ విధానం లేదా

చర్య "సహేతుకత" పరీక్షను సంతృప్తిపరచడంలో విఫలమైతే, అటువంటి చర్య లేదా నిర్ణయం రాజ్యాంగ విరుద్ధం అవుతుంది.

38. టెండర్లు పిలిచినప్పుడు నియమనిబంధనలు చట్టబద్ధత, నిబంధనలు, ప్రమాణాలతో సూచించాలి. ఈ "చట్టపరమైన నిశ్చయత" అనేది చట్టపాలనలో ఒక ముఖ్యమైన అంశం. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో అస్పష్టత లేదా సబ్జెక్టివిటీ ఉంటే అది అసమానమైన మరియు వివక్షాపూరిత చికిత్సకు దారితీయవచ్చు. ఇది "లెవల్ ప్లేయింగ్ ఫీల్డ్" సిద్ధాంతాన్ని ఉల్లంఘించవచ్చు.

59. చత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రంలో, 08.11.2021న సివిల్ అప్పీల్ నెం.4353లో ఆమోదించిన మరో వర్సెస్ ఎం/ఎస్.ఎస్.ఏ.ఎల్ ఉద్యోగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు వివాదాస్పదం కాని పార్టీలను నియంత్రించే ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 6(బి)ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైన పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఈ క్రింది పేరా నెం.25లో పేర్కొనబడింది:

25. సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, పార్టీలను నియంత్రించే ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 6(బి) ఉనికి వివాదాస్పదం కాలేదు, లేదా 10% పర్యవేక్షణ ఛార్జీలను విధించడం మరియు వాస్తవ ఖర్చును మినహాయించిన తరువాత సాల్ విత్తనాల ధరకు దానిని జోడించడం గురించి మధ్యప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 1987 జూలై 27 న జారీ చేసిన సర్క్యులర్ యొక్క అనువర్తనాన్ని ప్రతివాది-కంపెనీ ప్రశ్నించింది. అందువల్ల, పార్టీలను నియంత్రించే ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకోవడంలో విద్వాంసుడైన ఏకైక మధ్యవర్తి విఫలం కావడం ఖచ్చితంగా "పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత‖ ను ఆకర్షిస్తుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, ఎందుకంటే ఈ పర్యవేక్షణ 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 28 (3) ను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది, ఇది తీర్పు ఇచ్చేటప్పుడు సంప్రదింపుల నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ను ఆదేశిస్తుంది. ఈ అక్రమం అవార్డ్ ముఖం మీద స్పష్టంగా కనిపించడమే కాదు, ఈ విషయం యొక్క మూలానికి వెళుతుంది మరియు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. తదనుగుణంగా, ప్రస్తుత అప్పీలు పాక్షికంగా అనుమతించబడింది మరియు సాల్ విత్తనాల ధరను లెక్కించేటప్పుడు ప్రతివాది-కంపెనీ నుండి వసూలు చేసిన ఖర్చులో భాగంగా పిటిషనర్-రాష్ట్రం వసూలు చేసిన సూపర్విజన్ ఛార్జీలను మినహాయించడానికి అనుమతించినందున, పార్టీలను నియంత్రించే ఒప్పంద నిబంధనలకు మరియు సంబంధిత సర్క్యులర్కు ప్రత్యక్ష విరుద్ధంగా ఉన్నందున, రద్దు

చేయబడింది మరియు పక్కన పెట్టబడింది. అక్టోబర్ 21, 2009 నాటి తీర్పును పైన పేర్కొన్న మేరకు సవరించారు.

60. అందువల్ల, పై తీర్పులు యజమాని ద్వారా లేదా ఇతరత్రా ప్రక్రియ ప్రారంభమైన తర్వాత ఒప్పంద నిబంధనలను మార్చినట్లయితే, ప్రత్యేకించి ఒక ప్రభుత్వ సంస్థ ద్వారా టెండర్ పిలిచినట్లయితే, ఇతర బిడ్డర్లకు కాంట్రాక్ట్ పొందే లేదా బిడ్లో పాల్గొనే ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించవచ్చు, తద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తారు. ఇది 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 28 (3) ను ఉల్లంఘించినట్లుగా పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధతను ఎదుర్కొంటుంది.

61. మునుపటి పేరాలలో చేసిన పరిశీలనలను పరిశీలిస్తే, లామ్ కోక్ రవాణా కోసం ఒక నౌకను అద్దెకు తీసుకునేటప్పుడు నిర్వహించాల్సిన స్పెసిఫికేషన్ల విషయంలో ఎటువంటి అస్పష్టత లేదని స్పష్టమవుతుంది. వాస్తవానికి, ట్రిబ్యునల్ లేదా ప్రత్యేక న్యాయస్థానం కూడా ఒక నౌకను అద్దెకు తీసుకోవడానికి నిర్దేశించిన షరతులలో ఎటువంటి అస్పష్టత గురించి వ్యాఖ్యానించలేదు. ఇందులో పిటిషనర్ అవసరాలను తీర్చడానికి హక్కుదారుడు నౌకను అద్దెకు తీసుకోవడానికి అంగీకరించాడనేది కూడా నిర్వివాదాంశంగా ఉంది. అతను అలా చేయలేనందున, అతను అప్పీలుదారు యొక్క అవసరాలను తీర్చని స్పెసిఫికేషన్లతో ఒక నౌకను అద్దెకు తీసుకోవడానికి ఒక లేఖను ప్రస్తావించాడు, అది తిరస్కరించబడింది మరియు ఆ తిరస్కరణ ప్రతిస్పందకుడు / హక్కుదారుడికి తెలియజేయబడింది (వివాదాస్పదం కాదు). అయితే, తాను అద్దెకు తీసుకున్న నౌక నుంచి మెటీరియల్ ను అన్ లోడ్ చేయడానికి ఎక్కువ సమయం పడుతుందని, డీమూర్రేజ్ కు అయ్యే ఖర్చును భరించాలని ఆయన రాసిన లేఖను పిటిషనర్ అంగీకరించలేదు. వాస్తవానికి, హక్కుదారుడు ఎంచుకున్న నౌకలో సరుకు రవాణాకు అనుమతి నిరాకరిస్తూ లేఖలు వచ్చాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద అప్పీళ్లను విచారించేటప్పుడు మా పరిమితులను తెలుసుకుని ఈ పరిశీలన చేస్తున్నాం. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ముగ్గురు సాక్షులు అనగా ఆర్.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 3 వరకు ఒప్పందంలోని షరతులు తప్పనిసరి అని స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చారు, దీనిని ప్రత్యేక న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు . పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, హక్కుదారుడి వాదనను అంగీకరిస్తూ సదరు కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఈ స్కోర్ ఆధారంగా కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

62. నౌక స్పెసిఫికేషన్లకు సంబంధించి ఒప్పంద నిబంధనలు కేవలం వారెంటీలు మాత్రమేనని, చేసిన, ఇచ్చిన క్లెయిమ్ను మరో స్కోర్పై పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందని వాదించినా.. ప్రత్యేక కోర్టు

కనుగొన్న విషయాలను బట్టి, టెండర్ షరతు యొక్క అవసరాన్ని తీర్చని ఓడలో సరుకు రవాణా చేయాలనే హక్కుదారుడి అభ్యర్థన 22.12.1996 న తిరస్కరించబడింది; 27.12.1996 మరియు 02.01.1997. తిరస్కరణకు గల కారణాలను తెలియజేస్తూ పిటిషనర్ వివరణాత్మక లేఖను కూడా రాశారు. అయినప్పటికీ 26.12.1996 నుంచి సరుకును లోడ్ చేసి మంగళూరు పోర్టుకు తరలించారు.

63. లోడింగ్ కు ముందే నౌక తిరస్కరణ గురించి హక్కుదారుడికి తెలుసని గమనించాలి. రెండవది, ఒప్పందంలోని 1.3 ప్రకారం, మెటీరియల్ ను విశాఖపట్నంలో, నిర్దిష్ట స్పెసిఫికేషన్ ఉన్న ఒక నౌకలో అందజేయాల్సి ఉంది, కానీ, ఎటువంటి కారణం లేకుండా, మెటీరియల్ (లామ్ కోక్) మంగళూరు న్యూ పోర్టులో అన్ లోడ్ చేయబడింది, ఇది ఒప్పందంలో భాగం కాదు లేదా ఇరుపక్షాల మధ్య మౌఖికంగా లేదా ఇతరత్రా ఎటువంటి అవగాహన లేదు మరియు మూడవ పక్షాలకు విక్రయించబడింది. దాన్ని విక్రయించిన వ్యక్తి/కంపెనీకి, ఎంత రేటుకు విక్రయించారనే దానిపై ఎలాంటి ఆధారాలు లభించలేదు. ఒఎన్ జిసి కేసులో (6 సుప్రా ఉదహరించారు), అసోసియేట్స్ బిల్డర్స్ కేసులోని పేరా నెం.42.3 (3)లో (50వ పేజిని ఉదహరించారు) గమనించినట్లుగా, అన్ని సందర్భాల్లో, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకుంటుంది.

64. పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత అనేది ఢిల్లీ ఎయిర్ పోర్ట్ మెట్రో ఎక్స్ ప్రెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఢిల్లీ మెట్రో రైల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ తీర్పు ద్వారా దేశీయ అవార్డును సమీక్షించడానికి అనుమతించదగిన ప్రాతిపదిక. అసోసియేట్స్ బిల్డర్స్ కేసులో పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధత అంటే ఏమిటో విస్తృతంగా చర్చించబడింది, (5 సుప్రను ఉదహరించారు), దీనిలో పేటెంట్ అక్రమం "పబ్లిక్ పాలసీ" శీర్షిక కిందకు వస్తుందని భావించబడింది. ప్రత్యేక కోర్టు/మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఒప్పంద నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్ణయం తీసుకోవడంలో విఫలం కావడం ప్రభుత్వ విధానానికి వ్యతిరేకం మరియు ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధంగా క్లెయిమ్ ఇవ్వడం విషయం యొక్క మూలానికి వెళుతుంది. కాంట్రాక్ట్ నిబంధనలను విస్మరించడం ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సిలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 28(3)ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది, ఇది తీర్పు ఇచ్చేటప్పుడు ఒప్పంద నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ను ఆదేశిస్తుంది. సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, 12.05.2006న పిటిషనర్ జారీ చేసిన లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ప్రకారం 30,000 మీ. టి + /- 5% (సంస్థ పరిమాణం) పరిమాణంలో 30,000 మీ. టి. + /- 5% లో

యాష్ మెటలర్జికల్ (లామ్) కోక్ యొక్క షిప్పింగ్ టాలరెన్స్ ని ఒక నిర్దిష్ట నౌక ద్వారా విశాఖపట్నంలో డెలివరీ చేయాల్సి ఉంది. ఒప్పందంలో పేర్కొనని గమ్యస్థానానికి మెటీరియల్ ను మళ్లించడం ఒప్పంద నిబంధనల ఉల్లంఘన కిందకు వస్తుంది, ఇది ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధం.

65. తీర్పు ఇవ్వడంలో ఒప్పంద నిబంధనలను విస్మరించి, మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద సంక్రమించిన అధికారాన్ని రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది, కానీ మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ జిల్లా న్యాయమూర్తి దానిని పట్టించుకోలేదు మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

66. దీని ప్రకారం విశాఖ వాణిజ్య వివాద విచారణ, పరిష్కారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఫైలుపై 14.10.2019న సీఏవోపీ నెం.1లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ సి ఓ మ్. సి ఏ అనుమతించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

తేది: 06.01.2022

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

సి ఓ మ్. సి.ఎ.నెం.03 ఆఫ్ 2020

(గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ అభిప్రాయం ప్రకారం)

తేదీ: 06.01.2022