



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం, జూన్ 20వ తేదీ, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

కమర్షియల్ కోర్టు అప్పీల్ నెంబరు: 5 / 2022

మధ్య:

1. రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్, (ఆర్ఐఎన్ఎల్), విశాఖ స్టీల్ ప్లాంట్, పరిపాలనా భవనం, విశాఖపట్నం-530 031, దీని అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ (మార్కెటింగ్) ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. శ్రీ. చక్కిరాల శ్రీనివాసరావు, స్వర్గీయ శ్రీ పిచ్చయ్య, శివాజీనగర్లో నివాసముంటున్న 51 ఏళ్ల హిందువు.. కురియన్నపాలెం, విశాఖపట్నం, పదవీ విరమణ చేసినప్పటి నుండి ఇప్పుడు దాని డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ (మార్కెటింగ్) ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. శ్రీ.ఆర్.నాగరాజు, శ్రీరాములు, వయస్సు 54 సంవత్సరాలు, ఆర్ఐఎన్ఎల్, విశాఖపట్నం స్టీల్ ప్లాంట్, విశాఖపట్నం.

... పిటిషనర్(లు)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

మరియు:

1. ఆజాద్ మార్జిల్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న తారాచంద్ లాజిస్టిక్స్ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్  
డి.నెం.27-3-17,851 లేన్, అఫీషియల్ కాలనీ, శ్రీనగర్, గాజువాక, విశాఖపట్నం-530  
026.
2. శ్రీమతి కొమ్ము సువర్చల, ప్రీసైడింగ్ ఆర్చిట్రేటర్, ఎంఐజి ప్లాట్ నెం.65,  
డోర్ నెం.4-68-7, లాసన్స్ బే కాలనీ, విశాఖపట్నం-530017.
3. శ్రీ కె.వి.వి.సత్యనారాయణమూర్తి, మధ్యవర్తి, డి.నెం.22-1-29/2,  
పి.ఆర్. కాలేజ్ రోడ్, కాకినాడ-533 001, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.
4. శ్రీ. కనుమల్ల సురేష్ కుమార్, ఆర్చిట్రేటర్, సి.బి.బి.ఎస్.మూర్తి,  
హెచ్ నెం.16-11-51 విఎఫ్/టిఎ, జిఎఫ్, శాలివాహననగర్, మూసారాంబాగ్,  
దిల్ సుఖ్ నగర్, హైదరాబాద్-500 036.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వి.సుబ్రహ్మణ్యం

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కోటిరెడ్డి ఇడమకంటి

కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: ఉత్తర్వులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి  
గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

కమర్షియల్ కోర్ట్ అప్పీల్ నెం.5 /2022

20.06.2023

రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (ఆర్ఐఎన్ఎల్),

విశాఖ ఉక్కు కర్మాగారం, పరిపాలనా భవనం,

విశాఖపట్నం

... అప్పీలుదారు

వర్సెస్.

తారాచంద్ లాజిస్టిక్స్ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్,

ఆజాద్ మార్జిల్ చే రిప్., డి.నెం.27-3-17, 851 లేన్,

అపీషియల్ కాలనీ, శ్రీనగర్, గాజువాక,

విశాఖపట్నంలో పాటు మరో ముగ్గురు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ డబ్ల్యు.బి.శ్రీనివాస్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కోటిరెడ్డి ఇడమకంటి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 1969 0 ఎఐఆర్ (గోవా) 90

2 2017 ఏఐఆర్ (ప్యాట్) 85

3 1985 AIR (Mad) 283

4 ఏఐఆర్ 2023 ఏపీ 54



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

5 AIR 1983 SC 742



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి  
గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

కమర్షియల్ కోర్ట్ అప్పీల్ నెం.5 /2022

తీర్పు: (డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.)

ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") లోని సెక్షన్ 34 కింద విశాఖపట్నంలోని వాణిజ్య న్యాయస్థానంలో సవాలు చేయడానికి విఫలమైన పిటిషనర్ అయిన ఆర్బిట్రేషన్ ప్రతివాది ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

2. పిటిషనర్ రాష్ట్రీయ ఇస్పాత్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (ఆర్ఐఎన్ఎల్). ఇది 22.04.2006 న మొదటి ప్రతివాదికి తన ముంబై బ్రాంచ్ యొక్క హ్యాండ్లింగ్ కాంట్రాక్ట్ ను ఏడేళ్ల కాలానికి ఇచ్చింది, ఇది 21.04.2013 న ముగిసింది. 2013 తర్వాత పనుల కోసం కొత్త టెండర్ సకాలంలో ఖరారు కాకపోవడంతో పిటిషనర్ కు, మొదటి ప్రతివాదికి మధ్య ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు జరిగి కాంట్రాక్ట్ పొడిగింపునకు దారితీసింది. ఇది కూడా వివాదానికి దారితీసింది, దీనిని త్రిసభ్య మధ్యవర్తిత్వ ప్యానెల్ కు పంపారు, ఇది చివరికి 16.07.2017 నాటి తీర్పును ప్రతివాదికి (కాంట్రాక్టర్) అనుకూలంగా ఇచ్చింది. ఈ తీర్పును సవాల్ చేస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద విశాఖపట్నం కమర్షియల్ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, దాన్ని కొట్టివేశారు. ఇదే ప్రశ్నిస్తూ ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

3. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది డబ్ల్యూబీ శ్రీనివాస్, ప్రతివాదుల తరపున కోటిరెడ్డి ఇడమకంటి వాదనలు వినిపించారు.

4. కాంట్రాక్ట్ విషయంలో ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం తీసుకోవడంలో విఫలమైందని, తగిన లేదా స్పష్టమైన ఆధారాలు లేకుండానే తీర్పు ఇచ్చిందని పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తన వాదనలు వినిపించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

5. ట్రిబ్యునల్ ముందు కోరిన ప్రాతిపదికలపై ఆధారపడి, దిగువ కోర్టులో కోరిన గ్రాండ్ నెం.5 అత్యంత క్లిష్టమైన అంశమని, అంటే కోర్టు ముందు మొదటి ప్రతివాది మరియు ట్రిబ్యునల్ ముందు హక్కుదారుడు పొడిగింపు కాలానికి కొత్త ఒప్పందానికి రేట్లను క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులూ అని సీనియర్ న్యాయవాది ఎత్తిచూపారు. పొడిగింపు లేఖల జారీ, వాటి ఆమోదాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని గ్రాండ్ నెం.7లో పేర్కొన్నారు. అనవసరమైన పలుకుబడి, మోసాలకు సంబంధించి ఎలాంటి అవాంఛనీయ ప్రభావం లేదని, దాన్ని ఖచ్చితంగా వాదించలేదని, రుజువు చేయలేదని, నో క్లెయిమ్ సర్టిఫికేట్ ఇచ్చేటప్పుడు కూడా అందులో పేర్కొన్న మొత్తం మినహా తమకు ఎలాంటి క్లెయిమ్లు లేవని కాంట్రాక్టర్ స్పష్టం చేశారని పేర్కొన్నారు. అనుభవజ్ఞుడైన వ్యాపార సంస్థ అయిన ప్రతిస్పందకుడు కాలక్రమేణా ఈ లేఖలను అమలు చేశాడని/పంపాడని మరియు మోసం, అనవసరమైన ప్రభావం లేదా బలవంతం రికార్డు ద్వారా రుజువు చేయబడలేదని కూడా ఎత్తి చూపబడింది. అతను దాఖలు చేయబడిన కేసు చట్టం యొక్క సంకలనంపై ఆధారపడతాడు మరియు ఈ క్రింది కేసులపై ఆధారపడతాడు: (1) భారత్ సంచార్ నిగమ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హిమాచల్ ఫ్యూచరిస్టిక్ కమ్యూనికేషన్స్ లిమిటెడ్ 1 (2) భారతి సెల్యులార్ లిమిటెడ్, వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు 2 (3) సిటీ మాంటీస్సోరి స్కూల్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 3 (4) ఆర్.ఎన్.గోసెన్ వర్సెస్ యశ్వాల్ థీర్ 4 (5) మె/సె. న్యూ బిహార్ బిరి లీమ్ కంపెనీ మరియు ఇతరులు వర్సెస్. బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (6) భగవతి ప్రసాద్ పవన్ కుమార్ వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా6 (7) అసోసియేటెడ్ ఇంజనీరింగ్ & కో, వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు మరో 7 (8) ఆర్ ఐఎస్ ఎల్ వర్సెస్ బాలాజీ కోక్ ఇండస్ట్రీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, కోల్ కతా మరియు ఇతరులు 8 (9) పిఎస్ఎ సికాల్ టెర్మినల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వి. వి.బి. చిదంబరనార్ పోర్ట్ ట్రస్ట్ టుటికోరిన్ యొక్క ధర్మకర్తల మండలి

6. ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనిదే ఈ తీర్పు అని కూడా వాదిస్తున్నారు. కీలక సాక్ష్యాలను విస్మరించిన తీర్పు లేదా ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధమైన తీర్పును కోర్టు కొట్టివేయవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద కూడా ఈ కారణాలు ఉన్నాయని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 28 ప్రకారం ఒప్పందం ప్రకారం, చట్టప్రకారం మధ్యవర్తిత్వం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

వహించడమే ఆర్బీటీబీ ప్రాథమిక కర్తవ్యమని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, ఈ అవార్డును దుర్వినియోగం చేస్తున్నారని, చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద ఉన్న కారణాలు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తాయని ఆయన వాదించారు. చివరగా, ప్రాథమిక న్యాయస్థానం కూడా ఈ అంశాలను పరిశీలించకుండా, చట్టప్రకారం నిర్ణయం తీసుకోవడంలో తప్పు చేసిందని ఆయన వాదించారు.

7. దీనికి సమాధానంగా ఐ.కోటిరెడ్డి సుదీర్ఘంగా వాదించారు. ఒకటి కంటే ఎక్కువ అభిప్రాయాలు సాధ్యమైనప్పుడు, కోర్టు తేలికగా జోక్యం చేసుకోవాలనేది ఆయన వాదన. అవార్డుల విషయంలో జోక్యం చేసుకునే పరిధి చాలా తక్కువగా ఉందని, తీర్పుపై అప్పీల్ లో కోర్టు కూర్చోలేదని ఆయన వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద అందుబాటులో ఉన్న పరిమిత ఆధారాలను పిటిషనర్ నిరూపించలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మొత్తం సాక్ష్యాధారాలను విశ్లేషించిన తర్వాత త్రిసభ్య ట్రిబ్యునల్ ఏకగ్రీవ నిర్ధారణకు వచ్చిందని, అందువల్ల ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోరాదని తాను వాదిస్తున్నానని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. కనుగొన్నవి సరైనవేనని, అవి వికృతమైనవి లేదా ఒప్పందానికి విరుద్ధమైనవి కావని ఆయన వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 ప్రకారం, ఈ కోర్టు యొక్క అధికారం మరింత పరిమితం అని, మొదటి ఉదాహరణ కోర్టు చట్టాన్ని విశ్లేషించి ఒక నిర్ణయానికి వచ్చిన తర్వాత, ఈ న్యాయస్థానం చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద తీర్పును తిరిగి ప్రశంసించడంలో జోక్యం చేసుకోరాదని ఆయన పునరుద్ఘాటించారు మరియు వాదించారు. నేషనల్ హైవేస్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా ప్రాజెక్టు డైరెక్టర్ వర్సెస్ ఎం.హాకీం, మరో 10 మందిపై ఆధారపడి పరిమిత కారణాలతో పాటు చాలా పరిమిత హక్కులు అందుబాటులో ఉన్నాయని వాదించారు.

8. కోర్టు: ఈ అంశంపై చట్టం చాలా బాగా పరిష్కరించబడింది మరియు ఇది పునరావృతం కానవసరం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 37 ప్రకారం, ఈ కోర్టు ఒక తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి చాలా పరిమిత కారణాలు అందుబాటులో ఉన్నాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద కోర్టు నిర్వహించే అధికార పరిధి కూడా పరిమితమే, ఇది పర్యవేక్షక అధికార పరిధిలో ఉంటుంది. పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధం లేదా ఒప్పందం విరుద్ధంగా ఉంటే దానిని పక్కన పెట్టవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3)ను ఉల్లంఘించడమే ఒప్పంద నిబంధనలను విస్మరించడం కూడా తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి ఒక కారణం.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

9. బాలాజీ కోక్ ఇండస్ట్రీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, (8 సుప్ర), పీఎస్ఎ సికాల్ టెర్మినల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (9 సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పులపై సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. ఆర్బిట్రేటర్ ఒప్పందాన్ని విస్మరించినా లేదా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా కనుగొన్నా లేదా కీలకమైన సాక్ష్యాలను విస్మరించినా, తీర్పును పక్కన పెట్టవచ్చని అభిప్రాయపడింది. ఈ నిర్ణయానికి న్యాయపరమైన నేపథ్యం ఇదే.

10. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ కేసులో తలెత్తే ముఖ్యమైన సమస్యలు (ఎ) పార్టీలను నియంత్రించే ఒప్పందం ఏమిటి; (బి) ఒప్పందంలో మార్పు జరిగిందా లేదా దానిలో కొంత భాగం, ముఖ్యంగా చెల్లింపు వ్యవధి ఉందా; (సి) ఈ మార్పు ఏకపక్షంగా జరిగిందా లేదా బలవంతం మరియు బలవంతంతో జరిగిందా. ఒప్పందాన్ని స్వచ్ఛందంగా సవరించి, పరస్పర అంగీకారంతో ఒప్పంద కాలపరిమితిని సవరించినట్లయితే, అది పార్టీలను శాసిస్తుందని కూడా స్పష్టమవుతుంది. మధ్యవర్తులు కూడా నిర్ణీత కాలపరిమితి ప్రకారం నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

11. మధ్యవర్తుల ముందు ఇరుపక్షాల అభ్యర్థనల దృష్ట్యా ఈ నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి వచ్చిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత ప్రతివాది దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ స్టేట్ మెంట్ లో కాంట్రాక్ట్ ను ఏకపక్షంగా పొడిగించారని 6, 7 పేరాల్లో హక్కుదారుడు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు. పేరాస్ 6 మరియు 7లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది: "6. 23.04.2013 నాటి నెం.VSP/MUM/MKTG/13-14/71 అనే లేఖ ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు ఏకపక్షంగా కాంట్రాక్ట్ వ్యవధిని ఆరు నెలలు పొడిగించాడు లేదా కొత్త ఒప్పందాన్ని ఖరారు చేసేంత వరకు ఏది ముందు ఉంటే అది. అదే లేఖలో చెల్లించాల్సిన రేట్లను ప్రస్తుత రేట్లు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేట్లు ఏది తక్కువైతే అది పేర్కొన్నారు. రూ.1.50 కోట్లకు పైగా పెద్ద మొత్తంలో క్లెయిమ్మారుడికి చెల్లించాల్సిన బిల్లులు ఇంకా వారి నుంచి క్లెయిమ్మారుడికి బకాయి ఉన్నందున పాటు రూ.305 లక్షల మొత్తానికి బ్యాంకు గ్యారంటీ వారి వద్దనే ఉన్నదన్న వాస్తవాన్ని సద్వినియోగం చేసుకుంటూ ఏకపక్షంగా పొడిగింపు చేపట్టారు. అయితే, హక్కుదారుడు తన సమ్మతిని తెలియజేయలేదు, కానీ బిల్లులను పరిష్కరించడానికి ప్రతివాదికి 02.05.2013 నాటి లేఖను పంపాడు. మునుపటి ఒప్పందంలో నిర్ణయించిన రేట్ల ఆధారంగా ఒప్పంద కాలాన్ని ఏకపక్షంగా పొడిగించడానికి





2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

అంగీకరించనప్పటికీ హక్కుదారుడు పనిని కొనసాగించాల్సి వచ్చింది. అందువల్ల ప్రతిస్పందకుడు వ్యాపార నష్టాన్ని నివారించడానికి సమ్మతి లేఖను సమర్పించమని హక్కుదారునికి ఒక లేఖను పంపాడు, తద్వారా హక్కుదారుడు తప్పనిసరి చేయకపోతే పరిణామాలు తీవ్రంగా ఉంటాయని పరోక్షంగా సూచించాడు. ఈ పరిస్థితుల్లో హక్కుదారుడు అయిష్టంగానే 08.05.2013 నాటి అంగీకార పత్రాన్ని ఇచ్చాడు, అది ఇష్టానుసారం కాదు, బలవంతపు కారణాల వల్ల. అయితే ప్రస్తుతం ఉన్న రేట్ల ప్రకారం పనులు చేయడానికి అంగీకరిస్తూ మరో లేఖ ఇవ్వాలని ప్రతివాది పట్టుబట్టడంతో ప్రతివాది కోరిన విధంగా 10.05.2013 నాటి లేఖను హక్కుదారుడు ఇచ్చాడు. ఆ తర్వాత 29.08.2013 నాటి లెటర్ నెం.వి.ఎస్.పి/ఎం.కె.టి.జి/ఎం.యు.ఎం/13-14/371 ద్వారా ఏకపక్షంగా 31.08.2013 వరకు ఏకపక్షంగా కాలపరిమితిని పొడిగించి, నెంబరుతో కూడిన మరో లేఖ ద్వారా ఒప్పందాన్ని 21.10.2013 వరకు పొడిగించారు. VSP/ MKTG/MUM/13-14/424 తేది 30.09.2013. పొడిగింపులకు అంగీకరిస్తూ 19.08.2013 మరియు 30.09.2013 తేదీల అంగీకార లేఖల ద్వారా గడువు పొడిగింపుకు సమ్మతి తెలపవలసి వచ్చింది. ఒప్పందం యొక్క సాధారణ షరతుల క్లాజ్ 3.1 ను ఉపయోగించాలని ప్రతివాది కోరడం ద్వారా బ్యాంకు గ్యారంటీ కాలపరిమితిని అక్టోబర్ 2014 వరకు పొడిగించారు, ఈ క్లాజు వాస్తవానికి కేసు పరిస్థితులలో వర్తించదు."

12. దీనికి సమాధానంగా ప్రస్తుత పిటిషనర్ పేరా 4లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్లో పొడిగింపు లేఖల వివరాలు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు పేరా 5, 6 మరియు 8 లో పొడిగించిన కాలంలో చెల్లించాల్సిన రేటు 22.04.2006 నాటి పాత ఒప్పందం లేదా కొత్త ఒప్పందం ప్రకారం, ఏది తక్కువైతే అది ఉండాలని పేర్కొన్నారు. పై అవగాహన ప్రకారం చేసిన పనికి ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా హక్కుదారుడు చెల్లింపులు పొందాడని పేర్కొన్నారు. 2 1/2 సంవత్సరాల తరువాత, హక్కుదారుడు విజయవంతమైన రెండవ కాంట్రాక్ట్ పనితీరు తరువాత, ప్రస్తుత క్లెయిమ్ లేవనెత్తబడుతుంది. ఎటువంటి బలవంతం లేదా అనవసరమైన ప్రభావం లేదని ఖండించారు. పేరా 13లో, హక్కుదారుడు పూర్తి అవగాహనతో మరియు ఎటువంటి బలవంతం లేకుండా వారి సమ్మతిని మరియు వారి ఇష్టాన్ని ఇచ్చాడని స్పష్టంగా చెప్పబడింది. ఆ తర్వాత



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

చేసిన ప్రతిపాదనను అంగీకరించకుండా హక్కుదారుడికి ఆప్షన్ ఉందని, అయితే వాస్తవానికి సూచించిన సవరణను అంగీకరించారని పేర్కొన్నారు.

13. ప్రస్తుత ప్రతివాది హక్కుదారుగా దాఖలు చేసిన పిటిషన్లో, కొత్త టెండర్లో పొందిన రేట్ల వర్తింపునకు సంబంధించిన షరతును ఏకపక్షంగా, స్వయంచాలకంగా వర్తింపజేయలేమని పేరా 3లో పేర్కొన్నారు.

14. కాబట్టి, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, కీలకమైన అంశం:- 2006 ఒప్పందాన్ని 2013లో పొడిగించారా, అలా అయితే ఏ షరతులతో?

15. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ప్రారంభ ఒప్పంద కాలం 22.04.2006 నుండి 21.04.2013 వరకు ఉంది. 2013లో దాఖలైన లేఖలను ట్రిబ్యునల్ పరిశీలించి ఈ కీలక అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంది. 23.04.2013 న, పిటిషనర్ ప్రస్తుత హ్యాండ్లింగ్ ఒప్పందాన్ని ఆరు నెలల కాలానికి లేదా కొత్త ఒప్పందాన్ని ఖరారు చేసే వరకు పొడిగించబడుతుందని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది-హక్కుదారుడు బేషరతుగా అంగీకరించాలని అభ్యర్థించారు. స్టీల్ ప్లాంట్ కు పొడిగింపు లేఖ అందలేదని ప్రతివాదికి తెలియజేస్తూ 08.05.2013న లేఖ రాశారు. 08.05.2013న, ప్రతిస్పందకుడు ఇక్కడ స్పష్టంగా ఇలా పేర్కొన్నాడు: dt: 08.05.13 రాష్ట్రీయ్ స్పాట్ నిగమ్ లిమిటెడ్ సీనియర్ బ్రాంచ్ మేనేజర్. నారిమన్ పాయింట్, ముంబై రిఫరెన్స్: మీ లేఖ నెం.VSP/MUM/MKTG/13-14/104 తేది 08.05.2013 ప్రియమైన సర్, మీ పై లేఖకు సంబంధించి మరియు మీరు కోరుకున్న విధంగా, 2013 జూన్ 30 వరకు ఒప్పందాన్ని కొనసాగించడానికి మేము అంగీకరిస్తున్నామని మేము తెలియజేస్తున్నాము. మీకు ధన్యవాదాలు తెలుపుతూ, ఎల్లవేళలా మా అత్యుత్తమ సేవలకు భరోసా ఇస్తున్నాం. మీది నిజాయితీగా. తారక్లియాండ్ లాజిస్టిక్ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కోసం

16. దీని తరువాత 10.05.2013 నాటి మరో లేఖ, ప్రస్తుత రేట్లు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేట్లలో ఏది తక్కువైతే అది 30.06.2013 వరకు పొడిగించిన కాలానికి ఒప్పందాన్ని కొనసాగించడానికి ప్రతిస్పందకుడు సంతోషంగా ఉన్నారనే వాస్తవాన్ని పునరుద్ఘాటించారు. ప్రతిస్పందకుని ద్వారా బేషరతుగా అంగీకారం లభిస్తుందని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. కొత్త



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

కాంట్రాక్ట్ ఖరారు కానందున, RINL ద్వారా మరింత పొడిగింపు కోరబడింది మరియు 11.07.2013 నాటి లేఖ ద్వారా, ప్రతిస్పందకుడు ప్రస్తుత రేటు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటులో ఏది తక్కువైతే అది 31.08.2013 వరకు పొడిగించడానికి అంగీకరించాడు. ఇది 16.08.2013 న జరిగింది. మందకొడిగా ఉన్న మార్కెట్ పరిస్థితులలో వ్యాపారం పొందడానికి పొడిగింపు రెండు కంపెనీలకు సహాయపడిందని, కొత్త టెండర్ పైనలైజేషన్కు కొంత సమయం పడుతుందని, మరో రెండు నెలలు ఆమోదం తెలపాలని అభ్యర్థించినట్లు ముంబైలోని ఆర్ఐఎస్ఎల్ బ్రాంచ్ మేనేజర్ ప్రతివాదికి తెలియజేస్తూ మరో లేఖ రాశారు. 19.08.2013 న, ప్రస్తుత ప్రతిస్పందకుడు 31.08.2013 తరువాత ఒప్పందాన్ని పొడిగించే స్థితిలో లేమని పేర్కొన్నారు. మళ్ళీ 29.08.2013న ఆర్ఐఎస్ఎల్ ఒక లేఖ రాసింది. 30.09.2013న, మళ్ళీ RINL ప్రస్తుత ప్రతిస్పందకుడికి ఈ విషయాన్ని మరోసారి పరిశీలించి 21.10.2013 వరకు పొడిగించాలని అభ్యర్థించింది. దీనికి సమాధానంగా, ప్రతిస్పందకుడు 30.09.2013 న ప్రస్తుత రేటు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటులో ఏది తక్కువైతే 21.10.2013 వరకు ఒప్పందాన్ని పొడిగిస్తూ లేఖ ఇచ్చారు. అందువల్ల, ఆర్బిట్టర్ ముందు నిర్ణయానికి వచ్చిన ప్రశ్న: ప్రస్తుత ఒప్పందాన్ని కొత్త చెల్లింపు కాలపరిమితితో పొడిగించారా లేదా.

17. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, మధ్యవర్తులు ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు చెట్ల కోసం అడవులను పూర్తిగా విస్మరించారు, దీని ఫలితంగా, ప్రస్తుత వివాదం ఇప్పటికీ ఈ కోర్టులో రగులుతూనే ఉంది. తీర్పు యొక్క ప్రారంభ బిందువు అయిన అవార్డు యొక్క 14వ పేరాలో, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించబడింది: "హక్కుదారుడు పాత ఒప్పందం కింద రేట్లకు అర్హుడా లేదా పొడిగించిన ఒప్పందంలో పేర్కొన్న రేట్లకు అర్హుడా"?

18. ఈ ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి (ఇది సరిగ్గా రూపొందించబడింది), 22.04.2006 నాటి పార్టీల మధ్య ఒప్పందం 22.04.2013 నాటికి ముగిసిందా మరియు ఆ తరువాత ఒప్పందం కొత్త ఒప్పందమా లేదా సవరించిన చెల్లింపు కాలపరిమితితో పాత ఒప్పందాన్ని పొడిగించాలా అని నిర్ణయించడం అవసరం. తీర్పులోని 16వ పేరాలోని 14వ పేరాలో "ప్రతివాదికి, హక్కుదారుడికి మధ్య 22.04.2013 నుండి 21.10.2013 వరకు జరిగిన కొత్త ఒప్పందం 22.04.2006న హక్కుదారుడికి, ప్రతివాదికి మధ్య ఉన్న పాత ఒప్పందాన్ని పొడిగించడమేనని నేను, నా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

సహోద్యోగి కె.వి.వి.సత్యనారాయణమూర్తి అభిప్రాయం" అని పేర్కొన్నారు. దురదృష్టవశాత్తూ, రేట్లు అంటే పాత కాంట్రాక్ట్ రేటు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటు ఏది తక్కువైతే అది అనే ప్రశ్నను ట్రిబ్యునల్ పరిశీలించలేదు. ఆ తర్వాత 18వ పేజీలో ఐపిసిలో పేర్కొన్న అనుచిత ప్రభావం లేని పదాలు ఆకర్షించబడనప్పటికీ హక్కుదారుడు సంతోషంగా లేదా మనస్ఫూర్తిగా ఒప్పందాన్ని అంగీకరించలేదని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు వచ్చింది. పొడిగించిన ఒప్పందాలను అంగీకరించేలా చేసిన హక్కుదారుడి నియంత్రణకు మించిన కొన్ని వాస్తవాలు ఉన్నాయని కూడా పేర్కొంది. ముంబై స్టాక్ యార్డులో పాత కాంట్రాక్ట్ రేట్లు మొదలైన వాటి ఆధారంగా కార్మిక ఖర్చులు చెల్లించే ప్రస్తావన ఉంది మరియు రూ.2,95,42,052/- వద్ద రిసీవబుల్స్ ఉన్నాయి. రూ.1,38,25,813/- క్లెయింను మినహాయించి రూ.1,57,16,239/- చెల్లించినట్లు కూడా అంగీకరించబడింది. ఆ తర్వాత 8వ పేజీలో 2006 ఏప్రిల్ కాంట్రాక్ట్ ప్రకారం కాంట్రాక్టర్ చేసిన పనులకు పాత రేట్ల ప్రకారం కాంట్రాక్ట్ కింద చేసిన పనులకు చెల్లింపు హక్కుదారునిదేనని తేల్చారు. మళ్ళీ కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటు లేదా పాత కాంట్రాక్ట్ రేటు ఏది తక్కువైతే అది ఇచ్చే అంశాన్ని పూర్తిగా పక్కన పెడుతున్నారు. పేజీ 17లో పేర్కొన్న క్లిష్టమైన, కీలకమైన ప్రశ్నను (పాత రేటు లేదా కొత్త రేటు) ట్రిబ్యునల్ పూర్తిగా విస్మరించింది.

19. పొడిగింపులు కోరుతూ దాఖలైన లేఖలను పరిశీలించడంలో ఆర్బిట్రేటర్ విఫలమయ్యాడు. కాంట్రాక్ట్ పొడిగించిన కాలంలో కాంట్రాక్టరు పాత కాంట్రాక్ట్ రేటు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటులో ఏది తక్కువైతే అది పొందడానికి అర్హులని ప్రతి లేఖలో పేర్కొన్నారు. దీనిని ట్రిబ్యునల్ పూర్తిగా విస్మరించింది. పైన పేర్కొన్న అన్ని అక్షరాలు ఎగ్జిబిట్స్ గా మార్క్ చేయబడ్డాయి మరియు ఆర్బిట్రేటర్ ముందు ఉన్న సాక్ష్యాలలో భాగంగా ఉన్నాయి, కాంట్రాక్ట్ ప్రస్తుత రేటు వద్ద పొడిగించబడుతుంది లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటు ఏది తక్కువైతే అది పొడిగించబడుతుంది. ప్రాథమిక అభ్యర్థన 23.04.2014 న చేయబడింది మరియు చివరి అభ్యర్థన 30.09.2013 న చేయబడింది. అందువల్ల ఏప్రిల్ 2013 నుండి 21.10.2013 వరకు, ప్రస్తుత ప్రతిస్పందకుడు-కాంట్రాక్టర్ పాత కాంట్రాక్ట్ రేటు లేదా కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేటులో ఏది తక్కువైతే అది చేయడానికి అంగీకరించాడు. ఈ కీలకమైన సాక్ష్యాధారాలను పండిత మధ్యవర్తులు పూర్తిగా విస్మరించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

20. తాజా కాంట్రాక్ట్ లో ప్రతివాది-కాంట్రాక్టర్ కోట్ చేసిన రేటు మునుపటి కాంట్రాక్ట్ కంటే తక్కువగా ఉందనేది కూడా అంగీకరించిన వాస్తవం. ఈ విషయాన్ని 5వ పేరలో కూడా అంగీకరించారు. కౌంటర్ లోని 5వ పేరలో ఈ విషయాన్ని చాలా స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఎటువంటి నిరసన లేకుండా అవగాహనలు / క్లెయిమ్ ప్రకారం చేసిన పనికి హక్కుదారుడు క్రమం తప్పకుండా చెల్లింపులను పొందాడని కూడా పేర్కొన్నారు. దీని ఆధారంగా బ్యాంకు గ్యారంటీని కూడా పొడిగించారు.

21. ఒప్పంద నిబంధనలతో పాటు, ఆర్బిట్ట్రేటర్ భూమి యొక్క చట్టానికి అనుగుణంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యత కూడా ఉంది (సెక్షన్ 28). దేశ చట్టం మరియు ముఖ్యంగా, భారతీయ ఒప్పంద చట్టంలోని సెక్షన్ 62, పార్టీలు పరస్పర అంగీకారంతో ఒప్పందంలోని పదం / నిబంధనలను సవరించడానికి అనుమతిస్తుంది. ఈ రకమైన సందర్భంలో, ఇది ఒప్పందం యొక్క కాలపరిమితి మాత్రమే సవరించబడుతుంది. ప్రస్తుత పిటిషనర్ ఒక నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన పొడిగించాలని అభ్యర్థించారు, అంటే పనిని మరింత అమలు చేయాల్సి ఉంది, అయితే పాత రేటు లేదా కొత్త రేటులో ఏది తక్కువైతే అది చెల్లింపు చేయబడుతుంది. అందువల్ల, ఈ పొడిగించిన కాలంలో ఒప్పందం యొక్క ఈ కాలపరిమితిని మాత్రమే సవరించారు. ఈ అంశాన్ని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ విస్మరించింది. పార్టీలు సమ్మతి ద్వారా ఒప్పంద కాలపరిమితిని మార్చవచ్చు, మార్చవచ్చు లేదా సవరించవచ్చు. అందుకు చట్టం అనుమతిస్తోంది. మంచి ఆర్డర్ కోసం ఆల్ ఇండియా పవర్ ఇంజనీర్ ఫెడరేషన్ వర్సెస్ సాసన్ పవర్ లిమిటెడ్, 11 పేరా 15పై ఆధారపడతారు. ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు ఒక ప్రతిపాదన చేశాడు, దీనిని ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న తన లేఖల ద్వారా అంగీకరించాడు. ఆఫర్ మరియు అంగీకారం యొక్క అన్ని లేఖలలో, రెండు సమస్యలు ఉన్నాయి (ఎ) సమయం పొడిగింపు మరియు (బి) పాత రేటు వద్ద చెల్లింపు లేదా కొత్త రేటులో ఏది తక్కువైతే అది. ఇది అంగీకరించబడింది మరియు తత్ఫలితంగా ఈ "చెల్లింపు వ్యవధి" మాత్రమే సవరించబడింది మరియు మిగిలిన కాంట్రాక్ట్ చెక్కుచెదరకుండా మిగిలిపోయింది.

22. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ట్రిబ్యునల్ సాక్ష్యాలను దాని నిజమైన మరియు సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో పూర్తిగా విఫలమైంది మరియు ఒప్పందాన్ని పొడిగించాలా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

వద్దా అని మాత్రమే నిర్ణయించింది; చేసిన పనికి "చెల్లింపు" యొక్క సంబంధిత అంశం. కీలకమైన సాక్ష్యాలను ట్రిబ్యునల్ విస్మరించింది. దాని నిర్ధారణలు సాక్ష్యాల ఆధారంగా లేవు. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ తనను తాను దుర్వినియోగం చేసిందని మరియు భూమి యొక్క చట్టానికి అనుగుణంగా మరియు ఒప్పందం యొక్క సవరించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా వివాదాన్ని పరిష్కరించడంలో విఫలమైందని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. ట్రిబ్యునల్ కూడా డాక్యుమెంట్లలోని చిక్కులను పట్టించుకోలేదు. కాంట్రాక్ట్ పొడిగింపు ప్రయోజనాన్ని పొందిన కాంట్రాక్టర్ సవరించిన చెల్లింపు వ్యవధిని విస్మరించలేడు. భారత్ సెల్యులార్ లిమిటెడ్, (2 సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ కేసు వాస్తవాలకు స్పష్టంగా వర్తిస్తుంది. ఒక పక్షాన్ని అభినందించడం, పునశ్చరణ చేయడం కుదరదు. ఇదే మేరకు మహ్మద్ సేన్ అబ్దుల్ రహీం కలోటా షేక్ వర్సెస్ కేసులో తీర్పు వెలువడింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 12 మరియు డిల్లీ హైకోర్టు తీర్పు కూడా భారత్ సంచార్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (1 సుప్రా)లో నివేదించింది. ఈ కేసులో కూడా, అసలు ఒప్పంద షరతులు పార్టీల సమ్మతితో సవరించబడ్డాయని మరియు సమయం మరియు ధరకు సంబంధించిన క్లాజులు సవరించబడ్డాయని మరియు ఒక పక్షం నిరసన లేకుండా అంగీకరించాయని ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయని 32వ పేజీలో న్యాయమూర్తి నిర్ధారణకు వచ్చారు. కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 62ను ఆర్బిటీటర్ పట్టించుకోలేదని పేర్కొంది. భగవతి ప్రసాద్ పవన్ కుమార్ (6 సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కూడా పార్టీల ప్రవర్తనను పరిశీలించినందున ముఖ్యమైనది.

23. అందువల్ల ఈ కోర్టు అభిప్రాయం మేరకు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ చట్టప్రకారం వివాదాన్ని పరిష్కరించలేదు. ముఖ్యమైన అంశాలను విస్మరించారు మరియు ఈ అంశంపై సాక్ష్యాలను కూడా పూర్తిగా చర్చించలేదు. పంపిన లేఖలన్నింటిలో పాత రేటు లేదా కొత్త రేటులో ఏది తక్కువైతే అది చెల్లించాలనే అభ్యర్థన ఉంది. దీనిని కాంట్రాక్టరు ఆమోదించి కాలక్రమేణా ఈ లేఖలను అమలు చేస్తారు. అంగీకారం కోసం అన్ని అభ్యర్థనలలో ఇదే షరతు పునరావృతమవుతుంది.

24. కాంట్రాక్ట్ పొడిగింపును అంగీకరించడంలో బలవంతం మరియు అనవసరమైన ప్రభావం గురించి కనుగొనడం గురించి మిగిలిన మరో సమస్య. ప్రారంభ కాంట్రాక్టు కాలంలో కొత్త



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

టెండర్ ఖరారు కాలేదు. అది ఖరారు కాకపోవడం, కొత్త కాంట్రాక్ట్ కింద రేట్లు అందుబాటులో లేకపోవడంతో పాత రేటు లేదా కొత్త రేటులో ఏది తక్కువైతే అది చెల్లిస్తూ కాంట్రాక్టును పొడిగించాలని అభ్యర్థించారు. కొత్త రేటు ఖరారైన తర్వాతే పూర్తి చెల్లింపు చేయవచ్చనేది ఈ అభ్యర్థనలో అంతర్లీనంగా ఉంది. చెల్లింపుల్లో జాప్యం జరుగుతుందని ఈ లేఖ చదివితే స్పష్టమవుతోంది. ఈ కాలంలో చేసిన పనికి తుది చెల్లింపు పాత రేటు లేదా కొత్త రేటులో ఏది తక్కువైతే అది మాత్రమే ఉంటుంది. ఈ రేటును నిర్ణయించి నిర్ణయిస్తే తప్ప తుది చెల్లింపులు చేయలేం. అందువల్ల, మొత్తాలు "నిలిపివేయబడ్డాయి" అని మధ్యవర్తి నిర్ధారణ కూడా పరిస్థితులలో సరైనది కాదు. జర్మన్ వివాదాన్ని "నిలిపివేయబడిన" మొత్తంగా పేర్కొనలేము. కాంట్రాక్ట్ ప్రకారం రావాల్సిన మొత్తాలను కావాలనే నిలిపివేశారని కాంట్రాక్టర్ వాదించలేదు. వివాదాస్పదమైన పాత రేటు ప్రకారమే బిల్లులు పెంచాడు. ఇది కాంట్రాక్టర్ ను బలవంతం చేయడానికి "మొత్తాలను నిలిపివేయడం" అని చెప్పలేము.

25. పెండింగ్ బిల్లుల విషయానికొస్తే, 06.02.2014 న, క్లెయిమ్మారుడు బ్లాక్ చేయబడిన భారీ మొత్తాలను విడుదల చేయమని ఇతర విషయాలను తెలియజేస్తూ ఒక లేఖను పంపడాన్ని కూడా ఈ హైకోర్టు గమనించింది. 21.02.2014 నాటి ఈ లేఖకు సమాధానం ఇస్తూ భారీ మొత్తాలను నిలిపివేస్తున్నట్లు క్లెయిమ్ చేయడం సరికాదని, ఒప్పందం ప్రకారం బిల్లుల వారీగా మొత్తాలను ఇచ్చి సర్దుబాటు చేయాలని హక్కుదారుడిని అభ్యర్థించారు. గతంలో 05.12.2013న కూడా నిలిపివేసిన మొత్తాల కోసం అభ్యర్థన చేశారు. దీనికి సమాధానం 09.12.2013 న ఉంది, దీనిలో కాంట్రాక్టర్ కొత్త కాంట్రాక్ట్ రేట్లు మరియు చెల్లించిన మొత్తం మరియు చెల్లించాల్సిన మిగిలిన దాని ప్రకారం వ్యత్యాస మొత్తాలను సమర్పించాలని అభ్యర్థించారు.

26. బ్యాంకు గ్యారంటీ విడుదలకు సంబంధించి, బ్యాంకు గ్యారంటీ విడుదలతో పాటు కాంట్రాక్ట్ మూసివేతపై చర్చించినట్లు ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. ఇవన్నీ ఆర్బిటీటర్ ముందు మార్క్ చేయబడ్డ ఎగ్జిబిట్లలో ఉంటాయి. ఉదా.C.31 అనేది 29.08.2013 నాటి ఒక లేఖ, ఇది హక్కుదారుడు-ప్రతిస్పందకుడిచే చేయబడ్డ కాంట్రాక్ట్ యొక్క చివరి పొడిగింపుకు ముందు పంపబడింది. 29.08.2013న, EX.C.11 ద్వారా, RINL కాంట్రాక్ట్ ను పొడిగించాలని హక్కుదారులను అభ్యర్థించింది. 29.08.2013న, ప్రతివాది-కాంట్రాక్టర్ ద్వారా Ex.C.31



2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

రాయబడింది. గతంలో జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు, మౌఖిక చర్చల ఆధారంగా కొన్ని పరిమితులు ఉన్నప్పటికీ ఒప్పందాన్ని పొడిగించారని పేర్కొంది. రెండుసార్లు ఆర్బిఎన్ఎల్ అభ్యర్థనను కాంట్రాక్టర్ అయిష్టంగానే అంగీకరించారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల మరింత పొడిగింపు సాధ్యం కాదని తేల్చిచెప్పారు. ఈ దశలో పొడిగింపు లేఖలు జారీ చేయడానికి పిటిషనర్ అనవసరమైన పలుకుబడి, ఆర్థిక ఒత్తిళ్లు లేదా బలవంతం చేశారని ఆరోపించకపోవడం గమనార్హం. సమకాలీన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు అనవసరమైన ప్రభావం లేదా బలవంతం మొదలైన వాటి ఉనికిని బహిర్గతం చేయవు. పరిష్కరించిన చట్టం ప్రకారం ఇవన్నీ స్పష్టతతో వాదించాల్సిన, స్పష్టంగా రుజువు చేయాల్సిన విషయాలు. ట్రిబ్యునల్ అకస్మాత్తుగా తన సొంత నిర్ధారణల ఆధారంగా, కొన్ని "క్షేత్రస్థాయి వాస్తవాల" ఆధారంగా ఒక నిర్ణయానికి వస్తుంది. పొడిగింపు లేఖలు స్వచ్ఛందంగా ఇచ్చారా లేదా బెదిరింపు/బలవంతంతో ఇచ్చారా అనేది ఈ కేసులో సమస్య యొక్క సారాంశం. ఏ రూపంలోనైనా అనవసరమైన పలుకుబడి లేదా బలవంతం జరిగినట్లు రికార్డుల ద్వారా రుజువు కాలేదు. ఎటువంటి మౌఖిక ఆధారాలు ప్రవేశపెట్టబడలేదని కూడా గమనించడం ముఖ్యం. మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ లేదా హక్కుదారు/ప్రతిస్పందకుడి యొక్క ఇతర అధికారులు అనవసరమైన ప్రభావం లేదా బలవంతాన్ని రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి మౌఖిక సాక్ష్యాలను ఇవ్వలేదు. ప్రతివాది తిరస్కరించిన అనవసరమైన ప్రభావ బలవంతపు కారణాలు మొదలైన వాటిని హక్కుదారుడు పేర్కొన్నాడు. ఈ ప్రాతిపదికన కూడా, విద్యావంతులైన మధ్యవర్తులు తమను తాము పూర్తిగా దుర్వినియోగం చేశారని, వారు చేసిన నిర్ధారణలకు రావడంలో ఘోరంగా తప్పు చేశారని ఈ న్యాయస్థానం భావించాలి. సెక్షన్ 34 దరఖాస్తు చేసిన సుప్రీంకోర్టు కూడా 5, 7, 8 అంశాల్లో ఈ అంశాలను ఎత్తిచూపినప్పటికీ పట్టించుకోలేదు. సెక్షన్ 34 దరఖాస్తును రద్దు చేయడం కూడా తప్పు, దుర్మార్గం. వాస్తవ సమస్యలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. గ్రౌండ్ నెం.5 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(5) ట్రిబ్యునల్ ముందు మొదటి ప్రతివాది మరియు హక్కుదారుడు 22.04.2006 నాటి పాత కాంట్రాక్ట్ నెం.MKTG/Services/2-6-2007/HC-31/227 తేది 22.04.2006 ప్రకారం ఆర్.టి.ఎస్ క్లయిమ్ చేయడానికి అర్హులై లేదా పొడిగింపు





2023: ఏపీ హైకోర్టు:28459

కాలానికి కొత్త ఒప్పందంలో నిర్దేశించిన రేట్లను క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులూ అని మాత్రమే మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. దీనిని పూర్తిగా విస్మరించారు.

27. ఆ దృష్ట్యా, ఈ న్యాయస్థానానికి పరిమిత అధికార పరిధి ఉన్నప్పటికీ, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా లేదా ఒప్పందం ప్రకారం అవార్డు ఇవ్వబడదు. ఎగ్జిబిట్ లుగా మార్క్ చేయబడ్డ కీలకమైన డాక్యుమెంట్ లను ఆర్చివ్ చేయబడ్డ పట్టించుకోలేదు. ఒప్పంద కాలపరిమితి సవరణను విస్మరించారు. దీంతో అంగీకరించిన ఒప్పందం ప్రకారం వివాదం పరిష్కారం కాలేదు. ఒప్పంద నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నిర్ణయం తీసుకోవడం చట్టరీత్యా తప్పు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లు కమర్షియల్ కోర్టు కూడా చట్టప్రకారం ఈ విషయాన్ని తేల్చలేదు. లేవనెత్తిన, కోరిన కారణాలను నిర్ణయించలేదు. అసలు నిర్ణయం క్లుప్తంగా, క్లుప్తంగా ఉంటుంది.

28. పై అన్ని కారణాల వల్ల, ఈ అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది. సి.ఎ.బి.పి.లో ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. 09.06.2021 నాటి 2018 నెం.24, 16.07.2017న ఆర్చివ్ చేసిన ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేశారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు.

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు,జె.

వి.శ్రీనివాస్,జె.

తేది: 20.06.2023

కేవల్ గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.