



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

శుక్రవారం, మే ఐదో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

కమర్షియల్ కోర్టు అప్పీలు నెంబరు: 7 /2018

మధ్య:

1. శ్రీ ఎస్సీఎల్ ఇన్స్ట్రూటర్స్ లిమిటెడ్ (గతంలో శ్రీనివాస్ కన్స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్), దాని మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ డి.వి.నాయుడు, హెచ్.నం.8-2-502/1/ఎ, జీవి టవర్స్, 1వ అంతస్తు, రోడ్ నెం.7, బంజారాహిల్స్, హైదరాబాద్ - 500034.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. వి.ఆర్.కన్స్ట్రక్షన్స్, క్లాస్-1 కాంట్రాక్టర్లు, దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ గంటా రాజశేఖర్ రావు, కార్యాలయం నెం.26/3317, వేదాయపాలెం, నెల్లూరు.
2. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఎస్.ఆర్.బి.సి సర్కిల్-3, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా.
3. జిల్లా కలెక్టర్ అండ్ మేజిస్ట్రేట్, కర్నూలు జిల్లా, కర్నూలు జిల్లా ద్వారా ఏపీ రాష్ట్ర ప్రతినిధి.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీనివాసరావు బొడ్డులూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: అరుణ్ చోరి జి.

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

కమర్షియల్ కోర్ట్ అప్పీల్.నెం.7 /2018

తీర్పు: (డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.)

కర్నూలు కమర్షియల్ కోర్టు కమ్ ప్రెస్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి 2017 జీవో నెం.83లో 08.12.2017న ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీని సవాలు చేస్తూ ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది బి.ఆదినారాయణరావు, ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది ఎన్.సుబ్బారావు వాదనలు వినిపించారు.

3. కింది కోర్టు తీర్పు న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధమని పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. అప్పీలుదారుడు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య ఒప్పందంలో, ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలు చెల్లించడానికి ఎటువంటి షరతు లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. పిటిషనర్ మరియు రాష్ట్రం మధ్య మాత్రం ఒప్పందంలో, ఒక ఎస్కలేషన్ క్లాజ్ ఉంది, అయితే, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.1 మధ్య ఒప్పందంలో ఇది చేర్చబడలేదు. దావాను పెంచడం గురించి వాదన పూర్తిగా లోపించిందని, విచారణ న్యాయమూర్తి తీర్పు ఇవ్వడంలో తప్పు చేశారని కూడా ఎత్తిచూపారు. ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం ఇది ఒప్పందానికి సంబంధించిన అంశమని, ఈక్విటీ లేదా ఇతరత్రా కారణాలతో కోర్టు తీర్పు ఇవ్వజాలదన్నారు. చేసిన దావా ప్రధానంగా బ్యాలెన్స్ బాకీ కోసమేనని, అయితే ఎస్కలేషన్ ఇచ్చారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్లు చట్టం దృష్టిలో సాక్ష్యాలు కావని, కేవలం కొన్ని ఏకీకృత, టైప్ చేసిన వాంగ్మూలాల ఆధారంగా, ఈ పత్రాలు వాస్తవంగా సాక్ష్యాలుగా ఉన్నాయో లేదో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా భారీ మొత్తాలను కేటాయించారని ఆయన వాదించారు. అంతిమ ముగింపులో, విజ్ఞుడైన న్యాయమూర్తి క్లెయిం యొక్క పరిమాణాన్ని లేదా దానిని నిరూపించిన విధానం గురించి చర్చించలేదని కూడా అతను ఎత్తి చూపాడు. ప్రధాన మాత్రం ఒప్పందంలో ఎస్కలేషన్ క్లాజు ఉండటం, అప్పీలుదారుడు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి ఎస్కలేషన్ పొందడం వంటి కారణాలతో ట్రయల్ జడ్జి ఈ మొత్తాలను తీర్చునిచ్చారు. ఇది పూర్తిగా చట్ట విరుద్ధమని పేర్కొన్నారు.

4. తీర్పులోని 51, 52 పేజీల్లో ఉన్న నిర్ధారణలు స్పష్టంగా తప్పుగా ఉన్నాయని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అంతకు ముందు న్యాయపరమైన నిర్ణయానికి రాకుండా వివిధ అంశాలపై చర్చ జరుగుతోందని ఆయన పేర్కొన్నారు. సమస్యలను రూపొందించినప్పటికీ వాటికి సమాధానం దొరకడం లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మొదట్లో స్పష్టమైన, సహేతుకమైన అంశాలను రూపొందించామని, ఆ తర్వాత అదనపు అంశాలను కూడా రూపొందించామని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. చట్టప్రకారం, ఈ ప్రతి అంశానికి సరైన మరియు స్పష్టంగా సమాధానం ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే అవి తుది నిర్ణయంపై ప్రభావం చూపుతాయి. చివరికి ఈ ప్రశ్నలకు సమాధానం దొరకలేదు. ఆయన దృష్టిలో ఇది ప్రాణాంతక లోపం. వడ్డీకి సంబంధించి, ఇష్యూ నెం.5 వడ్డీకి సంబంధించినదని ఆయన వాదించారు, కానీ "ఆలస్యం" లేదా వడ్డీ పరిమాణం గురించి ఎటువంటి చర్చ జరగలేదు. వడ్డీకి సంబంధించిన అభ్యర్థన మరియు రుజువు లేదని అతను సమర్పిస్తాడు. కేవలం ఒక పట్టిక ఆధారంగా వడ్డీని మంజూరు చేశారు.

5. అందువల్ల తీర్పు చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని, దానిని కొట్టివేయాలని విజ్ఞులైన న్యాయవాది వాదించారు. అతను కేసు చట్టం యొక్క సంకలనాన్ని కూడా దాఖలు చేస్తాడు, ఇది తరువాత తీర్పులో ప్రస్తావించబడింది.

6. దీనికి సమాధానంగా సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సుబ్బారావు వాదిస్తూ, సమస్యలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని, ఆ తర్వాతే ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని వాదించారు. ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు పండిత న్యాయమూర్తి మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను చర్చించారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. తీర్పులోని వివిధ పేజీలను, సాక్షుల సాక్ష్యాలను, డాక్యుమెంటును కూడా చర్చించారని, అందువల్ల అన్ని అంశాలకు విడివిడిగా సమాధానాలు ఇవ్వనందున తీర్పుపై వ్యాఖ్యానించలేమని ఆయన ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. 1 నుంచి 5 వరకు సమస్యలు ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నందున వాటిని సరిగ్గా కలిపి తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని తెలిపారు. సాక్ష్యాధారాలను చదివితే జాప్యం జరుగుతోందని, అందువల్ల



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

వడ్డీలు విధించడం కోర్టు పరిధిలోని అంశమని ఆయన పేర్కొన్నారు. దాదాపు ఐదుగురు (5) సాక్షులను విచారించామని, పిటిషనర్ కోసం 32 డాక్యుమెంట్లు, ప్రతివాదులకు మరో 17 డాక్యుమెంట్లను మార్క్ చేశామని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. వీటన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. వడ్డీ అనేది తప్పనిసరిగా విచక్షణా పరిష్కారం అని, జాప్యం స్పష్టంగా కనిపిస్తే మంజూరు చేయవచ్చని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

7. చేతిలో ఉన్న కేసులో, పురుషులు, సామగ్రి మరియు యంత్రాలను పిటిషనర్ సరఫరా చేసినట్లు ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మాత్రం ఒప్పందం కింద చెల్లించిన ఎస్కలేషన్ ఛార్జీల దృష్ట్యా, పనిని అమలు చేయడానికి అతను వాస్తవానికి సరఫరా చేసిన పురుషులు, మెటీరియల్ మరియు యంత్రాలకు అదే పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడు. అందువల్ల అసలు మొత్తాన్ని చెల్లించడం సమంజసమేనని చెబుతున్నారు. వడ్డీ విషయానికొస్తే 24 శాతం వడ్డీ క్లెయిమ్ చేసి, వడ్డీ కోరుతూ నోటీసులు జారీ చేశారు. అందువలన, వడ్డీకి సంబంధించిన ఉత్తర్వు సరైనదని మరియు సమర్థనీయమని పండిత న్యాయవాది వాదిస్తారు. వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయని, అందువల్ల ఈ చట్టం సి.పి.సి మొదలైన వాటిపై ఉన్నందున వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుందని సమర్పించిన సంక్షిప్త రాతపూర్వక నోట్ లో పేర్కొన్నారు.

8. శ్రీశైలం కుడి బ్రాంచ్ కెనాల్లోని బ్లాక్ నెం.10లో సంజనమాల సబ్ బ్రాంచ్ కెనాల్, మేజర్స్, మైనర్లు, సబ్ మైనర్లపై ఎర్త్ వర్క్ తవ్వకం/లైనింగ్, నిర్మాణాల నిర్మాణం అనే పనిని మొదటి ప్రతివాదికి అప్పగించినట్లు ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఇందులో రూ.623 లక్షల విలువైన పనులకు సంబంధించి రెండు సబ్ కాంట్రాక్ట్ అగ్రిమెంట్లు, రెండు లెటర్స్ ఆఫ్ ఇంటెంట్లను పిటిషనర్కు ఇచ్చారు. (తీర్పులోని పేరా 2 గ్రా). కొంత మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా క్లెయిమ్ చేస్తూ ప్రస్తుత దావా వేశారు. మొదటి ప్రతివాది ఈ వాదనలను ఖండించాడు.

9. అభ్యర్థనలు పూర్తయిన తరువాత, ఈ క్రింది అంశాలు రూపొందించబడ్డాయి:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

1. సబ్ కాంట్రాక్ట్ అగ్రిమెంట్/కంప్లీషన్ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం చేసిన పనికి మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన చెల్లింపులను లెక్కించాడా? అలా అయితే, మొదటి ప్రతివాది ద్వారా పిటిషనర్ కు చెల్లించాల్సిన స్థూల మొత్తం ఎంత?
2. వర్క్ అగ్రిమెంట్ ప్రకారం ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలు పొందడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?
3. వర్క్ అగ్రిమెంట్ కు అనుగుణంగా పిటిషనర్ కు క్రమానుగతంగా చెల్లింపులు చేయడంలో ప్రతివాదులు డిఫాల్ట్ అయ్యారా?
4. కాంట్రాక్ట్ కింద చెల్లించాల్సిన చెల్లింపు బ్యాలెన్స్ రూ.1,54,82,507/-గా పిటిషనర్ రుజువు చేస్తున్నారా?
5. ప్రతివాదులు నిలిపివేసిన చెల్లింపులపై వడ్డీని పొందే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉందా?
6. ప్రార్థించిన విధంగా డిక్రీ మరియు తీర్పుకు పిటిషనర్ అర్హుడేనా? అలాగైతే ఏ ఉపశమనం?

అదనపు సమస్యలు:

1. మొదటి నిందితుడు తనకు కేటాయించిన పనిని పూర్తి చేశాడా లేదా?
2. మొదటి ప్రతివాది యొక్క మొత్తం పని యొక్క తుది బిల్లు ఆమోదించబడిందా లేదా?
3. అలా అయితే, మొదటి ప్రతివాది రూ.31,44,569/- తుది బిల్లు మొత్తానికి అర్హుడేనా లేదా?
4. To ఉపశమనం ఏమిటి?

10. 1 నుంచి 5 అంశాలను ఒకే జడ్జి కలిసి చర్చించారు. చివరకు 25వ పేజీలో ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలు, వడ్డీ మినహా మొదటి ప్రతివాది చేసిన చెల్లింపులకు సంబంధించి ఎలాంటి వివాదం లేదని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

నిర్ధారణకు వచ్చింది. అదేవిధంగా, పేరా 25 యొక్క ముగింపు భాగంలో, అంతర్గత పేజీ 47 లో, పండిత న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడు:

"మొత్తం వివాదం ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలకు సంబంధించి తిరుగుతున్నందున, ఎక్స్.ఎ.3 ఒప్పందంలోని క్లాజులను చర్చించడం చాలా ముఖ్యం.

11. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం మేరకు 1, 2, 4 అంశాలను క్లెయిమ్ నెం.1గా నిర్ణయించాలి. ఇష్యూ 2ను ముందుగా నిర్ణయించి, ఆ తర్వాత 1, 4 అంశాలను ఆ క్రమంలో పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది. ఎస్కలేషన్, బ్యాలెన్స్ క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కును ముందుగా నిర్ణయించాలి కానీ అది జరగలేదు.

12. వాస్తవ ప్రశ్నలను పరిశీలించగల మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ఇదే. ఆర్డర్ 20 రూల్ 5, ఆర్డర్ 14 రూల్ 2తో సహా చట్టం ఆదేశించినప్పటికీ ట్రయల్ కోర్టు అన్ని అంశాలపై తీర్పును వెలువరించలేదని, వాటికి సెరిటిమ్ లో సమాధానం ఇవ్వలేదని స్పష్టమవుతోంది. ఈ కేసులోని సమస్యలు ఒకే అంశంపై మొత్తం దావాను నిర్ణయించే రకం కాదు.

13. కేసును నిర్ణయించడానికి అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోతాయి కాబట్టి ఆర్డర్ 41 రూల్స్ 23, 23-ఎ మరియు 24 లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ కోర్టు కేసును రిమాండ్ చేయడానికి బదులుగా అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా కేసును స్వయంగా నిర్ణయిస్తుంది. ఇరు పక్షాలూ రిమాండ్ కూడా కోరలేదు.

14. ఈ అప్పీలు సమయంలో ఈ కోర్టు కింది అంశాలను నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. (1) క్లెయిమ్ చేయబడ్డ విధంగా ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలు మరియు/లేదా బ్యాలెన్స్ పొందడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా (2) క్లెయిమ్ చేయబడ్డ మొత్తం రుజువు చేయబడిందా? (3) క్లెయిమ్ చేసిన విధంగా వడ్డీని పొందడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?

15. పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ముఖ్యమైన పత్రాలు: (1) 25.01.2000 నాటి ఉప ఒప్పంద ఒప్పందాలు (ఉదా.ఎ.3), (2) 05.01.2001 నాటి రెండవ సబ్ కాంట్రాక్ట్ ఒప్పందం (ఉదా.ఎ.4),



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

(3) 01.02.2000 నాటి ఉద్దేశ్య లేఖలు (ఉదా.ఎ.5) మరియు (4) మొదటి ప్రతివాది (అప్పీలుదారుడు) ద్వారా పిటిషనర్ కు ప్రదానం చేయబడే నాలుగు రచనలు ఇవి.

16. సబ్ కాంట్రాక్ట్ ఒప్పందంలోని 2, 7, 8, 9, 10 క్లాజులు ఇలా ఉన్నాయి.

2. టెండర్ అగ్రిమెంట్ లో పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్లు, నిబంధనలకు అనుగుణంగా, ఎప్పటికప్పుడు ఆ శాఖ జారీ చేసే ఉత్తర్వుల ప్రకారం పనులు పూర్తి చేయాలి.

7. డిపార్ట్ మెంట్ కు చెందిన ప్రిన్సిపల్ కాంట్రాక్టరు ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు వచ్చిన బిల్లుల నుంచి సబ్ కాంట్రాక్టర్ కు చెల్లింపులు జరుగుతాయి. 4ఆర్, సబ్ మైనర్ పనులకు సంబంధించి స్థూల బిల్లు మొత్తం నుంచి సబ్ కాంట్రాక్టర్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తం నుంచి కోత విధిస్తారు. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

8. పనులకు అవసరమైన అన్ని యంత్రాలు మరియు మెటీరియల్ ను పూర్తిగా సబ్ కాంట్రాక్టర్ కొనుగోలు చేయాలి. ప్రిన్సిపల్ కాంట్రాక్టరు ద్వారా ఏదైనా మెటీరియల్ లేదా మెషినరీ సబ్ కాంట్రాక్టరుకు సరఫరా చేయబడినట్లయితే, మెటీరియల్ యొక్క ఖర్చు మరియు ఆ తేదీ నాటికి మెషినరీ యొక్క అద్దె ఛార్జీలు సబ్ కాంట్రాక్టర్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తం నుంచి వసూలు చేయబడతాయి.

9. సబ్ కాంట్రాక్టర్ కు చెల్లించాల్సిన స్థూల మొత్తం నుంచి టీడీఎస్సు 1.1 శాతం, ప్రిన్సిపల్ కాంట్రాక్టర్ కు కమీషన్ కింద 7 శాతం కోత విధిస్తారు.

10. డిపార్ట్ మెంట్ నిర్దేశించిన మైలురాళ్ల వరకు పనులు పూర్తి చేయాలి. నిర్మాణం మరియు పనుల అమలులో ఏవైనా లోపాలు లేదా లోపాలకు సంబంధించి ఒప్పందం ప్రకారం డిపార్ట్ మెంట్ అధికారులు విధించే ఏవైనా జరిమానాలను సబ్ కాంట్రాక్టర్ మాత్రమే భరించాలి మరియు సబ్ కాంట్రాక్టర్ కు చెల్లించాల్సిన మొత్తం నుంచి మినహాయించబడుతుంది.

17. రెండు సబ్ కాంట్రాక్ట్ ఒప్పందాల్లో క్లాజులు ఒకేలా ఉంటాయి. Exs.A.5 మరియు A.6 అనే రెండు ఉద్దేశ్య అక్షరాలలో, నియమనిబంధనలు Exs.A.3 మరియు A.4తో లింక్ చేయబడ్డాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

ప్రత్యేక నిబంధనలు నమోదు చేయబడలేదు. 18. అప్పీలుదారుడు మరియు రాష్ట్రం మధ్య ప్రధాన బప్పంద బప్పందాన్ని ఉదా.బి.1 గా గుర్తిస్తారు. ఈ బప్పందంలోని క్లాజ్ 47 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

47. ధరల సర్దుబాటు.

47.1 కాంట్రాక్ట్ ధర ఈ క్రింది సూత్రాల ప్రక్రియలకు అనుగుణంగా మరియు కాంట్రాక్ట్ డేటాలో ఇవ్వబడ్డ ఫార్ములా ప్రకారం రేట్లు మరియు ధర, లేబర్, మెటీరియల్స్, ఇంధనాలు మరియు కందెనల పెరుగుదల లేదా తగ్గుదల కొరకు సర్దుబాటు చేయబడుతుంది:

(ఎ) కాంట్రాక్ట్ డేటాలో ఇవ్వబడిన ప్రారంభ తేదీ నుండి ఇంజనీరు మంజూరు చేసిన ప్రారంభ ముగింపు తేదీ లేదా పొడిగింపుల వరకు చేసిన పనికి ధరల సర్దుబాటు వర్తిస్తుంది మరియు నిర్దేశిత సమయం, కాంట్రాక్టర్ కు ఆపాదించబడే కారణాలకు మించి చేసిన పనికి వర్తించదు.

(బి) కాంట్రాక్ట్ డేటాలో ఇవ్వబడ్డ ఫార్ములా నుండి ప్రతి త్రైమాసికంలో ధర సర్దుబాటు నిర్ణయించబడుతుంది.

(సి) ప్రతి త్రైమాసికంలో చేసిన పనికి ఈ క్రింది వ్యక్తీకరణలు మరియు అర్థాలు కేటాయించబడతాయి.

R = త్రైమాసికంలో చేసిన పని యొక్క మొత్తం విలువ ఇందులో సెక్యూర్డ్ అడ్వాన్స్ మంజూరు చేయబడ్డ మెటీరియల్స్ యొక్క విలువ ఉంటుంది, ఒకవేళ ఏవైనా ఉంటే, క్వార్టర్ లో సెక్యూర్డ్ అడ్వాన్స్ రికవరీ చేయబడ్డ మెటీరియల్స్ యొక్క విలువ తక్కువగా ఉంటుంది. పరస్పరం అంగీకరించిన నిబంధనల ఆధారంగా ధరల సర్దుబాట్లు విడివిడిగా చేయబడే వైవిధ్యాల కింద అమలు చేయబడిన పనులకు ఇది విలువను మినహాయిస్తుంది.



47.2 కాంట్రాక్టరుకు ఏవైనా పెరుగుదల లేదా తగ్గుదల ఖర్చులకు పూర్తి పరిహారం ఈ లేదా ఒప్పందంలోని ఇతర క్లాజుల నిబంధనల పరిధిలోకి రానంతవరకు, ఒప్పందంలో చేర్చబడిన యూనిట్ రేట్లు మరియు ధరలు అటువంటి ఇతర పెరుగుదల లేదా తగ్గుదల యొక్క ఆకస్మిక పరిస్థితులను కవర్ చేసే మొత్తాలను కలిగి ఉంటాయి.

19. అదేవిధంగా లేబర్ కాంపోనెంట్, సిమెంట్ కాంపోనెంట్, ప్యూయల్, లూబ్రికెంట్ కాంపోనెంట్ల ఎస్కలేషన్లు లెక్కించడానికి క్లాజ్ 4.7, 8లో ఒక ఫార్ములా ఇవ్వబడింది. కార్మికుల కోసం వినియోగ ధరల సూచీని తీసుకుంటారు. సిమెంట్ ధర కోసం, భారత ప్రభుత్వం, న్యూఢిల్లీ ప్రచురించిన సిమెంట్ యొక్క టోకు ధరల సూచికను తీసుకుంటారు. పెట్రోల్, ఆయిల్, లూబ్రికెంట్ల సర్దుబాటు కోసం బనగానపల్లిలోని ఐఓసీ పెట్రోల్ బంకులో సగటు అధికారిక ధరలను తీసుకుంటారు. ఈ సూచికలు మరియు ధరలు నిర్దిష్ట తేదీలకు సంబంధించినవి మరియు దీనికి వివరణాత్మక సూత్రం ఇవ్వబడ్డాయి. మొత్తం కాంట్రాక్ట్ లో లేబర్ కాంపోనెంట్ 35%, సిమెంట్ 19%, పీఓఎల్ 31%, ఇతర మెటీరియల్స్ 15%గా తీసుకుంటారు. అందువల్ల, ధరల సర్దుబాటు లెక్కింపు కోసం, కొన్ని ధరల సూచికలు మొదలైన వాటి ఆధారంగా వివరణాత్మక సూత్రం ఉందని స్పష్టమవుతుంది.

20. ధరల వ్యత్యాసం అనే పదాన్ని రెండు ఒప్పందాల్లో గానీ, పార్టీల మధ్య కుదిరిన రెండు వర్క్ ఆర్డర్లలో గానీ చేర్చలేదని కూడా స్పష్టమవుతోంది. ఎస్కలేషన్ ఛార్జీల చెల్లింపుకు పిటిషనర్, ప్రతివాది మధ్య ఎలాంటి ఒప్పందం లేదని ప్రతివాది దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. ఎస్కలేషన్ అభియోగాలకు సంబంధించి ఎక్స్.ఎ.3, ఎ.4లో నిర్దిష్టమైన క్లాజు లేదని పిటిషనర్ యొక్క మొదటి సాక్షి (27.03.2011న తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా) అంగీకరించాడు. ఇష్యూ నెం.2 ఈ మేరకు ప్రత్యేకంగా ఉంది - ఒప్పందం ప్రకారం ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలు పొందడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

21. పిటిషనర్ కు, పిటిషనర్ కు మధ్య జరిగిన అన్ని ఒప్పందాల్లో ఒక క్లాజు లేనప్పుడు, పిటిషనర్ కు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మధ్య జరిగిన మాత్రు ఒప్పందంలోని ధరల వ్యత్యాస క్లాజును పార్టీల మధ్య నాలుగు (4) ఒప్పందాల్లో చేర్చారా అనే ప్రశ్న మొదట్లోనే తలెత్తుతుంది.

22. ఈ అంశంపై చట్టం తగినంత స్పష్టంగా ఉంది.

23. బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలోనూ, మరో వి.కె.మోహన్ దాస్ తదితరులలోనూ ఈ క్రిందివి జరిగాయి.

28. ఒప్పందం యొక్క నిజమైన నిర్మాణం ఉపయోగించిన పదాల దిగుమతిపై ఆధారపడి ఉండాలి, తరువాత పార్టీలు ఏమి చెప్పడానికి ఎంచుకుంటారనే దానిపై కాదు. కాంట్రాక్ట్ యొక్క పనితీరులో పక్షాల తదుపరి ప్రవర్తన ఒప్పందంలో ఉపయోగించిన స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన పదాల యొక్క నిజమైన ప్రభావాన్ని ప్రభావితం చేయదు. చుట్టుపక్కల పరిస్థితులు, ఒప్పందం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, వారు ఉపయోగించిన భాష నుండి పార్టీల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించాలి. ఒప్పందం యొక్క స్వభావం మరియు ఉద్దేశ్యం పార్టీల ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించడంలో ఒక ముఖ్యమైన మార్గదర్శి.

24. ఎంఆర్ ఇంజనీర్స్ అండ్ కాంట్రాక్టర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సోమ్ దత్ బిల్డర్స్ లిమిటెడ్ 2 కేసులో ఒక కాంట్రాక్ట్ నుంచి మరో కాంట్రాక్ట్ కు ఒక క్లాజును చేర్చడం గురించి సుప్రీంకోర్టు ప్రత్యేకంగా చర్చించింది. ఈ తీర్పులోని 16 నుంచి 18వ పేరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

16. ఒక ఒప్పందంలో మరో డాక్యుమెంట్ ప్రస్తావనకు, మరో డాక్యుమెంట్ ను రిఫరెన్స్ ద్వారా చేర్చడం మధ్య వ్యత్యాసం ఉంటుంది. మొదటి సందర్భంలో, ఒప్పందం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం సూచించిన డాక్యుమెంట్ యొక్క నిర్దిష్ట భాగాలు లేదా కొంత భాగాన్ని మాత్రమే పార్టీలు స్వీకరించాలని భావిస్తాయి. రెండవ సందర్భంలో, పార్టీలు సూచించిన పత్రాన్ని పూర్తిగా ఒప్పందంలో చేర్చాలని అనుకుంటున్నాయి. అందువల్ల ఒక ఒప్పందంలో ఒక డాక్యుమెంట్ ప్రస్తావన వచ్చినప్పుడు, ఆ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

డాక్యుమెంట్ యొక్క ప్రస్తావన ఆ డాక్యుమెంట్ లోని విషయాలను పూర్తిగా కాంట్రాక్ట్ లో చేర్చే ఉద్దేశ్యంతో ఉందా లేదా ఒప్పందానికి దరఖాస్తు చేయడానికి ఆ డాక్యుమెంట్ యొక్క నిర్దిష్ట భాగాలను స్వీకరించే లేదా అప్పు తీసుకునే ఉద్దేశ్యంతో ఉందా అని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

17. స్థితిని వివరించడానికి విలీనం యొక్క కొన్ని ఉదాహరణలు మరియు కేవలం ప్రస్తావన ఇస్తాము (వివరణాత్మకం మరియు సమగ్రమైనది కాదు). ఒక ఒప్పందం ఒక డాక్యుమెంట్ ను సూచిస్తుంది మరియు ఆ డాక్యుమెంట్ కాంట్రాక్ట్ లో భాగంగా ఉండాలని లేదా ఆ డాక్యుమెంట్ యొక్క అన్ని నియమనిబంధనలను చదవాలని లేదా ఒప్పందంలో భాగంగా పరిగణించాలని లేదా ఆ డాక్యుమెంట్ యొక్క నిబంధనల ద్వారా కాంట్రాక్ట్ నిర్వహించబడుతుందని పేర్కొన్నట్లయితే, లేదా సదరు డాక్యుమెంట్ యొక్క నియమనిబంధనలను కాంట్రాక్ట్ లో పొందుపరచాలి, డాక్యుమెంట్ యొక్క నియమనిబంధనలు పూర్తిగా తొలగించబడతాయి మరియు ఒప్పందంలో చేర్చబడతాయి. ఒక డాక్యుమెంట్ యొక్క నియమనిబంధనలను అటువంటి విలీనం చేసినప్పుడు, అటువంటి డాక్యుమెంట్ యొక్క ప్రతి టర్మ్ (ఒప్పందంలోని ఏదైనా నిర్దిష్ట నిబంధనకు అసంబద్ధంగా ఉన్నంత వరకు మినహా) ఒప్పందానికి వర్తిస్తుంది. అలా పొందుపరిచిన పత్రంలో మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా వివాదాలను పరిష్కరించుకునే నిబంధన ఉంటే, ఈ మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన కూడా ఒప్పందానికి వర్తిస్తుంది.

18. మరోవైపు, ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో ఒక ఒప్పందంలో ఒక డాక్యుమెంట్ గురించి మాత్రమే ప్రస్తావన ఉంటే, ఆ పత్రం పూర్తిగా ఒప్పందంలో చేర్చబడదు. ఉదాహరణకు, సరఫరాల యొక్క స్పెసిఫికేషన్లు మునుపటి ఒప్పందం లేదా మరొక కొనుగోలు ఆర్డర్లో ఇవ్వబడిన విధంగా ఉంటాయని ఒక ఒప్పందం అందిస్తే, సరఫరా చేయవలసిన వస్తువుల స్పెసిఫికేషన్లను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

నిర్దారించడానికి పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే ఆ పత్రాన్ని చూడవలసి ఉంటుంది. రిఫర్ చేయబడ్డ డాక్యుమెంట్ ని ధర లేదా ధర చెల్లింపు వంటి మరే ఇతర ప్రయోజనం కొరకు చూడరాదు. అదేవిధంగా, X మరియు Y మధ్య ఒక ఒప్పందం Y కు చెల్లింపు నిబంధనలు X మరియు Z మధ్య ఒప్పందంలో ఉన్నట్లుగా ఉంటే, అప్పుడు X మరియు Z మధ్య ఒప్పందం నుండి చెల్లింపు నిబంధనలు మాత్రమే X మరియు Y మధ్య ఒప్పందంలో భాగంగా చదవబడతాయి. పరిమాణం లేదా డెలివరీకి సంబంధించిన ఇతర పదాలను పరిశీలించలేము.

25. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను ఈ చట్టపరమైన నేపథ్యంలో పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.1 25.01.2000 నుండి 10.02.2001 వరకు ఒప్పందాలు / ఉత్తర్వులను కుదుర్చుకున్నారని స్పష్టమవుతుంది. ఈ ఒప్పందాలు/ఉత్తర్వులలో ఏదీ ఎస్కలేషన్ క్లాజు లేదా ధర వ్యత్యాసం క్లాజును ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ప్రస్తావించలేదు. ఈ క్లాజును Exs.A.3 నుంచి A.6 వరకు పొందుపరచలేదు. వాస్తవానికి, ధరల వ్యత్యాసం కూడా పెరుగుదలకు భిన్నంగా ఉంటుంది. ధర వ్యత్యాసం సానుకూల మరియు ప్రతికూల భాగాలను కలిగి ఉండవచ్చు, అయితే విస్తరణలో సానుకూల భాగం మాత్రమే ఉంటుంది. ధరల పెంపుదల గురించి గానీ, ధరల వ్యత్యాసం నిబంధనను చేర్చడం గురించి గానీ ఏమీ ప్రస్తావించలేదు. 25.01.2000 నాటి ఎక్స్.ఎ.3లో, 2000 జూన్ చివరి నాటికి, 05.01.2001 నాటి ఎక్స్.ఎ.4లో, జూన్, 2001 నాటికి పనులు పూర్తి కావాల్సి ఉంది. Ex.A.5 మరియు A.6 కొరకు కూడా ఈ రెండు ముగింపు తేదీలు అవలంబించబడ్డాయి మరియు ప్రత్యేక ముగింపు తేదీ ఏదీ నిర్ణయించబడలేదు. అందువల్ల, దావాలో పిటిషనర్ పనిని అమలు చేయడానికి గరిష్ట వ్యవధి ఆరు (6) నెలలు మాత్రమే అని స్పష్టమవుతుంది. అవి స్వల్పకాలిక ఒప్పందాలు. ఇలాంటి స్వల్పకాలిక కాంట్రాక్టుల్లో పనులు తక్కువ కాలపరిమితితో ఉంటాయి కాబట్టి ఎస్కలేషన్ లేకపోవడం పరిపాటిగా మారింది.

26. ప్రవర్తన కారణంగా ఎస్కలేషన్ చెల్లించబడుతుందని భావించినప్పటికీ, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, మొత్తం పనిలో పిటిషనర్ చేసిన పని యొక్క భాగానికి ఎస్కలేషన్ లెక్కింపును పేర్కొనాలి. మొదటగా, అప్పీలుదారు/ప్రతివాదికి రాష్ట్రం ఇచ్చిన మొత్తం పని విలువ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

రూ.24,73,00,848/- కోట్లు. ఇందులో రూ.6.23 కోట్లు అంటే రూ.623 లక్షలు ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా పిటిషనర్ కు అప్పగించిన పని విలువ. ఎస్కలేషన్ కొరకు దావా సమర్థనీయం కావాలంటే, ఫార్ములాకు అనుగుణంగా ధరల పెరుగుదల/వ్యత్యాసం యొక్క అంశాలను మరియు రూ.623 లక్షల విలువైన పనికి పని చేపట్టిన కాలానికి ధర వ్యత్యాసం యొక్క పరిధిని కూడా పిటిషనర్ స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా నిరూపించాల్సి ఉంటుంది. పిటిషనర్ తమకు అప్పగించిన పనుల్లోనే తమకు రావాల్సిన నష్టాన్ని రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఈ కోర్టుకు ఈ మేరకు ఎటువంటి అభ్యర్థన లేదా రుజువులు కనుగొనబడలేదు. ప్రభుత్వం నుంచి తమకు సమాచారం అందిందని ప్రతివాదుల సాక్షులు అంగీకరించిన మాట వాస్తవమే. ప్రతిస్పందకుడు/వాదికి ఇవ్వబడిన పని మొత్తం పనిలో సుమారు 1/4 వ వంతు కాబట్టి, స్వీకరించిన మొత్తం పెరుగుదల పరిమాణాన్ని మరియు దానిలో పిటిషనర్ వాటాను నిరూపించడానికి దావాలో పిటిషనర్ పై ఒక సుంకం విధించబడింది. ఎస్కలేషన్ ను లెక్కించి డిమాండ్ చేసిన తీరు కూడా రుజువు కావాల్సి ఉంది. ఒక్కో కాంపోనెంట్ ఒక్కో ఫార్ములాను కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, చేపట్టిన నాలుగు పనులకు ధర వ్యత్యాసం క్లాజు ప్రకారం అవసరమైన విధంగా క్లెయిమ్ను రుజువు చేయాల్సిన క్రియాశీల బాధ్యత పిటిషనర్పై ఉంది. దురదృష్టవశాత్తూ అది జరగలేదు. ప్రతివాది నెం.1 చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని అంగీకరించనందున ఇదంతా చెప్పబడింది. వాస్తవానికి స్పష్టమైన తిరస్కరణ ఉంది.

27. క్లెయిం నెం.1లో, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాధార అఫిడవిట్ లో నికర మొత్తం రూ.1,54,82,507/- క్లెయిమ్ రూపంలో ఉంది. ఇది ఫ్లెయింట్ మరియు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్య అఫిడవిట్ రెండింటిలోనూ "బ్యాలెన్స్ షేమెంట్ బకాయి" అని పేర్కొన్నారు.

28. ఎక్స్.ఎ.18 ఒక డాక్యుమెంట్ లో పిటిషనర్లకు ఇచ్చిన పనుల్లో ఎస్కలేషన్ మొత్తం రూ.90,27,914/- అని పేర్కొన్నారు. విచారణ కోర్టు ఈ డాక్యుమెంట్ పై ఆధారపడి దావా వేసింది. పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాలను చర్చించినప్పుడు తీర్పు యొక్క అంతర్గత పేజీ 30 లో, పేరా 21 లో మరియు పేరా 24 యొక్క ముగింపు వరుసలో మరియు తీర్పు యొక్క అంతర్గత పేజీ 49 లో ఎక్స్.ఎ.18 గురించి చర్చించినప్పుడు ధరల పెరుగుదల రూ.90,27,914/-కు లెక్కించబడిందని భావించవచ్చు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

29. ఎక్స్.ఎ.18 అనేది ఒక బుక్ లెట్ గా దాఖలు చేయబడిన ఏకీకృత జాబితా మరియు ఆసక్తికరంగా దీనిని ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 యొక్క డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ తయారు చేస్తారు. ఉదా.ఎ.18, ఇది 63 పేజీలతో ఉంటుంది; పిడబ్ల్యు.3 గా పరిశీలించబడిన డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ చేత కొన్ని పేజీలలో తయారు చేయబడింది మరియు సంతకం చేయబడింది. ఇది రెగ్యులర్ నిర్మాణ సమయంలో నిర్వహించబడే ఏదైనా డాక్యుమెంట్ యొక్క కాపీ కాదు లేదా ఇది పిటిషనర్ లేదా 2 వ ప్రతివాది నిర్వహించే రికార్డుల ఆధారంగా ఉన్నట్లు కనిపించదు. దాని ఆమోదానికి ఎలాంటి అభ్యంతరాలు తీసుకోలేదు. పిటిషనర్ సాక్షిగా ప్రతివాది అధికారిని విచారించే అంశంపై ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదు. వాస్తవానికి కోర్టు ఆదేశాల మేరకే ఆయనను కమిషన్ పై విచారించారు. అది కూడా కంప్యూటర్ ప్రింటవుట్ కావడంతో ఎలాంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. ఈ ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో ఈ విషయాన్ని ఈ కోర్టు పరిశీలించాల్సి ఉంది.

30. ఇది రెండో ప్రతివాది తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లోనే తయారు చేసిన బుక్ లెట్ అని పిటిషనర్ మొదటి సాక్షి స్వయంగా చెప్పాడు. 23.07.2011న తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఎక్స్.ఎ.18ను డిప్యూటీ ఇంజనీరు ఐ.బాషా తయారు చేశాడని, అది పిటిషనర్ చేసిన పనికి సంబంధించినదని పేర్కొన్నాడు. వాదిని సబ్ కాంట్రాక్టర్ గా పేర్కొన్నట్లు ఎక్స్.ఎ.18లో పేర్కొనలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎక్స్.ఎ.18 ఎప్పుడు తయారు చేయబడిందో తనకు తెలియదని అతను అంగీకరిస్తాడు.

31. పి.డబ్ల్యు.3 సయ్యద్ ఇలియాజ్ బాషా. అతను కమిషన్ మీద విచారించబడిన ప్రతివాది-రాష్ట్ర అధికారి. మొదట్లో, Ex.A.18 అనేది ఇరుపక్షాల అభ్యర్థన మేరకు పిటిషనర్ తయారు చేసిన పని యొక్క సాధారణ సారాంశం అని అతను పేర్కొన్నాడు. ఇది పరిధికి వెలుపల ఉన్న పనులతో సహా పిటిషనర్ చేసిన పనుల అంశాలను కలిగి ఉంటుంది. ఎంబుక్ లో నమోదైన కొలతల ఆధారంగా ఇది అంకగణిత పని అని కూడా ఆయన అంగీకరిస్తున్నారు. వీటన్నింటినీ సాక్షి తన పరిశీలనలో పేర్కొంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రతివాది నెం.1లో ఏ సబ్ కాంట్రాక్టర్ పనులు చేశారో తనకు తెలియదని, తాను చెప్పినవన్నీ సబ్ కాంట్రాక్టర్ ఇచ్చిన వెర్షన్ ప్రకారమేనని అంగీకరించాడు. ఎక్స్.ఎ.18లో సారాంశాన్ని తయారు చేసిన తేదీ లేదని కూడా ఆయన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

అంగీకరించారు. ఇది టైప్ రైటింగ్ ఉన్న కార్యాలయం వెలుపల టైప్ చేయబడింది మరియు అతను దానిని టైప్ చేయలేదు. ఆ వివరాలు కంప్యూటర్ సెంటర్ లో టైప్ అయి ఉండొచ్చని, అయితే ఈ వివరాలు ఎవరి ద్వారా టైప్ అయ్యాయో తాను చెప్పలేనని ఆయన అంగీకరించారు. 7 నుంచి 14, 16 నుంచి 22, 23 నుంచి 29, 31, 32, 34, 36 నుంచి 41 తదితర పేజీలపై తాను సంతకం చేయలేదని తదుపరి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు. ఈ పేజీలు ముగింపు పేజీ కాబట్టి వాటి చివరలో తాను సంతకం చేశానని అతను అంగీకరిస్తాడు. తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ యొక్క ముగింపు భాగంలో, ఆఫీసు రికార్డుల నుండి పని పరిమాణం యొక్క సారాంశాన్ని తయారు చేయడానికి తాను ఎటువంటి అనుమతి పొందలేదని పేర్కొన్నాడు. ఒక అధికారిగా, మూడవ పక్షాలకు కార్యాలయ రికార్డుల యొక్క ఎటువంటి సారాంశాలను జారీ చేసే హక్కు తనకు లేదని, అయితే రెండు పక్షాల మౌఖిక అభ్యర్థన మేరకు తాను సారాంశాన్ని సిద్ధం చేశానని ఆయన పేర్కొన్నారు. అంతిమంగా, తదుపరి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, పునఃపరిశీలన తరువాత, వాది అభ్యర్థన మేరకు Ex.A.18 ఇవ్వమని అభ్యర్థించబడుతుందని అతడు అంగీకరిస్తాడు మరియు వాది మాత్రమే దానిని కోర్టులో దాఖలు చేశాడు.

32. ఈ డాక్యుమెంట్, కార్యాలయం వెలుపల తయారు చేయబడి, సాక్షికి తెలియని వ్యక్తి టైప్ చేసిన ఈ డాక్యుమెంట్ తప్ప, ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలకు సంబంధించి రూ.90,27,914/- క్లెయిమ్ ను రుజువు చేయడానికి మరే ఇతర డాక్యుమెంట్ దాఖలు చేయబడలేదని ఈ కోర్టు గమనించింది. ఇది ఆధారితమైన ఒరిజినల్ డేటా/రికార్డ్ రికార్డులో భాగం కాదు. చేసిన పనికి పిటిషనర్ ఎప్పుడూ అసలు కొలతలను పిలవలేదు/ ప్రదర్శించలేదు. ఉదా.A.18 అధికారిక కొలత ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడదు. వాదనలు, సాక్ష్యాధారాలు లేకపోవడం వల్ల ఈ దావా వేయడానికి ఎలాంటి ఆధారం లేదని పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదన సమర్థనీయమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కార్మికుడు, మెటీరియల్ మొదలైన వాటికి మారిన/అధిక రేట్లు చెల్లించడం ద్వారా తాను వాస్తవానికి ఈ ఖర్చులను భరించానని లేదా ప్రధాన ఒప్పందంలో సూచించిన ఫార్ములాకు అనుగుణంగా లెక్కింపు జరిగిందని పిటిషనర్ నిరూపించలేదు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం దిగువ కోర్టు ఈ సాక్ష్యాన్ని దాని సరైన కోణంలో మరియు ఇష్యూ నెం.1 కు అనుగుణంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని తీర్పు ఇవ్వడానికి ముందు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

క్రియాశీల కర్తవ్యంలో ఉంది. దురదృష్టవశాత్తూ దాఖలైన టైప్ చేసిన లూజ్ పీట్లను సాక్ష్యాలుగా భావించిన హైకోర్టు రూ.90,27,914/- భారీ క్లెయింను విధించింది. ఈ పత్రం యొక్క అంతర్గత విలువ; అది "సాక్ష్యం" వగైరా కాదా అనేది ట్రయల్ జడ్జి ద్వారా పరిశీలించబడదు.

33. అప్పీలుదారుడు/ప్రతివాదికి రాష్ట్రం నుంచి కొన్ని ఎస్కలేషన్ ఛార్జీలు వచ్చాయని, ఈ మొత్తాన్ని మంజూరు చేశారనే భావనతో ట్రయల్ కోర్టు కదిలింది, అయితే ఈ రూ.90,27,914/- రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి అప్పీలుదారుడు/ప్రతివాది అందుకున్న పెరుగుదలలో భాగమని నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవనే వాస్తవాన్ని కోర్టు విస్మరించింది. ఒకవేళ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పిటిషనర్ చేసిన భాగానికి లేదా పని పరిమాణానికి ఎస్కలేషన్ చెల్లించి ఉంటే, అప్పుడు పిటిషనర్ ఈ ఖచ్చితమైన మొత్తాన్ని తనకు తిరిగి చెల్లించాలని వాదించవచ్చు, కానీ అదే జరగలేదు. 1 వ ప్రతివాది ద్వారా అమలు చేయబడిన పని పిటిషనర్ కు ఇవ్వబడిన భాగాల కంటే చాలా పెద్దది. వాస్తవానికి, తీర్పు యొక్క ముగింపు భాగంలో, పిటిషనర్ చేసిన పనులతో సహా తాను చేసిన పనికి ధర పెంపుదల పొందినట్లు డిడబ్ల్యు.1 అంగీకరించినట్లు ట్రయల్ జడ్జి గమనించాడు. అయితే, చెల్లించాల్సిన దాని నిష్పత్తి లేదా శాతాన్ని ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. అయినా ట్రయల్ జడ్జి ఈ భారీ తీర్పును వెలువరించారు.

34. ప్రతివాదులు సమర్పించిన సమర్పణ సమయంలో వచ్చిన మరో అంశం ఏమిటంటే, ఒక దశలో వారు పెంపుదల కోసం ఒక నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని చెల్లించారు, అయితే ఇది ఒక ప్రత్యేక కేసుగా జరిగిందని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు. శర్మ అండ్ అసోసియేట్స్ కాంట్రాక్టర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రోగ్రెసివ్ కన్ స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ 3 కేసులో నమోదైన తీర్పును పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ఉదహరించారు. ఈ సందర్భంలోనూ కాంట్రాక్టులు, సబ్ కాంట్రాక్టులు, నిబంధనల విలీనం తదితర అంశాలపై చర్చించారు. చివరగా, పేరా 15 లో, ఈ క్రిందివి నిర్వహించబడ్డాయి: 15. ఐటమ్ లు 1 మరియు 6 లకు సంబంధించి ప్రతిస్పందకుడు పెంచిన రేటు యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందగలిగినప్పటికీ మరియు దానిని నిలుపుకోగలిగినప్పటికీ, తద్వారా అప్పీలుదారుడు ఈ ప్రయోజనాన్ని పొందలేడని మేం స్పృహలో ఉన్నాం. ఏదేమైనా, పార్టీలు తమ మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలోని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండాల్సిన ఒప్పందం విషయంలో, ఈక్విటీ పాత్ర లేదు. అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతివాది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

మధ్య ఒప్పందానికి సంబంధించినంత వరకు, అప్పీలుదారుడు "ఎస్కలేషన్" నిబంధనతో సంతృప్తి చెందాడు. ప్రతిస్పందకుడు, HSCలతో ఒప్పందం కుదుర్చుకునేటప్పుడు, ప్రధాన యజమాని అంటే హెచ్ ఎస్ సీఎల్ కు అనుకూలంగా NHPC ద్వారా రేట్లను పెంచడం ప్రతిస్పందక పిసిఎల్ కు కూడా ప్రయోజనం చేకూరుస్తుందని ధృవీకరించాడు. అయితే, పిటిషనర్ మరియు ప్రతిస్పందకుడి మధ్య కుదుర్చుకున్న ఒప్పందంలో అటువంటి క్లాజ్/అరేంజ్ మెంట్ లేనందున పిటిషనర్ ఈ అంశాన్ని ప్రతివాదితో విజయవంతంగా సంప్రదింపులు జరపలేకపోయాడు. అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతిస్పందకుడి మధ్య ఒప్పందం విస్తరణకు సంబంధించినది కాబట్టి, అప్పీలుదారుడు దానితో సంతృప్తి చెందాలి.

35. ఇలాంటి సందర్భాల్లో 'ఈక్విటీ' పాత్ర ఏమీ లేదని, ఒప్పంద నిబంధనలే వర్తిస్తాయని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల, విస్తరణకు ఒకే చెల్లింపు ఉన్నప్పటికీ, అది మొత్తం దావాను ఇవ్వడాన్ని సమర్థించదు. పిటిషనర్ సమర్పించిన పలు ఇతర బిల్లుల్లో కొంతమేర ఎస్కలేషన్ చెల్లించారని, వారి ప్రవర్తన ద్వారా ప్రతివాదులు ఇప్పుడు పెంపుదలను నిరాకరించకుండా నిరోధించారని కూడా వాదించబడలేదు మరియు రుజువు చేయబడలేదు.

36. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, రూ.90,27,914/- క్లెయిమ్ ను రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి అభ్యర్థన లేదా ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాధారాలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడాలి.

37. క్లెయిమ్ నెం.1 రూ.1,54,82,507/-కు ఉన్నందున "ఎస్కలేషన్" తరువాత క్లెయిమ్ యొక్క బ్యాలెన్స్ మొత్తం రూ.6454593 లక్షలు. ఈ రెండు గణాంకాల మధ్య వ్యత్యాసం కూడా రికార్డుల ద్వారా తేలలేదు. కన్సాలిడేటెడ్ షీట్లు మినహా, క్లెయిమ్ యొక్క ఈ భాగాన్ని నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు. రూ.64,54,593/- ఇవ్వాలిన్న ఈ క్లెయిమ్ కు కూడా సాక్ష్యాధారాల్లో ఎలాంటి అంగీకారం లేదు. కాకపోతే, పిడబ్ల్యు.2 08.12.2012 న తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో వారి ప్రకారం చెల్లించాల్సిన మొత్తం రూ.1,43,64,477/- అని మరియు రూ.1,54,82,507/- కాదని అంగీకరించాడు. దీనిని ట్రయల్ కోర్టు కూడా పట్టించుకోలేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

38. ఈ వాదనకు ఆధారం/రుజువును ఫ్లెయింట్ మరియు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం నుండి చూడవచ్చు. చేసిన పనికి మరియు చెల్లించాల్సిన బ్యాలెన్స్ కు మద్దతు డేటా సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయబడలేదు, ఎందుకంటే దావా సమర్థనీయమైనదని ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి అవసరం. రూ.64,54,593/- బకాయిలు చెల్లించాల్సి ఉందని చెప్పడానికి మౌఖిక ఆధారాలు గానీ, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు గానీ సరిపోవు. క్లెయిం యొక్క నామకరణం "చేసిన పనికి చెల్లించాల్సిన చెల్లింపు" మరియు "ఎస్కలేషన్" అని కూడా విస్మరించబడింది. 1, 4 అంశాలకు కోర్టు వాదనలు, సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించి సమాధానం ఇవ్వాలింది. ఇది జరగలేదు. Ex.A.18 యొక్క ప్రొటోటైప్ విలువను ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఉదా.ఎ.18 ప్రాథమిక సాక్ష్యమా లేక ద్వితీయ సాక్ష్యమా, తత్ఫలితంగా దాని రుజువు విధానం మొదలైనవాటిని ఎవరూ పట్టించుకోలేదు. ఇది కంప్యూటర్ ప్రింట్ అవుట్ కూడా. అయితే ఎలాంటి అభ్యంతరాలు లేకుండా సాక్ష్యాధారాలు లభించాయి. అందువల్ల ఈ అంశాలను మాత్రమే ప్రస్తావించారు.

39. ఈ కోర్టు 1 మరియు 2 పాయింట్లు రెండింటికీ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇవ్వాలి మరియు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం రుజువు చేయబడలేదని మరియు పిటిషనర్ అదే క్లెయిమ్ కు అర్హుడు కాదని తేల్చాలి. ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న మొత్తం తప్పు మరియు దానిని పక్కన పెట్టారు.

40. వడ్డీ:- పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన మరో ముఖ్యమైన అంశం వడ్డీకి సంబంధించినది. వడ్డీ కోసం క్లెయిమ్ రూ.1,91,0,097/- అని, దీనిని మొత్తం క్లెయిమ్ మొత్తంలో చేర్చారు, ఇది రూ.2,73,92,605/-కు వచ్చింది.

41. సాక్ష్యాధారాలు, అభ్యర్థనలు లేకపోయినా పిటిషనర్ గణాంకాలను అంగీకరించడం ద్వారా వడ్డీ కోసం క్లెయిమ్ చేయడం జరిగిందని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. తీర్పులోని 27వ పేరా వరకు చర్చ మొదటి దావా గురించే ఉందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. ఇష్యూ నెం.5 వడ్డీకి సంబంధించినది. మొత్తం తీర్పులో అదే సమాధానం ఇవ్వలేదు. సమస్య రూపొందించబడినప్పటికీ, రేటు, వ్యవధి లేదా అర్హతపై చర్చ లేదా కనుగొనడం ఉందని పండిత



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

న్యాయవాది అభిప్రాయపడుతున్నారు. ఒప్పందం ప్రకారం ప్రతివాది నెం.1 డిపార్ట్ మెంట్ నుంచి పేమెంట్ అందుకున్న తర్వాత పిటిషనర్ కు పేమెంట్ చేయాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఒప్పందంలోని నిబంధనల ప్రకారం ప్రతివాది నెం.2 నుంచి పేమెంట్ అందుకున్న తర్వాత ప్రతివాది పిటిషనర్ కు పేమెంట్ చేయాల్సి ఉంటుందని ప్రతివాది తరపు సాక్షి కూడా అంగీకరించారు. 06.10.2012న జరిగిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ గురించి ఆయన ఇలా పేర్కొన్నారు.

ప్రశ్న: సకాలంలో ఎన్ని బిల్లు చెల్లింపులు జరుగుతాయి? జవాబు: డి.2 (ప్రభుత్వం) డి.1కు ఎప్పుడు చెల్లింపులు చేసింది మరియు డి.2 నుండి డి.1 వరకు చెల్లింపు మరియు మా సంస్థకు డి.1 చెల్లింపు మధ్య ఎంత జాప్యం జరిగిందనే దానికి నేను సమాధానం చెప్పలేను. D.2 నుంచి D.1 ద్వారా చెల్లింపులు అందుకున్నప్పుడు, D.1 ఒప్పందం ప్రకారం మన చెల్లింపు చేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రశ్న: చెల్లింపు ఆలస్యం అయిందని మీరు ఎలా చెబుతారు? జవాబు: మేము చేసిన పనికి సంబంధించిన బిల్లును డి.1కి చెల్లించమని అడుగుతున్నాం కాబట్టి చెబుతున్నాను. చెల్లింపు కొరకు మా బిల్లు అందుకున్న తరువాత, D.1 15 రోజులు, ఒక నెల మొదలైనవి ఆలస్యమయ్యాయి. ప్రశ్న: బిల్లు చెల్లింపు కొరకు మీ డిమాండును అందుకున్న తరువాత చెల్లింపు చేయాల్సిన బాధ్యత D.1పై ఉందా? జవాబు: ఒప్పంద నిబంధనల్లో పేర్కొననందున మన డిమాండ్ మేరకు మన బిల్లు కింద డబ్బు చెల్లించాల్సిన బాధ్యత డి.1పై లేదనేది వాస్తవం. D.2 నుండి అందుకున్న తరువాత మాత్రమే D మన బిల్లుల కొరకు మాకు చెల్లింపులు చేయాల్సి ఉంటుంది అనేది వాస్తవం. ఒప్పందంలోని నిబంధనల ప్రకారం డి.1 ద్వారా మా సంస్థకు చెల్లింపులు చేయడంలో జాప్యం జరగలేదని చెప్పడం నిజం కాదు. D.1 ద్వారా 13.06.2005 నాటికి మేం చేసిన పనికి రూ.30,00,373/- తుది చెల్లింపును D.2 నుంచి పొందలేదు. 24 శాతం నుంచి 36 శాతం వరకు అధిక వడ్డీకి రుణాలు తీసుకున్నట్లు మా సంస్థ ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ పూర్వ దాఖలు చేయలేదన్నది వాస్తవం. మాకు డి.1 ద్వారా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

చెల్లింపులు చేయడంలో జాప్యం జరగనందున మేము ఎటువంటి మొత్తాలను అప్పు తీసుకోలేదని చెప్పడం నిజం కాదు.

42. 08.12.2012న జరిగిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ గురించి కూడా ఆయన ఇలా ప్రస్తావించారు: 18% చొప్పున రూ.1,19,10,097/- వడ్డీని పొందడానికి సంస్థకు అర్హత లేదన్నది కూడా నిజం కాదు. మనం చేసిన పని పరిమాణానికి 18 బిల్లుల ద్వారా చేసిన చెల్లింపులు, ఆ పనులు పూర్తయిన వెంటనే మాకు అందిన మొత్తం చెల్లింపుల దృష్ట్యా దావాలో మనం చేసిన పనిపై బ్యాలెన్స్ చెల్లింపు లేదా వడ్డీ కోసం చేసిన వాదనలు స్థిరంగా లేవని చెప్పడం నిజం కాదు.

43. దీనికి సమాధానంగా, ప్రతివాది తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వడ్డీని ఇవ్వడాన్ని సమర్థిస్తూ, వడ్డీ మంజూరు గురించి అప్పీలు ప్రాతిపదికన నిర్దిష్ట ప్రాతిపదిక ఏదీ లేవనెత్తబడలేదని మరియు వాదనలు ముందుకు వస్తాయని ఎత్తి చూపారు. వడ్డీ అనేది విచక్షణతో కూడిన పరిష్కారమని, జాప్యం జరిగినందున వడ్డీ చెల్లింపు సమంజసమేనని పేర్కొన్నారు. అతను వడ్డీ కోసం వాదనను సమర్థించడానికి వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టంపై కూడా ఆధారపడతాడు.

44. చట్టం ప్రకారం, ప్రీ-సూట్ వడ్డీని కాంట్రాక్ట్ (ఎక్స్ప్లైస్ లేదా సూచిక) లేదా ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేదా వాణిజ్య వినియోగం ప్రకారం మాత్రమే ఇవ్వవచ్చు. 2023:ఏపీహైచ్ఛి:14794 29 (సెంట్రల్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వి.కమలవేణి సుందరం 4) సబ్ కాంట్రాక్ట్ ఒప్పందం డీడ్లోని క్లాజులు ఆ శాఖ నుంచి ప్రిన్సిపల్ కాంట్రాక్టర్కు ఎప్పటికప్పుడు వచ్చే బిల్లులకు సబ్ కాంట్రాక్టర్కు చెల్లింపులు చేయాలని స్పష్టంగా చెబుతున్నాయి (క్లాజ్ 7). వడ్డీ చెల్లింపునకు ఎలాంటి నిబంధన లేదు. క్లాజ్ 7లో ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా పిటిషనర్ కు చెల్లించే వ్యవధిని నిర్దేశించలేదు లేదా నిర్ణయించలేదు. అందువల్ల చెల్లింపు "సహేతుకమైన" వ్యవధిలో చేయాలి. ప్లెయింట్ యొక్క రీడింగ్ లో ఆసక్తి గురించిన అభ్యర్థన ప్లెయింట్ యొక్క 9వ పేజీలో ఉందని మరియు పేరా 18లో ఒక పట్టిక రూపం చేర్చబడిందని తెలుస్తుంది. 19వ పేరాలోని లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో ఈ విషయాన్ని ఖండించారు. గణాంకాలు మరియు చెల్లింపులో జాప్యం రెండింటినీ ఖండించారు. ఒరిస్సా ప్రభుత్వ నీటి పారుదల శాఖ కార్యదర్శి వర్సెస్ జి.సి.రాయ్ 5 అనే తీర్పులోని ఈ క్రింది వాక్యం ఈ నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అనువైనది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

43. వడ్డీని ఇచ్చే అధికారం మధ్యవర్తికి ఉందా, అలా అయితే ఏ సూత్రం ఆధారంగా అన్నదే ప్రశ్న. అటువంటి వడ్డీని మంజూరు చేయడానికి ఒప్పందం అనుమతించని లేదా అటువంటి గ్రాంటును నిషేధించని పరిస్థితిని మేము ఎదుర్కొంటున్నామని మనం పునరుద్ఘాటించాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వడ్డీ ఇవ్వడానికి సంబంధించి ఒప్పందం నిశ్శబ్దంగా ఉన్న కేసును మేము డీల్ చేస్తున్నాము. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ క్రింది సూత్రాలు ఉద్భవిస్తాయి: (1) తనకు చట్టబద్ధంగా అర్హమైన డబ్బును ఉపయోగించుకోని వ్యక్తికి ఆ నష్టానికి పరిహారం చెల్లించే హక్కు ఉంటుంది, దానిని ఏ పేరుతోనైనా పిలుస్తారు. దీనిని వడ్డీ, పరిహారం లేదా నష్టాలు అని పిలుస్తారు. ఈ ప్రాథమిక పరిగణన మధ్యవర్తి ముందు వివాదం పెండింగ్ లో ఉన్న కాలానికి ఎంత చెల్లుబాటు అవుతుందో, ఆర్బిట్రేటర్ రిఫరెన్స్ లోకి ప్రవేశించడానికి ముందు కాలానికి కూడా అంత చెల్లుబాటు అవుతుంది. ఇది సెక్షన్ 34, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సూత్రం మరియు మధ్యవర్తి విషయంలో వేరే విధంగా ఉంచడానికి ఎటువంటి కారణం లేదా సూత్రం లేదు.

45. ఇది మధ్యవర్తిత్వానికి సంబంధించిన నిర్ణయమే అయినప్పటికీ, బకాయి చెల్లింపు మొదలైన వాటిపై వడ్డీ వంటి ముఖ్యమైన సమస్యను పరిష్కరించే రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం.

46. ఈ పరిస్థితులలో, వాస్తవ చెల్లింపులో "జాప్యం" లేదా "లేమి" జరిగిందా అని పరిశీలించి తదుపరి ముందుకు సాగాల్సిన బాధ్యత ట్రయల్ కోర్టుకు ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. జాప్యం మరియు/లేదా లేమిని నిర్ణయించడానికి, ఈ కేసులో బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సహేతుకమైన కాలవ్యవధి ఏమిటో కోర్టు నిర్ణయించాలి మరియు తరువాత ఆలస్యం జరిగిందా అని నిర్ణయించాలి. అదనంగా, క్లెయిం ఏ ప్రాతిపదికన చేయబడిందో (ఒప్పందం ప్రకారం / చట్టం ప్రకారం లేదా ఉపయోగం ప్రకారం) కోర్టు చూడవలసి ఉంది.

47. 22.09.2012 న పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ఇక్కడ ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. ఉదాహరణకు, L.S.5కు సంబంధించిన రెండవ బిల్లుకు సంబంధించి, సాక్షి ఈ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

క్రింది విధంగా సాక్ష్యం ఇచ్చింది: LS5కు సంబంధించిన 2వ బిల్లు మరియు 13.01.2000 నాటి భాగం రూ.23,23,244/- స్థూల మొత్తాలకు రూ.23,23,244/- 09.02.2000 నాడు D.2 ద్వారా చెల్లించబడిన రూ.23,23,244/- 09.02.2000న D.2 నుంచి D.1 వరకు చెల్లించబడిన స్థూల మొత్తాలు. రూ.6,94,026/-ను రికవరీ చేసిన తర్వాత ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించారు. ఆ చెక్కును కూడా ఎన్కాస్ చేసి, పండ్లను ఆస్వాదించాం.

48. 3వ బిల్లుకు సంబంధించి ఆయన ఈ క్రింది విధంగా సాక్ష్యమిచ్చారు: 09-03-2000 నాటి ఎల్.ఎస్.6కు సంబంధించిన 3వ బిల్లు మరియు రూ.40,63,292/- స్థూల మొత్తానికి D.2 నుంచి D.1 వరకు మూడు వేర్వేరు తేదీల్లో చెల్లించబడింది. 13-03-2000, 23-03-2000, 27-05-2000 మరియు 27-05-2000. అందులో మొదటి రెండు చెల్లింపులు రూ.915558, 915595 రెండు చెక్కుల ద్వారా వరుసగా రూ.9,00,000, రూ.7,00,000/- చొప్పున జరిగాయి. 27-05-2000న మూడవ చెల్లింపు డి.డి నెంబరు 248709 ద్వారా రూ.9,00,000/-కు చెల్లించబడింది. రూ.4,19,021/-కు డి.డి.నెం.248710 ద్వారా 4వ చెల్లింపు. కాబట్టి, రూ.11,44,271/- బకాయిల తర్వాత మాకు చెల్లించిన నికర చెల్లింపు. ఈ మొత్తాన్ని మా ఖాతాలో జమ చేసి ఆనందిస్తున్నాం.

49. 4 నుంచి 8 బిల్లులకు సంబంధించి ఆయన ఈ కింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చారు. 25-05-2000 మరియు 22-06-2000 తేదీల్లో D.2 నుంచి D.1 వరకు చెల్లించిన స్థూల మొత్తం రూ.10,35,670/- కొరకు LS కొరకు 4వ బిల్లు మరియు 24-5-2000 నాటి భాగం. ఇందులో డి.1 సబ్ కాంట్రాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం రూ.2,96,316/- బకాయిలు చెల్లించిన తరువాత మాకు రూ.7,39,354/- చెల్లించింది. 29-05-2000, 26-06-2000 తేదీల్లో రూ.2,50,000/- మరియు రూ.4,89,354/- చొప్పున రెండు డి.డి నంబర్లు 242715, 248731 ద్వారా మాకు చెల్లించారు. 03.10.2000న D.2 నుంచి D.1 వరకు మొత్తం రూ.10,86,034/-కు సంబంధించి LS 10 మరియు 26-09-2000 నాటి 5వ బిల్లు. అందులో రూ.6,52,953/- మొత్తాన్ని సబ్ కాంట్రాక్ట్ అగ్రిమెంట్ నిబంధనల ప్రకారం కోతలు విధించి 04-10-2000న మాకు చెల్లించారు. LS 11కు సంబంధించిన 6వ బిల్లు మరియు 10.01.2001 నాటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

భాగం 15.01.2001న D.2 ద్వారా D.2 ద్వారా చెల్లించబడిన స్థూల మొత్తం రూ.1,01,559/- కు సంబంధించినది. అందులో నికరంగా రూ.73,782/- 22.01.2001 నాటి డీడీ నెం.775078 ద్వారా మాకు చెల్లించారు. అదే మా ఖాతాలో జమ చేసి ఆనందించాం.

ఎల్ ఎస్ 12కు సంబంధించిన 7వ బిల్లు, 23-03-2001 నాటి స్థూల మొత్తం రూ.58,89,009/- కు సంబంధించిన 7వ బిల్లును 31.03.2001న డి.2 నుంచి డి.1కు చెల్లించారు. ఇందులో రూ.40,37,575/- నికర మొత్తాన్ని 31.03.2001న సబ్ కాంట్రాక్ట్ పరంగా తగిన మినహాయింపుల తర్వాత చెక్ నంబర్ 822968 ద్వారా మాకు చెల్లించారు. ఆ చెక్కు మా ఖాతాలో జమ కావడంతో ఫలాలను ఆస్వాదించాం.

02.06.2001న మరియు 09.07.2001న D.2 నుంచి D.1 వరకు చెల్లించిన రూ.64,33,917/- స్థూల మొత్తానికి సంబంధించి LS 14కు సంబంధించిన 8వ బిల్లు మరియు 30.05.2001 నాటి భాగం. ఇందులో నికర మొత్తం రూ.42,64,868/- 02.06.2001 మరియు 12.07.2001న చెక్ నెం.5888 మరియు 4933 ద్వారా మాకు చెల్లించబడింది. వాస్తవానికి మాకు అదనంగా రూ.57,024 చెల్లించారు.

50. కొన్ని సందర్భాల్లో వెంటనే లేదా ఆ వెంటనే చెల్లింపు జరిగిందని చూపించడానికి ఈ సమాధానాలను పునరుత్పత్తి చేస్తారు. ఉదాహరణకు, రెండవ బిల్లుకు, 09.02.2000 న ప్రతివాది నెం.1 కు రూ.23,23,244/- చెల్లించారు మరియు రికవరీలను మినహాయించిన తరువాత 10.02.2000 న రూ.16,29,218/- చెల్లించారు. 5 వ బిల్లులో, ప్రతివాది నెం.2 03.10.2000 న ప్రతివాది నెం.1 కు డబ్బు చెల్లించాడని మరియు 04.10.2000 న కోత తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని పిటిషనర్ కు చెల్లించినట్లు అంగీకరించబడింది. 02.06.2001 మరియు 09.07.2001 న ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా పేమెంట్ అందుకున్నట్లు 8వ బిల్లులో చూడవచ్చు. ఈ మొత్తాన్ని 02.06.2001 మరియు 12.07.2001 న పిటిషనర్ కు చెల్లించారు. 13వ బిల్లులో, 06.09.2002 న ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా చెల్లింపు స్వీకరించబడింది మరియు అదే రోజు, చెక్ నెంబరు 487453 ద్వారా పిటిషనర్ కు మొత్తం చెల్లించబడింది. 22.09.2012 న పి.డబ్ల్యు.1



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నుండి ఈ గణాంకాలన్నీ కనిపిస్తాయి. ఇతర బిల్లుల విషయంలోనూ ఇలాంటి వాస్తవాలు, పరిస్థితులు ఉన్నాయి.

51. ఈ సాక్ష్యాధారాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ రుజువు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని, చెల్లింపులో జాప్యం జరిగిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి ప్రతి బిల్లు చెల్లింపు వివరాలను విశ్లేషించాల్సిన బాధ్యత ట్రయల్ కోర్టుకు ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. చెల్లింపు చేయడానికి సమయం నిర్ణయించబడనందున, పిటిషనర్ నిరూపించాల్సి ఉంటుంది మరియు కోర్టు కూడా "సహేతుకమైన సమయం" ఏమిటో నిర్ణయించాలి / నిర్ణయించాలి మరియు ఆపై ఆ చెల్లింపులు సహేతుకమైన సమయంలో చేయబడలేదా అని పరిశీలించాలి. ఈ కేసును విచారించే సుప్రీంకోర్టు మొదట కోర్టు కాబట్టి ఆలస్యం, వడ్డీ రేటును నిర్ణయించి ఆ తర్వాత తీర్పు ఇవ్వాలి ఉంటుంది. వడ్డీ ఇవ్వడానికి ముందు కేస్ బై బిల్ అనాలిసిస్ చేసి ఉండాలి. చెల్లించాల్సిన బాధ్యత మరియు వడ్డీని పొందడానికి అర్హత రెండింటినీ అంగీకరించాలి మరియు రుజువు చేయాలి. న్యాయమూర్తి బకాయి పడిన మొత్తాన్ని వడ్డీగా చెల్లించి, ఆ తర్వాత ఆ మొత్తంపై మరింత వడ్డీని విధించారు.

52. వడ్డీ రేటు కూడా 18 శాతంగా ఉంది. ఏ ప్రాతిపదికన 18 శాతం వడ్డీ ఇచ్చారో తెలియదు. చట్టపరంగా చెప్పాలంటే, వడ్డీ చట్టం, 1978 వంటి చట్టబద్ధమైన నిబంధన కింద లేదా సిపిసి కింద వడ్డీని మంజూరు చేయవచ్చు. సిపిసి రుణ రేటు వద్ద వడ్డీ చెల్లింపుతో వ్యవహరిస్తుంది, వడ్డీ చట్టం డిపాజిట్ రేటు వద్ద వడ్డీ చెల్లింపుతో వ్యవహరిస్తుంది. ఇది మళ్ళీ అభ్యర్థన మరియు రుజువుకు సంబంధించిన విషయం. వడ్డీ రేట్లు హెచ్చుతగ్గులకు లోనవుతాయి మరియు స్థిరంగా ఉండవు. అందువల్ల, వాదనతో పాటు కొన్ని సాక్ష్యాలు అవసరం.

53. చేతిలో ఉన్న కేసులో, ఒప్పందంలో అంగీకరించిన కాలపరిమితి లేనందున, చెల్లించాల్సిన వడ్డీని రుజువు చేయాల్సిన క్రియాశీల బాధ్యత పిటిషనర్పై ఉంది. క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం మరియు వడ్డీకి చట్టపరమైన ఆధారం రెండింటినీ నిర్ధారించాలి. సాక్ష్యాధారాలు లేకపోయినా రూ.1,91,0,097/- భారీ మొత్తాన్ని చెల్లించి, ఆ తర్వాత దావా వేసిన తేదీ నుంచి డిక్రీ తేదీ వరకు దానిపై వడ్డీని కూడా చెల్లించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:14794

54. ఈ అంశంపై చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఎలాంటి చర్చ లేకుండా, వాదనలు, సాక్ష్యాధారాలు, వర్తించే చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, వడ్డీని మంజూరు చేయడంలో ట్రయల్ కోర్టు ఘోరమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

55. అందువల్ల పాయింట్ నెం.3 కూడా అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది మరియు వడ్డీపై ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న తీర్పు రివర్స్ అవుతుంది.

56. సాక్ష్యాధారాలను మొత్తంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్ధారణలను సహేతుకంగా సమర్థించలేం. ఈ కోర్టు ముగింపులో, పిటిషనర్ కూడా కేసును సరిగ్గా వాదించడంలో మరియు నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు. వాదనలు/సాక్ష్యాలు మరియు చట్టాన్ని సరిగ్గా అర్థం చేసుకోకుండా ట్రయల్ కోర్టు మొత్తాలను ఇచ్చింది. ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలన్నీ రివర్స్/పక్కన పెట్టబడ్డాయి..

57. అందువల్ల అప్పీలును అనుమతించి, 08.12.2017 నాటి తీర్పు, డిక్రీని 2017 జీవో నెం.83లో రద్దు చేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేస్తారు. .

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, న్యాయమూర్తి.

వి.శ్రీనివాస్, న్యాయమూర్తి.

తేది: 05.05.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి.

కె.ఎల్.పి.