



2022:APHC:3176

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, ఫిబ్రవరి మొదటి రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT/ సమర్పణ

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మథరావు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 87 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. పుట్టి వినోద్, నివాసము 4వ లేన్, వెంకటరెడ్డి నగర్,
నరసరావుపేట, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ స్టేట్ హైకోర్టు జుడికేచర్ హైదరాబాద్,
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, వారి ప్రాతినిధ్యంలో

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: మస్తాన్ నాయుడు చెరుకూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2022:APHC:3176

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మథరావు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 87 ఆఫ్ 2015

తీర్పు: (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

1. నరసరావుపేటలోని 13వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై సెషన్స్ కేసు నంబర్ 294 ఆఫ్ 2012 లో నిందితుడు నెం.1 ఇక్కడ అప్పీలుదారు. 05.10.2011 సాయంత్రం 4.00 గంటలకు సుబాబుల్ గార్డెన్ లో క్షత్రి నాగమణి (' మృతురాలు ') అనే మహిళ మరణానికి కారణమైనందుకు భారతీయ శిక్షాస్ఫూటిలోని సెక్షన్ 302, 34 ('ఐపిసి') కింద శిక్షార్హమైన నేరం కింద అతనితో పాటు 2వ నిందితుడిని విచారించారు. సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నిందితుడు నెం.1ను మాత్రమే దోషిగా నిర్ధారిస్తూ సెషన్స్ జడ్జి 17.11.2014న ఇచ్చిన తీర్పులో జీవిత ఖైదు, రూ.1,000 జరిమానా చెల్లించి నెల రోజుల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాలని తీర్పునిచ్చారు.

2) ఈ సంచికలో వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) పిడబ్ల్యు 1 పిడబ్ల్యు 2 యొక్క తండ్రి మరియు మృతుడి భర్త; పిడబ్ల్యు 3 పిడబ్ల్యు 1 యొక్క తల్లి. ఈ ఘటనకు తొమ్మిదేళ్ల ముందు మృతుడితో పిడబ్ల్యు 1 వివాహం జరిగింది. ఆయనకు ఇద్దరు సంతానం.



ii) 05.10.2011న మృతుడు మరియు పిడబ్ల్యు2 ప్రకృతి పిలుపులకు హాజరు కావడానికి వెళ్ళగా, పిడబ్ల్యు 1 ఉదయం 7.00 గంటలకు ఇంటి నుండి గొల్లపాడు గ్రామంలోని తన పనికి బయలుదేరింది. పిడబ్ల్యు 2 మరియు ఆమె తల్లి [మృతురాలు] సాయంత్రం పొలానికి వెళ్ళినప్పుడు, ఆ సమయంలో నిందితుడు నెం.1 మరియు మరొక వ్యక్తి అక్కడే ఉన్నారని, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క తల్లి మరియు నిందితులిద్దరూ సుమారు అరగంట పాటు ఒకరితో ఒకరు మాట్లాడుకున్నారని, ఆ తరువాత, ఆమె తల్లి [మృతురాలు] నీటి మగ్ మరియు మొబైల్ ఫోన్ ను పిడబ్ల్యు 2 కు అప్పగించిందని చెబుతారు. అనంతరం నిందితులిద్దరితో కలిసి సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్ళింది. పిడబ్ల్యు 2 రాత్రి 7.00 గంటల వరకు అక్కడే వేచి ఉందని, ఆమె తల్లి [మృతురాలు] తిరిగి రాకపోవడంతో, భయంతో ఆమె తన ఇంటికి తిరిగి వచ్చిందని పేర్కొంది. రాత్రి 7.00 గంటలకు, పిడబ్ల్యు 2 ఫోన్ చేసి, తన తల్లి [మృతురాలు] ఇంటికి తిరిగి రాలేదని పిడబ్ల్యు 1 కు సమాచారం ఇచ్చింది. రాత్రి 7.30 గంటలకు పిడబ్ల్యు 1 ఇంటికి తిరిగి వచ్చి తన భార్య (మృతురాలి) కోసం వెతికినా ఆమె ఆచూకీ లభించలేదు. పిడబ్ల్యు 2 ను విచారించినప్పుడు, తాను మరియు మృతుడు సాయంత్రం 4.00 గంటలకు ప్రకృతి కాల్స్ కు హాజరు కావడానికి వెళ్ళామని, అక్కడ తన తల్లి [మృతురాలు] మొబైల్ ఫోన్ మరియు వాటర్ మగ్ ను ఆమెకు అప్పగించి సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్ళిందని, ఆమె తిరిగి రాకపోవడంతో, పిడబ్ల్యు 2 ఇంటికి తిరిగి వచ్చినట్లు పేర్కొంది.

iii) ఈ విషయం తెలుసుకున్న PW1 తన భార్య [మృతురాలు] మొబైల్ ఫోన్ తీసుకొని ఇన్ కమింగ్ కాల్స్ ని ధృవీకరించాడు. ఒక నెంబరు మూడు, నాలుగు సార్లు చూపించబడిందని, ఆ సంఖ్య 8096616403 చూపించడం ఆయన గమనించారు. తన భార్య (మృతురాలి) మొబైల్ ద్వారా సదరు నంబర్ కు కాల్ చేశాడు. ఓ వ్యక్తి ఫోన్ ఎత్తి తన పేరును వినోద్ (ఎ1)గా వెల్లడించి ఫోన్ కట్ చేశాడు. పిడబ్ల్యు3 ఇంట్లో వినోద్ (ఎ1) అద్దెకు ఉంటున్నాడు. మరుసటి రోజు, అంటే 06.10.2011 ఉదయం 10.00 గంటలకు, పిడబ్ల్యు 1



పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి పిడబ్ల్యు 11 - సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ కు ఫిర్యాదు చేసింది. ఎక్స్.పి.1 నివేదిక ఆధారంగా, పిడబ్ల్యు 11, 2011 క్రైమ్ నంబర్ 156 లో మహిళ తప్పిపోయిన శిర్డిక కింద కేసు నమోదు చేసి, ఎఫ్ఐఆర్ కాపీలను సంబంధిత వారందరికీ పంపింది. ఎగ్జిబిట్ P12 అనేది ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్ట్. పీడబ్ల్యూ1 నుంచి పీడబ్ల్యూ3 వరకు పరిశీలించి వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశారు. అదృశ్యమైన మహిళ గురించి అన్ని పోలీస్ స్టేషన్లకు రేడియో సందేశం పంపాడు.

iv) 07.10.2011న వెంగళరెడ్డికాలనీ 4వ లేన్ లో డోర్ నంబర్ 13-4-65/10 ఉన్న ఇంటిని పీడబ్ల్యూ11, ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ (పీడబ్ల్యూ10)తో కలిసి సందర్శించారు. అక్కడే ఉన్న ఓ వ్యక్తి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. అతడిని అదుపులోకి తీసుకుని విచారించగా అతని పేరు పి.వినోద్ (ఏ1)గా తేలింది. పీడబ్ల్యూ7 సమక్షంలో ఈ పర్యటన జరిగింది. ఏ1 నేరం చేసినట్లు అంగీకరించాడని, నాగమణి (మృతురాలి) మృతదేహం పడి ఉన్న ప్రదేశాన్ని చూపిస్తానని వెల్లడించాడు. ఉదా.P2 అనేది A1 యొక్క ఆమోదయోగ్యమైన భాగం. మృతుడి చేతి గడియారాన్ని కూడా ఏ1 అందజేశారని, దీనిని ఎంవో 1గా మార్క్ చేశారని చెబుతున్నారు. పిడబ్ల్యూ 10 - ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, అతను తయారు చేసిన మధ్యవర్తిని పిడబ్ల్యూ 11 కు అప్పగించాడు, అతను అదే సవరించిన సెక్షన్ ఆఫ్ లా ఆధారంగా 302 మరియు 201 కు 34 ఐపిసి ఎక్స్ పి 13 సెక్షన్ ఆల్టర్నేషన్ మెమో.

v) పిడబ్ల్యూ 11 చట్టంలోని సెక్షన్ ను మార్చిన తరువాత నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి వెళ్ళాడు, అక్కడ అతను సన్నివేశం యొక్క స్థూల స్కెచ్ ను సిద్ధం చేశాడు, దీనిని ఎగ్జిబిట్ P14గా రికార్డ్ చేశారు. కోటప్పకొండ విలేజ్ కు వెళ్లే రోడ్డు పక్కన ఉన్న పీడబ్ల్యూ9లోని సుబాబుల్ గార్డెన్ లో ఏ1 వారిని నేరస్థులకి తీసుకెళ్లినట్లు ఆధారాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. ఘటనా స్థలంలో



ఏ1 మృతదేహాన్ని చూపించారు. ఆ సమయంలో అక్కడే ఉన్న మృతుడి బంధువులు మృతదేహం మృతుడిదిగా గుర్తించారు. సంఘటనా స్థలంలో ఏ1 తన మొబైల్ ఫోన్ (ఎం.ఓ.9)ను పీడబ్ల్యూ10కి అప్పగించాడు.

vi) పీడబ్ల్యూ 10 సంఘటనా స్థలానికి పంచనామా తయారు చేసి మృతదేహాన్ని ఫోటో తీశారు. మృతుడి మెడలో ఎం.ఓ.4గా ముద్రించిన టవల్ ఉండటాన్ని గమనించాడు. ఎక్స్ పీ5 కింద స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అనంతరం ముగ్గురు మధ్యవర్తుల సమక్షంలో మృతుడి మృతదేహంపై విచారణ జరిపారు. ఎగ్జిబిట్ P3 అనేది విచారణ నివేదిక. విచారణ సమయంలో పీడబ్ల్యూ1 నుంచి పీడబ్ల్యూ4, పీడబ్ల్యూ6 వరకు పరిశీలించి వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేసి మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టంకు పంపించారు.

vii) పీడబ్ల్యూ 8 - సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్, ఏరియా ఆసుపత్రి, నరసరావుపేట, 07.11.2011 న సాయంత్రం 4.00 గంటలకు మృతుడి మృతదేహానికి శవపరీక్ష నిర్వహించి, ఎగ్జిబిట్ పి6 - పోస్ట్ మార్టం సర్టిఫికేట్ జారీ చేశారు. ఆర్ ఎఫ్ ఎస్ ఎల్ రిపోర్టు అందిన తర్వాత టవల్ తో గొంతు నులిమి చంపడం, పక్కటెముకలు, ఎడమ ఊపిరితిత్తులపై గాయాలు కావడంతో మృతి చెందినట్లు తెలిపారు. ఎగ్జిబిట్ P8 అనేది తుది అభిప్రాయం.

viii) దర్యాప్తును కొనసాగించిన పీడబ్ల్యూ 10, ది. 07.10.2011 న సాయంత్రం 4.00 గంటలకు నిందితుడు నెం.2 ను అరెస్టు చేసి, అతని నుండి హీరో హోండా మోటార్ సైకిల్ [ఎమ్.బి.8] స్వాధీనం చేసుకుంది. నిందితులిద్దరినీ జ్యూడిషియల్ రిమాండ్ కు తరలించారు. అన్ని డాక్యుమెంట్లు సేకరించి దర్యాప్తు పూర్తి చేసిన తర్వాత నరసరావుపేట 5వ అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై పీఆర్సీ నెం.13 ఆఫ్ 2012 గా చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.



3) నిందితులు హాజరైన తర్వాత సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద అవసరమైన డాక్యుమెంట్ల కాపీలు సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. ఈ కేసు సెషన్స్ కోర్టు ద్వారా విచారించదగినది కాబట్టి, ఈ కేసును సెక్షన్ 209 సీఆర్ పీసీ కింద సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించారు. రికార్డులో ఉన్న ఆధారాల ఆధారంగా, పైన పేర్కొన్న విధంగా అభియోగాలు నమోదు చేసి, చదివి, నిందితులకు వివరించారు, దీనికి నిందితుడు నేరం అంగీకరించాడు మరియు విచారించబడ్డాడు.

4) ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసుకు మద్దతుగా, పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 11 వరకు విచారించింది మరియు ఎమ్.ఓ. ల ను మార్క్ చేయడంతో పాటు ఎక్స్.పి 1 నుండి ఎక్స్.పి 14 గా మార్క్ చేసింది. 1 నుంచి ఎం.ఓ.9 వరకు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలు పూర్తయిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలలో నిందితులకు వ్యతిరేకంగా కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సిఆర్పీసీ కింద విచారించారు, అయితే డిడబ్ల్యు 1 మరియు డిడబ్ల్యు 2 లను పరిశీలించడం మినహా, ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదని వారు ఖండించారు.

5) ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడిన పరిస్థితులను బట్టి, అంటే ఉద్దేశం; మృతుడి సాంగత్యంలో నిందితులు 'చివరిసారిగా కనిపించారు'; ఏ1 ప్రోద్బలంతో మృతదేహాన్ని వెలికి తీయడం; సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద ఏ1ను మాత్రమే సెషన్స్ జడ్జి దోషిగా తేల్చారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలైంది.

6) (i) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ. చెరుకూరి మస్తాన్ నాయుడు ప్రధానం గా ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేరని, ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన పరిస్థితులు సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు కాలేదని వాదించారు. మృతుడి సాంగత్యంలో 'చివరిసారిగా చూసిన' నిందితుల సిద్ధాంతాన్ని నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను



రంగంలోకి దింపినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు 9 లోని సుబాబుల్ గార్డెన్ లో మృతుడితో పాటు పిడబ్ల్యు 2 కూడా లేదని సూచించడానికి అనేక సందర్భాలు ఉన్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు. నిజంగా పిడబ్ల్యు2 ఆ సమాచారాన్ని పిడబ్ల్యు1కు వెల్లడించి ఉంటే, మరుసటి రోజు నమోదైన ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్టులో కచ్చితంగా అదే ప్రతిబింబించేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. టెలిఫోన్ నెంబరు, మృతుడు చివరిసారిగా నిందితుడితో కలిసి కనిపించడం వంటి అన్ని విషయాలపై ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్టు మౌనంగా ఉన్నందున, నిజంగా పిడబ్ల్యు 2 ఆమె తల్లి (మృతురాలు) తో కలిసి ప్రకృతి కాలన్స్ కు అటెండ్ అయ్యిందా అనే సందేహం తలెత్తుతుంది. 05.10.2011 న పిడబ్ల్యు 1 పిడబ్ల్యు 2 ను ఏమి జరిగిందని అడిగినప్పుడు కూడా, పిడబ్ల్యు 9 లోని సుబాబుల్ గార్డెన్ లో నిందితులను కలిసిన విషయాన్ని ఆమె వెల్లడించలేదు. చనిపోయిన వారు ఇంటికి తిరిగి రాకపోవడం గురించి మాత్రమే ఆమె మాట్లాడుతుంది. పిడబ్ల్యు 3 యొక్క సాక్ష్యం కూడా పిడబ్ల్యు 2 ప్రకృతి యొక్క కాలన్స్ కు సమాధానం ఇవ్వడానికి మృతుడితో పాటు పిడబ్ల్యు 2 అందించే ఏదైనా సమాచారం గురించి నిశ్శబ్దంగా ఉంది.

(ii) ఏ1 అభ్యర్థన మేరకు మృతదేహాన్ని వెలికితీసే విషయంలో, దాని గురించి మాట్లాడటానికి పరిశీలించిన పంచ్ ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వనందున అది రుజువు కాలేదని అతను వాదిస్తాడు. కాకపోతే ఏ1 పోలీసులను ఆ ప్రదేశానికి తీసుకెళ్లే సమయానికి మృతుడి కుటుంబ సభ్యులు మృతదేహం పడి ఉన్న రోడ్డుపై గుమిగూడినందున మృతదేహం పడి ఉన్న విషయం గ్రామం మొత్తానికి తెలుసునని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, ఇది ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 లోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం చేసిన నేరాన్ని అనుసరించి చేసిన ఆవిష్కరణ అని చెప్పలేము.



(iii) మణికట్టు గడియారాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి వచ్చినప్పుడు, పిడబ్ల్యు 1 మరియు ఇతరులు మృతుడి మృతదేహాన్ని గమనించినప్పుడు మణికట్టు గడియారం మృతదేహంపైనే ఉందని పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యం చూపిస్తుందని అతను సమర్పిస్తాడు. అన్ని పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిరూపించడంలో విఫలమైందని ఆయన వాదిస్తారు.

7) మరోవైపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ. కె.శ్రీనివాసరెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టులో ఏ1, ఏ2 వివరాలు గానీ, పిడబ్ల్యు2 ద్వారా పిడబ్ల్యు1, పిడబ్ల్యు3ల వివరాలను గానీ పేర్కొనకపోవడం కేసు మూలాలకు వెళ్లదని వాదించారు. ఏ1, ఏ2లు తెలిసిన వ్యక్తులు కావడంతో వారు క్రమం తప్పకుండా ఇంటికి వస్తున్నారని, ఘటనా స్థలంలో వారిని కలిసిన వ్యక్తులుగా ఏ1, ఏ2 పేర్లను పిడబ్ల్యు2 వెల్లడించి ఉండకపోవచ్చని తెలిపారు. ఏ1 ప్రోద్బలంతోనే మృతదేహాన్ని వెలికితీశామని, దాన్ని నమ్మడానికి ఎలాంటి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగనందున, నేరం రుజువు చేయడానికి ఈ పరిస్థితి సరిపోతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిడబ్ల్యు 2 బాల సాక్షి అయినప్పటికీ, ఆమె వాదనను విశ్వసించడానికి ఏమీ లేదని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్నారు. అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క ప్రవర్తన సహజమైనది మరియు నిందితులను నేరంతో అనుసంధానిస్తుందని నమ్మవచ్చు. పిడబ్ల్యు 2, ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాలు నిందితులు నేరం చేయడానికి 'ఉద్దేశం' ఉందని స్పష్టంగా చూపిస్తాయని ఆయన అన్నారు. పై విషయాల దృష్ట్యా నిందితురాలు నెం.1కు విధించిన శిక్ష మరియు శిక్షలో జోక్యం అవసరం లేదని ఆయన సమర్పిస్తారు.

8) ప్రాసిక్యూషన్ నిందితురాలు నెం.1 నేరాన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా తీసుకురాగలిగిందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.



9) ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేరన్నది నిస్సందేహంగా నిజం, సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగానే కేసు నడుస్తుంది. సందర్భోచిత సాక్ష్యాలతో ఉత్పన్నమయ్యే ఒక కేసులో, ప్రాసిక్యూషన్ వారు నమ్మిన ప్రతి సందర్భాన్ని రుజువు చేయాలి మరియు అలా రుజువు చేయబడిన పరిస్థితులు సంఘటనల గొలుసును ఏర్పరుస్తాయి, ఇది నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేసే తిరుగులేని ముగింపుకు దారితీస్తుంది.

10) **ఆర్.దామోదరన్ వర్సెస్ స్టేట్ రిప్రజెంటేటివ్ లై ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్** (AIR (2021) SC 1173) కేసులో గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానము ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం **పడాల వీరారెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు** (1989 Supp (2) SCC 706) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ సందర్భోచిత సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడిన కేసులో ఇలాంటి సాక్ష్యాలు ఈ క్రింది పరీక్షలను సంతృప్తి పరచాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

1. ఏ పరిస్థితుల నుంచి అపరాధ భావనను పొందాలో ఆ పరిస్థితులను నిశితంగా, దృఢంగా నిర్ధారించాలి.
2. ఆ పరిస్థితులు నిర్దిష్ట దోరణితో ఉండాలి, అవి నిందితుల నేరాన్ని ఎత్తిచూపుతాయి;
3. పరిస్థితులను సమిష్టిగా తీసుకుంటే, నేరం మొత్తం మానవ సంభావ్యతలో నిందితుడు చేశాడు తప్ప మరెవరూ చేయలేదనే నిర్ధారణ నుండి తప్పించుకోలేనంత సంపూర్ణమైన గొలుసును ఏర్పరచుకోవాలి; మరియు
4. నేరారోపణను కొనసాగించడానికి సందర్భోచిత సాక్ష్యాలు సంపూర్ణంగా ఉండాలి మరియు నిందితుని నేరానికి తప్ప మరే ఇతర పరికల్పనకు వివరణ ఇవ్వలేవు మరియు అటువంటి సాక్ష్యాలు నిందితుడి నేరానికి అనుగుణంగా ఉండటమే కాకుండా అతని నిర్దోషిత్వానికి విరుద్ధంగా ఉండాలి. (చూడండి **గంభీర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర** (1982) 2 SCC 351))



11) పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన పరిస్థితులు నిరూపితమయ్యాయా, ఒకవేళ నిరూపితమైతే, అవి నిందితులను నేరంతో ముడిపెట్టే సంఘటనల గొలుసును ఏర్పరుస్తాయా, ఇది నిందితుల నేరం తప్పించుకోలేని ముగింపుకు దారితీస్తుందా అనేది ఇప్పుడు చూడాలి.

1. ప్రేరణ.

12) "ప్రేరణ" అంశానికి వస్తే, పిడబ్ల్యు 1, పిడబ్ల్యు 2, పిడబ్ల్యు 6 మరియు పిడబ్ల్యు 10 యొక్క సాక్ష్యాలను వెలికితీయడం సముచితంగా ఉంటుంది.

13) తన భార్య (మృతురాలు) ఏ1తో అక్రమ సంబంధం పెట్టుకుందని, అతనికి డబ్బులిచ్చి సుబాబుల్ గార్డెన్ లో కలుసుకునేదని పిడబ్ల్యు1 తన ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ లో వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. తన భార్య ఏ1కు సహకరించకపోవడంతో ఏ1 ఏ2 సాయంతో ఆమెను హత్య చేశాడు. పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యంలో సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఏ1 వినోద్ ఏ2 లాల్ బాబు సాయంతో నా భార్యను హత్య చేశాడు. నా భార్య నాగమణికి ఏ1 పి.వినోద్ తో అక్రమ సంబంధం ఉంది. నా భార్య ఏ1 పి.వినోద్ కు డబ్బులు ఇచ్చేది, ఆమె కూడా సుబాబుల్ గార్డెన్ లో ఏ1 వినోద్ ను కలిసేది. ఆ తర్వాత నా భార్య ఏ1 వినోద్ కు సహకరించకపోవడంతో ఆమెను హత్య చేశాడు.”

14) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, పిడబ్ల్యు 1 ఈ క్రింది విధంగా అంగీకరిస్తుంది:



'నా భార్య చనిపోయే వరకు నా భార్య, ఏ1 పి.వినోద్ మధ్య అక్రమ సంబంధం గురించి నాకు తెలియదు. నా భార్య మరణం గురించి నేను ఏ1 - వినోద్ పై ఎలాంటి అనుమానాన్ని ఎక్స్ పీ1లో ప్రస్తావించలేదన్నది నిజం".

ఏ1 - పి.వినోద్ తన భార్యను హత్య చేసినట్లు పోలీసుల ద్వారా తెలిసిందని, తన భార్య మరణానికి ఏ1 ప్రమేయం ఉందని తనకు వేరే సమాచారం తెలియదన్నారు.

15) పిడబ్ల్యు 1 మరియు మృతురాలి కుమార్తె అయిన పిడబ్ల్యు 2 తన సాక్ష్యంలో, ఏ 1 తన తండ్రి లేనప్పుడు వారి ఇంటికి వచ్చేదని మరియు వారి ఇంట్లో నిద్రపోయేదని పేర్కొంది. అతను కూడా వారి ఇంటి వద్దే భోజనం చేసేవాడు మరియు అతను వారి ఇంటికి వచ్చినప్పుడల్లా ఆమె తల్లి ఇంట్లో ఉండి అతనికి ఆహారం అందించేది. డబ్బులు ఇవ్వాలని ఏ1ను అడగడంతో తల్లిని హతమార్చాడు. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యు 2 ఈ క్రింది విధంగా అంగీకరిస్తుంది:

"..... ఏ1 వినోద్ సాయంత్రం మా ఇంటికి వచ్చేవాడని మా నాన్నకు చెప్పలేదు. ఏ1 - వినోద్ సాయంత్రం మా ఇంటికి వచ్చేవాడని కూడా మా అమ్మమ్మకు చెప్పలేదు.

16) ఏ1తో అక్రమ సంబంధం పెట్టుకున్న తన సోదరి నాగమణిని ఏ1 హత్య చేసినట్లు మృతుడి అన్న పిడబ్ల్యు6 పోలీసుల ద్వారా తెలుసుకున్నాడు. అయితే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను ఇలా ఒప్పుకున్నాడు:

"నాగమణి మరణానికి గల కారణం గురించి నాకు వ్యక్తిగతంగా తెలియదు. నాగమణి మరణానికి గల కారణాలను పోలీసుల ద్వారా తెలుసుకున్నాను.



17) ఈ దశలో పీడబ్ల్యూ10 - ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, నరసరావుపేట రూరల్ సర్కిల్ సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం సముచితం. మృతుడితో ఏ1 అక్రమ సంబంధం పెట్టుకుందని, ఏ1 వినోద్ తో సంబంధం కొనసాగించేందుకు మృతుడు నిరాకరించడంతో పగ పెంచుకుని ఏ2 సాయంతో ఆమెను హత్య చేసినట్లు తన దర్యాప్తులో వెల్లడైందని తెలిపారు. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, పీడబ్ల్యూ 10 తన దర్యాప్తులో మృతుడికి మరియు నిందితుడికి మధ్య ఎటువంటి నగదు లావాదేవీలు లేవని అంగీకరించాడు. దీనిని వెలికి తీయడం ఈ క్రింది విధంగా సముచితంగా ఉంటుంది:

"దర్యాప్తు సమయంలో, మృతుడు మరియు వినోద్ మధ్య ఎటువంటి డబ్బు లావాదేవీకి సంబంధించి నేను ఎప్పుడూ చూడలేదు".

18) అందువల్ల, నేరానికి కారణం అక్రమ సంబంధం మరియు ఏ 1 కోరిన డబ్బు చెల్లించకపోవడమే అని పీడబ్ల్యూ 1 ఒక వాస్తవం చెప్పబడింది; పీడబ్ల్యూ 2 మరియు పీడబ్ల్యూ 6 యొక్క సాక్ష్యాలు ఈ సంఘటనకు కారణం ఏ 1 మరియు మృతుడి మధ్య డబ్బు లావాదేవీ అని తేలింది. హత్య చేయడానికి కారణం ఏ1, మృతుడి మధ్య అక్రమ సంబంధమే అయితే ఏ1, మృతుడి మధ్య ఉన్న సంబంధాన్ని ఎవరూ అనుమానించకపోవడం, పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3లకు కూడా ఈ విషయం తెలియకపోవడంతో ఏ1 హత్య చేసి ఉంటాడా అనే అనుమానాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. కోర్టులో ఇన్ని విషయాలు మాట్లాడే పీడబ్ల్యూ2 కూడా నిందితుడు తన ఇంటికి వచ్చిన విషయాన్ని తన కుటుంబ సభ్యులెవరికీ తెలియజేయలేదు. వాస్తవానికి, పీడబ్ల్యూ 10 యొక్క సాక్ష్యాలు మృతుడు మరియు నిందితుల మధ్య డబ్బు లావాదేవీలకు సంబంధించి పీడబ్ల్యూ 1, పీడబ్ల్యూ 2 మరియు పీడబ్ల్యూ 6 సాక్ష్యాలను తారుమారు చేస్తాయి. అందువల్ల, మృతుడిని చంపడానికి నిందితులకు నిర్దిష్ట 'ఉద్దేశం' తో ప్రాసిక్యూషన్ ముందుకు రాలేదని మేము భావిస్తున్నాము. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ప్రతి సాక్షి భిన్నమైన వెర్షన్ ఇస్తున్నారు, దానిని మేము అంగీకరించడానికి ఇష్టపడము.



II. నిందితులు మరియు మృతుడు కలిసి 'చివరిసారిగా కనిపించారు'.

19) ప్రాసిక్యూషన్ విశ్వసించే ప్రధాన కారణం నిందితులు మరియు మృతుడు కలిసి 'చివరిసారిగా కనిపించారు', దీనిని వారు పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా నిరూపించడానికి ప్రయత్నించారు. దీనిని అభినందించడానికి, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని, ఆమె మృతుని కుమార్తె తప్ప మరెవరో కాదు, మృతుని భర్త అయిన పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యాలను కూడా ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

20) పిడబ్ల్యు 2 సాక్ష్యం ఇచ్చే సమయానికి తొమ్మిదేళ్లు, ఘటన జరిగిన నాటికి ఆరేళ్లు. ఆమె ప్రకారం, 05.10.2011 న, తన తల్లి [మృతురాలు] ప్రకృతి పిలుపులకు హాజరు కావడానికి పొలాలకు వెళ్ళారు. ఆ సమయంలో అక్కడ ఏ1, మరో వ్యక్తి నడుచుకుంటూ వచ్చారు. పిడబ్ల్యు 9 పొలానికి వెళ్లేసరికి సాయంత్రం అయిందని ఆమె చెప్పింది. నిందితులిద్దరూ ఆమె తల్లితో (మృతురాలితో) అరగంట పాటు మాట్లాడారు, ఆ తరువాత, ఆమె తల్లి [మృతురాలు] వాటర్ మగ్ మరియు మొబైల్ ఫోన్ ను అప్పగించి, నిందితులతో కలిసి సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్ళింది. రాత్రి 7 గంటల వరకు అక్కడే వేచి ఉన్నట్లు పిడబ్ల్యు 2 పేర్కొంది. ఆమె తల్లి [చనిపోయిన] తిరిగి రాకపోవడంతో, పిడబ్ల్యు 2 ఆమె ఇంటికి తిరిగి వచ్చింది. ఇంటికి తిరిగి వచ్చిన తర్వాత మొబైల్ ఫోన్ ద్వారా తన తండ్రికి (పిడబ్ల్యు 1) సమాచారం ఇచ్చినట్లు ఆమె పేర్కొంది. రాత్రి 7.30 గంటలకు, ఆమె తండ్రి [పిడబ్ల్యు 1] ఇంటికి తిరిగి వచ్చి ఆమె తల్లి [మృతురాలు] కోసం వెతికాడు, కాని ఆమె జాడ కనిపించలేదు. ఆ తర్వాత ఆమె తండ్రి తన నానమ్మకు (పిడబ్ల్యు 3) సమాచారం ఇవ్వడంతో వారంతా మృతుడి కోసం వెతికినా ఫలితం లేకుండా పోయింది. మరుసటి రోజు ఉదయం 10.00 గంటలకు పిడబ్ల్యు 2 కూడా తన తండ్రి (పిడబ్ల్యు 1) తో కలిసి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేసింది. దీంతో పోలీసులు ఆమెను విచారించగా ఏం జరిగిందో పోలీసులకు సమాచారం ఇచ్చింది.



07.10.2011 న ఆమె ఇతర బంధువులతో కలిసి తన తండ్రి (పిడబ్ల్యూ 1) తో కలిసి సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్లింది, అక్కడ మృతదేహం కనుగొనబడింది. వారు సుబాబుల్ గార్డెన్ కు చేరుకునే సమయానికి పోలీసులు, ఏ1 అక్కడే ఉన్నారని ఆమె తెలిపారు. ఆమె వెర్షన్ ఏమిటంటే, ఏ1 తన తండ్రి (పిడబ్ల్యూ 1) లేని సమయంలో ఇంటికి వచ్చి వారి ఇంట్లో ఆహారం తీసుకొని నిద్రపోయేది. ఏ1 ఇంటికి వచ్చినప్పుడల్లా మృతుడు ఏ1కు ఆహారం అందించేవాడని తెలిపారు. డబ్బులివ్వాలని మృతుడు ఏ1 డిమాండ్ చేయడంతో ఆమెను హత్య చేసినట్లు ఆమె సాక్ష్యం.

21) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, మరుసటి రోజు ఉదయం 10.00 గంటలకు పిడబ్ల్యూ 1 తో కలిసి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లినట్లు ఆమె అంగీకరించింది, అక్కడ పోలీసులు తన వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. తన తండ్రి (పిడబ్ల్యూ 1) పోలీసులకు ఎప్పుడు ఫిర్యాదు చేశాడో తనకు తెలియదని ఆమె అంగీకరించింది. తాను ఉదయం 8.00 గంటలకు పాఠశాలకు వెళ్లి సాయంత్రం 4.00 గంటలకు తిరిగి వచ్చేవాడినని, అయితే సాయంత్రం ఫైవేట్ ట్యూషన్లకు హాజరవుతున్నానని ఆమె అంగీకరించింది. ఆమె పాఠశాల నుండి తిరిగి వచ్చే సమయానికి తన తల్లి [మృతురాలు] తన ఇంట్లో ఉండేదని ఆమె అంగీకరించింది. దురదృష్టకరమైన రోజున, తన తల్లి [మృతురాలు] కూలీ పనికి హాజరు కాలేదని మరియు ఆమె కూడా పాఠశాలకు హాజరు కాలేదని ఆమె అంగీకరించింది. ఆ రోజు తన టీచర్ ఊళ్లో లేకపోవడంతో పాఠశాలను మూసివేశామని ఆమె స్పష్టం చేశారు. పిడబ్ల్యూ 1 లేనప్పుడు/ సాయంత్రం సమయంలో ఏ1 తమ ఇంటికి రావడం గురించి తన తండ్రికి (పిడబ్ల్యూ 1) సమాచారం ఇవ్వలేదని ఆమె అంగీకరించింది. సాయంత్రం సమయంలో ఏ1 ఇంటికి వస్తున్న విషయాన్ని తన నానమ్మకు (పిడబ్ల్యూ 3) తెలియజేయలేదని ఆమె అంగీకరించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తాను, తన తల్లి (మృతురాలు) సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్లినట్లు తెలిసింది. అదే సమయంలో, ఆ రోజు, తన తల్లి [మృతురాలు] మరియు ఏ 1 ఒకరితో ఒకరు గంటసేపు మాట్లాడారని, తన తల్లి ఒక మగ్ మరియు మొబైల్ ఫోన్ను ఇచ్చి, తరువాత ఏ 1 తో పాటు సుబాబుల్ గార్డెన్లోకి వెళ్లిందని ఆమె అంగీకరించింది. సుబాబుల్ గార్డెన్ సమీపంలోని రోడ్డు గుండా



వెళ్లే వారితో పాటు కార్లు, మోటారు సైకిళ్లు ఈ రోడ్డు గుండా వెళ్తున్నాయని ఆమె అంగీకరించారు. ఆమె తల్లి (మృతురాలు) సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్ళినప్పుడు పొలాల్లో కాసేపు పడుకుని, వర్షం పడగానే మెలకువ వచ్చిందని తెలిసింది. ఆ రోజు తన తండ్రి (పిడబ్ల్యూ 1) సుబాబుల్ గార్డెన్ లో వెతికినా మృతదేహం ఆచూకీ లభించలేదని ఆమె అంగీకరించింది. వారి ఇంటి నుంచి సుబాబుల్ గార్డెన్ కనిపిస్తోందని, వారు సుబాబుల్ గార్డెన్ ను సందర్శించే సమయానికి ఏ1 ఉన్నట్లు గుర్తించారు.

22) విచిత్రమేమిటంటే, సుబాబుల్ గార్డెన్ లో తన తల్లిని (మృతురాలిని) ఏ1, ఏ2లు చంపడం తాను చూశానని పిడబ్ల్యూ2 అంగీకరించింది, అయితే, ఈ సంఘటనను చూసిన తరువాత ఏడుపులు పెట్టలేదు మరియు ఏ1 మరియు ఏ 2 మృతురాలిని చంపడాన్ని చూసినట్లు ఆమె తండ్రికి (పిడబ్ల్యూ 1) తెలియజేయలేదు. ఏ1, ఏ2 హత్యకు గురైన విషయాన్ని తాను పోలీసులకు తెలియజేయలేదని ఆమె అంగీకరించారు. మృతుడి హత్యకు సంబంధించి చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో తాను చెప్పిన దానికంటే ఇప్పుడు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన వెర్షన్ మెరుగుపడిందని ఆమె స్పష్టంగా అంగీకరిస్తున్నారు. మృతుడి కంపెనీలో నిందితులు చివరిసారిగా కనిపించారనడానికి సంబంధించి పిడబ్ల్యూ2కు ఇదే నిదర్శనం.

23) 05.10.2011 న సాయంత్రం 4.00 లేదా 4.30 గంటలకు సుబాబుల్ గార్డెన్ వద్ద కాల కృత్యాలు తీర్చుకోవడానికి ఆమె తన తల్లితో కలిసి వెళ్ళినట్లు ఈ సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి తెలుస్తుంది. పిడబ్ల్యూ 2 నిందితుడు మృతుడిని చంపిన సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూశానని పేర్కొంది, కానీ ఎవరికీ చెప్పకుండా మౌనంగా ఉండిపోయింది. రాత్రి 7.00 గంటలకు ఇంటికి తిరిగి వచ్చానని, ఆ తర్వాత తన తండ్రికి (పిడబ్ల్యూ 1) ఫోన్ చేసి మృతుడు ఇంటికి తిరిగి రాలేదని చెప్పిందని ఆమె పేర్కొంది. ఈ దశలో, పిడబ్ల్యూ 2 తన తండ్రి (పిడబ్ల్యూ 1) తో కలిసి మరుసటి రోజు



ఉదయం 10.00 గంటలకు పోలీస్ స్టేషన్కు వెళ్ళింది. ఈ దశలో, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క తండ్రి మరియు మృతుడి భర్త అయిన పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యాలను సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది.

24) పిడబ్ల్యు 1 ప్రకారం, 05.10.2011 న ఉదయం 7.00 గంటలకు అతను పనికి హాజరు కావడానికి తన ఇంటి నుండి బయలుదేరాడు. రాత్రి 7.00 గంటలకు, అతని కుమార్తె (పిడబ్ల్యు 2) అతనికి ఫోన్ చేసి, తన భార్య [చనిపోయిన] ఆచూకీ తెలియదని మరియు వెంటనే ఇంటికి తిరిగి రావాలని కోరింది. దీని ప్రకారం, అతను రాత్రి 7.30 గంటలకు ఇంటికి చేరుకున్నాడు, మరియు అతని కుమార్తె [పిడబ్ల్యు 2] తో విచారణలో, తాను మరియు అతని భార్య [మృతురాలు] సాయంత్రం 4.00 గంటలకు ప్రకృతి కాల్య వినడానికి పిడబ్ల్యు 9 యొక్క పొలాలకు వెళ్ళారని, అక్కడ అతని భార్య పిడబ్ల్యు 2 కు మొబైల్ ఫోన్ మరియు వాటర్ మగ్ ను అందజేసి, మృతుడు తిరిగి రాకపోవడంతో సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్ళినట్లు తేలింది. పిడబ్ల్యు 2 స్వదేశానికి తిరిగి వచ్చింది. పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, అతను తన భార్య [మృతురాలు] మొబైల్ ఫోన్ ను తనిఖీ చేశాడు మరియు ఒక నంబర్ మూడు లేదా నాలుగు సార్లు ప్రదర్శించబడింది, ఇది అతని భార్యకు (మృతురాలు) అందింది. ఆ నెంబరుకు ఓ వ్యక్తి ఫోన్ చేయగా, అతను తన పేరును వినోద్ధా వెల్లడించి కాల్పు డిస్కనెక్ట్ చేశాడు. సదరు వినోద్ పిడబ్ల్యు 3 ఇంట్లో అద్దెకు ఉంటున్నాడు. పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 3 మరియు పిడబ్ల్యు 2 మృతుడి కోసం వెతికారు, కానీ ఫలితం లేకపోయింది మరియు ఆ తరువాత, ఒక నివేదికను (ఎగ్జిబిట్ పి 1) నమోదు చేయడం ద్వారా చట్టం అమలులోకి వచ్చింది. 07.10.2011 ఉదయం 11.30 గంటలకు సుబాబుల్ గార్డెన్ లో మృతదేహం లభ్యమైంది.

25). పిడబ్ల్యు 1 ను కూడా సుదీర్ఘంగా పరిశీలించారు, ఆ రోజే వారు సుబాబుల్ గార్డెన్ లో తన భార్య (మృతురాలు) కోసం వెతికారు, కానీ చీకటి కారణంగా ఆమె జాడ కనుగొనలేకపోయారని అతను అంగీకరించాడు. తన భార్య (మృతురాలు) చనిపోయే వరకు ఏ1 మరియు మృతుడి మధ్య అక్రమ



సంబంధం గురించి తనకు తెలియదని అతను అంగీకరించాడు. ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టులో నిందితుడిపై తనకు ఎలాంటి అనుమానం రాలేదని ఆయన అంగీకరించారు. నేరంలో ఏ1 ప్రమేయం గురించి పోలీసుల ద్వారా తెలిసిందని, నేరంలో ఏ1 ప్రమేయానికి సంబంధించి తన వద్ద ఎలాంటి సమాచారం లేదని ఆయన అంగీకరించారు. వీటిని ఈ క్రింది విధంగా వెలికి తీయడం సముచితంగా ఉంటుంది:

"ఏ1 - పి వినోద్ నా భార్యను చంపాడని నేను పోలీసుల ద్వారా తెలుసుకున్నాను మరియు నా భార్య మరణానికి ఏ 1 ప్రమేయానికి సంబంధించి నాకు వేరే సమాచారం లేదు".

26) పిడబ్ల్యు1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన భార్య (చనిపోయిన) మృతదేహాన్ని ఆమె దుస్తులు మరియు మృతదేహంపై బంగారు రంగు మణికట్టు గడియారం ధరించడం ఆధారంగా గుర్తించినట్లు అంగీకరించాడు. దీనిని వెలికి తీయడం సముచితం, ఇది క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

'చనిపోయే రోజున నా భార్య గోల్డ్ కలర్ మణికట్టు గడియారం ధరించింది. నా భార్య శవాన్ని గమనించినప్పుడు మణికట్టు గడియారాన్ని కూడా చూశాను. నేను నా భార్య చేతి గడియారాన్ని చూశాను కాబట్టి అవి నా భార్యకు చెందినవి అని నేను చెప్పగలను".

27) ఈ సాక్షి సాక్ష్యాలను బట్టి ఏ1, మృతుడి మధ్య సాన్నిహిత్యం గురించి తనకు తెలియదని, ఏ1, ఏ2 లేదా ఏ1, ఏ2లు 05.10.2011న సుబాబుల్ గార్డెన్ లో మృతుడిని కలవడం లేదా ఏ1 మృతుడిని కలవడం గురించి పిడబ్ల్యు2 కూడా తనకు తెలియజేయలేదని స్పష్టమవుతోంది. వాస్తవానికి, దురదృష్టకరమైన రోజున నిందితులు లేదా మృతుడు ఏ 1 మరియు ఏ 2 తో పాటు సుబాబుల్ గార్డెన్కు వెళ్ళినట్లు పిడబ్ల్యు 2 ఎప్పుడూ వెల్లడించలేదు.



28) పిడబ్బు 2 యొక్క నానమ్మ అయిన పిడబ్బు 3, తన సాక్ష్యంలో, 05.10.2011 న, రాత్రి 7.00 గంటలకు తన కుమారుడు [పిడబ్బు 1] తన భార్య తప్పిపోయిన విషయాన్ని ఆమెకు ఫోన్ చేసి తెలియజేశాడు. అనంతరం పిడబ్బు 1 ఇంటికి వెళ్లి మృతురాలి కోసం వెతికినా ఆచూకీ లభించలేదు. మరుసటి రోజు ఉదయం 10 గంటల సమయంలో తాను, పిడబ్బు 1, పిడబ్బు 2 పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. పిడబ్బు 2 తో ఆమె జరిపిన విచారణలో పిడబ్బు 2 మరియు మృతుడు ప్రకృతి కాల్య అటెండ్ చేయడానికి సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్లారని మరియు మృతుడు సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్లడాని తెలింది.

29) పిడబ్బు 3 పిడబ్బు 2 తో విచారించినప్పుడు కూడా ఆమె నిందితుడి గురించి ఏమీ వెల్లడించలేదని ఈ సాక్షి సాక్ష్యాల నుండి చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి, మృతుడు ఎలా మరణించాడనే దానిపై పిడబ్బు 1 ను కూడా తాను అడగలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె అంగీకరించింది. రాత్రి సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్లినా మృతదేహం ఆచూకీ లభించలేదు. ఆ రోజు ఏం జరిగిందో పిడబ్బు 2 తనకు తెలియజేయలేదని, పిడబ్బు 2 ద్వారా నివేదిక ఇచ్చిన తర్వాతే వాస్తవాలు తెలిశాయని ఆమె స్పష్టం చేశారు.

30) ఈ సాక్షుల సాక్ష్యాలను విశ్లేషించడానికి ముందు, మరుసటి రోజు PW1 ద్వారా నమోదు చేయబడ్డ రిపోర్ట్ ని కూడా మేం ప్రస్తావించాలని అనుకుంటున్నాం. 06.10.2011 ఉదయం 10.00 గంటలకు నరసరావుపేట రూరల్ పోలీస్ స్టేషన్ లో "మహిళ మిస్సింగ్" శీర్షికన 2011 క్రైం నెంబరు 156లో కేసు నమోదైంది. మృతుడితో పిడబ్బు 1కు తొమ్మిదేళ్ల క్రితం వివాహం జరిగిందని, వీరికి ఇద్దరు పిల్లలు ఉన్నారని ఆ నివేదికలో పేర్కొన్నారు. 05.10.2011 ఉదయం 7.00 గంటలకు సంపాదన కోసం గొల్లపాడు గ్రామానికి వెళ్లాడు. రాత్రి 7.00 గంటల సమయంలో, అతని కుమార్తె [బీరాబాయి - పిడబ్బు 2] అతనికి ఫోన్ చేసి, తాను మరియు తన తల్లి [చనిపోయినది] ప్రకృతి



కాల్స్ కు సమాధానం ఇవ్వడానికి వెళ్ళామని, అందులో, ఆమె తల్లి తన సెల్ ఫోన్ ఇచ్చి కొద్ది సేపటిలో వస్తానని చెప్పి వెళ్ళిపోయింది, కాని తిరిగి రాలేదు. ఈ సమాచారం అందుకున్న ఇన్సూర్మర్ (పిడబ్ల్యు 1) తిరిగి వచ్చి తన కుమార్తె (పిడబ్ల్యు 2) తో విచారించాడని, తరువాత తన భార్య [చనిపోయిన] కోసం చుట్టుపక్కల ప్రదేశాలలో వెతికినా ఆమె ఆచూకీ లభించలేదని పేర్కొన్నాడు. 8096616403 సెల్ ఫోన్ నంబర్ నుంచి కాల్ రావడం గమనించాడు. మరుసటి రోజు ఉదయం 10.00 గంటలకు పిడబ్ల్యు1 నమోదు చేసిన ఫస్ట్ ఇన్సూర్మేషన్ రిపోర్టులోని సారాంశం ఇది.

31) పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 3 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను మరియు ఎక్స్.పి 1 [నివేదిక] లోని విషయాలను విశ్లేషిస్తే, నిజంగా పిడబ్ల్యు 2 సుబాబుల్ గార్డెన్ వద్ద ఎ 1 మరియు ఎ 2 లను చూసిందా మరియు చనిపోయినవారు వారితో పాటు తోటలోకి వెళ్ళున్నారా అనే దానిపై కొంత సందేహం వస్తుంది. నిజంగా పిడబ్ల్యు2 తోటలో ఎ1, ఎ2లను చూసి ఉంటే, నిజంగా ఎ1, ఎ2, ఆమె తల్లి (చనిపోయినవారు) కొంతకాలం కలిసి మాట్లాడి, ఆ తర్వాత సుబాబుల్ గార్డెన్ లోకి వెళ్ళి ఉంటే, ఆ విషయాన్ని ఆమె తన తండ్రి (పిడబ్ల్యు1)తో చెప్పకుండా ఉండేది కాదు. కనీసం మరుసటి రోజు ఉదయం చుట్టుపక్కల ఎంత వెతికినా మృతుడి ఆచూకీ లభించకపోవడంతో ఆమె చెప్పిన నిజాలను బయటపెట్టింది. నిందితుడు పిడబ్ల్యు 2కు అపరిచితుడు కాదు. నిజంగా పిడబ్ల్యు 2 నిందితుల ప్రమేయం గురించి లేదా మృతుడు నిందితులను కలవడం గురించి కొంత సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేసి ఉంటే, పిడబ్ల్యు 1 ఇచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలో ఇది ప్రతిబింబించేది.

32) బాలసాక్షి అయిన పిడబ్ల్యు2 యొక్క సాక్ష్యం ఇన్ని అసాధ్యాలతో నిండినప్పుడు అంగీకరించబడుతుందా అనేది ఇప్పుడు చూడాలి.



33) దిగంబర్ వైట్లవ్, చత్తీస్ గడ్ 4 రాష్ట్రాల్లో బాల సాక్షుల సాక్ష్యాలను విచారించిన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"20. ఈ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని, మనం ఇప్పుడు పక్షాల పక్షాన న్యాయనిపుణుల వాదనలను పరిశీలిద్దాం. నిందితులు నేరం చేశారని నిర్ధారణకు వచ్చిన ప్రాసిక్యూషన్ (1) బాల సాక్షి కుమారి చాందిని (పిడబ్ల్యు 8) వాంగ్మూలంపై ఆధారపడింది. (2) ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 27 కింద చేసిన రికవరీలు; (iii) వేలిముద్ర నివేదిక; (iv) FSL నివేదిక; (v) దోపిడీకి పాల్పడే ఉద్దేశ్యం; మరియు (vi) చివరిసారిగా కలిసి చూసిన సాక్ష్యం.

21. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రధానంగా పీడబ్ల్యూ-8గా విచారించిన బాల సాక్షి చాందిని వాంగ్మూలంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 118 సాక్ష్యం చెప్పే వ్యక్తుల సామర్థ్యాన్ని నియంత్రిస్తుంది, ఇందులో బాల సాక్షి కూడా ఉన్నారు. బాల సాక్షి యొక్క సాక్ష్యం మరియు దాని విశ్వసనీయత ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ప్రతి కేసులోనూ శిక్ష పడటానికి ముందు బాల సాక్షి సాక్ష్యాన్ని ఇతర సాక్ష్యాలతో ధృవీకరించాలనే నియమం ఏదీ లేదు, కానీ వివేకంతో, కోర్టు ఎల్లప్పుడూ అటువంటి సాక్ష్యాలను రికార్డులో ఉంచిన ఇతర నమ్మదగిన సాక్ష్యాల నుండి ధృవీకరించడం వాంఛనీయంగా భావిస్తుంది. బాల సాక్షి సాక్ష్యాలను మదింపు చేసేటప్పుడు కోర్టు గుర్తుంచుకోవలసిన జాగ్రత్త ఏమిటంటే, సాక్షి నమ్మదగినదిగా ఉండాలి.

22. ఒక పిల్లవాడు ఇతరులు చెప్పేదానికి ఆకర్షితుడవుతాడు మరియు అతను ట్యూషన్ కు సులభంగా బలైపోయే అవకాశం ఉన్నందున, బాల సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా మదింపు చేయాలని ఈ కోర్టు స్థిరంగా పేర్కొంది. కాబట్టి, ఒక బాలసాక్షుని సాక్ష్యాన్ని



నమ్మడానికి ముందు తగిన ధృవీకరణను కనుగొనాలి. ఇది చట్టం కంటే ఆచరణాత్మక జ్ఞానం యొక్క నియమం. [పంచి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి, (1998) 7 ఎస్.సి.సి 177, స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి వి.అశోక్ దీక్షిత్ మరియు మరొకటి, (2000) 3 ఎస్.సి.సి 70, మరియు రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఓం ప్రకాష్, (2002) 5 ఎస్.సి.సి 745].

23. అళగుపాండి అలియాస్ అళగుపాండియన్ వి. తమిళనాడు రాష్ట్రం, (2012) 10 ఎస్ సిసి 451, ఈ కోర్టు పిల్లల సాక్ష్యాన్ని తగిన ధృవీకరణ తరువాత జాగ్రత్తగా స్వీకరించాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కి చెప్పింది. అది ఇలా జరిగింది:

36. అటువంటి సాక్షి వాంగ్మూలం విశ్వసనీయమైనది, సత్యమైనది మరియు ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాల ద్వారా ధృవీకరించబడినట్లయితే బాల సాక్షి సమర్థుడైన సాక్షి కాగలడనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం. అటువంటి పరిస్థితులలో కోర్టు బాల సాక్షి వాంగ్మూలంపై సురక్షితంగా ఆధారపడవచ్చు మరియు ఇది శిక్షకు కూడా ఆధారం కావచ్చు. అంతేకాక, ఒక బాల సాక్షి యొక్క సాక్ష్యం మరియు దాని విశ్వసనీయత ప్రతి కేసు యొక్క పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. బాల సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను మదింపు చేసేటప్పుడు కోర్టు గుర్తుంచుకోవలసిన ఏకైక జాగ్రత్త ఏమిటంటే, సాక్షి విశ్వసనీయంగా ఉండాలి మరియు అతని / ఆమె ప్రవర్తన ఇతర సమర్థ సాక్షుల మాదిరిగా ఉండాలి మరియు ట్యూషన్ కు అవకాశం లేదు. ప్రతి సందర్భంలోనూ అటువంటి సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాన్ని ఇతర సాక్ష్యాలతో ధృవీకరించాలనే నియమం లేదా ఆచారం లేదు, కానీ వివేకం యొక్క నియమం ప్రకారం కోర్టు ఎల్లప్పుడూ రికార్డులో ఉంచిన ఇతర నమ్మదగిన సాక్ష్యాల నుండి అటువంటి సాక్ష్యాలను ధృవీకరించడం వాంఛనీయంగా భావిస్తుంది. అంతేకాక, సాక్షి చిన్నపిల్లాడైతే, అతని సాక్ష్యం నమ్మదగినదిగా తేలినప్పటికీ తిరస్కరించడం చట్టం కాదు."



24. ఈ ఘటనకు ఆమె ప్రత్యక్ష సాక్షి కాదని పీడబ్ల్యూ-8 వాంగ్మూలం ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. ఈ ఘటన జరిగినప్పుడు ఆమె వయస్సు 9 సంవత్సరాలు. ఆమె సాక్ష్యం అసంబద్ధతలతో నిండి ఉంది. మిగతా సాక్షులెవరూ నిందితులను గుర్తించలేదు. అందువల్ల పీడబ్ల్యూ-8 సాక్ష్యంపై భారీగా ఆధారపడాల్సి వచ్చింది. పీడబ్ల్యూ-1, బద్రిదాస్ కు పిటిషనర్ల గురించి ఆమె చెప్పలేదు, మొదటిసారి ఈ సంఘటన గురించి వెల్లడించింది. గుర్తుతెలియని వ్యక్తులపై నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్లో ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో పీడబ్ల్యూ-1 బద్రిదాస్ కు ముందు పిటిషనర్ల గురించి వెల్లడించని పీడబ్ల్యూ-8 ప్రోద్బలంతో పిటిషనర్ల గుర్తింపుపై ఆధారపడటం ప్రమాదకరం.

34). ఈ దశలో హంజా వర్రెస్ ముహమ్మద్ కుట్టి అలియాస్ మణి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం కూడా ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. ఘటన జరిగిన రోజు సుమారు 7 సంవత్సరాల వయస్సు ఉండి, సంఘటనకు సాక్షిగా చెప్పుకునే పీడబ్ల్యూ 1 సంఘటన జరిగిన రోజున దాని గురించి పోలీసులకు వెల్లడించడంలో విఫలమైంది, అయితే పోలీసులు సంఘటన జరిగిన ఆమె ఇంటికి వచ్చినప్పటికీ. తల్లి శవాన్ని ఖననం చేసిన మరుసటి రోజు సాయంత్రం అమ్మమ్మ ఇంటికి వెళ్లి అక్కడ తన పెద్దమ్మ సరీనాతో కలిసి నిద్రించి, ఆ రోజు రాత్రి జరిగిన విషయాన్ని అత్త సరీనాకు చెప్పాడు. ఆ తర్వాత తన అమ్మమ్మ నబీసా, మేనమామ హంజా అక్కడకు వచ్చి ఆయన చెప్పిన మాటలు విన్నారని పీడబ్ల్యూ1 వెర్షన్. ప్రాసిక్యూషన్ హమ్మాను పీడబ్ల్యూ 2 గా పరిగణించింది, అతను తన తల్లి మరియు భార్య సరీనాకు సంఘటన గురించి పీడబ్ల్యూ 1 చెప్పింది, అంటే ఎ -1 కత్తిపోట్లకు, ఎ -2 ఆమెను పట్టుకున్నాడు. అయితే మృతురాలి భర్త ఏ-1, ఏ-2 పేర్లతో డబ్బులు పంపేవాడని, డబ్బులు రాలేదని మృతురాలి భర్త తన భర్తకు సమాచారం ఇచ్చాడని, ఆ తర్వాత మృతురాలి భర్త మృతుడికి డబ్బులు పంపడం ప్రారంభించాడని పీడబ్ల్యూ2 తెలిపింది. ఏ-1, ఏ-2 గురించి మృతుడు చెప్పిన విషయాల కారణంగా ఏ-1, ఏ-2 మధ్య కొంత వైరం ఉందని ఈ కేసులో



పీడబ్ల్యూ2 సాక్ష్యాధారాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పీడబ్ల్యూ 2 యొక్క సాక్ష్యం పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించినప్పటికీ , పీడబ్ల్యూ 1 సంఘటన యొక్క నిజమైన వెర్షన్ను ఇస్తుందని హామీ ఇవ్వడానికి అతని సాక్ష్యాలను విశ్వసించలేమని అభిప్రాయపడింది.

35). ప్రస్తుత కేసులో కూడా, పీడబ్ల్యూ 2 యొక్క సాక్ష్యాలు మినహా, మృతుడి సాంగత్యంలో నిందితులు 'చివరిసారిగా కనిపించారు' అనే సిద్ధాంతాన్ని నిరూపించడానికి ఇతర ఆధారాలు రికార్డులో లేవు. పీడబ్ల్యూ 2 యొక్క సాక్ష్యం అనుమానాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ ఆ పరిస్థితిని నిరూపించడంలో విఫలమైందని ఎటువంటి సంకోచం లేకుండా భావించవచ్చు. 3. ఏ1 ప్రోద్బలంతో మృతుడి చేతి గడియారాన్ని రికవరీ చేయడం.

36). ఏ1 అరెస్టుకు అనుగుణంగా మృతుడి మణికట్టు గడియారం (ఎం.ఓ.1)ను స్వాధీనం చేసుకోవడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది మృతుడి మృతదేహాన్ని చూపించే నిందితుల పరిస్థితిపై కొంత ప్రభావం చూపుతుందని మా అభిప్రాయం.

37). పీడబ్ల్యూ 10 - ఎస్ ఐ ఆఫ్ పోలీస్, 07.10.2011 న, విశ్వసనీయ సమాచారం మేరకు, పీడబ్ల్యూ 7 ఉనికిని నిర్ధారించి, వెంగళరెడ్డి కాలనీ 4 వ లైనులో డోర్ నంబర్ 13-4-65/10 ఉన్న ఇంటిని సందర్శించినట్లు తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. ఆ సమయంలో అక్కడే ఉన్న ఓ వ్యక్తి వారిని చూసి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. సదరు వ్యక్తిని పట్టుకుని విచారించగా అతని పేరు వినోద్ (ఏ1)గా తేలింది. అతను నేరం చేసినట్లు అంగీకరించాడని, సుబాబుల్ గార్డెన్ లో పడి ఉన్న నాగమణి (మృతురాలి) మృతదేహాన్ని చూపిస్తానని వెల్లడించాడు. Ex.P2 అనేది A1 యొక్క



నేరారోపణ వాంగ్మూలం. పిడబ్ల్యు 10 ప్రకారం, ఎ 1 మణికట్టు గడియారాన్ని కూడా అందజేసింది, దీనిని ఎం.ఓ.1 గా మార్క్ చేశారు. మధ్యవర్తిత్వ నామా కింద దానిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

38). మరింత ముందుకు వెళ్ళే ముందు, 07.10.2011 న, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ తనను ఉదయం 9.00 గంటలకు రూరల్ పోలీస్ స్టేషన్కు పిలిచారని తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్న పిడబ్ల్యు 7 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం సముచితంగా ఉంటుంది. అనంతరం శ్రీనివాసులు అనే వ్యక్తితో కలిసి పోలీసులతో కలిసి నరసరావుపేట వెంగళరెడ్డి కాలనీకి వెళ్ళగా, అక్కడ తాను, పోలీసు బృందం ఇంట్లోకి ప్రవేశించాయి. అక్కడే ఉన్న ఓ వ్యక్తి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. దీంతో ఎస్సై సదరు వ్యక్తిని విచారించారు. వెంగళరెడ్డి కాలనీలోని ఇంట్లో ఉన్న నిందితుల్లో కోర్టుకు హాజరైన నిందితుడు ఒకడే కాదో తాను చెప్పలేనని పిడబ్ల్యు 7 పేర్కొంది. అయితే సదరు ఇంట్లో ఉన్న వ్యక్తి తన పేరు వినోద్ అని వెల్లడించాడు. మణికట్టు గడియారం (ఎం.ఓ.1)ను ఎక్కడ ఉంచావని ఎస్సై వినోద్ ను ప్రశ్నించారు. మధ్యవర్తి ఆధ్వర్యంలో స్వాధీనం చేసుకున్న మృతుడి చేతి గడియారాన్ని ఉంచిన ప్రదేశాన్ని వినోద్ చూపించాడు. మృతుడి మృతదేహాన్ని చూపించి, దాని ప్రకారం కోటప్పకొండ రోడ్డులోని ఎల్లమంద గ్రామ సమీపంలో ఉన్న సుబాబుల్ గార్డెన్ కు తీసుకెళ్ళానని చెప్పాడు.

39). మణికట్టు గడియారం [M.O.1] రికవరీకి సంబంధించినంత వరకు, PW7 మరియు PW10 యొక్క సాక్ష్యాలు 07.10.2011న A1 యొక్క ఇంటి నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నట్లుగా ఉన్నాయి. కానీ, పిడబ్ల్యు 1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో మృతుడి శరీరంపై మణికట్టు గడియారం (ఎం.ఓ.1) దొరికిందని అంగీకరించాడు. మణికట్టు గడియారాన్ని చూశానని, ఆ తర్వాత తన భార్య మృతదేహాన్ని గుర్తించానని చెప్పాడు. ఆ చేతి గడియారం తన భార్యదేనని చెప్పాడు. దీనిని వెలికి తీయడం సముచితం, ఇది క్రింది విధంగా ఉంటుంది:



'చనిపోయే రోజున నా భార్య గోల్డ్ కలర్ మణికట్టు గడియారం ధరించింది. నా భార్య శవాన్ని గమనించినప్పుడు మణికట్టు గడియారాన్ని కూడా చూశాను. నేను నా భార్య చేతి గడియారాన్ని చూశాను కాబట్టి అవి నా భార్యకు చెందినవి అని నేను చెప్పగలను".

40). ఎవిడెన్స్-ఇన్-చీఫ్ లో, పిడబ్ల్యు 1 పేర్కొన్న మణికట్టు గడియారాన్ని (M.O.1) గుర్తిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న మణికట్టు గడియారం మినహా, స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా మార్క్ చేయబడిన ఇతర మణికట్టు గడియారం లేదు. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఎ 1 ఇంటి నుండి మణికట్టు గడియారం (ఎమ్.బి.1) స్వాధీనం చేసుకోవడం అనుమానాస్పదంగా ఉంది మరియు దీనిని నమ్మలేము.

4. నిందితుల ప్రోద్బలంతో మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం

41). ఏ1 ప్రోద్బలంతో మృతుడి మృతదేహాన్ని రికవరీ చేసేంత వరకు ప్రాసిక్యూషన్ మళ్ళీ పిడబ్ల్యూ7, పిడబ్ల్యూ10 సాక్ష్యాలపై ఆధారపడుతోంది. ఏ1 (ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 27 కింద) చేసిన వాంగ్మూలం ఆధారంగా మృతదేహాన్ని కనుగొన్న వాస్తవాన్ని అభినందించడానికి, పిడబ్ల్యూ 6 యొక్క సాక్ష్యాలు అదే విధంగా ఉన్నాయని గమనించాలి. 05.10.2011 మధ్యాహ్నం పిడబ్ల్యూ 1 తనకు ఫోన్ చేసి నాగమణి (మృతురాలు) తన ఇంటికి వచ్చిందా అని ఆరా తీశారు. ఆమెకు నెగెటివ్ రిపోర్టు వచ్చింది . 06.10.2011న రాత్రి 7.00 గంటలకు పోలీస్ కానిస్టేబుల్ ఆమెకు ఫోన్ చేసి నరసరావుపేటకు రమ్మని కోరాడు. 05.10.2011 న నాగమణి (మృతురాలు) మరణించిన విషయం తమకు తెలిసిందని ఆమె చెప్పారు. 06.10.2011న తన తల్లి, సోదరుడితో కలిసి నరసరావుపేటకు వచ్చానని, ఆ తర్వాత పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళానని తెలిపింది. పోలీసులు వారిని తోటకు తీసుకెళ్ళగా ఆమె సోదరి మృతదేహాన్ని గమనించారు. మెడపై గాయాలు, నాలుక బయటకు



పోడుచుకురావడంతో మృతదేహాన్ని వారు గుర్తించారు. పోలీసుల విచారణలో మృతుడి మరణానికి కారణమైన ఏ1ని చూపించారు. అనంతరం పోలీసులు మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం నిమిత్తం తరలించారు.

42). పిడబ్ల్యు 6 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను చదివితే, 05.10.2011 న మృతుడు మరణించినట్లు మరియు 06.10.2011 న సుబాబుల్ గార్డెన్ లో పడి ఉన్న మృతదేహం గురించి ఆమెకు మరియు ఆమె కుటుంబ సభ్యులకు తెలుసునని తెలుస్తుంది. పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలను వెలికి తీయడం సముచితం, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

06.10.2011 ఉదయం 7.00 గంటలకు నరసరావుపేటకు వచ్చాం. ఆ సమయంలో P.Ws., 1 నుంచి 3 మంది నరసరావుపేట పోలీస్ స్టేషన్ లో లేరు. పోలీసులతో కలిసి మా వాహనంలో సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్లాం. నేరుగా నాగమణి మృతదేహం పడి ఉన్న ప్రదేశానికి వెళ్లాం. నాగమణి మరణానికి గల కారణాలపై తనకు వ్యక్తిగతంగా ఎలాంటి సమాచారం లేదన్నారు. నాగమణి మరణానికి గల కారణాలను పోలీసుల ద్వారా తెలుసుకున్నాను. నిన్న రాత్రి నరసరావుపేట వచ్చాను. నేను నిన్న రాత్రి పోలీస్ స్టేషన్ కు రాలేదు".

43). పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సోదరి అయిన పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, నిందితుడు నేరాన్ని అంగీకరించడానికి ముందు, పోలీసులు ఆమెను సుబాబుల్ గార్డెన్ వద్ద పరీక్షించారు మరియు వాస్తవానికి, వారు 06.10.2011 న పోలీసులతో కలిసి తమ వాహనంలో సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్లారు. మృతదేహాన్ని కనుగొన్న తేదీకి సంబంధించి పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలలో నిజంగా ఏదైనా వ్యత్యాసం ఉంటే, అంటే, అది 06.10.2011 న జరిగిందా లేదా 07.10.2011 న జరిగిందా అనే దానిపై ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు 6 ను రికార్డ్ చేయడం ద్వారా స్పష్టం చేయాలి, ఇది జరగలేదు.



44). పిడబ్బు 10 - పోలీసు ఇన్స్పెక్టర్, 07.10.2011 న, విశ్వసనీయ సమాచారం మేరకు, అతను పిడబ్బు 7 ఉనికిని పొందాడని మరియు వెంగళరెడ్డి కాలనీ యొక్క 4 వ వరుసలో డోర్ నంబర్ 13-4-65/10 ఉన్న ఇంటిని సందర్శించాడని తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. ఆ సమయంలో అక్కడే ఉన్న ఓ వ్యక్తి వారిని చూసి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. సదరు వ్యక్తిని పట్టుకుని విచారించగా అతని పేరు వినోద్ (ఏ1)గా తేలింది. అతను నేరం చేసినట్లు అంగీకరించాడని, కోటప్పకొండ గ్రామానికి వెళ్ళే రహదారి పక్కన ఉన్న పిడబ్బు 9 లోని సుబాబుల్ గార్డెన్ కు తీసుకువెళ్ళాడని చెబుతారు, అక్కడ నాగమణి (మృతురాలు) మృతదేహం పడి ఉంది. ఆ సమయంలో అప్పటికే నాగమణి (మృతురాలి) బంధువులు రోడ్డుపై ఉన్నారు. సంఘటనా స్థలంలో మృతుడి బంధువులు మృతదేహాన్ని గుర్తించారు.

45). పిడబ్బు 10 యొక్క సాక్ష్యాలు కూడా అతను పిడబ్బు 7 మరియు ఏ 1 తో కలిసి నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి వెళ్ళే సమయానికి, మృతుడి బంధువులు అప్పటికే రోడ్డుపై ఉన్నారని, అంటే మృతుడి కుటుంబ సభ్యులకు సమీపంలో మృతదేహం పడి ఉందని తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి 06.10.2011న ఉదయం 7.00 గంటలకు పోలీస్ కానిస్టేబుల్ ఫోన్ చేసి నాగమణి మరణవార్త చెప్పి నరసరావుపేటకు రమ్మని చెప్పారని, అక్కడి నుంచి పోలీస్ స్టేషన్ కు, ఆ తర్వాత సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్ళారని, ఆ తర్వాత తాము గతంలో ప్రస్తావించిన సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్ళారని పిడబ్బు 6 సాక్ష్యాధారాలకు ఈ సాక్ష్యం విరుద్ధంగా ఉంది.

46). ఈ దశలో, పిడబ్బు 7 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించడం సముచితం - నిందితుడి అరెస్టు గురించి సాక్ష్యం చెప్పిన మధ్యవర్తి మరియు అతని ప్రోద్బలంతో మృతదేహాన్ని కనుగొనడానికి దారితీసిన నిందితుడు చేసిన నేరాన్ని అంగీకరించాడు. 07.10.2011న ఉదయం 9.30 గంటలకు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళానని, అక్కడి నుంచి పోలీసు బృందంతో కలిసి వెంగళరెడ్డి కాలనీలోని ఇంటికి



వెళ్ళానని, అక్కడ నిందితుడు 13-4-65/10 నెంబరు ఉన్న ఇంట్లో ఉండటాన్ని వారు గమనించారని సాక్ష్యాధారాల్లో పేర్కొన్నారు. మృతురాలి (నాగమణి) మృతదేహం పడి ఉన్న ప్రదేశాన్ని చూపిస్తానని, తదనుగుణంగా కోటప్పకొండ రోడ్డులోని ఎల్లమండ గ్రామ సమీపంలో ఉన్న సుబాబుల్ గార్డెన్ కు తీసుకెళ్ళానని వినోద్ (ఏ1) పోలీసులకు, పీడబ్ల్యూ7కు చెప్పాడు. ఈ మేరకు ఇంట్లో ఎక్స్ పీ2 ద్వారా మధ్యవర్తిత్వ నామాను సిద్ధం చేశారు. సుబాబుల్ గార్డెన్ లో నాగమణి మృతదేహాన్ని ఏ1గా చూపించారు. 07.10.2011న వెంగళరెడ్డి నగర్ లోని ఇంటికి వెళ్ళినప్పుడు ఇంట్లో ఇద్దరు ముగ్గురు వ్యక్తులు ఉన్నారని, ఇంటి సమీపంలో సుమారు 50 మంది గుమిగూడారని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ7 అంగీకరించింది. ఈ ఇంట్లో గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ లో రెండు గదులు ఉన్నాయి. 07.10.2011 ఉదయం 11.30 గంటల వరకు వెంగళరెడ్డి నగర్ లోని ఇంట్లో ఉన్నామని, 07.10.2011న సుబాబుల్ గార్డెన్ కు చేరుకునేసరికి అప్పటికే అక్కడ 200 మంది ఉన్నారని తెలిపారు. పీడబ్ల్యూ 7 యొక్క క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ లో సంబంధిత భాగాన్ని వెలికి తీయడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

07.10.2011న నేను, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, పోలీస్ కానిస్టేబుళ్ళు వెంగళరెడ్డి నగర్లోని ఇంటికి వెళ్ళాం. వెంగళరెడ్డి నగర్ లోని సదరు ఇంటికి వెళ్ళినప్పుడు ఆ ఇంట్లో ఇద్దరు ముగ్గురు వ్యక్తులు ఉన్నారు. ఆ సమయంలో వెంగళరెడ్డి నగర్ లోని సదరు ఇంటి వద్ద సుమారు 50 మంది గుమిగూడారు. ఈ ఇంట్లో గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ లో రెండు గదులు ఉన్నాయి. వినోద్ గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ లో ఉన్నాడు. ఆ సమయంలో సదరు ఇంట్లో మరో ముగ్గురు పురుషులు ఉన్నారు. ముగ్గురు మగవాళ్ళను పోలీసులు విచారించలేదు. సదరు ఇంట్లో మరో ముగ్గురు పురుషులు కూడా ఉన్నట్లు మధ్యవర్తి నామాలో పేర్కొనలేదు. ఒక పోలీసు కానిస్టేబుల్ ఆ ఇంట్లో మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించాడు. సదరు కానిస్టేబుల్ కూడా మధ్యవర్తినామాలో సంతకం చేశాడు. మణికట్టు గడియారానికి (ఎం.ఓ.1) పోలీసులు స్టిప్పులు అతికించలేదు. 07.10.2011 ఉదయం 11.30 గంటల వరకు వెంగళరెడ్డి నగర్ లోని ఇంట్లో ఉన్నాం. 07.10.2011 న మేము సుబాబుల్ గార్డెన్ కు చేరుకున్నప్పుడు, అక్కడ సుమారు 200



మంది ఉన్నారు. సుబాబుల్ గార్డెన్ వద్ద పోలీసు కానిస్టేబుల్ మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించాడు. సదరు కానిస్టేబుల్ మధ్యవర్తిలో సంతకం చేశాడు. ఎక్స్.పి.5 లోని 3వ లోన్ తరువాత చొప్పించబడిన మాట వాస్తవమే.

47). ఏ1 వాంగ్మూలం ఆధారంగా పోలీసులు మృతదేహం పడి ఉన్న ప్రదేశానికి వెళ్లే సమయానికి దాదాపు 200 మంది గ్రామస్తులు అక్కడే ఉన్నారని ఈ సాక్షి సాక్ష్యాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల ఏ1 చేసిన వాంగ్మూలం ప్రకారమే మృతదేహాన్ని కనుగొన్నామన్న పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనను అంగీకరించలేం. మృతుడి కుటుంబ సభ్యులతో సహా గ్రామం మొత్తానికి మృతదేహం ఎక్కడుందో తెలిసిపోయిందని, ఏ1 పోలీసు బృందాన్ని ఆ ప్రదేశానికి తీసుకువెళ్లడానికి ముందే తెలిసిందని తెలుస్తోంది.

48). ఉదయం 11.30 గంటల వరకు వెంగళరెడ్డి నగర్ లోని ఇంటి లో ఉండి, అక్కడి నుంచి సుబాబుల్ గార్డెన్ కు వెళ్ళినట్లు పిడబ్ల్యు 7 సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, అదే నిజమైతే 11.30 గంటలకు పిడబ్ల్యు 1కు ఫోన్ కాల్ వచ్చిందని, అక్కడ శవం పడి ఉన్నందున సుబాబుల్ గార్డెన్ కు రమ్మని ఎలా వచ్చిందనేది వింతగా ఉందన్నారు. అదేవిధంగా నరసరావుపేట చికటి కాలనీ సమీపంలోని సుబాబుల్ గార్డెన్ కు రావాలని ఉదయం 11 గంటలకు ఫోన్ వచ్చినట్లు పిడబ్ల్యు 3 తన వాంగ్మూలంలో పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న అన్ని పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం ఒక వాస్తవాన్ని కనుగొనడానికి దారితీసిన పోలీసుల ముందు ఏ1 ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ఆధారంగా మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నామని చెప్పలేము.



49). తేది 06.10.2011 న సుబాబుల్ గార్డెన్ వద్ద ఎ 1 మరియు ఎ 2 ఉనికి గురించి పిడబ్ల్యు 2 పోలీసులకు తెలియజేయడం మరియు పోలీస్ స్టేషన్ నుండి ఇంటికి తిరిగి వచ్చిన తరువాత ఏమి జరిగిందో వివరిస్తూ పిడబ్ల్యు 2 గురించి పిడబ్ల్యు 3 యొక్క సాక్ష్యాలను పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను మొదటి సమాచార నివేదికలో పేర్కొనకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రాణాంతకం కాదని సెషన్స్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. కానీ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 3 పోలీసు స్టేషన్ లో నివేదిక నమోదు చేసిన తరువాత పిడబ్ల్యు 2 ప్రతిదీ తెలియజేస్తుందని చెప్పినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యం ఈ అంశంపై నిశ్చలంగా ఉంది. రిపోర్టు ఇచ్చే సమయంలో మృతుడి మరణం పిడబ్ల్యు 2కు తెలియనంత మాత్రాన, ఎఫ్.ఐ.ఆర్.లో భౌతిక కోణాన్ని ప్రస్తావించకుండా ఉండటానికి కారణం కాదు. పిడబ్ల్యు 2 మృతుడితో పాటు కాలకృత్యాలకు కు హాజరయ్యేందుకు వెళ్లడంపై ఎలాంటి వివాదం లేదని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు, కానీ, 05.10.2011 న సుబాబుల్ గార్డెన్ లో మరణించిన ఎ1 మరియు ఎ 2 ల కలయికకు సంబంధించి వివాదం ఉంది. పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఎ 1 మరియు ఎ 2 మృతుడితో మాట్లాడటం మరియు మృతుడితో పాటు సుబాబుల్ గార్డెన్ లోపలికి వెళ్ళడం చూసినప్పుడు, ఎ 2 కు అనుమాన ప్రయోజనాన్ని ఇచ్చినప్పుడు, ఆ స్కోరుపై ఎ 1 ను దోషిగా నిర్ధారించినందుకు పిడబ్ల్యు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను అంగీకరించడం కష్టం.

50) కైలాష్ గౌర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అస్సాం కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

నేరం రుజువయ్యే వరకు నిందితుడిని నిర్దోషిగా పరిగణించడం క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రంలోని ప్రాథమిక సూత్రాల్లో ఒకటి. అనుమానం ఎంత బలంగా ఉన్నా రుజువు స్థానాన్ని ఎన్నటికీ ఆక్రమించజాలదన్నది కూడా అంతే సుస్పష్టం. వాస్తవానికి నిందితులు 'నేరం చేసి ఉండవచ్చు' మరియు 'నేరం చేసి ఉండాలి' మధ్య చాలా దూరం ఉంది, దీనిని ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మదగిన మరియు



సహేతుకమైన సాక్ష్యాలను జోడించడం ద్వారా పరిష్కరించాలి. నిర్దోషిత్వం అనేది మానవ హక్కుగా గుర్తించబడింది, దీనిని విస్మరించలేము.

51) పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన పరిస్థితులు నిస్సందేహంగా రుజువు కాలేదని మరియు ఆ పరిస్థితులు నిందితులను నేరంతో అనుసంధానించే పూర్తి గొలుసును ఏర్పరుచుకోలేదని మేము భావిస్తున్నాము. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సరైన మరియు నమ్మదగిన సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు, సమర్పించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా పిటిషనర్ / నిందితుడు నెం.1 ను హత్యా నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించడం సురక్షితం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా, సందేహ ప్రయోజనాన్ని అందించడం ద్వారా అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు నెం.1ను నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము.

52) ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కు అనుమతి ఉంటుంది. సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నరసరావుపేటలోని 13వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై 2012 సెషన్స్ కేసు నెం.294లో 17.11.2014 నాటి తీర్పులో పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.1పై నమోదైన శిక్షను కొట్టివేసి, ఆ నేరానికి నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు. తత్ఫలితంగా, అప్పీలుదారు/నిందితుడు నెం.1 మరే ఇతర కేసు లేదా నేరంలో అవసరం లేనట్లయితే, తక్షణమే అతనికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది. అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు నెం.1 చెల్లించిన జరిమానా మొత్తాన్ని అతనికి తిరిగి చెల్లిస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

53) తత్ఫలితంగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి.



2022:APHC:3176

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ కె.మన్మథరావు

తేది: 01.02.2022

ఎస్.ఎం./



2022:APHC:3176

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్నధరావు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 87 ఆఫ్ 2015

(గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ అభిప్రాయం)

తేది: 01.02.2022

ఎస్.ఎం.