



2023:APHC:14494

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు
గురువారం, మే నాల్గవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై మూడు
ప్రస్తుతం
గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 192 ఆఫ్ 2011

మధ్య:

1. మానేపల్లి ప్రభాకరరావు, కృష్ణా జిల్లా ఎస్.ఓ. రామా
కోటయ్య, హిందూ
ఆర్/ఓ. అర్లపాడు గ్రామం,
గంపలగూడెం (ఎం), కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, రెవ. ఏపీ, హైకోర్టు, హైదరాబాద్ ప్రతినిధి.
దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: నరసింహారావు గుడివాడ
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)
కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.192 ఆఫ్ 2011

మధ్య:

మానేపల్లి ప్రభాకరరావు,
రామ కోటయ్య, హిందువు,
38 సంవత్సరాలు, ఆర్లపాడు గ్రామం,
గంపలగూడెం మండలం,
కృష్ణా జిల్లా.

.... అప్పీలుదారు

వర్యేస్

ఏపీ రాష్ట్రం,
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.
అమరావతి..

.... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 04.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

తీర్పును చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీ కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా
తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీ?

అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

+ క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.192 ఆఫ్ 2011

% 04.05.2023

మధ్య:

మానేపల్లి ప్రభాకరరావు,
రామ కోటయ్య, హిందువు,
38 సంవత్సరాలు, ఆర్లపాడు గ్రామం,
గంపలగూడెం మండలం,
కృష్ణా జిల్లా.

.... అప్పీలుదారు

వర్యాన్

ఎపీ రాష్ట్రం,
పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.
అమరావతి..

.... ఉత్తరవాది

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ నరసింహారావు గుడిసేవ,

నేర్చుకున్న సలహా.

↑ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు,

నేర్చుకున్న కౌన్సెల్, ప్రతినిధి.

నేర్చుకున్న పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.192 ఆఫ్ 2011

తీర్పు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 374 (2) కింద (సంక్షిప్తంగా, 'సి.ఆర్.పి.సి') ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును పెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు పెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం-కమ్-ఎక్స్ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి కింద ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2008 యొక్క స్పెషల్ సెషన్స్ కేసు నెం.19 లో నిందితుడిగా ఉన్న పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు. కృష్ణా, మచిలీపట్నం (సంక్షిప్తంగా, 'విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి') 17.02.2011 నాటి తీర్పును ప్రశ్నిస్తూ, పెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు పెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989 లోని సెక్షన్ 3 (1) (వి) (సంక్షిప్తంగా, 'ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ చట్టం') కింద పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించారు. శిక్షా పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తరువాత, అతనికి ఒక సంవత్సరం కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.1,000/- జరిమానా చెల్లించి మూడు నెలల సాధారణ జైలు శిక్షను అనుభవించాలని తీర్పు ఇచ్చింది.

2. ఈ క్రిమినల్ అప్పీలులోని పక్షాలను ఇకపై ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా, సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

3. గంపలగూడెం పోలీస్ స్టేషన్ లోని 2008 క్రైమ్ నెం.64కు సంబంధించి తిరువూరులోని జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు పైలుపై 2008 పీఆర్సీ నెం.26లో ఇచ్చిన తీర్పుతో 2008 స్పెషల్ సెషన్స్ కేసు నెం.19 వెలుగులోకి వచ్చింది. నిందితుడు గంపలగూడెం మండలం అర్లపాడు గ్రామానికి చెందినవాడని ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) కింద నూజివీడు సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. అతను అగ్రకులానికి చెందినవాడు. ఎల్లల్లూ.1 -మాడుగుల పెద లక్ష్మయ్య, అదే గ్రామం, మండలానికి చెందిన పెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినవాడు. ఆర్ ఎస్ నెం.127/1లోని ఎల్ డల్లూ.1 భూమిలో ఏ.సీ.0.63 సంట్ల విస్తీర్ణంలో నేరం జరిగింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 1971లో ఎల్లల్లూ.1 తండ్రి మాడుగుల పెద నాగయ్య పేరిట ఎస్.నెం.127/1లో ఏ.సీ.1.27 సంట్లు చెల్లించి డీ-ఫారం పట్టా జారీ చేసింది. ఎల్లల్లూ.1 తల్లిదండ్రులు మరణించారు. ఆ

తరువాత, ఎల్లబ్ల్యూ.1 మరియు అతని సోదరుడు ఆ భూమిని విభజించారు మరియు ఈ విభజనలో, ఎల్లబ్ల్యూ.1 తన వాటాగా ఎసి.0.63 సెంట్లు పొందింది. అందువలన, అతను దానిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు మరియు ఆనందించాడు. ఆరేళ్ల క్రితం తన కుమారుడి వైద్య ఖర్చుల కోసం నిందితుడి నుంచి రూ.6వేలు అప్పుగా తీసుకున్నాడు. తన రుణాన్ని చెల్లించాలని లేదా తన (ఎల్లబ్ల్యూ.1) భూమి పత్రాన్ని తనకు అప్పగించాలని నిందితులు ఎల్లబ్ల్యూ.1 ను డిమాండ్ చేశారు, దీనికి ఎల్లబ్ల్యూ.1 సమయం కోరింది, కాని నిందితులు ఎల్లబ్ల్యూ.1 నుండి డి-ఫారం పట్టాను బలవంతంగా లాక్కుని ఎసి.0.63 సెంట్లను ఆక్రమించారు. నిందితులు నిరంతరం అదే సాగు చేశారు. నాలుగేళ్ల తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.4 - ఇనపనూరి దేవయ్య, ఎల్ డబ్ల్యూ.5 - మాడుగుల వెంకటేశ్వరరావుల నుంచి లీజు మొత్తాన్ని నిందితులు వసూలు చేశారని, అందువల్ల నిందితులు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు అప్పగించేందుకు నిరాకరించారని, అందువల్ల భూమిని తనకు అప్పగించాలని ఫిర్యాదుదారుడు (ఎల్ డబ్ల్యూ.1) నిందితుడిని సంప్రదించాడు. అందువలన, అతను ఎల్లబ్ల్యూ.10 - ఎస్.కె.నాగూర్ సాహెబ్, పోలీసు ఎస్ఐ, గంపలగూడెం పోలీస్ స్టేషన్, పైన పేర్కొన్న నేరానికి 2008 క్లెమ్ నెం.64 లో కేసుగా నమోదు చేసి ఎల్లబ్ల్యూ.11 కు సమాచారం అందించాడు - జి.నారాయణ స్వామి, సబ్ డివిజనల్ పోలీస్ ఆఫీసర్, నూజివీడు. ఎల్ డబ్ల్యూ.11 కృష్ణా జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ నుంచి అనుమతి పొంది విచారణ చేపట్టింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 భూమిని సందర్శించి ఎల్ డబ్ల్యూ.9 - ఎస్ .భాస్కరరావు, మండల తహసీల్దార్ భూమిపై చట్టబద్ధమైన స్వాధీనాన్ని నిర్ధారించడంతో పాటు ఎల్ డబ్ల్యూ.1 కులం గురించి తెలుసుకోవాలని కోరారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.4, ఎల్ డబ్ల్యూ.5, నిందితుల మధ్య లీజు ఒప్పందంతో పాటు డి-ఫారం పట్టా జిరాక్స్ కాపీని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. విచారణలో ఆయన సాక్షులను విచారించారు. 30.06.2008న నిందితుడిని అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. తహసీల్దార్ ఎల్లబ్ల్యూ.9 నుంచి కుల ధ్రువీకరణ పత్రం, స్వాధీన, ఆఫ్ఫాద ధ్రువీకరణ పత్రం పొందారు. అందుకే చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

4. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) ప్రకారం ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్ 2008 పీఆర్సీ నెం.26గా పేర్కొంటూ సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద ఫార్మాలిటీస్ పూర్తి చేసిన తర్వాత కేసును స్పెషల్ సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించారు.

నిందితులను కింది కోర్టు ముందు హాజరుపరిచిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సెక్షన్ 506 ఐపీసీ, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) కింద అభియోగాలు మోపి, నిందితుడికి తెలుగులో వివరించారు.

5. నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్, విచారణ సమయంలో, పిడబ్ల్యూ.1 నుండి పిడబ్ల్యూ.11 వరకు పరిశీలించింది మరియు ఎక్స్.పి-1 ను పి-8 వరకు మరియు తదుపరి ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-3 వరకు మార్క్ చేసింది.

6. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సీఆర్పీసీ కింద నిందితుడిని విచారించారు, దీనికి అతను దానిని ఖండించాడు. అతను ఎటువంటి డిఫెన్స్ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు, కానీ, దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి, నిందితుడు తన వాదనకు అనుగుణంగా 04.08.2002 నాటి ఒప్పందాన్ని దాఖలు చేశాడు.

7. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించి ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) కింద నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి సెక్షన్ 235(2) సీఆర్పీసీ కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తర్వాత పై శిక్ష విధించారు.

8. పైన పేర్కొన్న స్పెషల్ సెషన్స్ కేసులో విఫలమైన నిందితుడు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

9. నిర్ధారణకు వెళ్ళే ముందు, పోలీసులు దాఖలు చేసిన ఛార్జీషీట్ ప్రకారం, దర్యాప్తు ఫలితం ఏమిటంటే, సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (వి) కింద నేరాన్ని వెల్లడిస్తాయి. ఈ విషయాన్ని న్యాయపరిధి మేజిస్ట్రేట్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 506 కింద ఒకటి, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) కింద మరో రెండు అభియోగాలు మోపారు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి. సెక్షన్ 506 ఐపీసీ ప్రకారం ఎల్లబ్ల్యూ.1 భూమికి సంబంధించిన పట్టాను బలవంతంగా లాక్కుని 0.63 సెంట్ల విస్తీర్ణంలో నిందితులు నేరపూరిత బెదిరింపులకు పాల్పడ్డారని ఆరోపించారు. అయితే ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వీ) కింద అభియోగాలు మోపినట్లు తీర్పులో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి

పేర్కొన్నారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 506 కింద మోపిన అభియోగాలకు సంబంధించి ఆయన ఎలాంటి ఆధారాలు ఇవ్వలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఇప్పుడు ఈ తీర్పు ఈ న్యాయస్థానంలో సవాలులో ఉన్నందున ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) కింద అభియోగాలతో పాటు, నిందితులపై సెక్షన్ 506 ఐపీసీ కింద కోర్టులో ప్రాసిక్యూషన్ అభియోగాలు రుజువు చేసినా అనే విషయాన్ని కూడా ఈ కోర్టు పరిశీలించవచ్చు.

10. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు:

1. 15.06.2008కి ముందు ఎల్డబ్ల్యూ.1 - మాడుగుల పెద లక్ష్మయ్యపై నిందితుడు నేరపూరిత బెదిరింపులకు పాల్పడినట్లు కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిస్సందేహంగా రుజువు చేసినా?
2. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) పరిధిలో ఆర్ఎస్ నెం.127/1లోని ఎల్డబ్ల్యూ.1 - వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుని తన భూమి నుంచి 0.63 సెంట్లు అక్రమంగా ఖాళీ చేయించాడని కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిస్సందేహంగా రుజువు చేసినా?
3. తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏమైనా కారణాలు ఉన్నాయా?

11. పాయింట్ నెం.1 నుంచి 3 వరకు: పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ నరసింహారావు గుడిసేవా వాదిస్తూ, పీడబ్ల్యూ-1 - వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు తప్ప, నిందితులు పీడబ్ల్యూ.1 పట్టాను తన వద్ద నుంచి లాక్కున్నారని సాక్షులు ఎవరూ చెప్పలేదని వాదించారు. ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలు వినికెడి స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. నిందితులు పట్టా లాక్కున్నప్పుడు పీడబ్ల్యూ.1 పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయలేదు. అతను మౌనంగా ఉండిపోయాడు. నిందితులు ఆ భూమిని మరికొందరికి లీజుకు ఇచ్చినప్పుడు కూడా పీడబ్ల్యూ.4, పీడబ్ల్యూ.5లను ప్రశ్నించలేదు. అంతేగాక, 04.08.2002న పీడబ్ల్యూ.1 సంస్థ ఈ భూమిని అమ్మకపు ఒప్పందం కింద తనకు అప్పగించిందని నిందితుడి వాదన. దీంతో నిందితులు ఆ ఆస్తిని చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. నిందితులు 313 సీఆర్ పీసీ పరీక్షలో అగ్రిమెంట్ కాపీని దాఖలు చేసినప్పటికీ సరైన కారణాలు లేకుండా కింది కోర్టు దానిని పరిశీలించడంలో విఫలమైంది.

పిడబ్బు.4 మరియు పిడబ్బు.5 మధ్య లీజు ఒప్పందం అని పిలువబడే ఒప్పందాన్ని నిందితుడు తిరస్కరించినప్పటికీ, ట్రయల్ కోర్టు ఇది ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా రుజువైందని మరియు నిందితుడు దానిని చేతిరాత నిపుణుడికి పంపలేదని పేర్కొంది. 313 సీఆర్ పీసీ పరీక్షలో నిందితులు దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్ కు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు వేరే కొలమానాన్ని వర్తింపజేసి నిందితుల కేసును తోసిపుచ్చింది. కాకపోతే, నిజంగా నిందితుడు పిడబ్బు.1ను అన్యాయంగా తొలగించి ఉంటే, అతను నాలుగు సంవత్సరాల పాటు మౌనంగా ఉండేవాడు కాదు. పై పరిస్థితులపై ఆధారపడటం ద్వారా నిందితుడు తన డిఫెన్స్ థియరీని సమర్థించుకోవచ్చు. పిడబ్బు.1తో అవగాహనతో నిందితులు ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని మాత్రమే రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు వెల్లడిస్తాయి. పిడబ్బు.1ను తప్పుగా తొలగించడం లేదని, విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిందితుల వాదనను సరిగా పరిశీలించలేదని, పొరపాటున శిక్ష విధించారని, అప్పీలును అనుమతించాల్సి ఉంటుందన్నారు.

12. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు వాదనలు వినిపిస్తూ, పిడబ్బు.1 నాలుగు సంవత్సరాల పాటు భూమిని స్వాధీనం చేసుకోలేదని, పిడబ్బు.1 తాను తీసుకున్న రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలం కావడంతో నిందితుడు పిడబ్బు.1 పట్టాను లాక్కుని బలప్రయోగంతో భూమిని ఆక్రమించుకోవడమే కారణమని సాక్ష్యాధారాలను బట్టి స్పష్టమవుతుందని వాదించారు. నిందితులు, నిందితుల నుంచి రూ.6,000/- వసూలు చేసి పిడబ్బు.4, పిడబ్బు.5 సంస్థలకు భూమిని లీజుకు ఇచ్చారు. పిడబ్బు.4 మరియు పిడబ్బు.5 యొక్క సాక్ష్యాలు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మరింత మద్దతు ఇస్తాయి మరియు పిడబ్బు.2 నుండి పిడబ్బు.8 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇస్తాయి మరియు విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు, అందువల్ల అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది.

13. పిడబ్బు.1 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు. డి-ఫారం పట్టా కింద తన తండ్రికి ఇచ్చిన ఏసీ.0.60 సెంట్ల భూమిని తన తండ్రికి ఇచ్చినట్లు ఆయన సాక్ష్యాధారాల సారాంశం. ఆయనకు ఏసీ.0.60 సెంట్ల భూమి ఉంది. కేన్సర్ వ్యాధితో బాధపడుతున్న తన కుమారుడి వైద్యం కోసం నిందితుడి నుంచి రూ.6వేలు అప్పుగా తీసుకున్నాడు. ఐదేళ్ల క్రితం వెరిఫికేషన్ కోసం తన డి-ఫారం పట్టాను అడిగిన నిందితుడు

దాన్ని లాక్కుని భూమిని ఆక్రమించుకున్నాడు. ఈ భూమిని ఎల్లట్లూ.4, ఎల్లట్లూ.5 సంస్థలకు రెండేళ్ల పాటు లీజుకు ఇచ్చారు. ఎల్లట్లూ.4 ఏడాది పాటు భూమిని సాగు చేసి నిందితులకు ఏడాదికి రూ.3 వేలు కౌలు చెల్లించింది. అనంతరం నిందితులు ఆ భూమిని ఎల్లట్లూ.5కు లీజుకు ఇచ్చారు. తన భూమిని అప్పగించాలని నిందితుడిని కోరగా ఇంకా కొంత బకాయి ఉందని ఆవేదన వ్యక్తం చేశాడు. ఈ విషయాన్ని సర్పంచ్ కు చెప్పగా ఆయన సరైన సమాధానం ఇవ్వలేదు. దీంతో అతడు ఈ విషయాన్ని పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశాడు. ఎక్స్.పి-1 అతని నివేదిక.

14. పిడట్లూ.1కు బంధువు అయిన పిడట్లూ.2 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, పిడట్లూ.1 కు తమ గ్రామంలో ఎసి.0.60 సెంట్ల భూమి ఉందని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఐదేళ్ల క్రితం నిందితుడి నుంచి రూ.6వేలు అప్పుగా తీసుకుని ఆ అప్పు తీర్చలేదు. నిందితులు వచ్చి భూమి పత్రాన్ని లాక్కుని పిడట్లూ.1కు చెందిన భూమిని నాలుగేళ్ల పాటు సాగు చేశారని, నాలుగేళ్లలో ఆ భూమిని యాదయ్య అనే వ్యక్తికి, వెంకటేశ్వరరావు అనే వ్యక్తికి ఇచ్చాడని తెలిపారు. పిడట్లూ.1 15.06.2008న నివేదిక సమర్పించింది.

15. పిడట్లూ.1 నిందితుల నుంచి తీసుకున్న రూ.6,000/- మొత్తాన్ని పిడట్లూ.3 సాక్ష్యం చెప్పింది. నిందితులు వచ్చి పిడట్లూ.1 నుంచి డి-ఫారం పట్టాను తీసుకెళ్లారు. నిందితులు సాగు ప్రారంభించారు. పిడట్లూ.1 నిందితుడిని అడ్డుకోలేదు. నిందితులు ఆ భూమిని యాదయ్య, వెంకటేశ్వరరావులకు లీజుకు ఇచ్చారు. డి-ఫారం పట్టా గురించి పిడట్లూ.1 ను అడిగినప్పుడు, నిందితుడు ఆ పట్టాను తీసుకెళ్లాడని అతను చెప్పాడు.

16. పిడట్లూ.4 ప్రకారం దేవయ్య నాలుగేళ్ల క్రితం పిడట్లూ.1కు చెందిన భూమిని నిందితుల నుంచి ఏడాదికి రూ.2,750 చొప్పున లీజుకు తీసుకుని రెండేళ్లు సాగు చేశాడు. పిడట్లూ.1 నిందితుడిని భూమిని తిరిగి ఇవ్వమని కోరింది, కాని నిందితుడు తన రుణం చెల్లించాల్సి ఉన్నందున తిరిగి రాలేదు. దీంతో పిడట్లూ.1 పోలీసులకు నివేదిక ఇచ్చింది.

17. పిడట్లూ.5 ప్రకారం, అతను పిడట్లూ.1 యొక్క భూమిని 2006 లో నిందితుల నుండి రెండు సంవత్సరాలకు లీజుకు తీసుకున్నాడు. పిడట్లూ.1 తాను నిందితుడి నుండి రూ.6,000/- అప్పుగా తీసుకున్నానని, నిందితుడు అతని డి-ఫారం పట్టాను తీసుకెళ్లాడని చెప్పాడు. పిడట్లూ.1 ఆ భూమిని తీసుకోవద్దని కోరింది, కానీ అతను అప్పటికే

లీజు డీడ్ అమలు చేసిన తరువాత భూమిని తీసుకున్నాడు. ఎక్స్ పీ-2 అనేది ఆయన అమలు చేసిన లీజు ఒప్పందం. ఎక్స్ పీ-2ను పోలీసులకు అప్పగించారు. ఏడాదికి రూ.2,750 చొప్పున లీజు అగ్రిమెంట్ పొందాడు. పిడబ్ల్యూ.1 తన భూమిని తిరిగి ఇవ్వమని నిందితుడిని కోరగా, నిందితుడు నిరాకరించాడు. దీంతో పిడబ్ల్యూ.1 నివేదిక ఇచ్చింది.

18. పిడబ్ల్యూ.6 ప్రకారం, అతను పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమికి దక్షిణాన ఉన్న పొరుగువాడు. 2008లో పిడబ్ల్యూ.3, పిడబ్ల్యూ.5 ఇదే పంటను సాగు చేశాయి. అదే విషయాన్ని నిందితులు లీజుకు ఇచ్చారని విన్నాడు. పిడబ్ల్యూ.1 నిందితుల నుంచి అప్పు తీసుకుందని, అతను ఆ భూమిని నిందితులకు లీజుకు ఇచ్చాడని, నిందితులు ఆ భూమిని లీజుదారులకు లీజుకు ఇచ్చారని తెలుసుకున్నాడు. పిడబ్ల్యూ.1 రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించకపోవడంతో, నిందితులు పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమిని ఆక్రమించారు.

19. పిడబ్ల్యూ.7 ప్రకారం, పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమిని పిడబ్ల్యూ.3 రెండు సంవత్సరాలకు స్వాధీనం చేసుకుంది. పిడబ్ల్యూ.5 దీనిని ఒక సంవత్సరం పాటు కొనుగోలు చేసింది. పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి అప్పు రావాల్సి ఉండటంతో నిందితులు భూమిని తీసుకున్నారు.

20. పిడబ్ల్యూ.8 సాక్ష్యాల ప్రకారం, రెండేళ్ల క్రితం పిడబ్ల్యూ.4 మరియు పిడబ్ల్యూ.5 పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమిని నిందితుల నుండి తీసుకొని లీజుకు తీసుకున్నారు. పిడబ్ల్యూ.1 రుణం చెల్లించకపోవడంతో నిందితులు భూమిని తీసుకుని లీజుకు ఇచ్చారు.

21. పిడబ్ల్యూ.9, తహసీల్దార్, పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క కులం గురించి విచారించి ఎక్స్.పి-3 కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశారు.

22. పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి రిపోర్టు తెప్పించుకుని 2008 క్రైమ్ నెం.64లో కేసుగా నమోదు చేసి ఒరిజినల్ ఎఫ్ఐఆర్ జారీ చేసినట్లు ఎస్ఐ పిడబ్ల్యూ.10 తెలిపారు. డీఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు ఎమ్మార్వోకు లేఖ రాసి పిడబ్ల్యూ.1 కుల ధృవీకరణ పత్రం తీసుకుని డీఎస్పీకి పంపించారు.

23. ఎఫ్ఐఆర్ కాపీ అందిన తర్వాత కేసు దర్యాప్తు చేయాలని కృష్ణా జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ నుంచి తనకు ఆదేశాలు వచ్చాయని పిడబ్ల్యూ.11 ఎన్టీపీవో వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అది ఎక్స్ పీ-6. విచారణలో భాగంగా పిడబ్ల్యూ.1, పిడబ్ల్యూ.2, పిడబ్ల్యూ.3,

పీడబ్ల్యూ.5, పీడబ్ల్యూ.6, పీడబ్ల్యూ.7, పీడబ్ల్యూ.8లను పరిశీలించి పీడబ్ల్యూ.5 నుంచి నిందితులు అమలు చేసిన లీజు అగ్రిమెంట్ కాపీని పొందారు. ఎక్స్ పీ-7, డీ-ఫారం పట్టా కూడా పొందారు. పీడబ్ల్యూ.1 కుల ధృవీకరణ పత్రం పొందాడు. 30.06.2008న నిందితుడిని అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. మండల రెవెన్యూ అధికారి నుంచి కూడా భూమి వివరాలు తీసుకున్నారు.

24. పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను 04.08.2002 న తన భూమిని రూ.20,000/- మొత్తానికి విక్రయించడం ద్వారా నిందితుడికి అనుకూలంగా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడని, ఆ ఒప్పందంలో తాను సంతకం చేశానని, ఇప్పుడు అతను తన వెర్షన్ ను మార్చుకున్నాడని ఖండించాడు. నిందితులు డీ-ఫారం పట్టాను తీసుకెళ్లిన తేదీ, నెల, సంవత్సరం ఏంటో చెప్పలేం. నిందితుడు తన డీ-ఫారం పట్టాను తీసుకెళ్లినప్పుడు అతను పోలీసులకు ఎటువంటి నివేదిక ఇవ్వలేదు మరియు అతను నాలుగు సంవత్సరాల తరువాత నివేదిక ఇచ్చాడు. నాలుగేళ్ల పాటు తన భూమిని నిందితులు ఆక్రమించుకున్నారని పోలీసులకు ఫిర్యాదు కూడా చేయలేదు. నిందితుడు తన భూమిని ఇతరులకు లీజుకు ఇచ్చినట్లు ఎక్స్ పీ-1లో పేర్కొనలేదు. ఎక్స్ పీ-1లో ఏం రాశారో ఆయనకు తెలియదు. సరైన ఒప్పందం మేరకు భూమిని నిందితులకు విక్రయించానని, తప్పుడు రిపోర్టు ఇచ్చానని ఆయన ఖండించారు. నిందితుడు తన భూమిని బలవంతంగా ఆక్రమించలేదని, తన పట్టాను బలవంతంగా లాక్కోలేదని ఆయన ఖండించారు.

25. పీడబ్ల్యూ.1 నిందితుడి నుంచి రూ.6,000/- రుణం తీసుకున్నప్పుడు తాను అక్కడ లేనని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పీడబ్ల్యూ.2 సాక్ష్యం చెప్పాడు. 04.08.2002 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం పీడబ్ల్యూ.1 తన భూమిని నిందితులకు విక్రయించిందని అతనికి తెలియదు. భూమికి సంబంధించిన పీడబ్ల్యూ.1 పత్రాన్ని నిందితులు తీసుకెళ్లినప్పుడు ఆయన అక్కడ లేరు. పై విషయాలను బట్టి చూస్తే, పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమి పత్రాన్ని నిందితులు ఎత్తుకెళ్లారని పీడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యం వినికీడి తప్ప మరేమీ కాదు. పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క ప్రధాన పరిశీలన ప్రకారం కూడా, నిందితుడు పీడబ్ల్యూ.1 పట్టా తీసుకోవడానికి సంబంధించి అతని సాక్ష్యం వినబడుతోంది. పీడబ్ల్యూ.4 మరియు పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాలు పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క పత్రాన్ని బలవంతంగా తీసుకోవడంలో నిందితుల

చర్యకు సంబంధించినవి కావు. ఆయా సంవత్సరాల్లో నిందితుల నుంచి భూమిని తీసుకుని సాగు చేసినట్లు వారి ఆధారాలు ఉన్నాయి. పిడబ్ల్యు.6 యొక్క సాక్ష్యాలు ప్రకారం, నిందితులు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క భూమి పత్రాన్ని బలప్రయోగంతో లాక్కున్నారని అతను మాట్లాడలేదు. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క డి-ఫారం పట్టాను నిందితులు బలవంతంగా తీసుకెళ్లారని పిడబ్ల్యు.7 మరియు పిడబ్ల్యు.8 కూడా మాట్లాడలేదు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 మరియు పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాలు వినికడి స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. నిందితుడు తన డి-ఫారం పట్టాను ఎప్పుడు తీసుకెళ్లాడో పిడబ్ల్యు.1 కూడా చెప్పలేదు. అందువల్ల, నిందితుడు తన ఇంటికి వచ్చి వెరిఫికేషన్ కోసం తన భూమి యొక్క డి-ఫారం పట్టాను అడిగాడని మరియు దానిని తీసుకున్నాడనే ఆరోపణకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1 యొక్క స్వీయ సాక్ష్యాలు మిగిలి ఉన్నాయి. నిందితుడు తన డి-ఫారం పట్టాను తీసుకున్నప్పుడు తాను పోలీసులకు ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయలేదని, కానీ నాలుగేళ్ల తర్వాత ఫిర్యాదు చేశానని ఆయన అంగీకరించారు. నిందితుల నుంచి డి-ఫారం పట్టా కాపీని పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్న కేసు ఇది కాదు. సహేతుకమైన వివేకం ఉన్న వ్యక్తి తన డి-ఫారం పట్టాను నిందితుడు ఎత్తుకెళ్లినప్పుడు నాలుగు సంవత్సరాల పాటు మౌనంగా ఉండడు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఐపీసీ సెక్షన్ 506 కింద అభియోగాలను రుజువు చేయడానికి రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు లేవు.

26. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ కులం లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తిని అతని భూమి లేదా ప్రాంగణం నుండి తప్పుగా బహిష్కరించడం లేదా ఏదైనా భూమి, ప్రాంగణం లేదా నీటిపై అతని హక్కులను అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోవడం నేరం యొక్క సారాంశం. ఇక్కడ ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపణ ఏమిటంటే, నిందితుడు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క డి-ఫారం పట్టాను బలవంతంగా తీసుకున్నాడు, అతని భూమిని బలవంతంగా ఆక్రమించాడు. నిందితులు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క డి-ఫారం పట్టాను బలవంతంగా తీసుకెళ్లారని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది.

27. కాబట్టి, నిందితులు పిడబ్ల్యు.1 ను భూమి నుండి అన్యాయంగా తొలగించారని మరొక ఆరోపణ ఉంది. ఇప్పుడు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు కూడా అదే రుజువు చేస్తాయో లేదో చూడాలి. నిందితులు డాక్యుమెంట్ తీసుకెళ్లినప్పుడు పిడబ్ల్యు.2 సాక్షి కాదు. 04.08.2002 న పిడబ్ల్యు.1 ఈ భూమిని నిందితులకు విక్రయించిందో లేదో తనకు

తెలియదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఎక్స్ డీ-1లో మాదిరిగా తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, ఎక్స్.డి-1 డిఫెన్స్ ద్వారా రుజువు చేయబడింది. ఎక్స్ డీ-1 ప్రకారం, ఆరేళ్ల క్రితం పిడబ్ల్యు.1 నిందితుల నుండి రూ.6,000/- అప్పుగా తీసుకున్నట్లు తనకు తెలిసింది. పిడబ్ల్యు.1 నిందితుడి నుంచి రూ.6,000/- రుణం తీసుకుందని పిడబ్ల్యు.2 చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యం చెప్పినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు.1 నిందితుడి నుండి రూ.6,000/- అప్పు తీసుకున్నప్పుడు తాను అక్కడ లేనని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యమిచ్చాడు. కాబట్టి, కేసు పరిస్థితులలో ఎక్స్.డి-1 మెటీరియల్ కాదు. నిందితుడు యాదయ్య, వెంకటేశ్వరరావులకు భూమిని లీజుకు ఇచ్చినప్పుడు తాను అక్కడ లేనని పిడబ్ల్యు.2 అంగీకరించింది. ఈ పరిస్థితులలో, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం భూమి నుండి పిడబ్ల్యు.1 ను బలవంతంగా పారవేసిన విషయాన్ని వెల్లడించలేదు.

28. పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, డి-ఫారం పట్టాకు సంబంధించి అతని సాక్ష్యం వినికీడి స్వభావం కలిగి ఉంది. నిందితుడు వ్యవసాయం ప్రారంభించాడని, పిడబ్ల్యు.1 నిందితుడిని అడ్డుకోలేదని అతని సాక్ష్యం. నిందితులు ఆ భూమిని యాదయ్య, వెంకటేశ్వరరావులకు లీజుకు ఇచ్చారు. పిడబ్ల్యు.1, అతని నలుగురు కుమారులు పోసిసరీ అగ్రిమెంట్ ప్రకారం నిందితులకు భూమిని విక్రయించారో లేదో తనకు తెలియదన్నారు. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క భూమిని నిందితులు బలవంతంగా ఆక్రమించుకున్నప్పుడు అతను అక్కడ ఉన్నట్లు పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాలు కూడా వెల్లడించలేదు. నిందితుడు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క భూమిని సాగు చేయడం ప్రారంభించాడని పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యం అర్థం నిందితుడు తన భూమి నుండి పిడబ్ల్యు.1 ను అన్యాయంగా తొలగించాడని కాదు.

29. పిడబ్ల్యు.4, పిడబ్ల్యు.5 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం వారు నిందితుల నుంచి భూమిని తీసుకున్నారని, ఆ భూమి వాస్తవానికి పిడబ్ల్యు.1కు చెందినదని నిస్సందేహంగా చెప్పవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ ఎక్స్.పి-2, లీజు ఒప్పందాన్ని పిడబ్ల్యు.5 మరియు నిందితుల మధ్య ప్రతిపాదించింది. ఎక్స్ పీ-2పై తన సంతకాన్ని నిందితులు నిరాకరించినప్పటికీ, వారు లీజుదారులుగా భూమిని సాగు చేశారని పిడబ్ల్యు.4 మరియు పిడబ్ల్యు.5 యొక్క మొత్తం సాక్ష్యాలు సవాలు చేయబడలేదు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.4 మరియు పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి స్పష్టమైన విషయం ఏమిటంటే, వారు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క భూమిని

నిందితుల నుండి తీసుకొని సాగు చేశారు. పిడబ్ల్యు.4 మరియు పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల యొక్క ఈ భాగం నిందితుడు పిడబ్ల్యు.1 ను తన భూమి నుండి తప్పుగా విడిచిపెట్టారనే ప్రాథమిక ఆరోపణకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును మరింత రుజువు చేయదు. లీజు ద్వారా ఆ ఆస్తిని తన ఆధీనంలోకి తీసుకున్నట్లు పిడబ్ల్యు.4 పేర్కొంది. లీజు ఒప్పందం ప్రకారం మాడుగుల వెంకటేశ్వరరావు ఆ భూమిని కట్టా చేసిన విషయం ఆయనకు తెలియదు. PW.5 Ex.P-2 గురించి సాక్ష్యం ఇచ్చింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, పిడబ్ల్యు.4 ఎక్స్.డి-2 లో వలె పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు, ఇది దర్యాప్తు అధికారి యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువైంది. పిడబ్ల్యు.2 యొక్క 161 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకటనలోని సంబంధిత భాగమైన ఎక్స్.డి-1 నుండి చూసినట్లుగా, ఇది పిడబ్ల్యు.1 ద్వారా నిందితుల నుండి తీసుకున్న మొత్తం అని పిలువబడే మొత్తానికి సంబంధించినది. అది మెటీరియల్ కూడా కాదు. పిడబ్ల్యు.1 భూమిని లీజుకు తీసుకోవద్దని కోరిందని, తాను ఇప్పటికే భూమిని తీసుకున్నానని పిడబ్ల్యు.5 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పేర్కొంది. ఎక్స్ డీ-3లో మాదిరిగా తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఎక్స్.డి-3 ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయబడింది. PW.4 మరియు PW.5 లకు భూమిని ఇవ్వడానికి సంబంధించిన Ex.D-3 నుండి చూడబడినట్లుగా మరియు ఈ వాస్తవం వివాదంలో లేనప్పుడు, Ex.D-3కి ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత ఉండదు.

30. పిడబ్ల్యు.6 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, పిడబ్ల్యు.1 నిందితుల నుండి డబ్బును అప్పుగా తీసుకున్నందున, అతను ఆ భూమిని నిందితులకు లీజుకు ఇచ్చాడు మరియు నిందితులు పిడబ్ల్యు.3 మరియు పిడబ్ల్యు.5 లకు భూమిని లీజుకు ఇచ్చారు. పిడబ్ల్యు.1 తన రుణాన్ని నిందితులకు చెల్లించకపోవడంతో, నిందితులు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క భూమిని ఆక్రమించారు. పిడబ్ల్యు.1 నిందితులకు అనుకూలంగా ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిందో లేదో కూడా అతనికి తెలియదు. పిడబ్ల్యు.1 తన భూమిని సాగు చేసుకోవడానికి మరియు భూమిని ఇతరులకు లీజుకు ఇవ్వడానికి నిందితుడిని ఎప్పుడూ వ్యతిరేకించలేదని ఆయన చెప్పారు.

31. పిడబ్ల్యు.7 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, పిడబ్ల్యు.1 నిందితుడికి అనుకూలంగా రూ.20,000/- కు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లు అంగీకరించాడు మరియు

భూమిని సాగు చేయడానికి లీజుదారులకు తాను ఎప్పుడూ అభ్యంతరం చెప్పలేదు. పిడబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ డిఫెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించినప్పుడు దిగువ కోర్టులో సవాలు చేయలేదు. పిడబ్ల్యు.1 తన భూమిని రూ.20,000/- కు నిందితులకు విక్రయించిందని తనకు తెలిసిందని పిడబ్ల్యు.8 కూడా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాంగ్మూలం ఇచ్చింది.

32. పై విషయాలను బట్టి చూస్తే, నిందితులు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క భూమిని బలప్రయోగంతో ఆక్రమించుకున్నప్పుడు సాక్షులు ఎవరూ ముఖ్యంగా పిడబ్ల్యు.2 నుండి పిడబ్ల్యు.8 వరకు సాక్షులుగా సాక్ష్యం చెప్పలేదని స్పష్టమవుతోంది. మరోవైపు, పిడబ్ల్యు.7 మరియు పిడబ్ల్యు.8 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, నిందితులు అమ్మకం ఒప్పందం కింద భూమిని పిడబ్ల్యు.1 కు విక్రయించినట్లు వారికి తెలుసు. అమ్మకపు ఒప్పందము అని పిలువబడే దాని చెల్లుబాటును నిర్ణయించడం ఈ కోర్టుకు సాధ్యం కాదు.

33. 313 సీఆర్పీసీ పరీక్షలో నిందితులు ఆ డాక్యుమెంట్ కాపీని దాఖలు చేసినప్పుడు, నిందితులు దానిని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారనే కారణంతో కింది కోర్టు నిందితుల వాదనను అభినందించలేదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.7, పిడబ్ల్యు.8 చేసిన అడ్మిషన్లను పరిశీలించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పిడబ్ల్యు.1 రూ.20,000/- కు నిందితుడికి అనుకూలంగా ఒప్పందం కుదుర్చుకుందని, లీజుదారులు భూమిని సాగు చేసుకోవడానికి తాను ఎప్పుడూ అభ్యంతరం చెప్పలేదని చెప్పారు. కాబట్టి, ప్రాసిక్యూషన్ వారి సాక్ష్యాలను సవాలు చేయనందున, 313 సీఆర్పీసీ పరీక్ష కింద దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్కు సంబంధించి డిఫెన్స్ ఢియరీని సమర్థించింది మరియు విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఈ కీలకమైన అంశాలను పరిశీలించలేదు.

34. ఈ విషయంలో అభియోగాన్ని రుజువు చేయడంలో ప్రమాణం ఏమిటో గమనించాలి, నిందితులు పిడబ్ల్యు.1 ను భూమి నుండి అక్రమంగా తొలగించారని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేయాలి.

35. కాబట్టి, ఈ ఆరోపణకు సంబంధించిన ఆరోపణ ఎక్స్.పి-1 మీద ఆధారపడి ఉంది మరియు ఇప్పుడు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలు మినహా అటువంటి ఆరోపణలకు మద్దతుగా ఏమీ లేదు. ఇప్పుడు, ఈ కోర్టు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క ప్రవర్తనను పరిశీలించాలి.

సహేతుకమైన వివేకం కలిగిన వ్యక్తి, అన్యాయంగా భూమి నుండి బహిష్కరించబడినప్పుడు, మౌనంగా ఉండడు. తనను అక్రమంగా భూమి నుంచి తరలించారని ఆరోపణలు రావడంతో పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసేందుకు ఆయన ఇష్టపడలేదు. మరోవైపు, భూమిని సాగు చేస్తున్నప్పుడు పిడబ్ల్యూ.4, పిడబ్ల్యూ.5లను ఆయన వ్యతిరేకించలేదు. పిడబ్ల్యూ.4 మరియు పిడబ్ల్యూ.5 చేసిన ప్రవేశాలు అంటే పిడబ్ల్యూ.1 తో అవగాహనతో మాత్రమే నిందితులు భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారని వారికి కొంత తెలుసు. దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, పిడబ్ల్యూ.2 నుండి పిడబ్ల్యూ.8 వరకు నిందితులు డి-ఫారం పట్టాను తీసుకొని పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమిని ఆక్రమించుకున్నారని పిడబ్ల్యూ.8 కు స్పష్టంగా సాక్ష్యమిచ్చారని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వ్యాఖ్యానించినట్లు తెలుస్తుంది. పిడబ్ల్యూ.2 నుండి పిడబ్ల్యూ.8 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించినప్పుడు నిందితులు డి-ఫారం పట్టాను తీసుకొని పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క భూమిని ఆక్రమించినట్లు వెల్లడించలేదు.

36. పిడబ్ల్యూ.1 భూమిని నిందితులు అవగాహనతో సాగుచేయడం, పిడబ్ల్యూ.1ను నిందితులు అక్రమంగా ఆక్రమించారనే ఆరోపణ రెండు వేర్వేరు అంశాలు. రెండో అంశాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేయగా, మొదటి అంశాన్ని నిందితులు రుజువు చేశారు. క్రిమినల్ విచారణలో, సంభావ్యతల ప్రాబల్యం ఆధారంగా నిందితుడు తన వాదనను నిరూపించుకోవచ్చు. నా దృష్టిలో, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వాస్తవాలను, పరిస్థితులను సరైన కోణంలో చూడలేదు. నాలుగేళ్ల క్రితం ఎక్స్ పీ-1కు ముందు పిడబ్ల్యూ.1ను తొలగించినప్పుడు ఎలాంటి రిపోర్టు ఇవ్వకుండా పిడబ్ల్యూ.1 మౌనంగా ఉండటం సరికాదని, పిడబ్ల్యూ.4, పిడబ్ల్యూ.5లు భూమిని సాగు చేస్తున్నప్పుడు కచ్చితంగా అడ్డుకునేవారని పేర్కొన్నారు. ఇవి కాకుండా, పిడబ్ల్యూ.7 మరియు పిడబ్ల్యూ.8 నుండి ప్రవేశాలు రక్షణ సిద్ధాంతాన్ని బలపరుస్తున్నాయి. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నిందితులు పిడబ్ల్యూ.1ను అక్రమంగా భూమి నుండి తొలగించారనే ఆరోపణను రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు ఖచ్చితంగా రుజువు చేయలేదు. నా దృష్టిలో ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపణలకు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలన్నీ వినికీడి తప్ప మరేమీ కాదన్న వాస్తవాన్ని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పరిశీలించలేదు. పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క స్వీయ-సేవ సాక్ష్యం నమ్మదగినది కాదు, ఎందుకంటే అతని ప్రవర్తన సహేతుకమైన వివేకం కలిగిన వ్యక్తిది కాదు. పైన

పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నిందితులపై సెక్షన్ 506 ఐపిసి కింద అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని భావించడానికి ఇది తగిన కేసు అని నేను భావిస్తున్నాను. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను తప్పుగా పరిశీలించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(వి) కింద శిక్ష విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. అందువల్ల తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

37. ఫలితంగా, షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నివారణ) చట్టం-కమ్-ఎక్స్ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి, మచిలీపట్నంలోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి దాఖలు చేసిన పైలుపై 2008 యొక్క ప్రత్యేక సెషన్స్ కేసు నెం.19, 2008 యొక్క ప్రత్యేక సెషన్స్ కేసు నెం.19లో ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేయడం ద్వారా క్రిమినల్ అప్పీలుకు అనుమతి ఇవ్వబడింది. & ఎస్టీ చట్టం.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది: 04.05.2023