ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (మే 29వ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.సురేష్ రెడ్డి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 305 ఆఫ్ 2020 మధ్య:

1. పటాన్ మహమ్మద్ రఫీ @ గిడ్డూ, ఎస్/0. పి.వై.
   వయస్సు 25 సంవత్సరాలు, ముస్లిం, D.No 7/59, మొలకవారిపల్లి,
   హెచ్/ఓ అంగల్లు గ్రామం, కురబలకోట మండలం,
   చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం దాని ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
   హైకోర్టు, అమరావతి

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: వీవీఎస్ మురళీకృష్ణ

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ కె.సురేష్ రెడ్డి

2020 నాటి ఆర్టీ నెం.2, 2020 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.305

సాధారణ తీర్పు: (గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

1) 2020 ఆర్టీ నెం.2 అనేది ప్రభుత్వం రాసిన లేఖ నుంచి ఉద్భవించింది.

చిత్తూరు అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి 2019 పోక్సో ఎస్సీ నెం.60లో నిందితుడికి విధించిన మరణశిక్షను ధ్రువీకరిస్తూ తీర్పు వెలువరించారు.

2. పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 5(జె)(4)తో పాటు సెక్షన్ 6 కింద తనకు విధించిన మరణశిక్షను సవాలు చేస్తూ 2020 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.305ను నిందితుడు దాఖలు చేశాడు. పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 6తో పాటు సెక్షన్ 5(ఎం) కింద శిక్ష, తక్కువ కాకుండా జైలు శిక్ష

కంటె 20 సంవత్సరాలు మరియు కు చెల్లించు సన్నని యొక్క

రూ.1,000/-ఇన్

డిఫాల్ట్, ఆర్.ఐ. 3 నెలలు; సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద జీవిత ఖైదు, జరిమానా

రూ.1,000/- డిఫాల్ట్, ఆర్.ఐ. సెక్షన్ 201 ఐపీసీ కింద దోషిగా తేలడంతో పాటు ఐదేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష

డిఫాల్ట్ ఆర్ ఐకి 3 నెలల జైలు శిక్ష మరియు రూ.1,000/- జరిమానా చెల్లించడం; మరియు సెక్షన్ 376 ఎ మరియు 376 ఎబి ఐపిసి (ప్రత్యేక శిక్ష విధించబడదు) కింద దోషిగా నిర్ధారించబడింది. ప్రామాణిక వాక్యాలన్నీ ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించారు.

3. నిందితులపై మోపిన అభియోగాల సారాంశం ఏంటంటే 7.11.2019న రాత్రి 9.50 గంటలకు కురబలకోట మండలం అనగల్లు శివారులోని చెనేత నగర్ లో ఉన్న కేఎన్ ఆర్ కన్వెన్షన్ సెంటర్ లో ఐదేళ్ల వయసున్న ఎద్దసిరి వర్షిత అనే మైనర్ బాలికపై నిందితుడు అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడు. డెడ్ బాడీ కనిపించకుండా పోవడానికి, చట్టపరమైన శిక్షల నుంచి తప్పించుకోవాలనే ఉద్దేశంతోనే డెడ్ బాడీని కన్వెన్షన్ సెంటర్ బయట పడేసి, వెంట్రుకలు కూడా కత్తిరించుకున్నారని చెబుతున్నారు.

4. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాల నుంచి సేకరించిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

i) 7.11.2019న రాత్రి 7.30 గంటల సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 (మృతుడి తండ్రి) అతని భార్య, బావ, ముగ్గురు కూతుళ్లతో పాటు పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన అనిత అనే మహిళ ఇంటికి వెళ్లాడు.

మదనపల్లి మండలం చెనేత నగర్ లో ఉన్న కె.ఎన్.ఆర్ కల్యాణ మండపంలో తన మేనమామ కుమార్తె ఎ.వెంకట రమణారెడ్డి ప్రీ వెడ్డింగ్ ఫంక్షన్ కు హాజరయ్యారు. పి.డబ్ల్యు.1 తన భార్య, ఇతరులతో కలిసి భోజనం చేశాడని, మరుసటి రోజు తెల్లవారు జామున వివాహం జరగాల్సి ఉన్నందున, కుటుంబ సభ్యులతో కలిసి ఇంటికి తిరిగి వచ్చి మరుసటి రోజు ఉదయం వివాహానికి హాజరు కావాలని భావించాడని చెబుతారు. రాత్రి 10 లేదా 10.15 గంటల సమయంలో, పి.డబ్ల్యు.1 తన భార్య మరియు ఇతర కుటుంబ సభ్యులతో కలిసి తన

కారు వద్దకు చేరుకున్నప్పుడు, అతని 3ని గమనించాడు.rd కూతురు కనిపించడం లేదు.. ఇదే విషయాన్ని బంధువులకు చెప్పి కల్యాణ మండపంలో ఆమె కోసం వెతికాడు. అర్ధరాత్రి ఒంటిగంట వరకు ఎంత ప్రయత్నించినా ఆమె ఆచూకీ లభించలేదు. అందుమీదట పి.డబ్ల్యు.1 కృష్ణప్ప అనే వ్యక్తిని సంప్రదించినట్లు చెబుతారు.

(పి.డబ్ల్యు.14) తన కుమార్తె కళ్యాణ మండపానికి 100 మీటర్ల దూరంలో ఉందని పి.డబ్ల్యు.1కు తెలియజేశాడు. ఆ తర్వాత వారంతా తిరిగి కల్యాణ మండపానికి చేరుకుని పీడబ్ల్యూ1 కుమార్తె కోసం వెతికినా ఫలితం లేకపోయింది. తిరిగి తెల్లవారుజామున 3.30 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.14 ఇంటికి వెళ్లి కల్యాణ మండపానికి తీసుకువచ్చారు. సత్రాన్ని చూసి మృతుడు పరిసరాల్లోనే ఉన్నాడని పీడబ్ల్యూ1కు, కుటుంబ సభ్యులకు సమాచారం అందించాడు. పీడబ్ల్యూ 14 ఇచ్చిన సమాచారం మేరకు ఉదయం 5 గంటల వరకు ఆ ప్రాంతమంతా గాలించినా ఆమె ఆచూకీ లభించలేదు. మండపంలో ఏర్పాటు చేసిన కెమెరాల నుంచి సీసీ టీవీ ఫుటేజీలను ప్రదర్శించాలని కల్యాణ మండపం (పి.డబ్ల్యు.6) మేనేజర్ ను పి.డబ్ల్యు.1 తదితరులు కోరారు. పి.డబ్ల్యు.6 టెక్నీషియన్ (పి.డబ్ల్యు.15)ని పిలిచి, అతని సహాయంతో, సిసి టివి ఫుటేజీలను ప్రదర్శించాడు. మృతుడి బంధువులంతా సీసీ టీవీ క్లిప్పింగులను చూశారు. రాత్రి 9.54 గంటల సమయంలో కల్యాణ మండపంలోని వాటర్ ఫౌంటెన్ ముందు ఓ వ్యక్తి సెల్ఫోన్తో మృతుడి ఫొటోలు తీయడం సీసీ టీవీ క్లిప్పింగుల్లో కనిపించింది.

అనంతరం కల్యాణ మండపం వెనుక భాగంలో ఉన్న బాత్రూమ్ వైపు ఆమెను అనుసరించాడు. ఆ ప్రాంతంలో కెమెరాలు లేకపోవడంతో ఆ తర్వాత ఏం జరిగిందో తెలియరాలేదు. పది నుంచి పన్నెండు నిమిషాలు

ఆ తర్వాత సదరు వ్యక్తి ఒక్కడే కల్యాణ మండపంలోని డైనింగ్ హాల్లోకి ప్రవేశించాడు.

2) రాత్రి 10.15 గంటల సమయంలో ఒక వ్యక్తి 100 కప్పుల ఐస్ క్రీం ఉన్న బాక్స్ ను తీసుకెళ్తున్నట్లు తమకు సమాచారం అందిందని పి.డబ్ల్యు.ఎస్.4 మరియు 5 యొక్క సాక్ష్యాలు చూపిస్తాయి. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.4 సదరు వ్యక్తిని అడ్డగించి ఇంత పెద్ద మొత్తంలో ఐస్ క్రీం ఎందుకు తీసుకుంటున్నావని ప్రశ్నించాడు.

మద్యంతో పాటు తినడానికి డ్రైవర్లకు ఐస్ క్రీములు అవసరమని బదులిచ్చాడు. పి.డబ్ల్యు.4 అతనిని కొంతదూరం వెంబడించి డైనింగ్ హాల్ ఇంచార్జిగా ఉంచిన పి.డబ్ల్యు.5కు ఈ విషయం చెప్పాడు. వారిద్దరూ దుండగుడి నుంచి ఐస్ క్రీం బాక్స్ లాక్కుని తిరిగి డైనింగ్ హాల్ కు తీసుకొచ్చారు. సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో చనిపోయిన బాలిక ఫొటోలు తీస్తున్న వ్యక్తి, ఐస్ క్రీం బాక్స్ ను తీసుకెళ్లిన వ్యక్తి ఒకటేనని చెబుతున్నారు.

5) 7.11.2019న రిసెప్షన్ కు హాజరై రాత్రి 9.00 గంటలకు ఇంటికి తిరిగి వచ్చిన పి.డబ్ల్యు.17కు రాత్రి 10.30 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.1 కుమార్తె కనిపించడం లేదని సమాచారం అందింది. 8.11.2019 ఉదయం 6.15 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.17 కల్యాణ మండపం ప్రహరీ గోడ వెనుక మృతుని శవాన్ని కనుగొన్నారు.

స్థితి. అతని కేకలు విన్న పి.డబ్ల్యు.1, ఇతరులు కల్యాణ మండపం వెనుక వైపుకు వెళ్లి చూడగా చెవి ఎడమ వైపు, నడుము, ఎడమ కాలు తదితర గాయాలతో మృతదేహాన్ని గుర్తించి, ఆ స్థలంలో భూమి సరిగా లేకపోవడంతో మృతదేహాన్ని 50 మీటర్ల దూరం తరలించారు. ఆ తర్వాత 8.11.2019 ఉదయం 10.30 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.26, ఎస్.ఐ ఆఫ్ పోలీస్ కు నివేదిక ఇవ్వడం ద్వారా పి.డబ్ల్యు.1 చట్టాన్ని అమల్లోకి తెచ్చింది. ఎక్స్ పీ1 అనేది ఆ రిపోర్టు. దీని ఆధారంగా 2019 క్రైమ్ నెం.132లో సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఉదా.P22 అనేది ఒరిజినల్ F.I.R. ఆ తరువాత పి.డబ్ల్యు.26 నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి వెళ్లి ఒక గార్డును నియమించాడు. ఈ కేసు తదుపరి దర్యాప్తును ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పి.డబ్ల్యు.27 చేపట్టారు. నేరం నమోదైనట్లు సమాచారం అందడంతో ఉదయం 10.50 గంటలకు ముదిపేడు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఎఫ్ ఐఆర్ కాపీని

అందుకున్నట్లు తెలిపారు. అనంతరం సంఘటనా స్థలానికి వెళ్లి చూడగా మృతుడి మృతదేహాన్ని గమనించాడు.

పి.డబ్ల్యు.18, ఇతర రక్త సంబంధీకుల సమక్షంలో వర్షిత. అనంతరం ఉదయం 11.15 గంటల నుంచి మధ్యాహ్నం 1.45 గంటల వరకు మృతదేహంపై విచారణ జరిపారు. విచారణలో భాగంగా పీడబ్ల్యూఎస్ 1, 2 తదితరులను పరిశీలించి వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేయడంతో పాటు ఎంవో 2 (మృతుడి లెగ్గింగ్)ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఉదా.P6 అనేది విచారణ నివేదిక. [మార్చు] ముదురు నీలం రంగు ఫుల్ హ్యాండ్ టీషర్ట్, బ్లాక్ కలర్ ప్యాంట్ ధరించిన 25 నుంచి 30 ఏళ్ల మధ్య వయసున్న గుర్తుతెలియని వ్యక్తి గుర్తుతెలియని కారణాలతో ఆమెను హత్య చేశాడని పంచాయితీదారులు ఏకగ్రీవంగా అభిప్రాయపడ్డారు. ఎక్స్.పి7గా మార్క్ చేయబడిన అబ్జర్వేషన్ రిపోర్టు యొక్క పంచనామాను కూడా అతను సిద్ధం చేశాడు. విచారణ అనంతరం డాగ్ స్క్వాడ్ రంగంలోకి దిగి డైనింగ్ హాల్ నుంచి మరుగుదొడ్డికి వెళ్లి మళ్లీ లేడీస్ టాయిలెట్ నుంచి కన్వెన్షన్ హాల్ వెలుపలికి 100 మీటర్ల దూరం వరకు అనకాపల్లి వైపు వెళ్లారు. విచారణ పూర్తయిన తర్వాత.. మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించేందుకు, మృతుడిపై విస్సెరా, యోని స్వాబ్లు, సెమినల్ మరకలు కనిపిస్తే భద్రపరిచేందుకు మహిళా పోలీస్ కానిస్టేబుల్ మంజుల ద్వారా మృతదేహాన్ని మదనపల్లి ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించారు. మదనపల్లి జిల్లా ఆసుపత్రిలో సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ గా పనిచేస్తున్న పి.డబ్ల్యు.23 8.11.2019 మధ్యాహ్నం 3.00 గంటలకు మృతుడి మృతదేహానికి శవపరీక్ష నిర్వహించారు.

ఈ క్రింది గాయాలను గమనించారు:-

"<u>బాహ్య జననేంద్రియాల పరీక్ష:</u>

పెరినియం వరకు విస్తరించిన ఇంట్రోయిటస్ (యోని కాలువ యొక్క కుహరం) వెనుక భాగంలో 1 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ. కుడి వైపున లాబియా

మినోరా మధ్యలో 1 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ సమాంతర లేస్రేషన్ మరియు యోని గోడల యొక్క 1 సెం.మీ వరకు దిగువకు విస్తరించడంలో లేస్రేషన్ ఏర్పడుతుంది. హైమెన్ సక్రమంగా చిరిగిపోయింది. యోని యొక్క పై నిర్మాణాలన్నీ ఎడెమాటస్ మరియు రక్తం గడ్డకట్టడంతో కప్పబడి ఉంటాయి.

<u>ఆనల్ ఓరిఫైస్</u> :- వెనుక భాగంలో చిరిగిపోయి, కన్నీటి బాహ్య ఆసన స్పింక్టర్ వరకు అంతర్గతంగా విస్తరిస్తుంది. ఆసన ఆరిఫైస్ రక్తస్రావ ద్రవంతో కప్పబడి ఉంటుంది. యోని మరియు పాయువు యొక్క పైన పేర్కొన్న గాయాలన్నీ ముందస్తు స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి.

<u>తల మరియు మెడ</u> : స్కాల్ప్ మరియు పుర్రె : చెక్కుచెదరకుండా. మెదడు, మెనింజెస్ మూసుకుపోయాయి. హైయాయిడ్ ఎముక చెక్కుచెదరలేదు. మెడ నిర్మాణాలు సాధారణమైనవి, రెండు కళ్ళపై సబ్ కండ్లకలక రక్తస్రావం కనిపిస్తుంది.

<u>థొరాక్స్</u> : బోను చెక్కుచెదరకుండా ఉంటుంది. రెండు ఊపిరితిత్తులు ఇరుకుగా ఉంటాయి. రక్తం గడ్డకట్టిన కుడి ఊపిరితిత్తుల బేస్ చివర 1.5 సెం.మీ x 1 సెం.మీ x 1 సెం.మీ. పెరికార్డియల్ రక్తస్రావం గుండె యొక్క పైభాగంలో కనిపిస్తుంది.

<u>గుండె</u> : నాలుగు గదుల్లో కత్తిరించిన భాగంలో రక్తం గడ్డకట్టడం సాధారణ పరిమాణంలో ఉంటుంది. రెండు ఊపిరితిత్తులు కత్తిరించిన భాగంలో ఇరుకుగా ఉంటాయి.

<u>కడుపు</u> : కడుపులో పాక్షికంగా జీర్ణమయ్యే ఆహారం, ఎటువంటి అనుమానాస్పద వాసన లేకుండా సుమారు 100 మి.లీ. కాలేయం, ప్లీహము, రెండు మూత్రపిండాలు అన్నీ సాధారణ పరిమాణంలో ఉంటాయి మరియు కత్తిరించిన భాగంలో ఇరుకుగా

ఉంటాయి. పేగులు వాయువులతో నిండి ఉంటాయి. గర్భాశయం ఖాళీగా ఉంటుంది మరియు పరిమాణంలో సాధారణం, వెన్నెముక మరియు వెన్నుపాము సాధారణంగా ఉంటాయి. "

6. Ex.P17 అనేది పోస్ట్ మార్టం సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడింది. పోస్ట్మార్టం డాక్టర్ యోని మరియు ఆసన స్వాబ్లు, ఉదర విస్సెరా, హైయాయిడ్ ఎముకను కూడా ఆర్ఎఫ్ఎస్ఎల్ రసాయన విశ్లేషణ కోసం భద్రపరిచారు. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏంటంటే మరణానికి గల కారణాలపై ఎలాంటి అభిప్రాయం చెప్పలేదు. ఎనలిస్ట్ మరియు డిఎన్ఎ రిపోర్టులు అందుకున్న తరువాత, అవి వరుసగా Exs.P15 మరియు P16 గా మార్క్ చేయబడ్డాయి, పోస్ట్ మార్టం పరీక్షకు 12 నుండి 18 గంటల ముందు, మృతుడు లైంగిక దాడి కారణంగా షాక్ మరియు ఊపిరాడక మరణించినట్లు కనిపిస్తుందని డాక్టర్ అభిప్రాయపడ్డారు.

7. దర్యాప్తును కొనసాగించిన పి.డబ్ల్యు.27 ఎక్స్.పి.8 ద్వారా సంఘటనా స్థలానికి సంబంధించిన స్థూల స్కెచ్ ను రూపొందించి, తన సెల్ ఫోన్ ద్వారా ఎక్స్.పి.23 (13 ఫోటోలు) ద్వారా నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని ఫోటోలు తీసి సిసి టివి క్లిప్పింగులను చూశాడు. ఫంక్షన్ హాల్ లోని సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో పీడబ్ల్యూ.27 అనుమానితుడి కదలికలను 21.43 నిమిషాల నుంచి 22.18 నిమిషాలకు, 21.53 నిమిషాల నుంచి 21.56 నిమిషాలకు అంటే మూడు నిమిషాల పాటు మృతుడితో కలిసి కనిపించాడు. ఆయన ప్రకారం,

22.11 నిమిషాల నుంచి 22.18 నిమిషాల వరకు నిందితుడు ఒంటరిగా కనిపించాడు. ఆరు కెమెరాల సీసీ టీవీ ఫుటేజీలను స్వాధీనం చేసుకుని బహిరంగ కోర్టులో ప్రదర్శించారు. ఈ సీసీ టీవీ ఫుటేజీలను డీవీఆర్ నుంచి పెన్ డ్రైవ్ కు తీసుకెళ్లారని, ఆ తర్వాత ఎక్స్ పీ9 కింద డీవీఆర్, డీవీఆర్ విద్యుత్ సరఫరా బాక్సులను స్వాధీనం చేసుకున్నారని చెబుతున్నారు. డీవీఆర్ ను ఎంవో.5గా, పవర్ సప్లై బాక్స్ ను ఎంఓ.6గా, పెన్ డ్రైవ్ ను ఎంవో 7గా గుర్తించారు. నిర్దిష్ట సమయాల్లో నేరం

జరిగిన ప్రదేశంలో సెల్ ఫోన్లను కవర్ చేసే టవర్ ఐడీలను సేకరించాలని పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ను కోరారు. నిందితుడు టీవీఎస్ మోపెడ్ కారును వినియోగిస్తుండటంతో తాను డ్రైవర్, స్థానికుడినని భావించాడు. 9.11.2019న పి.డబ్ల్యు.27 మదనపల్లిలోని ఆర్.కె.ప్లాజాకు వెళ్లి పి.డబ్ల్యు.7 ద్వారా అనుమానిత వ్యక్తి చిత్రాలను 6×8 అంగుళాలుగా అభివృద్ధి చేశాడు. Ex.P4 అనేది P.W.7 ద్వారా అభివృద్ధి చేయబడ్డ అనుమానితుడి ఫోటో మరియు Ex.P5 అనేది P.W.7 ద్వారా జారీ చేయబడ్డ రసీదు.

8. 15.11.2019న చిత్తూరు జిల్లా ఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు పి.డబ్ల్యు.28 – మదనపల్లి సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి నుంచి విచారణ చేపట్టారు.

పి.డబ్ల్యు.27. పి.డబ్ల్యు.27, సిసి.వి.వి ఫుటేజీల ద్వారా జరిగిన దర్యాప్తును పరిశీలించిన తరువాత, సాక్షులను విచారించారు, అయితే, కొన్ని వాంగ్మూలాలను ఇప్పటికే పి.డబ్ల్యు.27 నమోదు చేసినందున వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేయలేదు. 16.11.2019న ఉదయం 8 గంటల సమయంలో ముదిపేడు పోలీస్ స్టేషన్ లో ఉండగా నిందితుల కదలికలపై విశ్వసనీయ సమాచారం అందింది. వెంటనే పి.డబ్ల్యు.19, ఇతరులను భద్రపరిచి సిఐ, సిబ్బందితో కలిసి పోలీస్ స్టేషన్ నుంచి బయలుదేరాడు. ఉదయం 9 గంటల సమయంలో 150 వద్ద ఉన్న బండపల్లి క్రాస్ వద్ద నిందితులు నిల్చొని ఉండటాన్ని గమనించారు.th మదనపల్లి-పుంగనూరు రహదారిపై మైల్ స్టోన్. వారిని చూసిన నిందితులు పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించారు. సిబ్బంది సాయంతో నిందితుడిని అదుపులోకి తీసుకుని మధ్యవర్తుల సమక్షంలో విచారించారు. వాంగ్మూలం నమోదు చేసిన అనంతరం ఉదయం 11.30 గంటలకు రెండు సిమ్ కార్డులు (ఒకటి ఎయిర్ టెల్, మరొకటి జియో సిమ్) ఉన్న ఎల్ జీ క్యూ6 మొబైల్ ఫోన్ ను అరెస్టు చేసి మెమొరీ కార్డును స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఎం.ఓ.7 అనేది మొబైల్ ఫోన్. ఎం.ఓ.9, 10 రెండు సిమ్ కార్డులు కాగా, ఎం.ఓ.11 మెమొరీ కార్డు. పి.డబ్ల్యు.28 ఎం.ఓ.7 యొక్క ఫోటో గ్యాలరీని పరిశీలించి, 7.11.2019 తేదీ 21.57 గంటలు, 21.56 గంటలు మరియు 21.56 గంటల వద్ద మరణించిన వర్షిత యొక్క మూడు

ఫోటోలను స్వాధీనం చేసుకుంది (అవి కోర్టులో ప్రదర్శించబడ్డాయి). తదుపరి తనిఖీల్లో నిందితుల వద్ద రూ.3,870/- (ఎంఓ.8) నగదు ఉన్నట్లు గుర్తించారు. పైన పేర్కొన్న ఎం.ఓ.ఎస్. ఎక్స్.పి 10 కింద స్వాధీనం చేసుకున్నారు. కురబలకోట మండలం అనగల్లు గ్రామ శివారు మొలకవారిపల్లిలోని తన ఇంటికి తీసుకెళ్లి హుడ్ క్యాప్, బ్లూ కలర్ జీన్స్ ప్యాంట్ తో కూడిన బ్లూ కలర్ ఫుల్ హ్యాండ్స్ టీషర్ట్ ను తయారు చేశాడు. పి.డబ్ల్యు.10 ఇంటి ముందు నిలిపి ఉంచిన నెంబరు ఏపీ 03 క్యూ 2633 గల టివిఎస్ ఎక్స్ ఎల్ మోటార్ సైకిల్ ను కూడా అతను చూపించాడు. ఎక్స్ పీ11 కింద ఎంఓఎస్ 12, 13, ఎంవో 4 టీవీఎస్ ఎక్స్ ఎల్ మోపెడ్ దుస్తులను పీడబ్ల్యూ 28 అధికారులు స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అనంతరం నిందితుడిని 17.11.2019న రిమాండ్కు తరలించారు. 18.11.2019 న, పి.డబ్ల్యు.28 చట్టంలోని సెక్షన్ను మార్చాలని మెమో దాఖలు చేశారు. నిందితుడిని బలపరీక్షకు పంపాలని ఆయన కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. P.W.24 అనేది పొటెన్సీ టెస్ట్ నిర్వహించి, Ex.P19 జారీ చేసిన వైద్యుడు. సదరు వ్యక్తి లైంగిక సంపర్కం చేయలేడని చెప్పడానికి ఏమీ లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. 18.11.2019న పి.డబ్ల్యు.29 పి.డబ్ల్యు.ఎస్.9 మరియు 10లను పరిశీలించి వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేసింది. అదే రోజు, పి.డబ్ల్యు.1 మృతుడి ఛాయాచిత్రాలతో పాటు జనన ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించింది, అవి వరుసగా ఎక్స్.పి 2 మరియు పి 3 గా మార్క్ చేయబడ్డాయి. 19.11.2019న రికార్డు చేసిన సీసీ టీవీ ఫుటేజీలతో కూడిన డీవీఆర్ ను ప్రశ్నావళితో పాటు ఎఫ్ ఎస్ ఎల్ డైరెక్టర్ కు పంపాలని కోర్టును కోరుతూ మూడు వేర్వేరు సలహా లేఖలను సిద్ధం చేశాడు. Ex.P26 అనేది సలహా లేఖ మరియు దానిని FSL డైరెక్టర్ కు పంపుతూ కోర్టు జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ఈ క్రింది విధంగా మార్క్ చేయబడతాయి. ఉదా: పి 27. విస్సెరాను అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, ఆర్ఎఫ్ఎస్ఎల్, తిరుపతికి పంపడానికి రెండవ లేఖ జారీ చేయబడింది. Ex.P28 అనేది సలహా లేఖ మరియు Ex.P29 అనేది తిరుపతి RFSLకు కోర్టు పంపిన లేఖ. సలహా లేఖలోని కాలమ్ నెం.5లో వివరించిన విధంగా మృతుడి ఫ్రాక్, లెగ్గింగ్, నిందితుల దుస్తులను పంపించాలని సలహా లేఖ రాశారు. Ex.P30 అనేది సలహా లేఖ. అదే రోజు

మదనపల్లి ఐ అడిషనల్ జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ నిర్వహించాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 20.11.2019 న పి.డబ్ల్యు.28 నిందితుడిని డిఎన్ఎ పరీక్ష కోసం అతని రక్త నమూనాలను తీసుకోవడానికి విజయవాడ ఎఫ్ఎస్ఎల్ డైరెక్టర్కు పంపాలని కోర్టులో మెమో దాఖలు చేశారు. దీంతో నిందితుడిని ఎఫ్ఎస్ఎల్ డైరెక్టర్ పీడబ్ల్యూ 21 ఎదుట హాజరుపరిచి రక్తనమూనాలు సేకరించారు. Ex.P32 అనేది 20.11.2019న కోర్టు ద్వారా జారీ చేయబడ్డ అభ్యర్థన మరియు ఉత్తర్వు, దీనిని Ex.P33గా మార్క్ చేస్తారు. పి.డబ్ల్యు.20 తన నివేదికలో పేర్కొన్న 1 నుండి 4 అంశాలతో కూడిన ఒక సీల్డ్ కార్డ్ బోర్డ్ బాక్స్ తో పాటు ఫార్వర్డ్ లెటర్, సలహా లేఖ, ఎఫ్.ఐ.ఆర్ మరియు మహాజర్నామాను ప్రత్యేక కోర్టు ద్వారా అందుకున్నాడు. 4.12.2019. ఎక్స్.పి.14 అనేది మూడు పేజీల అభిప్రాయం (వివరాలు తరువాత చర్చిద్దాం).

9. 22.11.2019 న, పి.డబ్ల్యు.28 బట్టలు మరియు యోని స్వాబ్ లకు సంబంధించి సవరించిన సలహా లేఖను తయారు చేసి, ఎక్స్.పి 34 గా మార్క్ చేయబడిన కోర్టుకు సమర్పించింది. 23.11.2019 న మదనపల్లి పి.డబ్ల్యు.25 - 1 అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, మదనపల్లి ఎస్.డి.పి.ఓ అభ్యర్థన మేరకు, నిందితులకు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ నిర్వహించారు. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.4 మరియు 5 మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరయ్యాయి; అనంతరం నిందితుల వాంగ్మూలాలను రికార్డు చేసి మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు వీరంతా మదనపల్లి సబ్ జైలుకు వెళ్లి పరీక్షలు నిర్వహించారు. Ex.P21 అనేది ఈ ప్రొసీడింగ్.

10. 27.11.2019న పి.డబ్ల్యు.28 నిందితుడిని పోలీసు కస్టడీలోకి తీసుకుని ఉదయం 8.30 గంటలకు సంఘటనా స్థలానికి తీసుకెళ్లి సంఘటనా స్థలాన్ని పునర్నిర్మించారు. Ex.P12 అనేది P.W.19 మరియు మరొకటి సమక్షంలో చేయబడ్డ నేరం యొక్క పునర్నిర్మాణ దృశ్యం యొక్క స్కెచ్. నేరం జరిగిన స్థలాన్ని వీడియో తీసి ఎంవో 14 ద్వారా కోర్టుకు మెమొరీ కార్డును దాఖలు చేశాడు.

11. మంగళగిరిలోని ఏపీఎఫ్ఎస్ఎల్లో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్గా ఉన్న పీడబ్ల్యూ.21 21 21.11.2019న డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్ కోసం నిందితుల రక్తనమూనాలను సేకరించినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. పరీక్ష నిర్వహించిన తరువాత, అతను 06.12.2019 నాటి తన అభిప్రాయాన్ని ఎక్స్ పి 15 గా నమోదు చేసిన ఎన్ క్లోజర్ లతో సహా సమర్పించాడు. అవసరమైన అన్ని పత్రాలను సేకరించిన తరువాత, పి.డబ్ల్యు.28 10.12.2019 న ప్రత్యేక కోర్టులో ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు, దీనిని 2019 యొక్క పోక్సో ఎస్సీ నెం.60 గా ఫైల్గా తీసుకున్నారు. నిందితులు హాజరైన తర్వాత 23.12.2019న అభియోగాలు నమోదు చేసి, ఆ తర్వాత 4.2.2020న అదనపు అభియోగాలు మోపారు. తన కేసుకు మద్దతుగా, ప్రాసిక్యూషన్ P.Ws.1 నుండి 28 వరకు పరిశీలించింది మరియు Exs.P1 నుంచి P34 వరకు మార్క్ చేయబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పూర్తయిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలలో నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద విచారించారు, దీనికి అతను నిరాకరించాడు మరియు తప్పుడు కేసు పెట్టారని మరియు ఆ రోజు అతను కన్వెన్షన్ సెంటర్లో హాజరు కాలేదని చెప్పాడు. సిసి టివి ఫుటేజీలో కనిపించిన వ్యక్తిని కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అయితే, తీసుకున్న పిటిషన్లకు మద్దతుగా ఎటువంటి డిఫెన్స్ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు.

12. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేకపోయినా సీసీ టీవీ ఫుటేజీ ఆధారంగా.. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.4 మరియు 5 యొక్క సాక్ష్యం, ఆ రోజు హాలులో నిందితులను కనుగొన్నారు; మృతుడి సాంగత్యంలో చివరిసారిగా కనిపించిన నిందితుడు; మృతుడి లెగ్గింగ్, ఫ్రాక్స్ లభించిన మరకలు నిందితుల డీఎన్ఏ ప్రొఫైల్తో సరిపోలడం; సాక్ష్యాధారాలను తారుమారు చేయడానికి ప్రయత్నించడంలో అతని ప్రవర్తన, ట్రయల్ కోర్టు అతన్ని అన్ని విధాలుగా దోషిగా నిర్ధారించి మరణశిక్ష మరియు ఇతర జైలు శిక్ష విధించింది. దీనిని సవాలు చేస్తూ, నిందితులు 2020 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.305ను ఎంచుకోగా, 2020 యొక్క ఆర్టి నెం.2 నిందితుడికి విధించిన మరణశిక్షను ధృవీకరించడానికి ట్రయల్ కోర్టు చేసిన సూచనపై ఉంది.

13. ఈ కేసు మొత్తం మీడియా విచారణ ఆధారంగానే జరిగిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వి.వి.ఎస్.మురళీకృష్ణ వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా తెలిపారు. మీడియా ఒత్తిడితో కేసును తన సామర్థ్యానికి అనుగుణంగా సిద్ధం చేసుకోవడానికి స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ కు సరైన అవకాశం ఇవ్వకుండా హడావుడిగా కేసును తేల్చేలా చేసింది.

14. అభియోగాలు నమోదైన వారం రోజుల్లోనే విచారణ ప్రారంభమైందని, 20-11-2019న నియమితుడై 23-11-2019న ఆమోదం పొందిన స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ కు పత్రాలను పరిశీలించే అవకాశం లేకుండా పోయిందన్నారు. రోజువారీ విచారణ సాగిందని, అనతికాలంలోనే విచారణ మొత్తం ముగిసిందని ఆయన వాదించారు. సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసిన తీరు చూస్తే ఈ కేసును అప్పగించిన స్టేట్ బ్రీఫ్ ప్యానెల్ లాయర్ పూర్తిగా సన్నద్ధంగా లేడని అర్థమవుతోంది.

15. కేసు మెరిట్ విషయానికి వస్తే, మేధావులు నిర్వహించిన టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ అని అతను వాదిస్తాడు
మేజిస్ట్రేట్ ను ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల నమ్మలేం. అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు, ముఖ్యంగా, పిడబ్ల్యు 11 యొక్క సాక్ష్యాలు సంఘటన జరిగిన మూడు [03] రోజుల్లో, నిందితుడు జీరో కటింగ్ చేయించుకున్నాడని చూపిస్తుంది మరియు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ తేదీకి చాలా ముందు, నిందితుల ఫోటోలను ముగ్గురు యువకులు అతనికి చూపించారని పి.డబ్ల్యు.11 యొక్క సాక్ష్యాలు సూచిస్తున్నాయి. అప్పటికే నిందితుల ఫోటో సోషల్ మీడియాలో చక్కర్లు కొడుతోందని సూచిస్తున్నాయి. వెంట్రుకలు ఉన్న వ్యక్తులను అనుమానితులు కానివారిగా నిందితుల వెంట ఉంచారని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేకపోవడంతో, టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ నిర్వహించడం ఒక ప్రహసనం అని వాదిస్తున్నారు.

a. సీసీ ఫుటేజీని పరిశీలించిన సాక్షులు నిందితులు మృతురాలి ఫోటోలు తీయడం గమనించామని, ఆ తర్వాత ఫంక్షన్ హాల్ వెనుక భాగం వరకు అంటే మరుగుదొడ్లు ఉన్న ప్రాంతం

వరకు ఆమెను వెంబడించారని, అయితే సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో నిందితుడి ముఖం సరిగా కనిపించడం లేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించారని ఆయన వాదించారు. పిడబ్ల్యు 3, పిడబ్ల్యు 5, పిడబ్ల్యు 7, పిడబ్ల్యు 15 మరియు పిడబ్ల్యు 27 యొక్క సాక్ష్యాలను అతను మమ్మల్ని తీసుకెళ్లాడు, సిసి ఫుటేజీలో నిందితుల ముఖం స్పష్టంగా లేదని వారి సాక్ష్యాలు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. కమ్యూనిటీ హాల్ లో ఏర్పాటు చేసిన 21 కెమెరాల్లో ప్రాసిక్యూషన్ ప్రధానంగా 2, 4, 13, 19, 21 కెమెరాల నంబర్లపై ఆధారపడిందని, నిందితుడు చివరిసారిగా మృతుడి సాంగత్యంలో కనిపించాడని రుజువు చేసిందని ఆయన వాదించారు. అయితే ఈ కెమెరాల పునాదులను ఒక నిపుణుడు విశ్లేషించి ఎక్స్ పీ14 నివేదిక ద్వారా సమర్పించగా, ఈ కెమెరాలు రాత్రి 10.00 గంటల వరకు మాత్రమే ఉన్నట్లు తెలుస్తుంది. రాత్రి 10.00 గంటల తరువాత జరిగిన సంఘటనల గురించి పిడబ్ల్యు 27 సాక్ష్యం చెప్పినప్పటికీ, ఆ కాలానికి సంబంధించిన క్లిప్పింగులను విశ్లేషణ కోసం పి.డబ్ల్యు.21కు పంపలేదు. అందువల్ల ఛార్జిషీటులో పేర్కొన్న విధంగా 10 నిమిషాల వ్యవధిలో నిందితుడు బాత్రూమ్లో నేరం చేసి, మృతదేహాన్ని బయటకు తీసి 25 అడుగుల ప్రహరీ గోడపై పడేశాడంటే నమ్మడం అసాధ్యం అని ఆయన పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. కన్వెన్షన్ సెంటర్ లో ఫంక్షన్ లేకపోతే పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి. మరోవైపు ఆ సమయంలో రిసెప్షన్ జరుగుతుండటంతో హాల్ వెనుక ద్వారం నుంచి చాలా మంది లోపలికి వచ్చి బయటకు వెళ్తున్నారు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నిందితుడి గుర్తింపు మరియు నేరంలో అతని ప్రమేయం అనుమానాస్పదంగా ఉందని అతను సమర్పిస్తాడు.

b. నిందితుడు నేరం చేశాడన్న వాస్తవాన్ని తోసిపుచ్చుతూనే, కన్వెన్షన్ హాల్ వెనుక ప్రహరీ గోడ ఎత్తు సుమారు 25 అడుగులు అని దర్యాప్తు అధికారి ఆధారాలు చూపిస్తున్నప్పుడు, నిందితుడు సుమారు 5 సంవత్సరాల వయస్సు మరియు సుమారు 15 కిలోల బరువున్న బాలికను గోడకు 15 నుండి 20 మీటర్ల దూరంలో విసిరేయడం చాలా అసాధ్యమని ఆయన వాదిస్తారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే 7.5 కిలోల షాట్ పుట్ 20 మీటర్లు విసిరిన ప్రపంచ రికార్డు

ఉన్నప్పుడు, నిందితుడు 15 కిలోల బరువున్న బాలిక మృతదేహాన్ని 25 అడుగుల ఎత్తు ఉన్న ప్రహరీ గోడపై నుంచి అంత దూరం విసిరేయడం అసాధ్యమని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును తారుమారు చేయడానికి ఈ పరిస్థితి సరిపోతుందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.

c. 08.11.2019 ఉదయం 6.15 గంటలకు పిడబ్ల్యు 17 ద్వారా మృతుడి మృతదేహాన్ని పిడబ్ల్యు 17 గుర్తించినట్లు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు చూపించినప్పుడు, దర్యాప్తు అధికారి పిడబ్ల్యు 17 ను వెంటనే పరీక్షించినట్లు చెబుతున్నప్పటికీ, ఛార్జ్ షీట్ ను పరిశీలిస్తే, ఈ సాక్షిని ఎల్ డబ్ల్యు 41 గా చేర్చారని తెలుస్తుందని ఆయన వాదించారు.

స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ దాఖలు చేసిన మెమోలో 06.01.2020న అంటే విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత. దీంతో మరుసటి రోజు ఉదయం నిజంగానే మృతుడి మృతదేహం లభ్యమైందా అనే అనుమానాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పిడబ్ల్యు 17 చెప్పినట్లుగా, నిజంగా మృతుడిని కనుగొంటే, కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఛార్జీషీట్తో పాటు ఈ సాక్షి యొక్క 161 సిఆర్పిసి, వాంగ్మూలాన్ని పోలీసులు జత చేయకపోవడంలో ఎటువంటి సమర్థన లేదని ఆయన వాదిస్తారు.

d. డిఎన్ఎ విశ్లేషణలో లోపాలు మరియు వ్యత్యాసాల విషయానికి వస్తే, పిడబ్ల్యు 23 తన సాక్ష్యంలో యోని మరియు ఆసన స్వాబ్లు, ఉదర విస్సెరా, హైయాయిడ్ ఎముకను ఆర్ఎఫ్ఎస్ఎల్ రసాయన విశ్లేషణ కోసం భద్రపరిచిందని, కానీ డిఎన్ఎ విశ్లేషణ కోసం నమూనాలను సంరక్షించే పద్ధతి భిన్నంగా ఉందని, అటువంటి పద్ధతులను అవలంబించారా అనే దానిపై ఎటువంటి ఆధారాలు లభించలేదని పండిత న్యాయవాది వాదించవచ్చు. ఎక్స్.పి 30-దుస్తులలో ఐటమ్ నంబర్లు 1 నుండి 4 వరకు, మరియు ఐటమ్ నంబర్లు 5 మరియు 6 వరుసగా యోని స్వాబ్లు మరియు ఆసన స్వాబ్లతో కూడిన ప్రత్యేక సీల్డ్ బాక్సులలో ప్యాక్ చేయబడినప్పటికీ, ఎనలిస్ట్కు వరుసగా నాలుగు ముద్రలు మరియు ఒక ముద్రతో కూడిన రెండు సీల్డ్ కార్డ్బోర్డ్ బాక్సులు

వచ్చాయని ఎక్స్.పి 15 నివేదిక చూపిస్తుంది. బాక్సులపై ఎన్ని సీల్స్ ఉన్నాయనే దానిపై ఎలాంటి వివరణ రాలేదు.

e. కార్డ్ బోర్డ్ బాక్స్-1లో నాలుగు క్లాత్ లైన్ కవర్లు ఉన్నాయని, కార్డ్ బోర్డ్ బాక్స్-2లో నాలుగు రబ్బర్ కార్క్డ్ బాటిళ్లు, రెండు గ్లాస్ స్లైడ్ లు ఉన్నాయని, అవి సలహా లేఖలో చూపించబడలేదని ఆయన వాదించారు- ఉదా. అందువల్ల, ఇది నమూనాలను తారుమారు చేశారనే అనుమానానికి దారితీస్తుంది, ముఖ్యంగా ఐఒ యొక్క సాక్ష్యాలు నిశ్శబ్దంగా ఉన్నప్పుడు లేదా నాలుగు కార్క్డ్ బాటిల్స్ మరియు రెండు కొత్త గ్లాస్ స్లైడ్లు ఎస్ఎఫ్ఎస్ఎల్కు ఎలా చేరాయో వివరించడంలో విఫలమైనప్పుడు.

16. డీఎన్ ఏ ప్రొఫైలింగ్ విషయానికొస్తే, బాలిక ధరించిన లెగ్గీలో తెల్లటి ద్రవం ఉందని, బాధితురాలి శరీరంపై ఆ దుస్తులు లేనప్పుడు నిందితుడి డీఎన్ ఏ ప్రొఫైలింగ్ ను ఎలా సరిపోల్చడం వింతగా ఉందని ఆయన వాదిస్తారు. విచారణతో పాటు ఆ సన్నివేశం పంచనామాలో ఈ లెగ్గీని నేరం జరిగిన ప్రదేశం నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నారని, మృతుడి శరీరం నుంచి కాదని తెలుస్తోంది. బాధిత బాలిక బాత్రూమ్లో కాలు విప్పడంతో నిందితుడు ఈ నేరానికి పాల్పడినట్లు చార్జిషీట్లో కూడా తేలింది. ఈ లెగ్గీలో నిందితుడి డీఎన్ఏతో తెల్లటి ద్రవం ఎలా సరిపోలుతుందనే దానిపై ప్రాసిక్యూషన్ నుంచి ఎలాంటి వివరణ రాలేదు. అంతే కాకుండా ఐటమ్ నెం.4లో తెల్లటి, గోధుమ రంగు మరకలు లేనప్పుడు డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్ ఎలా వస్తుందనేది వింతగా ఉందన్నారు. అదేవిధంగా ఐటమ్ నంబర్లు 2, 3, 5లలో ఐటమ్ నంబర్లు 6, 7, 8 వంటి మిక్స్ డ్ డీఎన్ ఏ ప్రొఫైల్స్ ఉండాలని ఆయన పేర్కొన్నారు. వీటిపై శాస్త్రీయ నిపుణుడి నుంచి ఎలాంటి వివరణ లేదు. ప్రొఫైలింగ్ ను జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే డీఎన్ ఏ ప్రొఫైలింగ్ లో "స్కీ వాలు" అని పిలువబడేది సూచిస్తుందని, ఇది ఎడమ నుండి కుడికి వెళ్ళేటప్పుడు గరిష్ట ఎత్తులు తగ్గడం ద్వారా వర్గీకరించబడుతుందని, ఇది "నమూనాల నాణ్యత తక్కువగా ఉండటం వల్ల పెద్ద డిఎన్ఏ లక్ష్యాలు తప్పిపోవడం" మరియు ఐటమ్ నంబర్ల

వాదనకు మద్దతు ఇచ్చే "పేలవమైన నిర్వహణ పద్ధతులు" యొక్క ఫలితం అని ఆయన పేర్కొన్నారు. 6, 7, 8, 9, 10 ఒరిజినల్ కార్డ్ బోర్డ్ బాక్స్ యొక్క ముద్రలను పగలగొట్టడం మరియు అకస్మాత్తుగా రబ్బర్ కార్క్ బాటిల్స్ మరియు గ్లాస్ స్లైడ్ లు కనిపించడం ద్వారా తారుమారు చేయబడ్డాయి. ఐటమ్ నెంబరు 6లోని 10, 24, 25 మార్కర్ల వద్ద 'స్కీ వాలు'తో పాటు అల్లెల్స్ ను గుర్తించలేకపోవడం నమూనాలు క్షీణించి, మూల్యాంకనానికి అనర్హమైనవి కాబట్టి ఈ అంశాలను శాస్త్రీయ నిర్ధారణకు నమ్మలేమనడానికి ఖచ్చితమైన రుజువు అని వాదిస్తున్నారు.

17. స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత తారుమారు అయిన వస్తువుల ఆధారంగా శాస్త్రీయ దర్యాప్తు జరిగిందని చూపించడానికి న్యాయవాది ఇద్దరు నిపుణుల నివేదికలను పరిశీలించారు. అందువల్ల, నిందితులకు అనుమానాల బెనిఫిట్ ఇవ్వాలి లేదా సాక్షులను, ముఖ్యంగా శాస్త్రీయ నిపుణులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి నిందితులకు అవకాశం ఇవ్వాలి.

18. దీనిని శ్రీ తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తున్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరఫున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కె.శ్రీనివాసరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు. సాంకేతిక కారణాలతో టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ తిరస్కరణకు గురైనా, ఆ రోజు నిందితుడు హాల్ లో ఉన్నాడని చూపించడానికి మౌఖిక ఆధారాలు, సిసి టివి ఫుటేజీలు ఉన్నాయని ఆయన వాదించారు. సిసి టివి ఫుటేజీ స్పష్టంగా లేనప్పటికీ, పిడబ్ల్యు 5 మరియు పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలు ఆ రోజు హాల్లో నిందితుల ఉనికిని రుజువు చేస్తాయని, డైనింగ్ హాల్ నుండి 100 కప్పుల ఐస్ క్రీం ఉన్న బాక్స్ ను తీసుకెళ్తుండగా వారు అడ్డుకున్నారని ఆయన వాదించారు. ఎందుకు, ఏ ఉద్దేశంతో వచ్చారనే దానిపై నిందితుడి నుంచి ఎలాంటి వివరణ లేదు.

ఆ రోజు ఫంక్షన్ హాల్..

19. వెనుక వైపున ఉన్న ప్రహరీ గోడ ఎత్తు విషయానికి వస్తే, ఫంక్షన్ హాల్ ను ఎత్తైన ప్రదేశంలో నిర్మించారని, కింది నుంచి ఎత్తే కాంపౌండ్ వాల్ లెవల్ 25 నుంచి 30 అడుగుల ఎత్తు (రిటైనింగ్ వాల్) వరకు ఉందని, అంటే గ్రౌండ్ లెవల్ నుంచి కాంపౌండ్ వాల్ ఎత్తు కేవలం 3 అడుగులు మాత్రమేనని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదిస్తారు. అందువల్ల నేరం చేసిన తర్వాత చిన్నారిని 3 అడుగుల గోడపై పడేసే అవకాశం అసాధ్యం. హాల్ వెనుక వాగు (కాలువ) ఉండటం వల్ల రిటైనింగ్ వాల్ ఎత్తును 25 అడుగుల ఎత్తుకు పెంచారని ఆయన వాదించారు. మృతదేహం లభ్యమైన ప్రదేశానికి సంబంధించి చిన్నపాటి వ్యత్యాసం ఉన్నప్పటికీ అది క్రిమినల్ కేసును తారుమారు చేయదని ఆయన వాదించారు. నిందితులపై తప్పుడు కేసు పెట్టాల్సిన అవసరం ప్రాసిక్యూషన్ కు లేదని ఆయన వాదించారు.

20. డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్ విషయానికొస్తే, అది ఎలా అబద్ధమో చూపించడానికి నిపుణుడిని ఒక్క ప్రశ్న కూడా వేయలేదని ఆయన వాదిస్తారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇప్పుడు లేవనెత్తిన అంశాలు చాలా సాంకేతికమైనవని, ఒక నిపుణుడు మాత్రమే సమాధానం ఇవ్వగలరని, ఎటువంటి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లేనప్పుడు, పిటిషనర్ దానిని సద్వినియోగం చేసుకుని నివేదికను తప్పు పట్టడానికి ప్రయత్నించలేరని ఆయన వాదిస్తారు.

21. మృతుడి కాలుపై తెల్లటి ద్రవం ఉన్నంతవరకు, అతను మృతుడిని లెగ్గీతో పాటు తీసుకెళ్లాడు కాబట్టి, అది శరీరం లేదా ఫ్రాక్తో సంబంధంలోకి వచ్చి ఉంటుందని, ఫలితంగా తెల్లటి ద్రవం లెగ్గీని తాకుతుందని అతను వాదిస్తాడు. ఆ పరిస్థితిలో ఎలాంటి అవకతవకలు లేవని, దాన్ని తిరస్కరించినా ఫ్రాక్ పై ఉన్న మరకలు నేరంలో నిందితుల ప్రమేయాన్ని రుజువు చేస్తున్నాయని ఆయన వాదించారు. నిందితుడు చివరిసారిగా మృతుడి సాంగత్యంలో కనిపించడం, నిందితుడి డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్తో పోల్చి చూసినప్పుడు ఫ్రాక్పై తెల్లని మచ్చ ఒకేలా ఉండటం అనే రెండు ప్రధాన

పరిస్థితులు నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి సరిపోతాయని, వైద్య నివేదికతో పాటు లైంగిక దాడి కారణంగా షాక్, ఊపిరాడక చనిపోయాడని తేలిందని ఆయన వాదించారు.

22. నిందితుడిని పోలీసులు అదుపులోకి తీసుకున్న తర్వాత 2019 సీఆర్ఎల్ ఎంపీ నెం.57లోని ఉత్తర్వుల ద్వారా నేర స్థలాన్ని పునర్నిర్మించారని, ఇది ఈ ఘటనకు నిందితులే కారణమని స్పష్టంగా సూచిస్తుందని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు.

23. గ్లాస్ స్లైడ్లు మరియు రబ్బరు కార్క్డ్ బాటిళ్ల విషయానికొస్తే, ప్రైవేట్ భాగాలపై విదేశీ పదార్థాల నుండి స్లైడ్లు తయారు చేయబడతాయి మరియు కాటన్ స్వాబ్లను కార్క్డ్ బాటిళ్లలో ఉంచుతారు, ఇది సాధారణ పద్ధతి, దీనికి ఎటువంటి ఆధారాలు అవసరం లేదు. అందువల్ల, బాక్సులను ట్యాంపరింగ్ చేశారని, కార్క్డ్ బాటిళ్లను నిపుణుడి వద్దకు పంపే ముందు పెట్టెల్లో ఉంచారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదన సరికాదని వాదించారు. మృతుడి ఫొటోలు సెల్ ఫోన్ లో ఎలా ఉన్నాయి, ఫంక్షన్ హాల్ లో ఎందుకు ఉన్నారనే దానిపై నిందితుడి నుంచి ఎలాంటి వివరణ రాలేదని తెలిపారు.

24. వసంత్ సంపత్ కేసులో (2017 (5) ఎస్ సిజె 628] మరియు రవి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర [2019 ఎస్ సిజె ఆన్ లైన్ 738] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఫలితాలలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదని మరియు ఇది అరుదైన కేసు కాబట్టి, మరణశిక్షకు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని ఆయన వాదిస్తారు.

25. దీనికి సమాధానంగా, పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదిస్తూ, సాక్షుల సాక్ష్యాలలో, మరీ ముఖ్యంగా, అప్పీలుదారుడు ధరించిన దుస్తులకు సంబంధించి అనేక వాస్తవిక తప్పులు ఉన్నాయని వాదిస్తారు. విచారణ సమయంలో సాక్షుల సాక్ష్యం నిందితుడు నల్ల ప్యాంట్ ధరించినట్లు ఉన్నప్పటికీ, నిందితుడు చేసిన నేరాన్ని అంగీకరించడంతో స్వాధీనం చేసుకున్నది బ్లూ కలర్ ప్యాంట్. అందువల్ల బట్టలపై ఏవైనా మరకలు కనిపిస్తే కేసు కోసం, నిందితులను నేరంతో

ముడిపెట్టడానికి మాత్రమే కనిపెట్టారు. నిందితుడు గతంలో 11 ఏళ్ల వయసులో ఈ తరహా నేరానికి పాల్పడినప్పటికీ, ఆ కేసు నిర్దోషిగా ముగిసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువలన, అతను అలవాటైన నేరస్థుడు అని చెప్పడానికి అదే ఆధారం కాదని అతను వాదిస్తాడు.

26. ఈ కేసుకు తనను తాను సిద్ధం చేసుకోవడానికి స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ కు సమయం ఇవ్వలేదని, మొత్తం విచారణ జరిగిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలోనే ముగిసిందని, అనోఖిలాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ (ఓ) కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ కేసు విచారణ ముగిసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మరోసారి వాదించారు.
విధించిన శిక్ష మరియు శిక్షను రద్దు చేయడం ద్వారా పునర్విచారణకు ఆదేశించడానికి ఇది తగిన కేసు అని, ఎందుకంటే నిందితుడికి తన సామర్థ్యం మేరకు కేసును వాదించగల న్యాయవాది ద్వారా వాదించడానికి పూర్తి అవకాశం ఇవ్వకుండా శిక్షించలేమని వాదించారు.

27. ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిందితుడి నేరాన్ని రుజువు చేయగలిగిందా, అలా అయితే, మరణశిక్ష విధించడానికి దీనిని "అరుదైన కేసు"గా వర్గీకరించవచ్చా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

28. మరణానికి కారణం..

i. నిందితులను నేరంతో ముడిపెట్టడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఆశ్రయించిన పరిస్థితులను డీల్ చేయడానికి ముందు, ఇది హత్యా లేదా మరేదైనా కేసు అని మొదట చూడాలి.

[(o) క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.62-63 ఆఫ్ 2014, తేది 10-12-2019 (సుప్రీం కోర్టు)]

ii. మదనపల్లె జిల్లా ఆసుపత్రి సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ పి.డబ్ల్యు.23 సుమారు 5 సంవత్సరాల వయస్సు గల వర్షిత మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించారు. 8.11.2019 మధ్యాహ్నం 3.00 గంటలకు తాను, డాక్టర్ రాధిక శవపరీక్ష నిర్వహించామని, బాహ్య, అంతర్గత గాయాలను

గుర్తించామని తెలిపారు. నాలుగు అవయవాలు, నాలుక దంతాలు కొరకడం గమనించారు. బాహ్య పరీక్షలో పిన్ తల నుండి సగం నుండి ఒక సెం.మీ వరకు వివిధ పరిమాణంలో చర్మం యొక్క అనేక క్రమరహిత విసర్జనలు తొండం యొక్క రెండు వైపులా, సుప్రపుబిక్ ప్రాంతం, తొడల లోపలి వైపులు మరియు అవయవాల అంతటా ఉన్నట్లు కనుగొన్నారు.

iii. బాహ్య జననేంద్రియాలను పరీక్షించినప్పుడు ఈ క్రింది గాయాలు కనిపిస్తాయి:- పెరినియం వరకు విస్తరించిన ఇంట్రోయిటస్ (యోని కాలువ కుహరం) వెనుక భాగంలో 1 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ. కుడి వైపున లాబియా మినోరా మధ్యలో 1 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ సమాంతర లేస్రేషన్ మరియు యోని మరియు యోని గోడల యొక్క 1 సెం.మీ దిగువకు విస్తరించడంలో లేస్రేషన్ ఉంటుంది. హైమెన్ సక్రమంగా చిరిగిపోయింది. అన్నీ యోని యొక్క పై నిర్మాణాలు రక్తం గడ్డకట్టడం మరియు కప్పి ఉంచడం."

ఆసన రంధ్రం వెనుక భాగంలో చిరిగిపోతుంది మరియు కన్నీరు అంతర్గతంగా బాహ్య ఆసన స్పింక్టర్ వరకు వ్యాపిస్తుంది. ఆసన ఆరిఫైస్ రక్తస్రావ ద్రవంతో కప్పబడి ఉంటుంది. యోని మరియు పాయువు యొక్క పైన పేర్కొన్న గాయాలన్నీ ముందస్తు స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. హైడ్రాయిడ్ ఎముక చెక్కుచెదరకుండా ఉండి, మెడ నిర్మాణాలు సాధారణంగా ఉన్నప్పటికీ, కుడి ఊపిరితిత్తుల అడుగు భాగంలో 1.5 సెం.మీ x 1 సెం.మీ x 1 సెం.మీ. పైన పేర్కొన్న వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, యోని మరియు ఆసన స్వాబ్ లు, ఉదర విస్సెరా, హైయాయిడ్ ఎముకను RFSL ద్వారా రసాయన విశ్లేషణ కోసం భద్రపరుస్తారు. పోస్టుమార్టంకు 12 నుంచి 18 గంటల ముందు మృతి చెందినట్లు వైద్యులు తెలిపారు.

iv. DNA రిపోర్టు మరియు ఎనలిస్ట్ రిపోర్ట్ లు అందుకున్న తరువాత, అవి వరుసగా Exs.P16 మరియు P15గా మార్క్ చేయబడ్డాయి, లైంగిక దాడి కారణంగా షాక్ మరియు ఊపిరాడకపోవడం వల్ల మరణానికి కారణమని అభిప్రాయపడింది. Ex.P17 అనేది డాక్టర్ ద్వారా జారీ చేయబడ్డ సర్టిఫికేట్. మరణానికి గల కారణాలపై డాక్టర్లు ఎలాంటి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదు. స్వతంత్రంగా అభిప్రాయం చెప్పడంలో విఫలమయ్యారనే సూచనను తోసిపుచ్చారు.

v. పిడబ్ల్యు 22 యొక్క సాక్ష్యాలు బాధితురాలు-బాలికపై లైంగిక దాడి జరిగినట్లు వెల్లడిస్తాయి. పాయువు గోడలు, యోని గోడలపై గాయాలు కనిపించాయి మరియు హైమెన్ సక్రమంగా చిరిగిపోయింది. విశ్లేషకుల నివేదిక, డీఎన్ ఏ రిపోర్టు అందిన తర్వాత లైంగికదాడి కారణంగా షాక్, ఊపిరాడక మృతి చెందినట్లు వైద్యులు నిర్ధారించారు.

vi. పోస్టుమార్టం డాక్టర్ సాక్ష్యాధారాలు, విచారణ నివేదిక ఆధారంగా ఇది హత్యానేరం అని నిర్ధారణ అయింది. ఇంకా, పోస్ట్ మార్టం డాక్టర్ అభిప్రాయం ప్రకారం, యోని మరియు ఆసన ప్రాంతం రెండింటిపై కనిపించే గాయాల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, కుడి ఊపిరితిత్తుల అడుగు భాగంలో గాయంతో పాటు, బాధితురాలు లైంగిక దాడికి గురై షాక్ మరియు ఊపిరాడక మరణానికి దారితీసిందని నిస్సందేహంగా చెప్పవచ్చు.

29. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేరని, సందర్భోచిత సాక్ష్యాధారాలపైనే కేసు ఆధారపడి ఉందన్నారు. సందర్భోచిత సాక్ష్యాలతో ఉత్పన్నమయ్యే కేసులో, నేరం నిర్ధారణకు వచ్చిన పరిస్థితులను పూర్తిగా రుజువు చేయాలి మరియు అటువంటి పరిస్థితులు నిశ్చయాత్మకంగా ఉండాలి అనేది స్థిరమైన చట్టం. అన్ని పరిస్థితులు సంపూర్ణంగా ఉండాలి మరియు సాక్ష్యాల గొలుసులో ఎటువంటి అంతరం ఉండకూడదు. అంతేకాకుండా, నిరూపితమైన పరిస్థితులు నిందితుని నేరం యొక్క పరికల్పనకు మాత్రమే అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు అతని నిర్దోషిత్వానికి పూర్తిగా

విరుద్ధంగా ఉండాలి. [సి.చెంగా రెడ్డి అండ్ ఓఆర్ఎస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ (1996 (10) ఎస్.సి.సి 193)]

30. జి.పార్శ్వనాథ్ వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రంసాక్ష్యాధారాలు సందర్భోచితంగా ఉన్న కేసుల్లో, నేరం నిర్ధారణకు రావాల్సిన పరిస్థితులను ముందుగా పూర్తిగా నిర్ధారించాలని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. నమ్మదలిచిన ప్రతి వాస్తవాన్ని స్వతంత్రంగా రుజువు చేయాలి. అయితే, ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడంలో ఒకవైపు ప్రాధమిక లేదా ప్రాథమికం అని పిలువబడే వాస్తవాలకు, మరోవైపు వాటి నుండి గ్రహించవలసిన వాస్తవాలకు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించాలి. ప్రాధమిక వాస్తవాల రుజువుకు సంబంధించి, కోర్టు సాక్ష్యాలను నిర్ణయించాలి మరియు ఆ సాక్ష్యం ఒక నిర్దిష్ట వాస్తవాన్ని రుజువు చేస్తుందో లేదో నిర్ణయించాలి మరియు ఆ వాస్తవం రుజువైతే, ఆ వాస్తవం నిందితుడి నేర నిర్ధారణకు దారితీస్తుందా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. సమస్య యొక్క ఈ అంశాన్ని డీల్ చేయడంలో, సందేహం యొక్క ప్రయోజనం యొక్క సిద్ధాంతం వర్తిస్తుంది. ఈ కేసులో తప్పిపోయిన లింకులు లేకపోయినప్పటికీ, ప్రతి లింకు సాక్ష్యాధారాల ఉపరితలంపై కనిపించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు ఈ లింకులలో కొన్నింటిని నిరూపితమైన వాస్తవాల నుండి అంచనా వేయవలసి ఉంటుంది. ఈ నిర్ధారణలను పొందేటప్పుడు, న్యాయస్థానం సహజ సంఘటనల యొక్క సాధారణ గమనాన్ని మరియు మానవ ప్రవర్తన మరియు నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలతో వాటి సంబంధాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఆ తర్వాత నిరూపితమైన వాస్తవాల ప్రభావాన్ని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

31. హనుమంతులో వి. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం[మార్చు], సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా కేసును రుజువు చేయడానికి సాధ్యమైన మార్గాలలో ఒకదాన్ని కోర్టు వివరించింది. సాక్ష్యాధారాలు సందర్భోచిత స్వభావం కలిగిన కేసుల్లో, మొదట నేరం నిర్ధారణకు రావాల్సిన పరిస్థితులు పూర్తిగా రుజువు కావాలని, అలా నిర్ధారించిన వాస్తవాలన్నీ నిందితుడి నేరం యొక్క

పరికల్పనకు మాత్రమే అనుగుణంగా ఉండాలని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పరిస్థితులు నిర్ణయాత్మక స్వభావాన్ని కలిగి ఉండాలి మరియు అవి ప్రతి పరికల్పనను మినహాయించే విధంగా ఉండాలి కాని నిరూపించబడాలని ప్రతిపాదించబడింది.

32. త్రిముఖ్ మలోతి కిక్రాన్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు వర్సెస్.

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం[3], ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

> చేతిలో ఉన్న కేసులో ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేరని, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉందన్నారు. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఒక కేసులో సాధారణ సూత్రం ఏమిటంటే, నేరం యొక్క నిర్ధారణకు ప్రయత్నించే పరిస్థితులను సహేతుకంగా మరియు దృఢంగా స్థాపించాలి; ఆ పరిస్థితులు నిర్దిష్టమైన ధోరణితో ఉండాలి, అవి నిందితుల నేరాన్ని ఎత్తిచూపుతూ ఉండాలి; మొత్తంగా తీసుకున్న పరిస్థితులు ఒక గొలుసును ఏర్పరచుకోవాలి, అన్ని మానవ సంభావ్యతలలో నిందితుడు నేరం చేశాడనే నిర్ధారణ నుండి తప్పించుకోలేము మరియు నిందితుని అపరాధం మరియు అతని నిర్దోషిత్వానికి విరుద్ధంగా ఉండటం తప్ప మరే ఇతర పరికల్పనపై వారు వివరణ ఇవ్వలేరు".

33. సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇప్పుడు ఈ విషయంపై ముందుకెళ్తాం. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా కేసును నిర్ధారించడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ వారు నమ్మిన ప్రతి సందర్భాన్ని రుజువు చేయాల్సి ఉంటుందని, అలా నిరూపించబడిన పరిస్థితులు నిందితుని నేరం యొక్క పరికల్పనకు అనుగుణంగా మరియు అతని నిర్దోషిత్వానికి విరుద్ధంగా ఉండాలని పైన పేర్కొన్న సుప్రీంకోర్టు తీర్పు నుండి చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

34. తక్షణ కేసులో, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది పరిస్థితులపై ఆధారపడింది:-

I. నిందితుల గుర్తింపు..

a. చివరిగా చూశాను;

b. కల్యాణంలో నిందితుడిని చూపిస్తున్న సీసీ టీవీ ఫుటేజీ

మండపం;

c. నిందితుడి సెల్ ఫోన్ లో మృతుడి ఫొటోలు; &

d. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్.

II. మృతుడి దుస్తులపై వీర్యం/తెల్లటి మరకలు ఉండటం, నిందితుల డీఎన్ఏతో సరిపోలడం; [మరియు] నిందితుడి దుస్తులను అతని స్థానంలో స్వాధీనం చేసుకోవడం, వాటిలో నల్లటి మరకలు మరియు తెల్లటి పదార్థం ఉన్నాయి.

III. పిడబ్ల్యు 8లో ఉద్యోగం చేయడం, నేరం జరిగిన తర్వాత తన వెంట్రుకలు కత్తిరించుకోవడం ద్వారా స్టేషన్ నుంచి వెళ్లిపోవడంపై నిందితుడు తప్పుడు వివరణ ఇచ్చాడు.

35. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రాసిక్యూషన్ కేసులోని అసమర్థతలపై కూడా ఆధారపడ్డారు, ఇది నేరంలో నిందితుల భాగస్వామ్యానికి సంబంధించి ఒక సందేహాన్ని సృష్టిస్తుంది.

A. మృతదేహాన్ని కల్యాణ మండపం ప్రహరీ గోడ వెలుపల పడేయడం;

B. డీఎన్ ఏ విశ్లేషణ, అలెలిక్ నమూనాల కాన్ఫిగరేషన్ కోసం ఫోరెన్సిక్ ల్యాబ్ కు పంపిన సీల్డ్ బాక్సుల ట్యాంపరింగ్.

36. (1) "నిందితుల గుర్తింపు".

(ఎ) <u>చివరిసారిగా చూశాను</u>:-

i. మొదటి పరిస్థితిని నిరూపించడానికి, అంటే నిందితుడు మృతుడి సమీపంలో "చివరిసారిగా కనిపించాడు" అని నిరూపించడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రధానంగా పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 5, సిసి టివి ఫుటేజీలు మరియు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది. ఈ పరిస్థితిని రుజువు చేయడానికి పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 5 వరకు పరిశీలించారు.

ii. 07.11.2019న రాత్రి 7.30 గంటల సమయంలో తాను, తన భార్య, ముగ్గురు కుమార్తెలు, బావమరిదితో కలిసి కె.ఎస్.ఆర్ కల్యాణ మండపానికి ఎ.వెంకట రమణారెడ్డి అనే మేనమామ కుమార్తె వివాహానికి హాజరయ్యామని పిడబ్ల్యు1 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొంది. భోజనం చేసిన తర్వాత మరుసటి రోజు ఉదయం పెళ్లికి తిరిగి రావాలనే ఉద్దేశంతో కుటుంబ సభ్యులతో కలిసి ఇంటికి వెళ్లాలని పి.డబ్ల్యు.1 భావించాడు. రాత్రి 10.00 గంటలకు, వారు కారు వద్దకు చేరుకున్నారు, కాని వారి కుమార్తె [చనిపోయినది] కనిపించలేదు. ఆమె కోసం గాలించినా అర్ధరాత్రి ఒంటిగంట వరకు ఆచూకీ లభించలేదు. అనంతరం వారు ఓ సూత్సేయర్ (పీడబ్ల్యూ14) వద్దకు వెళ్లి బాలిక ఫంక్షన్ హాల్కు 100 మీటర్ల దూరంలో ఉందని చెప్పారు. మళ్లీ ఆమె కోసం వెతికినా ఫలితం లేకుండా పోయింది. మళ్ళీ తెల్లవారు జామున 3.30 గంటలకు పిడబ్ల్యు 14 ను కళ్యాణ మండపానికి తీసుకువచ్చాడు, అతను తన కుమార్తె పరిధి పరిధిలో ఉందని పునరుద్ఘాటించాడు. పిడబ్ల్యు 1 ఇతరులతో కలిసి ఉదయం 5.00 గంటల వరకు ఆమె కోసం వెతికినా ఆచూకీ లభించలేదు. అనంతరం కల్యాణ మండప నిర్వాహకులను వేడుకున్నాడు.

మండపం [PW6] లో ఏర్పాటు చేయబడ్డ సిసి కెమెరాలను ప్రదర్శించడానికి

కల్యాణ మండపం. టెక్నీషియన్ ను పిలిపించి ఉదయం 5.00 గంటలకు సిసి టివి ఫుటేజీలను ప్రదర్శించారు, ముందు రోజు రాత్రి 9.45 గంటల సమయంలో, కళ్యాణ మండపం ముందు ఏర్పాటు

చేసిన నీటి కొలను వద్ద ఒక వ్యక్తి తన మొబైల్ ఫోన్ తో మృతురాలి ఫోటోలను తీస్తున్నాడని, ఆ తర్వాత ఆమెను అనుసరించి కళ్యాణ మండపం వెనుక వైపుకు వెళ్లాడని తేలింది. అక్కడ బాత్రూంలు ఉండేవి. సుమారు 10 నుంచి 12 నిమిషాల తర్వాత సదరు వ్యక్తి కళ్యాణ మండపం వెనుక వైపు నుంచి వచ్చి డైనింగ్ రూమ్ లోకి ప్రవేశించాడని, కానీ, అతను ఒంటరిగా ఉన్నాడని సీసీ టీవీ ఫుటేజీ చూపిస్తుంది. ఉదయం 6.15 గంటల సమయంలో అతని బంధువు సుధాకర్ రెడ్డి (పిడబ్ల్యు 17) కల్యాణ మండపం వెనుక అంటే ప్రహరీ గోడ వెలుపల అనుమానాస్పద స్థితిలో ఒక మృతదేహం ఉన్నట్లు వారికి సమాచారం అందించాడు. తిరిగి వచ్చి చూడగా గాయాలతో ఉన్న మృతదేహాన్ని గమనించాడు. ఆ తర్వాత చట్టం అమల్లోకి వచ్చింది.

iii. అయితే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో దుండగుడు హుడ్ టోపీ ధరించాడని, అందువల్ల అతని ముఖం సరిగా కనిపించలేదని, అయితే డైనింగ్ రూమ్ లో దుండగుడిని తాము సరిగ్గా చూడగలిగామని పిడబ్ల్యు 1 అంగీకరించింది. సీసీ టీవీ ఫుటేజీని అతని బంధువులందరూ చూశారని, సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో సదరు వ్యక్తి బ్లాక్ కలర్ షర్ట్, బ్లూ ప్యాంట్, ఎరుపు రంగు చెప్పులు ధరించాడని తెలిపారు. అయితే సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో దుండగుడి ముఖం కనిపించడం లేదని, అది మసకబారిపోయిందనే వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు.

iv. పిడబ్ల్యు 2 పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సోదరుడు, దీని సాక్ష్యం పిడబ్ల్యు 1 మాదిరిగానే ఉంటుంది. డెడ్ బాడీని ట్రేస్ చేసిన తర్వాత మృతదేహం దొరికిన ప్రదేశం బాగోలేకపోవడంతో ఆ ప్రదేశానికి 50 మీటర్ల దూరంలో ఉన్న మంచి ప్రదేశానికి తరలించినట్లు చీఫ్ వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో నిందితుడి ముఖం సరిగా కనిపించడం లేదని, అతన్ని గుర్తుపట్టలేనని కొట్టిపారేశారు. పోలీసుల ప్రోద్బలంతోనే తాను నిందితులను కోర్టులో గుర్తించాననే వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 2 రెండూ కోర్టులో నిందితులను గుర్తించాయి.

v. పిడబ్ల్యు 3 పిడబ్ల్యు 1 యొక్క బంధువు, అతను 07.11.2019 న కళ్యాణ మండపంలో వివాహ రిసెప్షన్ కు కూడా హాజరయ్యాడు. నిందితులు తీసిన ఫొటోలు, మృతుడిని ఫాలో అవుతున్నట్లు వివరించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సీసీ టీవీ ఫుటేజీ బ్లాక్ అండ్ వైట్ లో ఉందని, దుండగుడు తల పైభాగం, వీపును హుడ్ టోపీతో కప్పుకున్నాడని అంగీకరించాడు. సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో నిందితుడి ముఖం స్పష్టంగా లేదని ఆయన అంగీకరించారు. C.C.TV ఫుటేజీని చూస్తున్నప్పుడు పిడబ్ల్యు 2 అక్కడ లేదని, మృతుడు కనిపించకుండా పోయిన విషయాన్ని తనకు ఎవరూ తెలియజేయలేదని ఆయన అంగీకరించారు.

vi. ఆకులవారిపల్లి గ్రామానికి చెందిన పీడబ్ల్యూ4కు పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ2 తెలుసు. 07.11.2019న బి.కొత్త కోటలోని చెనేతా నగర్ లో ఉన్న కేఎస్ ఆర్ కల్యాణ మండపానికి ఓ వివాహ రిసెప్షన్ కు హాజరయ్యేందుకు వెళ్లాడు. రాత్రి 10 గంటల సమయంలో పీడబ్ల్యూ1 వచ్చి తన కుమార్తెను చూశారా అని ఆరా తీశారు. ఆ తర్వాత వారంతా మృతుడి కోసం వెతికారు. తెల్లవారుజామున 3.30 గంటలకు పిడబ్ల్యు 1 సూత్ సాయర్ తీసుకురావడం, పరిసరాల్లో గాలింపు చేపట్టడంపై ఆయన వివరణ ఇచ్చారు. కల్యాణ మండపం నిర్వాహకుడు ఉదయం 5.00 గంటలకు సిసి టివి ఫుటేజీని ప్రదర్శించాడు, అందులో పిడబ్ల్యు 4 ఇతరులతో కలిసి కళ్యాణ మండపం ముందు వాటర్ ఫౌంటెన్ వద్ద ఒక వ్యక్తి మృతురాలి ఫోటోలు తీయడాన్ని గమనించి, తరువాత బాత్రూమ్లు ఉన్న కళ్యాణ మండపం వెనుక వైపుకు ఆమెను అనుసరించాడు. ఆ తర్వాత వారిద్దరినీ చూడలేకపోయారు. సుమారు 10 నిమిషాల తర్వాత డైనింగ్ హాల్లోకి ఒక వ్యక్తి/ఇప్పుడు నిందితుడు ప్రవేశించడాన్ని వారు గమనించారు. డైనింగ్ హాల్ నుంచి 100 కప్పుల ఐస్ క్రీం ఉన్న ఐస్ క్రీం బాక్సులను నిందితులు ఎత్తుకెళ్లడాన్ని తాను గమనించానని చెప్పారు. ఇంత పెద్ద మొత్తంలో ఐస్క్రీమ్లు ఎందుకు తీసుకుంటున్నారని ప్రశ్నించగా మద్యం తాగడానికి డ్రైవర్లకు ఐస్క్రీమ్లు అవసరమని సదరు వ్యక్తి

సమాధానమిచ్చాడు. కొంతదూరం వరకు వెంబడించి నిందితుల చర్యలను పీడబ్ల్యూ5కు తెలియజేశాడు.

vii. అయితే, ఆయనను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు గురిచేసినప్పటికీ, అతని సాక్ష్యాన్ని అప్రతిష్ఠపాలు చేయడానికి ఉపయోగపడేదేమీ లభించలేదు. మరోవైపు నిందితుడు ఐస్క్రీమ్లు తీసుకెళ్తున్నట్లు పీడబ్ల్యూ4 పీడబ్ల్యూ5కు సమాచారం ఇచ్చినట్లు తెలిసింది. మృతుడి ఫోటోలను నిందితుడు తన మొబైల్ తో బంధించినట్లు పోలీసులకు సమాచారం అందించాడు. నిందితుడు హుడ్ టోపీ ధరించినందున అతడిని గుర్తుపట్టలేమన్న వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. డైనింగ్ హాల్ లో నిందితుడు ఐస్ క్రీంలు తీసుకెళ్తుండటాన్ని తాను చూశానని, అందువల్ల అతన్ని గుర్తించగలనని ఆయన స్పష్టం చేశారు.

viii. పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 2 మరియు ఇతరులకు కూడా తెలిసిన పిడబ్ల్యు 5, 07.11.2019 న వివాహ రిసెప్షన్ కు హాజరు కావడం గురించి వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. డైనింగ్ హాల్ లో విందు ఏర్పాటు చేసే బాధ్యతను తనకు, పిడబ్ల్యు4కు అప్పగించినట్లు ఆయన తన సాక్ష్యంలో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. తన కుమార్తె అదృశ్యానికి సంబంధించి పీడబ్ల్యూ1 చేసిన విచారణల గురించి ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. కల్యాణ మండపంలో చేసిన శోధన; పిడబ్ల్యు 1 తెల్లవారు జామున 3.30 గంటలకు సూత్-సాయర్ తీసుకురావడం; సిసి టివి ఫుటేజీని చూడటం, అందులో ఒక అపరిచితుడు/ నిందితుడు మృతురాలి ఫోటోలు తీయడం మరియు బాత్రూంలు ఉన్న కళ్యాణ మండపం వెనుక వైపు ఆమెను అనుసరించడం కనిపించింది. ఒక వ్యక్తి ఐస్ క్రీంలు తీసుకెళ్తున్నట్లు పిడబ్ల్యు 4 ఇచ్చిన సమాచారాన్ని అతని సాక్ష్యం వెల్లడిస్తుంది, దీని ప్రకారం, అతను మరియు పిడబ్ల్యు 4 దుండగుడి నుండి ఐస్ క్రీం బాక్సును లాక్కున్నారు మరియు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో ఉన్న వ్యక్తిని ఐస్ క్రీంలను తీసుకెళ్లిన వ్యక్తిగా గుర్తించాడు.

ix. పిడబ్ల్యు 5 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సిసి టివి ఫుటేజీలు కలర్ లో ఉన్నాయని, సిసి టివి ఫుటేజీలో నిందితుడు హుడ్ టోపీ ధరించాడని తేలింది. సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో హుడ్ టోపీ ధరించడం వల్ల నిందితుడి ముఖం స్పష్టంగా లేదని, అయితే ఐస్క్రీమ్లు తీసుకెళ్తుండగా తనపై దాడి చేశాడని, టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్లో నిందితుడిని గుర్తించగలిగానని పేర్కొన్నారు. ఐస్క్రీమ్లు తీసుకెళ్లడంలో పీడబ్ల్యూ4తో పాటు నిందితుడిని తాను చూడలేదనే వాదనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. డైనింగ్ హాల్ లో విందు ఏర్పాట్ల బాధ్యతను పీడబ్ల్యూ4, తనకు అప్పగించినట్లు తెలిసింది.

x. నిందితుడు హుడ్ టోపీ ధరించినందున నిందితుడి ముఖం స్పష్టంగా లేదని పిడబ్ల్యు 5 తన సాక్ష్యంలో అంగీకరించినప్పటికీ, అతను ఐస్ క్రీం బాక్సులను తీసుకెళ్తుండగా అతను నిందితుడిని అడ్డుకున్నట్లు అతని నుండి తెలిసింది. వాస్తవానికి పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 5 తమ సాక్ష్యాలలో చనిపోయిన వ్యక్తిని అనుసరించిన వ్యక్తి మరియు డైనింగ్ హాల్ నుండి ఐస్ క్రీం తీసుకుంటున్న వ్యక్తి ఒకటేనని స్పష్టంగా చెప్పారు. పీడబ్ల్యూ5ను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించినప్పటికీ నిందితుడిని గుర్తించలేకపోయారని తేలింది. మరోవైపు ఐస్ క్రీం బాక్సులతో హాల్ నుంచి బయటకు వస్తుండగా బాలిక ఫొటో తీస్తున్న వ్యక్తి ఒకటేనని తేలింది.

xi. ఈ ఐదుగురు సాక్షుల సాక్ష్యాలను బట్టి, ఒక అపరిచితుడు (నిందితుడు) మృతురాలి ఫోటోలు తీసి, తరువాత బాత్రూమ్లు ఉన్న మండపం వెనుక భాగం వరకు ఆమెను అనుసరించాడని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించగలిగింది. అయితే, పిడబ్ల్యు 1, పిడబ్ల్యు 2 మరియు పిడబ్ల్యు 3 వాటి క్రాస్ లో ఉన్నాయి.

ఒక్క శ్వాసలో పరిశీలిస్తే నిందితుడు హుడ్ టోపీ ధరించినందున అతని ముఖం స్పష్టంగా కనిపించలేదని ఒప్పుకున్నారు, అయితే, పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 5 యొక్క సాక్ష్యాలు నిందితుల ఉనికిని నిర్ధారిస్తాయి, ఎందుకంటే రాత్రి 10.10 గంటలకు నిందితుడు డైనింగ్ హాల్లోకి ప్రవేశించి 100 కప్పుల ఐస్ క్రీం ఉన్న పెట్టెను తీసుకెళ్లడానికి ప్రయత్నించాడు. ఇది గమనించిన

పీడబ్ల్యూ4 నిందితుడిని అడ్డుకుని ఐస్ క్రీమ్ బాక్స్ ఎందుకు తీసుకెళ్తున్నావని ప్రశ్నించింది. నిందితుడు పొంతనలేని సమాధానం ఇవ్వడంతో సంతృప్తి చెందకపోవడంతో తనతో పాటు డైనింగ్ హాల్ ఇన్ చార్జిగా ఉన్న పీడబ్ల్యూ5కు సమాచారం అందించాడు. పీడబ్ల్యూ5 అక్కడకు వచ్చి నిందితుడిని విచారించి బలవంతంగా ఐస్ క్రీమ్ బాక్స్ ను తీసుకెళ్లారు. ఆ తర్వాత ఇద్దరూ.. సంఘటన జరిగిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలోనే నిందితులను కోర్టులో గుర్తించారు.

xii. డైనింగ్ హాల్ నుంచి ఐస్ క్రీం బాక్స్ తీసుకెళ్తుండగా కోర్టు హాల్ లో ఉన్న వ్యక్తి అదే వ్యక్తి అని కోర్టులో వారి సాక్ష్యాలు చూపిస్తాయి. అతను మాస్క్ ధరించాడని లేదా అతన్ని అడ్డుకున్న ప్రదేశంలో వెలుతురు లేదని నిందితుని కేసు కాదు. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు 4 మరియు 5 ద్వారా నిందితుడిని కోర్టులో గుర్తించడం (టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో అతని గుర్తింపును మేము కొంచెం తరువాత చర్చిస్తాము) సందేహించలేము. వాస్తవానికి, పిడబ్ల్యు 4 మరియు 5 యొక్క సాక్ష్యాలలో దీనిని విశ్వసించడానికి ఏమీ లభించలేదు. మరోవైపు నిందితులను అడ్డుకుని వాగ్వాదానికి దిగడంతో కోర్టులో నిందితులను గుర్తించడం సులువవుతుందని తెలిసింది.

(బి) కల్యాణంలో నిందితుడిని చూపిస్తున్న సీసీ టీవీ ఫుటేజీ

మండపం:-

i. సి.సి. కెమెరా ఫుటేజీల గురించి స్పష్టంగా సాక్ష్యం చెప్పిన దర్యాప్తు అధికారి పిడబ్ల్యు 27 యొక్క సాక్ష్యాలను సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, ఇందులో అతను 21.53 నుండి 22.18 నిమిషాల వరకు అనుమానితుడిని గమనించాడు. అతని సాక్ష్యం ఇలా ఉంది:-

సీసీ కెమెరా ఫుటేజీలో నిందితుడిని 21.43 నిమిషాల నుంచి 22.18 నిమిషాల వరకు గుర్తించామని, ఇందులో 21.53 నిమిషాల నుంచి 21.56 నిమిషాల వరకు మృతుడితో

పాటు కనిపించాడని, 22.11 నిమిషాల నుంచి 22.18 నిమిషాల వరకు అతను ఒంటరిగా కనిపించాడని తెలిపారు. పిడబ్ల్యు 27 యొక్క ఈ సాక్ష్యానికి పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 5 వరకు మద్దతు లభిస్తుంది, వారు 0.11.2019 న ఉదయం 5.00 గంటలకు ఫంక్షన్ హాల్లో సిసి టివి ఫుటేజీలను చూశారు.

21.48 నిమిషాలకు సంబంధించిన కెమెరా నెం.3లో మృతుడు మరో అమ్మాయితో ఆడుకుంటున్నాడని ఆధారాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. 21.53 నిమిషాల నిడివి గల కెమెరా నంబర్ 4లో వాటర్ ఫౌంటెన్ సమీపంలో అనుమానిత వ్యక్తి మృతుడి ఫోటోలు తీస్తున్నట్లు గుర్తించారు. 21.55 గంటల నిడివి గల కెమెరా నంబర్ 19లో అనుమానిత వ్యక్తి మృతురాలిని ట్రాప్ చేసి మరుగుదొడ్ల వైపు తీసుకెళ్తున్నాడు. మృతుడి ఆచూకీ లభించిన చివరి వీడియో ఇదే. 22.11 నిమిషాల నుంచి 22.15 నిమిషాల మధ్య అనుమానిత వ్యక్తి డైనింగ్ హాల్ లో, 22.11 నిమిషాల నుంచి 22.15 నిమిషాల మధ్య నిందితుడు డైనింగ్ హాల్ లో ఐస్ క్రీములు తీసుకుంటున్నట్లు, 22.16 నిమిషాల నుంచి 22.18 నిమిషాల మధ్య అనుమానితుడు ఫంక్షన్ హాల్ నుంచి బయటకు వెళ్లినట్లు సీసీ టీవీ ఫుటేజీల్లో తేలింది. నిందితుడు, అతని తరఫు న్యాయవాది సమక్షంలో ఈ సీసీ టీవీ ఫుటేజీలను బహిరంగ కోర్టులో ప్రదర్శించినట్లు వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. పిడబ్ల్యు 27 యొక్క సాక్ష్యాలు ఈ సిసి టివి ఫుటేజీలను డివిఆర్ నుండి పెన్ డ్రైవ్ కు తీసుకెళ్లాయని మరియు తరువాత ఎక్స్ పి 9 మహాజార్ కింద డివిఆర్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నాయని చూపిస్తుంది".

ii. మంగళగిరిలోని సైంటిఫిక్ ఆఫీసర్ (ఏపీఎఫ్ఎస్ఎల్) పీడబ్ల్యూ20లో సీసీ టీవీ ఫుటేజ్ ఉన్నట్లు గుర్తించారు. 07.11.2019న 07.11.200 గంటల మధ్య ఛానల్ 2, 4, 13, 19 & 21 యొక్క సిసి టివి వీడియోను అతను వెలికితీశాడు మరియు అతను ఆ వీడియో ఫైల్ ను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాడు, యాంపిడ్ ఫైవ్ సాఫ్ట్ వేర్ ఉపయోగించి ఫ్రేమ్ బై ఫ్రేమ్ ను పరిశీలించాడు మరియు ఈ ఫైళ్లు ఎడిట్ చేయబడలేదని కనుగొన్నాడు. పిడబ్ల్యు 20 ఛానల్ 2, 4, 13, 19 & 21 యొక్క సిసి టివి ఫుటేజీని వెలికితీసినప్పటికీ, ఛానల్ నంబర్ 4 & 19 లోని చిత్రాలు వాటర్

ఫౌంటెన్ సమీపంలో మృతురాలి ఫోటోలను తీస్తున్నట్లు మరియు ఆ తరువాత అనుమానితుడు మృతురాలిని ట్రాప్ చేసి టాయిలెట్ వైపు తీసుకువెళ్ళినట్లు మేము భావిస్తున్నాము. 22.00 గంటల తరువాత సిసి టివి ఫుటేజీలకు సంబంధించిన కెమెరా నంబర్ 2, 13 మరియు 21 యొక్క సిసి టివి ఫుటేజీలను కూడా పిడబ్ల్యు 20 విశ్లేషించినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు 20 యొక్క సాక్ష్యంలో ఇచ్చిన తప్పుడు సమయాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్నప్పటికీ, నిందితుడు డైనింగ్ హాల్ లో ఉండటం మరియు ఐస్ క్రీమ్ బాక్సులను తీసుకెళ్లడం గురించి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని పండిత న్యాయవాది వాదించారు.

iii. సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో నిందితురాలి ముఖం స్పష్టంగా లేదని పి.డబ్ల్యు.27 సిలువలో అంగీకరించినప్పటికీ, పి.డబ్ల్యు.ఎస్.4,5,20 సాక్ష్యాలను బట్టి, ఫంక్షన్ తో సంబంధం లేని ఒక వ్యక్తి/నిందితుడు కన్వెన్షన్ సెంటర్ లోకి ప్రవేశించి, మృతురాలి ఫోటోలు తీసి, ఆమెను ట్రాప్ చేసి మరుగుదొడ్లు ఉన్న హాలు వెనుక వైపు వెంబడించి సుమారు 10 నుంచి 12 మంది వరకు వెంబడించినట్లు నిర్ధారణ అయింది. కొద్ది నిమిషాల తర్వాత డైనింగ్ హాల్ లోకి ప్రవేశించి ఐస్ క్రీమ్స్ ఉన్న బాక్స్ ను తీసుకెళ్లేందుకు ప్రయత్నించాడు. సి.సి. టివి ఫుటేజీల ద్వారా సాక్ష్యాలు పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 5 వరకు, ముఖ్యంగా పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 5 సాక్ష్యాల నుండి ధృవీకరించబడతాయి మరియు నిందితుడు ఫంక్షన్ హాల్ లో ఉన్నాడని మరియు మృతుడితో పాటు కనిపించాడని నిర్ధారించబడింది.

(c) నిందితుడి సెల్ ఫోన్ లో మృతుడి ఫోటోలు:-

i. మండపంలో నిందితుల ఉనికిని రుజువు చేసే మరో సందర్భం నిందితుల సెల్ ఫోన్ లో ఉన్న బాలిక/మృతురాలి ఫోటోలు. మదనపల్లి సబ్ డివిజనల్ పోలీస్ ఆఫీసర్ గా పనిచేస్తున్న పీడబ్ల్యూ28 16.11.2019న ఉదయం 8.00 గంటలకు ముదివేడు పోలీస్ స్టేషన్ లో ఉండగా నిందితుల

కదలికలపై విశ్వసనీయ సమాచారం అందింది. పిడబ్ల్యు 19 ఉనికిని నిర్ధారించుకుని, పోలీస్ స్టేషన్ నుండి బయలుదేరి, నిందితులు రోడ్డు పక్కన నిలబడి ఉండటాన్ని గమనించాడు. పోలీసులను చూడగానే నిందితుడు పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించగా, తన సిబ్బంది సాయంతో అతడిని అదుపులోకి తీసుకుని మధ్యవర్తుల సమక్షంలో విచారించారు. నిందితులను క్షుణ్ణంగా తనిఖీ చేయగా 2 సిమ్ కార్డులు, (ఎయిర్ టెల్, జియో సిమ్) ఉన్న ఎల్ జీ క్యూ6 మొబైల్ ఫోన్, మెమొరీ కార్డు స్వాధీనం చేసుకున్నారు. MO.7 అనేది మొబైల్ ఫోన్, MO.9 మరియు MO.10 సిమ్ కార్డులు మరియు MO.11 అనేది మెమొరీ కార్డ్. ఎంఒ.7లోని ఫోటో గ్యాలరీని పరిశీలించి 07.11.2019 తేదీ 21.57 గంటలు, 21.56 గంటలు, 21.56 గంటల వద్ద మృతుడి మూడు ఫోటోలను కనుగొన్నారు. ఇండిపెండెంట్ మధ్యవర్తి సమక్షంలో ఎక్స్ పీ10 కింద వీటిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. మొబైల్ ఫోన్ గ్యాలరీలో ఉన్న మృతురాలి ఈ ఫోటోలను ట్రయల్ కోర్టులో సాక్షికి ప్రదర్శించారు.

ii. ఏపీఎఫ్ ఎస్ ఎల్ లో సైంటిఫిక్ ఆఫీసర్ గా ఉన్న పిడబ్ల్యు20 మొబైల్ ఫోన్ (ఐటమ్ నెం.4) నుంచి తీసిన చిత్రాలలో ఉన్న ఆడపిల్లల రూపురేఖలను పరిశీలించి అవి ఉన్నట్లు కనుగొన్నారు. DVR/ఐటమ్ నెంబరు 1 నుండి సేకరించిన C.C. TV వీడియో ఫుటేజీలలో ఉన్న ఆడపిల్ల యొక్క కనిపించే ముఖ ఆకృతులను పోలి ఉంటుంది. ఎక్స్ పీ14 రిపోర్టుతో పాటు సెక్షన్ 65బీ సర్టిఫికేట్ కూడా జారీ చేశారు. వాస్తవానికి, ఈ అంశాలపై పిడబ్ల్యు 20 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదు. అతని సహాయకుడు పరీక్షలు చేశాడని మరియు పిడబ్ల్యు 20 కేవలం నివేదికను పాడిందని మాత్రమే ఇవ్వబడింది, దీనిని అతను ఖండించాడు.

iii. అంతేగాక, నిందితుడి సెక్షన్ 313 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ ను పరిశీలిస్తే మృతుడి ఫోటోలు అతని సెల్ ఫోన్ గ్యాలరీలో ఎలా ఉన్నాయనే దానిపై ఎలాంటి వివరణ రాలేదని తెలుస్తోంది. ఈ పరిస్థితి అతను హాల్లో ఉండటానికి మరియు మృతుడి ఫోటోలు తీయడానికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 5 యొక్క సాక్ష్యాలను ధృవీకరిస్తుంది.

(డి) <u>టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్</u>:-

i. కల్యాణ మండపంలో నిందితుల ఉనికి ఐటీ పరేడ్ ద్వారా రుజువైందా అనేది తదుపరి పరిశీలనకు వచ్చే ప్రశ్న. "టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్" నిర్వహించిన తీరుకు సంబంధించి పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చాలా వ్యాఖ్యలు చేశారు.

ii. ఆ రోజు నిందితుడు ఫంక్షన్ హాల్ లో లేడని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. సిసి టివి ఫుటేజీలో ఉన్న వ్యక్తి తాను కాదని, సాక్షులు తనను గుర్తించడాన్ని కూడా ఆయన ఖండించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 23.11.2019 న మేజిస్ట్రేట్ నిర్వహించిన గుర్తింపుకు ఎటువంటి విశ్వసనీయత ఇవ్వలేమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదిస్తారు, ఎందుకంటే అతను చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన విధంగా టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ను నిర్వహించడంలో విఫలమయ్యాడు. అనుమానితుడిని పోలిన అనుమానితులను టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో ఉంచలేదని, అప్పటికే నిందితుడు మీసం తొలగించడంతో పాటు తలను కూడా కత్తిరించాడని తెలిపారు.

iii. ప్రతిపాదించిన వాదనను అభినందించడానికి, టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ యొక్క స్పష్టమైన విలువతో వ్యవహరించే ముందు పిడబ్ల్యు 4, పిడబ్ల్యు 5, పిడబ్ల్యు 11 మరియు పిడబ్ల్యు 12 యొక్క సాక్ష్యాలను సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది.

iv. 23.11.2019న మదనపల్లి సబ్ జైలులో నిర్వహించిన టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో నిందితులను గుర్తించినట్లు పీడబ్ల్యూ4 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొంది. కోర్టు హాలులో ఉన్న నిందితుడు సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో చూసిన వ్యక్తి అని చెప్పారు. డైనింగ్ హాల్; మరియు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో. పి.డబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యం కూడా ఇదే విధంగా ఉంది.

v. 08.11.2019 ఉదయం 10.00 గంటల సమయంలో నిందితుడు తన దుకాణానికి వచ్చి జీరో కటింగ్ చేయమని కోరాడని పిడబ్ల్యు 11 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొంది. నిందితుడికి జీరో కటింగ్, షేవింగ్

చేశాడు. అదేవిధంగా, పిడబ్ల్యు 12 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, 14.11.2019 న ఉదయం 6.00 నుండి 7.00 గంటల మధ్య, నిందితుడు తన దుకాణానికి వచ్చి తల నరికివేయమని కోరాడు. జీరో కటింగ్ చేస్తున్నప్పుడు తలను ఎందుకు నిమురుకోవాలనుకుంటున్నావని అడిగితే ఒత్తైన జుట్టు రావాలంటే అది అవసరమని సమాధానమిచ్చాడు. ఆ తర్వాత జుట్టును కత్తిరించడంతో పాటు మీసం కూడా శుభ్రంగా కడుక్కున్నాడు. ఈ ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాలను బట్టి నిందితుడికి హెయిర్ కటింగ్ లేదని, రెండు రోజుల తర్వాత తలకు గాయమైందని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, 23.11.2019 న నిర్వహించిన టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ తేదీ నాటికి, నిందితుడు తన తల వెంట్రుకలను సున్నా స్థాయికి / టాన్సర్కు కత్తిరించాడు.

vi. మదనపల్లి సబ్ జైలులో మేజిస్ట్రేట్ (పిడబ్ల్యు 25) నిర్వహించిన టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో అనుమానితుడితో పాటు గుర్తింపు కోసం ఉంచిన ఐదుగురు అనుమానితులు కాని వారికి కూడా తల పగిలినట్లు ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. నిందితుడు ఫుల్ హ్యాండ్స్ షర్ట్, జీన్స్ ప్యాంట్ ధరించడంతో అనుమానితులు కాని వారు ఒకే రకమైన దుస్తులు ధరించేలా చేశారని, ఇలాంటి లక్షణాలను కలిగి ఉన్నారని మాత్రమే పిడబ్ల్యు 25 ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. మేజిస్ట్రేట్ (పిడబ్ల్యు 25) అనుమానితుడిని అనుమానితుల గుర్తింపు గురించి ప్రశ్నించినప్పుడు, అతను సంతృప్తి వ్యక్తం చేశాడని మరియు టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కోసం చేసిన ఏర్పాట్లకు సంబంధించి ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదని చెబుతారు. ఆ తర్వాత టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో అనుమానితులు కానివారిలో స్థానం కల్పించాలని కోరారు. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లోనూ, కోర్టులోనూ నిందితులను పీడబ్ల్యూ4, పీడబ్ల్యూ5 గుర్తించాయి. మరే ఇతర సాక్షిని టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కు గురి చేయలేదు.

vii. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో అనుమానితులు కాని వ్యక్తులను ఉంచారని పిడబ్ల్యు 25 యొక్క సాక్ష్యాలు స్పష్టంగా నిర్ధారించలేదు. అందువల్ల టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కు ప్రాముఖ్యత

ఇవ్వలేమన్న వాదనను తోసిపుచ్చలేం. అయితే పీడబ్ల్యూ4, పీడబ్ల్యూ5లు నిందితుడిని డైనింగ్ హాల్ లో చూడడమే కాకుండా, అడ్డగించి అతనితో వాగ్వాదానికి దిగి, ఆ తర్వాత బలవంతంగా ఐస్ క్రీం బాక్స్ ను లాక్కున్న ఉదంతం ఇక్కడ ఉంది. ఖచ్చితంగా ఆయన్ను దగ్గర నుంచి చూసే అవకాశం వచ్చింది. ఈ ఇద్దరు సాక్షులు సీసీ టీవీ ఫుటేజీలో నిందితులను మాత్రమే పరిశీలించి ఉంటే పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి.

viii. కాకపోతే, టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ ఒక ముఖ్యమైన సాక్ష్యం కాదని మరియు కోర్టులో చేసిన ప్రకటనకు ధృవీకరించే సాక్ష్యంగా మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చని బాగా స్థాపించబడింది. టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ యొక్క స్పష్టమైన విలువ తీర్పుల రూపంలో సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది.

ix. విశ్వేశ్వరన్ వర్సెస్ స్టేట్ రిప్రజెంటేటివ్ లో ఎస్.డి.ఎం., ది అపెక్స్

"పరిస్థితులను బట్టి నేరం రుజువైతే టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ లో లేదా కోర్టులో నిందితులను గుర్తించడం ప్రతి కేసులోనూ సాధ్యం కాదు. చాలాసార్లు నిందితులను ఎవరూ గుర్తించలేక చీకటి ముసుగులో నేరాలు చేస్తుంటారు. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా కూడా నేరం రుజువు చేయవచ్చు".

x. సిద్ధార్థ్ వశిష్ట్ @ మను శర్మ వర్సెస్. రాష్ట్రం (ఎన్ సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ) సుప్రీంకోర్టు యొక్క వివిధ తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, "మునుపటి టిఐపి లేనప్పటికీ, డాక్ గుర్తింపును బోర్డుకు అతీతమైనదిగా మరియు నిర్ణయాత్మకమైనదిగా కోర్టు అభినందించవచ్చని చట్టం యొక్క ప్రతిపాదన చాలా స్పష్టంగా ఉంది" అని పేర్కొంది.

xi. మల్ఖాన్సింగ్ అండ్ ఓర్స్.. v. మధ్య రాష్ట్రం

ఆంధ్ర ప్రదేశ్[6] "ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్లు దర్యాప్తు దశకు చెందినవి, మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లో ఎటువంటి నిబంధన లేదు, ఇది దర్యాప్తు సంస్థను టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ను నిర్వహించడానికి

లేదా క్లెయిమ్ చేయడానికి నిందితుడికి హక్కును ఇస్తుంది. అవి గణనీయమైన సాక్ష్యాలను కలిగి ఉండవు మరియు ఈ పరేడ్లు తప్పనిసరిగా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 162 ద్వారా నిర్వహించబడతాయి ". "టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ నిర్వహించడంలో విఫలమైతే అది అనుమతించబడదు" అని పేర్కొంది.

కోర్టులో గుర్తింపు సాక్ష్యం.. అటువంటి గుర్తింపుకు జతచేయవలసిన బరువు వాస్తవానికి న్యాయస్థానాలకు సంబంధించిన విషయంగా ఉండాలి".

xii. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అనుమానితులను పోలిన వ్యక్తులను టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ కు ఉంచనందున టెస్ట్ ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్ ను పరిశీలించలేమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను అంగీకరించినప్పటికీ, కానీ, చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, సంఘటన జరిగిన రెండు నెలల్లోనే పి.డబ్ల్యు.ఎస్.4, 5 నిందితులను కోర్టులో గుర్తించిన కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని వారి గుర్తింపును అంగీకరించవచ్చు. దీంతో నిందితుడు ఫంక్షన్ హాల్ లో ఉన్నాడని, చివరిసారిగా ఆ కంపెనీలో కనిపించిన వ్యక్తేనని నిర్ధారణ అయింది.

మృతి చెందారు.

37) (II). మృతుడి దుస్తులపై వీర్యం/తెల్లటి మరకలు ఉండటం, నిందితుల డీఎన్ఏతో సరిపోలడం; [మరియు] నిందితుడి దుస్తులను అతని స్థానంలో స్వాధీనం చేసుకోవడం, వాటిలో నల్లటి మరకలు మరియు తెల్లటి పదార్థం ఉన్నాయి.

i. DNA అనేది డియోక్సీరైబో న్యూక్లియిక్ ఆమ్లం యొక్క సంక్షిప్తరూపం. ఇది అన్ని మానవ శరీర కణాలలో ప్రాథమిక జన్యు పదార్థం. ఇది ఎర్ర రక్త కణాలలో ఉండదు. అయినప్పటికీ, ఇది తెల్ల కణాలలో ఉంటుంది మరియు జన్యు సంకేతాన్ని కలిగి ఉంటుంది. DNA నిర్మాణం

అనేది నిర్ణయిస్తుంది మనిషి అక్షరం ప్రవర్తన మరియు దేహం

గుణగణాలు. డిఎన్ఎ ప్రొఫైల్స్ అనేది ఒక వ్యక్తి యొక్క డిఎన్ఎ అలంకరణను ప్రతిబింబించే ఎన్క్రిప్టెడ్ నంబర్ల సెట్లు, ఇది ఫోరెన్సిక్స్లో, మానవులను గుర్తించడానికి ఉపయోగిస్తారు. సంక్లిష్టమైన అణువు అయిన DNA, ఒక డబుల్ హెలిక్స్ నిర్మాణాన్ని కలిగి ఉంటుంది, ఇది ఇలా ఉండవచ్చు మెలితిప్పిన తాడు 'నిచ్చెన'తో పోలిస్తే..

ii. ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ మరియు శాస్త్రీయ క్రమశిక్షణలో భాగంగా డిఎన్ఎ సాంకేతికత దర్యాప్తుకు మార్గదర్శకత్వం అందించడమే కాకుండా నేరస్థులను గుర్తించే లక్షణాల గురించి కోర్టు సేకరించిన సమాచారాన్ని కూడా అందిస్తుంది. ఆధునిక జీవ పరిశోధనలో ఇటీవలి పురోగతి ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ ను క్రమబద్ధీకరించింది, ఫలితంగా న్యాయ నిర్వహణలో సమూలమైన సహాయం లభించింది. మన దేశంలో కూడా డీఎన్ ఏ సాక్ష్యాలపై కోర్టులు ఎక్కువగా ఆధారపడుతున్నాయి. చొప్పించిన తరువాత

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని 2005 యాక్ట్ 25 ప్రకారం సెక్షన్ 53ఏ, డీఎన్ ఏ ప్రొఫైలింగ్ ఇప్పుడు చట్టబద్ధమైన పథకంలో భాగమైంది. సెక్షన్ 53ఏ ప్రకారం అత్యాచారానికి పాల్పడిన వ్యక్తిని వైద్యులు పరీక్షించాల్సి ఉంటుంది. అదేవిధంగా, సెక్షన్ 164 ఎను 2005 చట్టం 25 ద్వారా చేర్చారు, అత్యాచారానికి గురైన బాధితురాలి వైద్య పరీక్షల కోసం, డిఎన్ఎ ప్రొఫైలింగ్ కోసం మహిళ వ్యక్తి నుండి తీసుకున్న మెటీరియల్ యొక్క వివరణ తప్పనిసరి. (ఢిల్లీ, ఓఆర్ ఎస్ ఎన్ సీటీకి ముఖేష్, ఓర్స్ వి. స్టేట్)).

iii. లైంగిక దాడుల కేసుల్లో బాధితురాలు, నేరస్థుడి డీఎన్ఏలు తరచూ మిళితమై ఉంటాయని ప్రపంచవ్యాప్తంగా గుర్తింపు పొందిన వైద్య సాహిత్యం చెబుతోంది. ఇటువంటి సందర్భాల్లో "ఆటోసోమల్- ఎస్టీఆర్" వంటి సాంప్రదాయ డిఎన్ఎ విశ్లేషణ పద్ధతులు సాధ్యం కాదు. పై-

ఎస్టీఆర్ పద్ధతి పురుషులలో మాత్రమే కనిపించే వై- క్రోమోజోమ్ను పోల్చడం ద్వారా మగ డిఎన్ఎను మాత్రమే పేరు చేయడానికి ఒక ప్రత్యేకమైన మార్గాన్ని అందిస్తుంది. లైంగిక దాడుల కేసులలో ధృవీకరించడానికి వై-ఎస్టీఆర్ స్క్రీనింగ్ స్పష్టంగా ఉపయోగపడుతుందని మరియు ఇది ఎక్స్కల్పేటరీ సాక్ష్యంగా బాగా ఉపయోగించబడుతుందని మరియు ప్రపంచవ్యాప్తంగా వివిధ న్యాయపరిధిలో విస్తృతంగా ఆధారపడుతుందని ఇకపై శాస్త్రీయ చర్చనీయాంశం కాదు. సైన్సు మరియు పరిశోధనలు క్షీణతకు అవకాశాలు ఉన్నాయని గట్టిగా నిర్ధారించాయి

ఈ పద్ధతి ద్వారా నమూనాలలో 'లోసి' తక్కువగా ఉంటుంది మరియు ఇది డిఎన్ఎ విశ్లేషణ యొక్క ఇతర సాంప్రదాయ పద్ధతుల కంటే ఎక్కువ ప్రభావవంతంగా ఉంటుంది. వై-ఎస్టీఆర్ ఒకే వంశానికి చెందిన పురుషుల మధ్య తేడాను గుర్తించనప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వడానికి బలమైన సందర్భోచిత సాక్ష్యంగా దీనిని ఉపయోగించవచ్చు. డిఎన్ఎ విశ్లేషణ యొక్క వై-ఎస్టీఆర్ పద్ధతులు లైంగిక దాడి కేసులలో నేరస్థుడిని గుర్తించడానికి మరియు అపరిష్కృత కేసులలో అనుమానితులను గుర్తించే పద్ధతిగా వివిధ అధికార పరిధుల్లో క్రమం తప్పకుండా ఉపయోగించబడతాయి. ఫ్రెడరిక్ సి.డెల్ఫిన్ - బెర్నాడెట్ జె.మాడ్రిడ్ - మెర్లే పి.టాన్ - మరియా కొరాజోన్ ఎ. డి ఉంగ్రియా రచించిన 1 "పిల్లల లైంగిక వేధింపులను గుర్తించడానికి మరియు ఆబ్జెక్టివ్ నిర్ధారణ కోసం వై-ఎస్టిఆర్ విశ్లేషణ"ను అప్రతిష్ఠపాలు చేయడానికి ఏమీ లేదు. (రవి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర, 3.10.2019).

iv. సమస్యలో వాస్తవాలతో వ్యవహరించే ముందు, డిఎన్ఎ ప్రొఫైలింగ్ యొక్క స్పష్టమైన విలువకు సంబంధించి అధికారులను సంప్రదించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

v. లో కె.టి. థామస్, కామ్తీ దేవి (శ్రీమతి) మరియు ఎ.ఎస్.ఆర్. v. పోషి రామ్డీఆక్సీరైబోన్యూక్లిక్ యాసిడ్ (డీఎన్ ఏ), రైబోన్యూక్లిక్ యాసిడ్ (ఆర్ ఎన్ ఏ) పరీక్షలతో ఆధునిక శాస్త్రీయ పురోగతి చట్టసభల పరిశీలనలో కూడా లేని సమయంలో ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 112ను

రూపొందించారని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిజమైన డీఎన్ఏ పరీక్ష ఫలితం శాస్త్రీయంగా ఖచ్చితమైనదని చెబుతున్నారు. ..."

vi. సీబీఐ ద్వారా సంతోష్ కుమార్ సింగ్ వర్సెస్ రాష్ట్రం ఒక యువతిపై అత్యాచారం చేసి హత్య చేసిన కేసు. డీఎన్ ఏ రిపోర్టులను హైకోర్టు పరిశీలించి, వాటిని హైకోర్టు ఆమోదించగా, కోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.ట్రయల్ కోర్టు డిఎన్ఎ నివేదికను తిరస్కరించడం సమర్థనీయం కాదు, ఎందుకంటే దానిని సమర్పించిన ఇద్దరు నిపుణులకు వ్యతిరేకంగా ప్రతికూలంగా ఏమీ సూచించబడలేదు. కాబట్టి డీఎన్ఏ రిపోర్టు శాస్త్రీయంగా ఖచ్చితమైనదని, కామ్తీదేవి వర్సెస్ పోషిరామ్ (సుప్రా) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన కచ్చితమైన శాస్త్రంగా మనం అంగీకరించాలి. పైన సూచించిన విధంగా పిటిషనర్ వీర్యం స్వాబ్ లు, స్లైడ్ లు, రక్తనమూనాలను సరైన కస్టడీలో ఉంచలేదని, తారుమారు చేశారని ట్రయల్ కోర్టు తన నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఈ విషయంలో ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసిందని మా అభిప్రాయం. అందుకనుగుణంగా 9వ అంశంపై హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను సమర్థిస్తున్నాం.

vii. రాజ్ కుమార్ లో వి. మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం14 ఏళ్ల బాలికపై అత్యాచారం, హత్య కేసును సుప్రీంకోర్టు విచారిస్తోంది. ప్రాసిక్యూటర్ యోని స్వాబ్ లో పిటిషనర్ వీర్యం ఉన్నట్లు డీఎన్ ఏ నివేదిక నిర్ధారించింది. డీఎన్ఏ రిపోర్టు ఆధారంగా శిక్షను నమోదు చేశారు. ఈ సందర్భంలో, ఈ క్రిందివి గమనించబడ్డాయి :-

> మృతురాలి వయస్సు 14 సంవత్సరాలు, ఐదో తరగతి చదువుతున్న విద్యార్థిని అని స్కూల్ రిజిస్టర్, ఆమె తండ్రి ఇక్బాస్ జోజో (పిడబ్ల్యు 1) వాంగ్మూలం ద్వారా రుజువైంది. ఎఫ్ఐఆర్లో ఆమె వయస్సును 14 సంవత్సరాలుగా పేర్కొన్నారు. వైద్య ఆధారాల విషయానికొస్తే మృతుడి వయసు 16 ఏళ్లని పేర్కొన్నారు. పంపిన మెటీరియల్ విశ్లేషణ నివేదిక, డీఎన్ఏ రిపోర్టు విషయానికొస్తే మృతుడి యోని స్వాబ్పై పిటిషనర్ వీర్యం ఉన్నట్లు తేలింది. మృతుడి

దుస్తుల్లో వీర్యపు మచ్చలు కూడా కనిపించాయి. ఘటనా స్థలానికి సమీపంలో దొరికిన వెంట్రుకలు పిటిషనర్విగా గుర్తించారు.

viii. చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని మృతుడి దుస్తులపై తెల్లటి ద్రవం ఉండటం, నిందితుడి డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్తో సరిపోలడం వల్ల నిందితులను నేరంతో ముడిపెట్టవచ్చా అన్నది తేలాల్సి ఉంది.

ix. చిత్తూరు ఐ అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన అభ్యర్థన మేరకు 21.11.2019న డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్ పరీక్ష కోసం రక్తనమూనాన్ని సేకరించేందుకు నిందితుడిని హాజరుపరిచినట్లు మంగళగిరి అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ (ఏపీఎఫ్ఎస్ఎల్) పీడబ్ల్యూ21 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. అదే సేకరించి ఐటమ్ నెం.1గా చూపించారు. 22.11.2019 న, వారు కోర్టు నుండి రెండు కార్డ్ బోర్డు బాక్సులను అందుకున్నారని, వాటిలో తొమ్మిది [9] అంశాలు ఉన్నాయని, వాటిని తన నివేదికలో ఐటమ్ నంబర్ 2 నుండి 10 గా చూపించారని అతని సాక్ష్యం చూపిస్తుంది. ఐటమ్ నెం.1 నుంచి 10 వరకు డీఎన్ ఏను సేకరించి పరీక్షించారు.

గ్లోబల్ ఫైలర్ కిట్ ఉపయోగించి ఆటోసోమల్ ఎస్టీఆర్ విశ్లేషణ మరియు ఐటమ్ నంబర్లు 1 నుండి 8 వరకు వై-ఫైలర్ ప్లస్ కిట్ ఉపయోగించి Y-STR విశ్లేషణకు లోనయ్యారు. ఐటమ్ నెంబర్ 2, 3, 4, 5 నుంచి పొందిన ఆటోసోమల్ ఎస్టీఆర్ డీఎన్ఏ ప్రొఫైల్ ఒకేలా ఉందని, ఐటమ్ నెంబర్ 1 నుంచి పొందిన ఆటోసోమల్ డీఎన్ఏ ప్రొఫైల్, అంటే నిందితుడి రక్తంతో సమానంగా ఉందని తెలిపారు.

x. ఐటమ్ నెం.6, 7, 8లకు సంబంధించినంతవరకు, మిశ్రమ DNA ప్రొఫైల్ జనరేట్ చేయబడిందని, ఇది ఐటమ్ నెం.1 నుండి పొందిన DNA ప్రొఫైల్ తో సరిపోలుతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

ఐటమ్ నెంబరు 2, 3, 4 మరియు 5 యొక్క అలెలిక్ నమూనా ఐటమ్ నెం.1 యొక్క అలెలిక్ నమూనాతో సరిపోలుతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఐటమ్ నెంబరు 1 యొక్క అన్ని అల్లెల్స్ ఐటమ్ నెంబరు 6, 7 & 8 యొక్క అలెలిక్ నమూనాలలో ఉన్నాయి.

xi. ఐటమ్ నెంబరు 9 మరియు 10కు సంబంధించినంత వరకు, సరైన యాంప్లిఫికేషన్ లేదని అతడు సమర్పిస్తాడు. ఐటమ్ నెం.2 నుంచి 7 వరకు ఉన్న వై-డీఎన్ఏ ప్రొఫైల్ ఐటమ్ నెం.1లోని అలెలిక్ నమూనాతో సరిపోలుతోందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆటోసోమల్ ఎస్టీఆర్ విశ్లేషణ ఐటమ్ నెం.2 (ఫ్రాక్ పై తెల్లటి మరక) మూలం నుండి పొందిన డిఎన్ఎ ప్రొఫైల్ ను నిశ్చయంగా రుజువు చేసింది; ఐటమ్ నెం.3 [ఎరుపు రంగు లెగ్గింగ్ పై తెల్లటి మరక]; ఐటమ్ నెం.4 (చిరిగిన టీషర్టుపై మరక), ఐటమ్ నెం.5 (జీన్స్ ప్యాంట్ పై మరక) నిందితులవి.

xii. ఐటమ్ నెంబరు 6, 7, 8లకు సంబంధించి, ఐటమ్ నెం.6లోని మిక్స్ డ్ డీఎన్ ఏ ప్రొఫైల్ లో నిందితుల డీఎన్ ఏ ప్రొఫైల్ ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. Ex.P15 అనేది అతని రిపోర్ట్. పిడబ్ల్యు 21ను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించినప్పటికీ, అతని సాక్ష్యాన్ని కించపరిచేలా ఏమీ లభించలేదు.

xiii. వాదనలను బట్టి చూస్తే ఒకవైపు విశ్లేషణకు పంపిన కార్డు బాక్సులను తారుమారు చేశారని, మరోవైపు, ఈ విధంగా చేయాలని కోరుతున్నారు.

the నమూనాలు కలిగినది క్షీణించింది తమను తాము తయారీ

విశ్లేషణకు అనుమతి లేదు. ఇద్దరూ కలిసి వెళ్లలేరని భావిస్తున్నాం. నిజంగా ప్రాసిక్యూషన్ ఉద్దేశం మెటీరియల్ చొప్పించడం ద్వారా నిందితులను సరిదిద్దడమే అయితే, వారు ఖచ్చితంగా స్వాబ్లు మరియు స్లైడ్లను చొప్పించేవారు, అవి విశ్లేషణకు తగినవి మరియు సానుకూల ఫలితాలను ఇస్తాయి. అలాంటప్పుడు కార్డు బాక్సులను తారుమారు చేయడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ తప్పుడు కేసు నమోదు చేసిందనే వాదన సరైనది కాకపోవచ్చు.

xiv. వాదనలను బట్టి చూస్తే, ఐటమ్ నెం.4లో తెల్లటి ద్రవం లేనప్పుడు, అది డిఎన్ఎ ప్రొఫైలింగ్కు ఎలా సానుకూలంగా మారిందో వింతగా ఉందని నిందితుల తదుపరి వాదన. రిపోర్టును పరిశీలిస్తే ఐటమ్ నెం.4 మురికి మరకలతో చిరిగిన హుడ్ క్యాప్ టీషర్ట్ అని తెలుస్తుంది. టీషర్టుపై ఉన్న మురికి మరకలు బురదతో కూడుకున్నవని ఎవరూ అనుకోరు. ఇది నేరం చేసేటప్పుడు

బురదతో సంబంధంలోకి వచ్చే తెల్లటి ద్రవం (వీర్యం) కావచ్చు లేదా మరేదైనా కావచ్చు. తప్పుడు రిపోర్టు ఇవ్వడానికి పిడబ్ల్యు 21కు శత్రుత్వం లేదా ద్వేషం ఉన్నట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. ముందే చెప్పినట్లు ఈ అంశంపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదు. ఐటమ్ నెం.2, 3 4, 5 నుంచి సేకరించిన ఆటోసోమల్ డీఎన్ ఏ ప్రొఫైల్, ఐటమ్ నెం.1 నుంచి సేకరించిన డీఎన్ ఏ ప్రొఫైల్ తో సరిపోలినట్లు గుర్తించారు.

xv. ఐటమ్ నెం.4కు సంబంధించి ఎన్ని సందేహాలున్నా, ఐటమ్ నెం.2 – ఫ్రాక్ లో తెల్లటి, ముదురు గోధుమ రంగు మరకలు ఉంటాయి, ఇవి నిందితుల డీఎన్ ఏ ప్రొఫైల్ తో సరిపోలుతాయి. ఆ ఫ్రాక్ మృతుడిది కావడం వివాదానికి తావివ్వడం లేదు. మృతుడు ధరించిన దుస్తులు, విచారణ సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న దుస్తులపై పీడబ్ల్యూ1 నుంచి పీడబ్ల్యూ3 వరకు ఎలాంటి సూచనలు చేయలేదు. ఈ ఫ్రాక్ పై తెల్లటి మరియు ముదురు గోధుమ రంగు మరకలు ఉన్నాయి, ఇవి ఐటమ్ నెం.1 (నిందితుల రక్తం) యొక్క ఆటోసోమల్ డిఎన్ఎ ప్రొఫైల్ తో సరిపోలాయి.

xvi. ఐటమ్ నెం.3 (లెగ్గింగ్) కూడా అలాంటిదే, ఇది తెల్లటి మరకను కలిగి ఉంటుంది. లెగ్గింగ్ పై తెల్లటి ద్రవం ఉండటంపై, మృతుడి శరీరంపై అది కనిపించలేదనే కారణంతో ఒక వ్యాఖ్య చేశారు. అయితే ఛార్జిషీటులో చూసినట్లుగా బాలికను లెగ్గింగ్ తీసి, ఆ తర్వాత మృతదేహాన్ని, లెగ్గింగ్ ను బయటకు విసిరేసి బాత్రూంలో అత్యాచారానికి పాల్పడ్డారు. వేర్వేరు చోట్ల లెగ్గింగ్, మృతుడి మృతదేహం కనిపిస్తాయి. అందువల్ల అత్యాచారానికి పాల్పడినప్పుడు లేదా మృతదేహాన్ని లెగ్గింగ్ తో కలిపి విసిరేసే ప్రక్రియలో వీర్యం లెగ్గింగ్ తో సంబంధంలోకి వచ్చి ఉంటుందన్న మేధావి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనను తోసిపుచ్చలేం. అదేవిధంగా నిందితుడి ఇంటి నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న నిందితుడి వాంగ్మూలం ఆధారంగా దొరికిన బ్లూ కలర్ జీన్స్ ప్యాంట్ లో మురికి గోధుమ, తెల్లటి మరకలు ఉన్నాయి. ప్యాంట్ పై కనిపించిన మరకలు నిందితుల డీఎన్ ఏ ప్రొఫైలింగ్ తో సరిపోలాయి.

xvii. ఈ ఘటన జరిగిన తర్వాత కూడా నిందితుడు మరకలున్న ప్యాంట్ ను తన ఇంట్లో ఉంచుకుని ఉంటాడంటే నమ్మడం కష్టమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. కానీ, రికార్డుల్లో లభించిన ఆధారాల ప్రకారం ఈ ఘటన 07.07.2019న జరిగిందని, ఆ తర్వాత కొద్ది రోజుల్లోనే నిందితుడిని అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు.

వెంటనే అతని ఇంటి నుంచి దుస్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. వాస్తవానికి, సంఘటన జరిగిన రెండు రోజుల్లోనే నిందితుడు ఉపాధి నిమిత్తం చత్తీస్ గఢ్ కు వెళ్లడంతో సంఘటనా జరిగిన రెండు రోజుల్లోనే పిడబ్ల్యు8 లారీలో పట్టణానికి చెందినవాడని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ బలవంతంగా వీర్యాన్ని నిందితుడి ప్యాంట్ పై, మృతుడి లెగ్గింగ్ పై పూసి నిపుణుడికి పంపిందన్న పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరించలేం. వాస్తవానికి, నిందితుడు తన 313 సిఆర్పిసి పరీక్షలో అటువంటి అభ్యర్థనను ఎన్నడూ తీసుకోలేదు లేదా దర్యాప్తు అధికారికి సూచించలేదు. అందువల్ల, ఐటమ్ నెంబరు 6, 7 మరియు 8 లను పరిగణన నుండి మినహాయించినప్పటికీ, ఐటమ్ నెంబరు 2, 3 & 5 లోని ఫలితాలు లింక్ ను ఏర్పరుస్తాయి మరియు నిందితులను నేరంతో అనుసంధానిస్తాయి.

38) (III). పిడబ్ల్యు 8లో ఉద్యోగం చేయడం, నేరం జరిగిన తర్వాత తన వెంట్రుకలు కత్తిరించుకోవడం ద్వారా స్టేషన్ నుంచి వెళ్లిపోవడంపై నిందితుడు తప్పుడు వివరణ ఇచ్చాడు.

1) సెక్షన్ 313 సీఆర్ పీసీ కింద విచారణ సందర్భంగా పీడబ్ల్యూ8కు చెందిన లారీల్లో తాను ఎప్పుడూ క్లీనర్ గా పనిచేయలేదని, పీడబ్ల్యూ8లో ఉద్యోగానికి సంబంధించి తనపై వచ్చిన ఆరోపణలన్నీ అవాస్తవాలని నిందితుడు వాదించాడు. కానీ, పిడబ్ల్యు 8 తన సాక్ష్యంలో దానిని స్పష్టంగా రుజువు చేసింది.

9.11.2019న ఏదైనా లారీలో డ్యూటీకి పంపాలని నిందితుడు ఫోన్లో కోరాడు. దీంతో 10.11.2019న బసినికొండలో తనను కలవాలని నిందితుడిని కోరగా, ఆ రోజు డ్రైవర్ నౌషాద్ అనే వ్యక్తితో కలిసి

నిందితుడిని విధులకు పంపించాడు. పిడబ్ల్యు 8ను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించినప్పటికీ తనకు చెందిన లారీల్లో క్లీనర్ గా, డ్రైవర్ గా పనిచేయడం లేదని చెప్పలేదు. మరోవైపు ఈ మేరకు సూచనలు చేశారు.

ఎక్స్.పి.4 లో ఫోటోను గుర్తించడం మరియు నిందితులను గుర్తించడం కూడా పోలీసుల ప్రోద్బలంతో జరిగింది, డ్రైవర్లు మరియు క్లీనర్లకు పని కేటాయించే విషయంలో నిర్వహించే రికార్డుల యొక్క సారూప్యత. విచిత్రమేమిటంటే నిందితుడు అన్నింటినీ తోసిపుచ్చుతూ తాను పీడబ్ల్యూ8లో ఉద్యోగంలో లేనని వివరణ ఇస్తాడు. కానీ, పిడబ్ల్యు 8 యొక్క సాక్ష్యాలను నమ్మడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. ఈ ఘటన తర్వాత నిందితుడు స్టేషన్ నుంచి వెళ్లిపోవాలని భావించాడని, అందుకు అనుగుణంగా ఏదైనా లారీలో డ్యూటీకి పంపాలని పీడబ్ల్యూ8ను కోరాడని, దీన్ని నేరంతో నిందితుడిని కలిపే పరిస్థితిగా తీసుకోవచ్చని తెలుస్తోంది.

ii. ఇంకా, 313 సిఆర్పిసి పరీక్షలో, నిందితుడు తన మామ అయిన పిడబ్ల్యు 9 (ఎస్. నూరుద్దీన్) యొక్క సాక్ష్యాలను తిరస్కరిస్తూ, తన భార్య ప్రసవం కోసం మాత్రమే పిడబ్ల్యు 9 ఇంటికి వెళ్లిందని మరియు వెంటనే తిరిగి వచ్చిందని పేర్కొన్నాడు. ఏదేమైనా, పిడబ్ల్యు 9 మరియు పిడబ్ల్యు 13 (నిందితుడి బావమరిది) యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, నిందితుడి భార్య నిందితుడితో వివాహం అయిన తరువాత గత నాలుగైదు సంవత్సరాల నుండి పిడబ్ల్యు 9 ఇంట్లో నివసిస్తోంది.

iii. మేము పైన ప్రస్తావించిన ఈ రెండు సందర్భాలు, నిందితుడు అసంబద్ధమైన అభ్యర్థనలను స్వీకరిస్తున్నాడని మరియు నిజమైన వెర్షన్తో ముందుకు రావడం లేదని మరియు తప్పుడు వివరణ ఇవ్వడం ద్వారా పరిస్థితి నుండి బయటపడటానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడని చూపిస్తుంది.

39) మేము ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఈ కేసులో అసమర్థతను సూచించే కొన్ని పరిస్థితులు ఉన్నాయని, నేరంలో నిందితుడిని తప్పుగా ఇరికించారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

జ) డెడ్ బాడీని కళ్యాణ మండపం ప్రహరీ గోడ వెలుపల పడేయడం.

i. నేరం చేసిన తర్వాత నిందితుడు మృతుడిని 25 నుంచి 30 అడుగుల ఎత్తు ఉన్న ప్రహరీ గోడపై పడేసి ఉంటాడంటే నమ్మడం అసాధ్యమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. అత్యాచారం, హత్య కేసును ఛేదించే ఉద్దేశంతో నిందితులు బాలిక మృతదేహాన్ని తీసుకెళ్లి కేఎస్ఆర్ కన్వెన్షన్ సెంటర్ బయట పడేసినట్లు చార్జిషీట్లో పేర్కొన్నారు.

ii. పి.డబ్ల్యు.27 - దర్యాప్తు అధికారి ఈ వాస్తవాలను ఈ క్రింది విధంగా చెప్పారు:-

లేడీస్ టాయిలెట్ కు, మృతురాలి మృతదేహం కనిపించిన ప్రాంతానికి మధ్య గోడ ఉంది. లేడీస్ టాయిలెట్ నుంచి మృతదేహం ఉన్న ప్రదేశం వరకు గోడ ఎత్తు 25-30 అడుగులు ఉంటుంది. బాత్రూమ్ నుంచి ప్రహరీ గోడ వరకు గోడ కేవలం 3 అడుగుల ఎత్తు మాత్రమే ఉందని, కల్యాణ మండపం వెనుక భాగంలో గోడ ఎత్తు 2530 అడుగుల మధ్య ఉంటుందని, కల్యాణ మండపం వెనుక భాగంలో వాంక ఉందని, అందువల్ల కల్యాణ మండపం వెనుక వైపు నుంచి గోడ చాలా ఎత్తుగా కనిపిస్తుందని ప్రత్యక్ష సాక్షులు చెబుతున్నారు.

నేరం జరిగిన పంచనామా దృశ్యం చూస్తే గోడ ఎత్తు నేల నుంచి 21 అడుగుల ఎత్తు ఉంటుంది. పి.డబ్ల్యు.26 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రహరీ గోడకు, మృతదేహం ఉన్న ప్రదేశానికి మధ్య దూరం 15 మీటర్లు అంటే మృతదేహాన్ని కనుగొన్న మొదటి ప్రదేశం అని అంగీకరించాడు. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు మృతదేహాన్ని చాలా దూరం తీసుకెళ్లినట్లు చూపిస్తున్నాయి కాబట్టి, మరుసటి రోజు ఉదయం మృతదేహం దొరికిన ప్రదేశం మంచిది కాదు ".

iii. పి.డబ్ల్యు.27 సాక్ష్యాధారాల దృష్ట్యా, ప్రహరీ గోడ యొక్క ఎత్తు భూమి మట్టం నుండి 25 అడుగుల ఎత్తు ఉన్నందున, నిందితుడు మృతదేహాన్ని ఆ గోడపై పడేసి ఉంటాడని నమ్మడం చాలా కష్టమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. మొదట్లో ఈ వాదన చాలా ఆకట్టుకునేలా, నమ్మదగినదిగా అనిపించినా, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, ముఖ్యంగా రికార్డులో ఉంచిన ఛాయాచిత్రాలను, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన పంచనామాను చదివితే మరోలా రుజువైంది.

iv. ఎక్స్ పి 23 గా రికార్డు చేయబడిన నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన ఫోటోను పరిశీలిస్తే, మరుగుదొడ్లు కళ్యాణ మండపం వెనుక భాగంలో ఉన్నాయని, మరుగుదొడ్డి తరువాత, మూడు అడుగుల ఎత్తు ఉన్న గోడ ఉందని తెలుస్తుంది. మండపం ఫ్లోర్ లెవల్ నుంచి సుమారు 25 అడుగుల లోతులో ఉన్న రిటైనింగ్ వాల్ ను గ్రౌండ్ లెవల్ నుంచి ఎత్తడంతో ఎలివేటెడ్ ఏరియాలో ఫంక్షన్ హాల్ ను నిర్మించారు. అందుకే రిటైనింగ్ వాల్ ను అంత ఎత్తుకు పెంచారు. ఆ కారణంగా కల్యాణ మండపం వెనుక భాగంలో గోడ ఎత్తు 25-30 అడుగులు, మరుగుదొడ్డి వద్ద గోడ ఎత్తు కేవలం మూడు అడుగులు మాత్రమే అని దర్యాప్తు అధికారి మాత్రమే తన సాక్ష్యంలో (పైన ప్రస్తావించారు) సాక్ష్యం ఇచ్చారు. కల్యాణ మండపం వెనుక వంక ఉందని, ఫంక్షన్ హాల్ ఫ్లోర్ ఏరియా నుంచి 25 అడుగుల లోతులో ఈ వంక ఉందని ఈ ఫోటోలు సూచిస్తున్నాయి. అందువలన, 3 అడుగుల ఎత్తున్న ప్రహరీ గోడ ఉనికికి సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.27 యొక్క సాక్ష్యానికి రెండు వివరణలు ఉండవు. ప్రహరీ గోడ ఎత్తు కల్యాణ మండపం ఫ్లోర్ లెవల్ నుంచి 25-30 అడుగులు కాదని, 25-30 అడుగుల గోడ రిటైనింగ్ వాల్ అని స్పష్టం చేశారు. రిటైనింగ్ వాల్ ను 25-30 అడుగుల ఎత్తుకు పెంచిన అనంతరం మరుగుదొడ్ల వెనుక మూడు అడుగుల ఎత్తుకు ప్రహరీ గోడను నిర్మించి, అక్కడి నుంచి నిందితులు మృతుడిని పడేసి ఉంటారని భావిస్తున్నారు. అందువల్ల ప్రహరీ గోడ ఎత్తుపై నిందితులు మృతుడిని దూరం విసిరేసి ఉంటారని నమ్మడం అసాధ్యమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను అంగీకరించలేం. శవాన్ని కొద్ది ఎత్తు నుంచి

విసిరేయడంతో అది కొంతదూరం కిందపడి ఉంటుందని, ఆ తర్వాత ఉదయం పరిశుభ్రమైన ప్రదేశానికి ఈడ్చుకెళ్లారని తెలిపారు. అందువల్ల, ఈ అంశంపై ప్రాసిక్యూషన్ కేసు అబద్ధమని, నమ్మలేమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను తోసిపుచ్చే అవకాశం ఉంది.

బి) సీల్డ్ బాక్స్ లను ట్యాంపరింగ్ చేయడం ద్వారా డీఎన్ ఏ విశ్లేషణ కోసం ఫోరెన్సిక్ ల్యాబ్ కు పంపారు.

i. సలహా లేఖ మరియు సవరించిన సలహా లేఖ ఎక్స్.పి 15 లోని 10 వ అంశాన్ని సూచించలేదు మరియు స్వాబ్ లను కార్క్డ్ బాటిల్ లో ఉంచడం గురించి కూడా ప్రస్తావించలేదు. రెండు గ్లాస్ స్లైడ్ లు, స్లైడ్ లను కార్క్డ్ బాటిల్ లో ఉంచే విషయంలో సలహా లేఖ నిశ్శబ్దంగా ఉన్నప్పటికీ, విద్యావంతులైన పబ్లిక్
పోస్ట్ మార్టం డాక్టర్ యొక్క సాక్ష్యాలు ఆసన మరియు యోని స్వాబ్ లను తీసుకొని RFSL రసాయన విశ్లేషణ కోసం భద్రపరిచినట్లు చూపిస్తుందని ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. పోస్టుమార్టం వైద్యుడిని సుదీర్ఘంగా పరిశీలించినప్పటికీ, వాటిని భద్రపరిచిన విధానం, మరణానికి గల కారణాలపై వారు ఇచ్చిన అభిప్రాయానికి సంబంధించి ఏమీ సూచించలేదు.

ii. యోని స్వాబ్ లు, ఆసన స్వాబ్ లను కోర్టు ద్వారా పరీక్షల కోసం ల్యాబ్ కు పంపడం వివాదాస్పదం కాదు. ఎక్స్.పి.28గా రికార్డు చేయబడిన సలహా లేఖలో మృతుడి విస్సెరా పంపడాన్ని చూపిస్తుంది, ఎక్స్.పి 30 ఒక పెట్టెలో బట్టలు పంపడం గురించి, మరొక సీల్డ్ బాక్స్లో యోని మరియు మూడవ సీల్డ్ బాక్స్లో మృతుడి ఆసన స్వాబ్లు ఉన్నాయి. సలహా లేఖలో రెండు గ్లాస్ స్లైడ్లు, ఈ కాటన్ స్వాబ్లను కార్క్ బాటిల్లో ఉంచిన ప్రస్తావన లేదనడంలో సందేహం లేదు.

iii. కానీ, కాటన్ స్వాబ్ లను తప్పనిసరిగా కార్క్డ్ బాటిల్ లో ఉంచాలని, లేకపోతే అవి విశ్లేషణకు అనర్హులవుతాయని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదిస్తారు. పంపిన అంశాల గురించి, విశ్లేషణకు అనువైన అంశాల గురించి, విశ్లేషించాల్సిన అంశాలను మోసుకెళ్లే ఇతర పరికరాల గురించి మాత్రమే సలహా లేఖలో ఉందని ఆయన విజ్ఞప్తి చేశారు. విద్యావంతులైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనను తోసిపుచ్చలేమని మేము భావిస్తున్నాము. రెండు గ్లాస్ స్లైడ్ లను చొప్పించడం ద్వారా RFSL ప్రయోగశాలకు పంపిన ఐటమ్ లను తారుమారు చేశారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది యొక్క వాదన నిజంగా ఉంటే, అది సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చి ఉండాలి. కానీ, ఎనలిస్ట్ రిపోర్టును పరిశీలిస్తే 9, 10 ఐటమ్ లలో అంటే తేలికగా మరకలు పడిన కాటన్ స్వాబ్ లు, గ్లాస్ స్లైడ్ లపై ఎండిన స్మెర్ లలో డీఎన్ ఏ సరైన యాంప్లిఫికేషన్ లేదని తేలింది. అంతేకాకుండా, ట్రయల్ కోర్టు ముందు నిందితుల తరఫున హాజరైన స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ ఈ అంశాల్లో ఏ ఒక్కదానిపైనా నిపుణుడిని ప్రశ్నించలేదు. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగానే, సాక్ష్యాలను సృష్టించే ఉద్దేశ్యంతో సీల్డ్ బాక్సులను తారుమారు చేయడమే ప్రాసిక్యూషన్ ఉద్దేశం అయితే, నిందితులను ఈ కేసులో ఇరికించడానికి, ఖచ్చితంగా వారు గాజు స్లైడ్లను చొప్పించి ఉంటే, దాని నుండి సానుకూల ఫలితాన్ని పొందవచ్చు. అందువల్ల నిందితులపై కేసు పెట్టారన్న పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదన సరైనది కాకపోవచ్చు.

(C) కేసును తిరిగి ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్

రీ ట్రయల్..

i. ట్రయల్ కోర్టు ముందు నిందితుల తరఫున లీగల్ ఎయిడ్-అడ్వకేట్ వాదించడం గమనార్హం. ఈ ఘటన 7.11.2019న జరగ్గా, 10.12.2019న చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ ను 20-11-2019న నియమించారు, దీనిని 23.11.2019న ఆమోదించారు. 23.12.2019న ఛార్జీలు, 4.2.2020న అదనపు ఛార్జీలు వసూలు చేశారు. 31.12.2019 న పి.డబ్ల్యు.1ను పరీక్షించడంతో

విచారణ ప్రారంభమైంది, అంటే అదనపు అభియోగాలు నమోదు కావడానికి ముందే మరియు అభియోగాలు నమోదైన వారం రోజుల్లోపు. 20.1.2020న విచారణ పూర్తయింది. సుమారు 28 మంది సాక్షులను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది.

ii. 31.12.2019 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 పరిశీలించబడ్డాయి. 02.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.3,4 మరియు 5 పరిశీలించబడ్డాయి. 3.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.6, 7 మరియు 8 లను పరిశీలించారు. P.Ws.9 నుంచి 13 వరకు పరిశీలించారు

6.1.2020. 7.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.14 నుండి 16 వరకు పరిశీలించారు. 8.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.17 మరియు 18 లను పరిశీలించారు. పి.డబ్ల్యు.19 ను 9.1.2020 న పరిశీలించారు. P.W.S.20 నుంచి 22 వరకు పరిశీలించబడ్డాయి.

10.1.2020. 13.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.23 మరియు 24 పరిశీలించబడ్డాయి. 17.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.25 మరియు 26 మరియు 20.1.2020 న పి.డబ్ల్యు.ఎస్.27 మరియు 28 పరిశీలించబడ్డాయి. 27.1.2020న నిందితుడిపై సెక్షన్ 313 సీఆర్ పీసీ నమోదు చేసి 24.2.2020న తీర్పు వెలువరించారు.

iii. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను బట్టి ఈ ఘటన 07.11.2019న జరిగిందని స్పష్టమవుతోంది. 10.12.2019న చార్జిషీట్ దాఖలు చేయగా, 23.11.2019న స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ నియామకానికి ఆమోదం లభించింది. అందువల్ల, సంఘటన జరిగిన తేదీ నుండి 15 రోజుల్లో, ఈ కేసును వాదించడానికి ఒక స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ ను నియమించారు. 31.12.2019న ప్రారంభమైన విచారణకు సిద్ధం కావడానికి ఆయనకు దాదాపు నెలన్నర సమయం ఉంది. అందువలన, పిటిషనర్ కు సరైన అవకాశం లేదని పిటిషనర్ తరపు విద్వాంసుడి వాదన

స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ ఈ కేసును వాదించడానికి అంగీకరించలేం. విచారణ ప్రారంభమయ్యే వరకు న్యాయవాదిని నియమించకపోతే లేదా విచారణ ప్రారంభానికి ముందు న్యాయవాదిని నియమించి

ఉంటే పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి. తక్షణ కేసులో, స్టేట్ బ్రీఫ్ లాయర్ కు కేసుకు తనను తాను సిద్ధం చేసుకోవడానికి తగినంత అవకాశం మరియు సమయం ఇవ్వబడింది మరియు రికార్డు ప్రకారం, అతను కేసును పరిష్కరించడానికి తన వంతు ప్రయత్నం చేశాడు. అందువల్ల, కేసును వాదించడానికి అసమర్థుడైన న్యాయవాదిని నియమించారని లేదా న్యాయవాది విచారణను సక్రమంగా నిర్వహించలేదని లేదా కేసును సిద్ధం చేయడానికి న్యాయవాదికి తగినంత సమయం ఇవ్వలేదని పిటిషనర్ కోరినట్లుగా కేసును విచారణకు రిమాండ్ చేసే ప్రశ్నను అంగీకరించలేము.

డి) పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మరో వాదన ఏమిటంటే 08-11-2019 ఉదయం మృతదేహాన్ని చూశానని చెప్పుకునే సుధాకర్ రెడ్డి అనే వ్యక్తిని పి.డబ్ల్యు.17గా పరీక్షించి, దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ లో జాబితా సాక్షిగా చూపించలేదు. అభియోగం మోపిన తర్వాత, విచారణ సమయంలోనే 7.1.2020న అంటే పరీక్షకు ఒక రోజు ముందు లిస్ట్ సాక్షిగా చూపించారు. అందువల్ల పి.డబ్ల్యు.17 సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని వాదించారు. డెడ్ బాడీ దొరికిన వెంటనే వాటిని పరిశీలించినట్లు ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీసర్ సాక్ష్యాధారాలు, పీడబ్ల్యూ 17 ఆధారాలు చూపించడం గమనార్హం. కన్వెన్షన్ సెంటర్ వెలుపల శవాన్ని చూసినంత మాత్రాన ఆయన సాక్ష్యం చార్జిషీట్ లో జాబితా సాక్షిగా చూపించలేదని తెలుస్తోంది. కానీ, ఆ తర్వాత హైకోర్టు నుంచి అవసరమైన ఆదేశాలు పొందిన తర్వాత ఆయనను జాబితా సాక్షిగా చేర్చారని రికార్డులను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. సుధాకర్ రెడ్డిని జాబితా సాక్షిగా చూపించి, ఆయన్ను పి.డబ్ల్యు.17గా పరీక్షించడాన్ని ఎప్పుడూ సవాలు చేయలేదు, అబద్ధం మాట్లాడేలా చేశారని సూచించలేదు. కానీ, పి.డబ్ల్యు.17 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, అతను మరుసటి రోజు మృతదేహాన్ని చూశాడని తెలుస్తుంది. సాక్ష్యాధారాలు పక్కదారి పట్టినా ఆ రోజు కల్యాణ మండపం వెలుపల మృతుడి మృతదేహం ఆచూకీ లభించలేదు.

40. నిందితుల శక్తి సామర్థ్యాలు..

చిత్తూరు ఐ అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఆదేశాల మేరకు 22.11.2019న పీడబ్ల్యూ 24 నిందితుడిని పరీక్షించగా ఈ దారుణానికి పాల్పడినట్లు తేలింది. Ex.P19 అనేది అతడు జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్.

41. పైన పేర్కొన్న అన్ని పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రాసిక్యూషన్ వారు నమ్మిన పరిస్థితులను రుజువు చేసిందని మేము భావిస్తున్నాము మరియు అలా రుజువు చేయబడిన పరిస్థితులు నిందితులను నేరంతో అనుసంధానించే సంఘటనల గొలుసును ఏర్పరుస్తాయి.

<u>శిక్ష</u>

42. మరణశిక్ష విధించడానికి గల కారణాన్ని చెప్పడంలో ట్రయల్ కోర్టు విఫలమైందని, నేర స్వభావాన్ని బట్టి కోర్టు మోసపోయిందని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న పరిస్థితులను సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

43. మరోవైపు, ఈ తక్షణ కేసు "అరుదైన కేసు" సూత్రాలను నెరవేరుస్తుందని, 5 సంవత్సరాల బాలికపై అత్యాచారం మరియు హత్యను అత్యంత భయంకరమైన రీతిలో చేసిన పిటిషనర్ ఎటువంటి సానుభూతి లేదా దయాదాక్షిణ్యాలకు అర్హుడు కాదని అనుభవజ్ఞుడైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదిస్తారు.

44. మరణశిక్ష విధించడానికి చేతిలో ఉన్న కేసును "అరుదైన" కేసుగా పరిగణించవచ్చా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది.

45. దీని గురించి చర్చించే ముందు, ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షలను ప్రస్తావించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది:-

<u>అపరాధం</u>	<u>దండన</u>

(i) సెక్షన్ 5(జె)(iv) r/w మరణశిక్ష
పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 6

(ii) సెక్షన్ 5(ఎం) r/w 20 సంవత్సరాలుగా ఆర్.ఐ. &
పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 6 రూ.1,000/-, జరిమానా
డిఫాల్ట్, R.I. for 3
నెలలు

(iii) ఐపీసీ సెక్షన్ 376ఏ, 376ఏబీ ప్రత్యేక వాక్యం లేదు (iv) సెక్షన్ 302 ఐపిసి.
యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష;
రూ.1,000/-, జరిమానా
డిఫాల్ట్, R.I. for 3
నెలలు

(v) సెక్షన్ 201 ఐపిసి. ఆర్ ఐకి 5 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష మరియు
జరిమానా యొక్క రూ.1,000/-;
లో డిఫాల్ట్ ఆర్.ఐ. కొరకు 3
నెలలు.

46. మృతుడి మరణానికి కారణమైనందుకు మరణశిక్ష విధించలేదని, పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (జె) (4) తో పాటు లైంగిక దాడికి సంబంధించిన సెక్షన్ 6 ప్రకారం మరణశిక్ష విధించారని పై విషయాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది.

47. సవరణ తరువాత, సెక్షన్ 6 ఈ క్రింది విధంగా మార్చబడింది:

"6. (1) తీవ్రమైన లైంగిక దాడికి పాల్పడిన వారికి ఇరవై సంవత్సరాలకు తగ్గకుండా కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడుతుంది, కానీ ఇది జీవిత ఖైదు వరకు పొడిగించబడుతుంది, అంటే ఆ వ్యక్తి యొక్క మిగిలిన సహజ జీవిత కాలం జైలు శిక్ష మరియు జరిమానా లేదా మరణశిక్ష కూడా విధించబడుతుంది.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద విధించిన జరిమానా న్యాయమైనది మరియు సహేతుకమైనది మరియు అటువంటి బాధితుడి వైద్య ఖర్చులు మరియు పునరావాసం కోసం బాధితుడికి చెల్లించబడుతుంది.

(ప్రాముఖ్యత వర్తిస్తుంది)"

లైంగికదాడికి కనీస శిక్షను 10 ఏళ్ల నుంచి 20 ఏళ్లకు పెంచి, జీవిత ఖైదును ఆ వ్యక్తి సహజ జీవితానికి జైలు శిక్షగా స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. 12 ఏళ్ల లోపు చిన్నారులపై లైంగికదాడికి పాల్పడే నేరానికి శిక్షగా 'మరణశిక్ష'ను ప్రవేశపెట్టడం గమనార్హం.

పై విషయాలను బట్టి లైంగిక దాడుల కేసులో కనీస శిక్ష 20 ఏళ్లు, ఇది యావజ్జీవ కారాగార శిక్షతో సహా మరణశిక్ష వరకు వెళ్లవచ్చని స్పష్టమవుతోంది. మేము గమనించినట్లుగా, ఈ కేసులో పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (జె) (4) మరియు సెక్షన్ 6 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి మరణశిక్ష విధించబడింది, కానీ సెక్షన్ 302 ఐపిసి కింద కాదు. సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద లేదా సెక్షన్ 376 ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి విచారణ చేసిన కేసుల్లో మరణశిక్ష విధించడానికి సంబంధించి ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాది ముందు ఉంచిన తీర్పులన్నీ ఉన్నాయి.

48. రవి విషయంలో (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"44. ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం (బచ్చన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్) మను/ఎస్సీ/0111/1980: (1980) 2 ఎస్సీసీ 684, సెక్షన్ 302 భారత శిక్షాస్మృతి ప్రకారం మరణశిక్ష రాజ్యాంగబద్ధతను సమర్థిస్తూ, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 354(3)లో పొందుపరిచిన శిక్షా విధానాన్ని సమర్థిస్తూనే, ఒకవైపు మరణశిక్షకు వ్యతిరేకంగా, మరణశిక్షకు వ్యతిరేకంగా మరో వైపు మానవాళికి వ్యతిరేకంగా ఒక వైపు మరణశిక్షను విశదీకరించింది. మరణశిక్ష విధించడానికి న్యాయస్థానాలు పాటించాల్సిన కఠినమైన ప్రమాణాలు. హత్యకు పాల్పడిన వ్యక్తులకు జీవిత ఖైదు అనేది 'నియమం', మరణశిక్ష ఒక 'మినహాయింపు' అని నొక్కిచెప్పిన ఈ కోర్టు, మానవ జీవిత గౌరవాన్ని గౌరవించే నియమం చట్టాల ద్వారా ప్రాణాలను తీసుకోవడానికి ప్రతిఘటనను సూచిస్తుందని మరియు ప్రత్యామ్నాయ ఎంపికను ప్రతిపాదించినప్పుడు "అరుదైన కేసులలో తప్ప" మరణశిక్ష విధించరాదని అభిప్రాయపడింది.

45. లో (మచ్చి) సింగ్ v. రాష్ట్రం యొక్క పంజాబ్) మను/ఎస్సీ/0211/1983 : (1983) 3 ఎస్.సి.సి. 470, మరణశిక్ష విధించగల అరుదైన కేసులలో అత్యంత అరుదైన కేసులను గుర్తించడానికి ఒక పరీక్షగా పరిగణించవలసిన ఈ క్రింది రెండు ప్రశ్నలను ఈ కోర్టు రూపొందించింది:

a. యావజ్జీవ కారాగారశిక్ష విధించే అసాధారణ విషయం ఏదైనా ఉందా, మరణశిక్ష అనివార్యం అవుతుందా?

b. నేరస్తునికి అనుకూలంగా మాట్లాడే పరిస్థితులకు గరిష్ఠ ప్రాధాన్యం ఇచ్చిన తర్వాత కూడా మరణశిక్ష విధించడం తప్ప మరో ప్రత్యామ్నాయం లేని పరిస్థితులు?

46. హత్యా నేరానికి మరణశిక్ష విధించగల పరిస్థితులను మాచి సింగ్ ఈ క్రింది విధంగా వివరించాడు:

32. "మరణశిక్ష-నో-కేస్" సిద్ధాంతంలో ప్రతిబింబించే మానవతా దృక్పథాన్ని సమాజం మొత్తం ఎందుకు సమర్థించదు? మొట్టమొదటగా, మానవతావాద భవనం "జీవితం పట్ల గౌరవం" సూత్రం పునాదిపై నిర్మించబడింది. సంఘంలోని ఒక సభ్యుడు మరొక సభ్యుడిని చంపడం ద్వారా ఈ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించినప్పుడు, సమాజం ఈ సిద్ధాంతం యొక్క సంకెళ్లకు కట్టుబడి ఉన్నట్లు అనిపించకపోవచ్చు. రెండవది, సంఘం యొక్క రక్షణా విభాగం మరియు అది అమలు చేస్తున్న చట్ట పాలన కారణంగా సమాజంలోని ప్రతి సభ్యుడు తన ప్రాణాలకు ప్రమాదం లేకుండా సురక్షితంగా జీవించగలరని గ్రహించాలి. చట్టబద్ధ పాలన ఉనికి, తమ లక్ష్యాలకు అనుకూలంగా ఉంటే ఇతరులను చంపడానికి ఏమాత్రం సంకోచం లేని వారికి శిక్ష పడుతుందనే భయం అడ్డంకిగా పనిచేస్తుంది. ఈ రక్షణ కోసం సమాజంలోని ప్రతి సభ్యుడు సమాజానికి రుణపడి ఉంటాడు. హంతకుడిని చంపకుండా కాపాడే సమాజంలోని ఒక సభ్యుడిని "చంపడం" ద్వారా కృతజ్ఞతకు బదులుగా కృతఘ్నతను ప్రదర్శించినప్పుడు, లేదా స్వీయ రక్షణ కోసం హంతకుడిని చంపాలని సమాజం భావించినప్పుడు, సమాజం మరణశిక్షను ఆమోదించడం ద్వారా రక్షణను ఉపసంహరించుకోవచ్చు. కానీ సమాజం ప్రతి సందర్భంలోనూ అలా చేయదు. దాని సామూహిక మనస్సాక్షి చాలా దిగ్భ్రాంతికి గురైనప్పుడు అది "అరుదైన సందర్భాల్లో" అలా చేయవచ్చు, న్యాయాధికార కేంద్రంలోని యజమానులు మరణశిక్షను కొనసాగించాలనే కోరిక లేదా ఇతరత్రా వారి వ్యక్తిగత అభిప్రాయంతో సంబంధం లేకుండా మరణశిక్ష విధించాలని ఆశిస్తారు. నేరాన్ని నేరం యొక్క ఉద్దేశ్యం లేదా నేరం యొక్క విధానం లేదా నేరం యొక్క సంఘవ్యతిరేక

లేదా అసహ్యాకరమైన స్వభావం యొక్క వేదిక నుండి చూసినప్పుడు సమాజం అటువంటి భావనను కలిగి ఉండవచ్చు, ఉదాహరణకు:

1. హత్యా విధానం

33. అత్యంత క్రూరంగా, వికృతంగా, పైశాచికంగా, తిరుగుబాటుగా, దుర్మార్గంగా హత్య జరిగినప్పుడు సమాజంలో తీవ్ర ఆగ్రహావేశాలు రేకెత్తిస్తుంది. ఉదాహరణకి

i. బాధితుడిని సజీవంగా కాల్చివేసే ఉద్దేశ్యంతో అతని ఇంటిని దహనం చేసినప్పుడు,

ii. బాధితుడు తన మరణాన్ని తీసుకురావడానికి చిత్రహింసలు లేదా క్రూరత్వపు అమానవీయ చర్యలకు గురైనప్పుడు,

iii. బాధితుడి శరీరాన్ని ముక్కలుగా కోసినప్పుడు లేదా అతని శరీరాన్ని ముక్కలుగా ముక్కలు చేసినప్పుడు.

2. హత్యకు గల కారణాలు

34. ఒక ఉద్దేశ్యంతో హత్య జరిగినప్పుడు అది పూర్తిగా నీచత్వాన్ని, నీచత్వాన్ని ప్రదర్శిస్తుంది. ఉదాహరణకు (ఎ) డబ్బు లేదా ప్రతిఫలం కోసం ఒక కిరాయి హంతకుడు హత్య చేసినప్పుడు (బి) ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందడానికి లేదా హంతకుడి నియంత్రణలో ఉన్న వార్డు లేదా వ్యక్తి యొక్క ఆస్తిపై నియంత్రణ పొందడానికి ఉద్దేశపూర్వక ప్రణాళికతో ఒక చల్లని-రక్త హత్య చేయబడుతుంది, లేదా (సి) మాతృభూమికి ద్రోహం చేసినందుకు ఒక హత్య జరుగుతుంది.

III. నేరం యొక్క సంఘవ్యతిరేక లేదా సామాజికంగా అసహ్యాకరమైన స్వభావం

35. (ఎ) షెడ్యూల్డ్ కులం లేదా అల్పసంఖ్యాక వర్గానికి చెందిన వ్యక్తిని హత్య చేసినప్పుడు, వ్యక్తిగత కారణాల వల్ల కాదు, సామాజిక ఆగ్రహాన్ని రేకెత్తించే పరిస్థితులలో జరిగినప్పుడు. ఉదాహరణకు అటువంటి వ్యక్తులను భయభ్రాంతులకు గురిచేయడానికి, ఒక ప్రదేశం నుండి పారిపోయేలా చేయడానికి లేదా వారిని లొంగదీసుకోవడానికి లేదా లొంగిపోయేలా చేయడానికి అటువంటి నేరం చేసినప్పుడు, గత అన్యాయాలను తిప్పికొట్టడానికి మరియు సామాజిక సమతుల్యతను పునరుద్ధరించడానికి వారికి ఇవ్వబడిన భూములు లేదా ప్రయోజనాలు,

(బి) "వధువు దహనం" మరియు "వరకట్న మరణాలు" అని పిలువబడే సందర్భాల్లో లేదా మరోసారి వరకట్నం పొందడం కోసం పునర్వివాహం చేసుకోవడానికి లేదా మోహం కారణంగా మరొక స్త్రీని వివాహం చేసుకోవడానికి హత్య జరిగినప్పుడు.

IV. నేరాల పరిమాణం

36. నేరం నిష్పత్తిలో విపరీతంగా ఉన్నప్పుడు. ఉదాహరణకు ఒక కుటుంబంలోని సభ్యులందరూ లేదా ఒక నిర్దిష్ట కులం, వర్గం లేదా ప్రాంతానికి చెందిన పెద్ద సంఖ్యలో వ్యక్తులు అనేక హత్యలు జరిగినప్పుడు.

5. హత్యకు గురైన వ్యక్తి వ్యక్తిత్వం

37. హత్యకు గురైన వ్యక్తి (ఎ) కనీసం సాకు కూడా ఇవ్వలేని లేదా ఇవ్వని అమాయక బాలుడు అయినప్పుడు (బి) నిస్సహాయురాలైన స్త్రీ లేదా వృద్ధాప్యం లేదా బలహీనతతో నిస్సహాయంగా మారిన వ్యక్తి (సి) బాధితురాలు ఆధిపత్యం లేదా నమ్మకపు స్థితిలో ఉన్నప్పుడు (డి) బాధితుడు సాధారణంగా ప్రేమించే మరియు గౌరవించబడే ప్రజాప్రతినిధి అయినప్పుడు అతను చేసిన సేవలకు సమాజం మరియు

వ్యక్తిగత కారణాలు కాకుండా రాజకీయ లేదా ఇలాంటి కారణాల వల్ల హత్య చేయబడింది.

47. ఈ విధంగా మచి సింగ్ (సుప్ర) నుండి ఇది స్పష్టంగా వివరిస్తుంది, తీవ్రమైన నేరం యొక్క తీవ్రమైన కేసులలో మరియు హత్యకు గురైన వ్యక్తి ఎక్కడ ఉంటే తప్ప మరణశిక్ష విధించాల్సిన అవసరం లేదు ... (ఎ) ఒక సాకు కూడా ఇవ్వలేని లేదా ఇవ్వని అమాయక బాలుడు, హత్యకు చాలా తక్కువ ప్రేరేపించడం...", అటువంటి హేయమైన నేరం యొక్క అసహ్యకరమైన స్వభావం ఖచ్చితంగా తీవ్రమైన నేరం యొక్క అసాధారణ తీవ్రమైన కేసుల కోవలోకి వస్తుంది.

48. 6 సంవత్సరాల వయస్సు గల ఒక పేద రక్షణలేని బిడ్డ (బల్బీర్ సింగ్) మరణానికి కారణమైనందుకు పిటిషనర్లలో ఒకరైన కాశ్మీర్ సింగ్ కు విధించిన మరణశిక్షను మాచి సింగ్ కేసులో ఈ కోర్టు ధృవీకరించింది. పిటిషనర్ కాశ్మీర్ సింగ్ ను హత్య చేసే తీవ్రమైన స్వభావం ఉన్న నీచమైన మనస్సు గల వ్యక్తిగా వర్గీకరించారు.

49. బచన్ సింగ్, మాచి సింగ్ లు వరుసగా రాజ్యాంగ ధర్మాసనం మరియు త్రిసభ్య బెంచ్ తీర్పులు, మరణశిక్షను తగ్గించే ఉద్దేశ్యంతో వివరించబడినా లేదా పేరు చేయబడినప్పటికీ సమకాలీన శిక్షా న్యాయశాస్త్రానికి పునాది రాయిగా కొనసాగుతున్నాయి, ఎక్కువగా (1) సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా మాత్రమే (1) శిక్ష విధించే కేసులలో; (2) ప్రాసిక్యూషన్ తన బాధ్యతను నిర్వర్తించడంలో విఫలం కావడం: సంస్కరణ; (iii) అవశేష సందేహాల కేసు; మరియు (iv) ఇతర విచిత్రమైన 'ఉపశమన' పరిస్థితులు

'తీవ్రతరం' పరిస్థితులను అధిగమించింది."

49) డాక్టర్ చిటాలే సూచించిన విధంగా తీవ్రమైన మరియు ఉపశమన పరిస్థితులను బచ్చన్ సింగ్ కేసులో (సుప్ర) ప్రస్తావించారు. తీర్పులోని 202 నుంచి 207 పేరాగ్రాఫ్లు ఇలా ఉన్నాయి:-

"202. ఫుర్మాన్ వర్సెస్ జార్జియా తరువాత రూపొందించబడిన యు.ఎస్.ఎ. లోని రాష్ట్రాల శిక్షా చట్టాలను (33 ఎల్ ఎడ్ 2 డి 346 : 408 యుఎస్ 238 (1972), మరియు 1978 లో రాజ్యసభ ఆమోదించిన భారతీయ శిక్షాస్మృతి (సవరణ) బిల్లులోని క్లాజులు 2 (ఎ), (బి), (సి) మరియు (డి) ఆధారంగా, ముఖ్యంగా డాక్టర్ చిట్లే ఈ పరిస్థితులను సూచించారు.

తీవ్రమైన పరిస్థితులు: అయితే, కోర్టు ఈ క్రింది సందర్భాల్లో తన విచక్షణ మేరకు మరణశిక్ష విధించవచ్చు:

a. మునుపటి ప్రణాళిక తరువాత హత్య చేయబడి ఉంటే మరియు తీవ్రమైన క్రూరత్వం కలిగి ఉంటే; లేదా

b. హత్యలో అసాధారణమైన దుర్మార్గం ఉంటే; లేదా

c. యూనియన్ లోని ఏదైనా సాయుధ దళాల సభ్యుడు లేదా ఏదైనా పోలీసు దళం సభ్యుడు లేదా ఏదైనా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి హత్య చేయబడి ఉంటే

i. అటువంటి సభ్యుడు లేదా ప్రభుత్వ సేవకుడు డ్యూటీలో ఉన్నప్పుడు; లేదా

ii. అటువంటి సభ్యుడు లేదా ప్రభుత్వోద్యోగి తన కర్తవ్యాన్ని చట్టబద్ధంగా నిర్వర్తించడంలో అటువంటి సభ్యుడు లేదా ప్రభుత్వ సేవకుడు చేసిన లేదా చేయటానికి ప్రయత్నించిన దాని పర్యవసానంగా, హత్య జరిగినప్పుడు అతను అటువంటి సభ్యుడు లేదా ప్రజా సేవకుడు కావచ్చు, లేదా అటువంటి సభ్యుడు లేదా ప్రజా సేవకుడిగా ఉండకుండా ఉండవచ్చు; లేదా

(డి) 1973 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 43 ప్రకారం చట్టబద్ధంగా తన విధి నిర్వహణలో వ్యవహరించిన వ్యక్తి లేదా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు అధికారికి సహాయం

కోరుతూ సహాయం చేసిన లేదా సెక్షన్ 37 మరియు సెక్షన్ 129 ప్రకారం అతని సహాయం అవసరమైన వ్యక్తి హత్య అయితే.

203. స్థూలంగా చెప్పాలంటే, ఈ సూచికలను అంగీకరించడానికి ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదు, కానీ మేము ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా, ఒక విధంగా సమగ్ర గణన చేయడానికి ప్రయత్నించడం ద్వారా న్యాయపరమైన విచక్షణను అడ్డుకోకూడదని మేము కోరుకుంటున్నాము.

204. రాజేంద్ర ప్రసాద్ (1979) 3 ఎస్.సి.సి 646 : 1979 ఎస్.సి.సి (సి.ఐ) 749 లో మెజారిటీ ఇలా అన్నారు: "ఆర్టికల్ 19(2) నుండి (6) వరకు ఇవ్వబడిన విధంగా రాష్ట్ర మరియు సమాజ భద్రత, ప్రజాభద్రత మరియు సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాలు ఆ మార్గాన్ని బలవంతం చేస్తేనే నేరస్థుడిని కార్పోరియల్ ఉనికి నుండి తరిమేయడానికి రాజ్యాంగపరంగా అనుమతి ఉంది". మా అభ్యంతరం "మాత్రమే" అనే పదానికి మాత్రమే. రాజ్యం మరియు సమాజం, ప్రజాభద్రత మరియు సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాలకు హాని కలిగించే లేదా ప్రమాదానికి గురిచేసే తీవ్రమైన సంభావ్యతను కలిగి ఉన్న ఒక హత్య, అటువంటి హేయమైన హత్యకు దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తిపై తీవ్రమైన శిక్ష విధించడాన్ని సమర్థించడానికి "ప్రత్యేక కారణాలను" అందించవచ్చు. ఈ సంకుచిత వర్గంలోకి రాని హంతకులకు మరణశిక్ష విధించడం రాజ్యాంగపరంగా ఆమోదయోగ్యం కాదని అంగీకరించడం సాధ్యం కాదు. శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302లోని నిబంధనలు సహేతుకమైనవి, సాధారణ ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా, ఆర్టికల్ 19ను లేదా దాని "నైతికతను" ఏ విధంగానూ ఉల్లంఘించవని లేదా ఆర్టికల్ 21 మరియు 14 లను ఏ విధంగానూ ఉల్లంఘించవని మేము పైన చర్చించాము మరియు పేర్కొన్నాము. శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302 చెల్లుబాటును సమర్థించడానికి మేము చెప్పిన అన్ని కారణాలు, క్రిమినల్ ప్రోసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 354 (3) కేసుకు కూడా పూర్తిగా వర్తిస్తాయి.

(బిష్ణు దేవ్ షా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ డబ్ల్యు.బి.) తీసుకున్న అభిప్రాయానికి కూడా ఇదే విమర్శ వర్తిస్తుంది. (1979) 3 ఎస్.సి.సి 714 : 1979 ఎస్.సి.సి (సి.ఐ) 817 ఇది రాజేంద్ర ప్రసాద్ (1979) 3 ఎస్.సి.సి 646 : 1979 ఎస్.సి.సి (సి.ఐ) 749 లోని సూక్తిని అనుసరిస్తుంది.

205. మరణశిక్షను నిలుపుకున్న అనేక దేశాలలో, ఆర్థిక లాభం కోసం ముందస్తు ప్రణాళికతో చేసిన హత్య, లేదా డబ్బు బహుమతి కోసం నియమించబడిన హంతకుడు, కూడా మొదటి-స్థాయి మరణశిక్షగా పరిగణించబడుతుంది, ఇది ఎటువంటి మెరుగైన పరిస్థితులు లేనప్పుడు మరణశిక్ష విధించబడుతుంది. ఇటువంటి కఠినమైన వర్గీకరణ ప్రమాదకరంగా శాసన విధాన పరిధిని అతిక్రమిస్తుంది. దానికి 'హత్య'ను పునర్నిర్వచించడం లేదా దానిని మరింత వర్గీకరించడం అవసరం కావచ్చు. తరువాత, కొన్ని నిర్ణయాలలో, ఫైర్ ఆర్మ్ లేదా ఆటోమేటిక్ ప్రొజెక్టు లేదా బాంబు లేదా ఆయుధంతో హత్య చేయడం, దీనిని ఉపయోగించడం వల్ల ఒకరి కంటే ఎక్కువ మందికి మరణం లేదా గాయం అయ్యే ప్రమాదం ఉంది, ఇది తీవ్రమైన నేరంగా పరిగణించబడుతుంది. తీవ్రమవుతున్న పరిస్థితులను సమగ్రంగా అంచనా వేయడం సాధ్యం కాదు. కానీ సెక్షన్ 354(3)లో "ప్రత్యేక కారణాల" ఆధారంగా ఏర్పడే "తీవ్రమైన పరిస్థితులు" కేటగిరీలో చేర్చడానికి అర్హత పొందడానికి, ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలపై కనుగొనబడిన పరిస్థితి ఒక అసాధారణ లేదా ప్రత్యేక స్థాయిని రుజువు చేయవలసి ఉంటుంది.

206. డాక్టర్ చిటాలే ఈ ఉపశమన కారకాలను సూచించారు:

> పరిస్థితులను తగ్గించడం- పై కేసుల్లో కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, ఈ క్రింది పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది:

1. తీవ్రమైన మానసిక లేదా భావోద్వేగ అలజడి ప్రభావంతో నేరం జరిగిందని పేర్కొంది.

2. నిందితుడి వయస్సు.. నిందితుడు చిన్నవాడైనా, పెద్దవాడైనా మరణశిక్ష విధించకూడదు.

3. నిందితులు నేరపూరిత హింసాత్మక చర్యలకు పాల్పడకుండా ఉండటం సమాజానికి నిరంతర ముప్పుగా పరిణమించే అవకాశం ఉంది.

4. నిందితులను సంస్కరించి పునరావాసం కల్పించే అవకాశం ఉంది. పైన పేర్కొన్న (3) మరియు (4) షరతులను నిందితుడు సంతృప్తిపరచలేదని రాష్ట్రం సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేస్తుంది.

5. వాస్తవాలు, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా నిందితుడు తాను నేరం చేయడం నైతికంగా సమంజసమేనని భావించాడు.

6. నిందితులు మరొకరి బలవంతం లేదా ఆధిపత్యంతో వ్యవహరించారని.

7. నిందితుని పరిస్థితి చూస్తే అతను మానసిక వికలాంగుడని, ఆ లోపం అతని ప్రవర్తనలోని నేరాన్ని గుర్తించే సామర్థ్యాన్ని దెబ్బతీసిందని తేలింది.

207. ఇవి నిస్సందేహంగా సంబంధిత పరిస్థితులని, శిక్షను నిర్ణయించడంలో వీటికి చాలా ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలని చెప్పడం తప్ప మరేమీ చేయలేము. విపరీతమైన యవ్వనం వంటి ఈ కారకాలలో కొన్ని బలవంతపు ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంటాయి. భారతదేశంలోని అనేక రాష్ట్రాలలో, ప్రత్యేక చట్టాలు అమలులో ఉన్నాయి, దీని ప్రకారం , "హత్య జరిగిన సమయంలో ఒక వ్యక్తి" అంటే "హత్య జరిగినప్పుడు 16 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న వ్యక్తి", విచారించబడదు, దోషిగా నిర్ధారించబడదు మరియు హత్యకు మరణశిక్ష లేదా జీవిత ఖైదు విధించబడదు, లేదా వయోజనుడి

మాదిరిగానే అదే క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ ప్రకారం వ్యవహరించబడదు. అలాంటి బాల నేరస్థులు లేదా పిల్లల కోసం ప్రత్యేక చట్టాలు సంస్కరణ ప్రక్రియను అందిస్తాయి.

50. ఈ దశలో సందర్భానుసార సాక్ష్యాలతో తలెత్తే కేసుల్లో కోర్టులు మరణశిక్ష విధించేటప్పుడు భిన్నమైన ప్రమాణాలను అవలంబిస్తున్నాయని గమనించాలి. ఇంతకుముందు ప్రస్తావించిన బచ్చన్ సింగ్ కేసు మరియు మాచి సింగ్ కేసు తీర్పులు సమకాలీన శిక్షా న్యాయశాస్త్రానికి పునాదిరాయిగా పనిచేశాయి, అయినప్పటికీ అవి మరణశిక్షను తగ్గించే ఉద్దేశ్యంతో వివరించబడ్డాయి లేదా పేరు చేయబడ్డాయి, ఎక్కువగా (1) సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా మాత్రమే శిక్ష పడిన కేసులలో; (2) ప్రాసిక్యూషన్ తన బాధ్యతను నిర్వర్తించడంలో విఫలం కావడం: సంస్కరణ; (iii) అవశేష సందేహాల కేసు; మరియు (iv) ఇతర విచిత్రమైన 'ఉపశమన' పరిస్థితులు 'తీవ్రతరం' పరిస్థితులను (రవి కేసు (సుప్ర)) అధిగమిస్తాయి.

51. పై తీర్పులో శిక్షా పరిమాణాన్ని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యం 'న్యాయమూర్తి' స్వంత అభిప్రాయాల ప్రభావానికి గురికాకుండా 'సమాజ కేంద్రీకృతం' గా ఉండాలని, ఎందుకంటే క్రిమినల్ న్యాయ వ్యవస్థ నిర్వహణలో సమాజం అతిపెద్ద వాటాదారు అని పేర్కొన్నారు.

52. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, తక్షణ కేసులో శిక్ష పోక్సో చట్టం ప్రకారం ఒకటి. పెరుగుతున్న బాలలపై లైంగిక వేధింపుల కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న పార్లమెంటు తన విజ్ఞతతో లైంగిక దాడుల కనీస శిక్షను 20 సంవత్సరాలకు తగ్గకుండా పెంచింది, ఇది సహజ జీవిత కాలం లేదా మరణశిక్ష వరకు పొడిగించవచ్చు. రవి కేసులో జస్టిస్ ఆర్.సుభాష్ రెడ్డి (సుప్ర) ఇలా వ్యాఖ్యానించారు:

> అయినా పిల్లలపై నేరాల విషయంలో పోక్సోకు సవరణలు చేసిన చట్టపరమైన ఉద్దేశాన్ని మరువలేం. అదే సమయంలో, మరణశిక్ష విధించడానికి, పోక్సో చట్టం, 2012 లోని నిబంధనల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే కేసులకు, తీవ్రమైన మరియు

ఉపశమన పరిస్థితులను సమతుల్యం చేయడం న్యాయస్థానాల విధి. ఇలాంటి అంశాలను బ్యాలెన్స్ చేయడానికి బచ్చన్ సింగ్ లోని మార్గదర్శకాలు వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు మాచి సింగ్ మరియు ఓర్స్ విషయంలో మరింత పునరుద్ఘాటించబడింది. v. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు సుశీల్ ముర్ము వర్సెస్. స్టేట్ ఆఫ్ జార్ఖండ్ మను/ఎస్సీ/1020/2003: (2004) 2 ఎస్సీసీ 338, దరఖాస్తు కొనసాగుతుంది. అంతేకాక, ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలకు సంబంధించి తీవ్రతరం చేసే మరియు తగ్గించే అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, అటువంటి అంశాలను సమతుల్యం చేయడానికి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమం ఉండదని ఈ కోర్టు పదేపదే వివిధ తీర్పులలో పేర్కొంది.

53. పోక్సో చట్టం నిబంధనల కింద తలెత్తే కేసుల్లో కూడా మచ్చి సింగ్ కేసులో, సుశీల్ ముర్ము కేసులో బచన్ సింగ్ కేసులో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను అనుసరించి పరిస్థితులను సమతుల్యం చేయాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉందని స్పష్టమవుతోంది. జార్ఖండ్ రాష్ట్రం [(2004) 2 ఎస్.సి.సి. 338].

54. తక్షణ కేసులో శిక్ష సందర్భానుసార సాక్ష్యాల ఆధారంగానే జరిగిందని, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రధానంగా రెండు పరిస్థితులపై ఆధారపడిందని, మృతుని దుస్తులపై చివరిసారిగా చూసిన, తెల్లటి మరకలు ఉన్నాయని, ఇవి నిందితుల డీఎన్ఏ ప్రొఫైలింగ్తో సరిపోలాయని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే కేసులతో వ్యవహరించడం,

అలోక్ నాథ్ దత్తా, ఓఆర్ ఎస్ లపై సుప్రీంకోర్టు.. వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం సందర్భోచిత సాక్ష్యాల వల్ల తలెత్తే కేసులో సాధారణంగా మరణశిక్ష విధించరాదని, మరణశిక్ష విధించడానికి కొన్ని ప్రత్యేక కారణాలు ఉండాలని పేర్కొంది. ఈ తీర్పులోని 174వ పేరాలో ఈ కింది విధంగా ఉంది.

> 174. ఈ కోర్టుకు కొన్ని ఉదాహరణలు ఉన్నాయి ఉదా: (సహదేవ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి.) [(2004) 10 ఎస్.సి.సి.682] మరియు (ఎస్.కె.ఇషాక్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్) [(1995) 3 ఎస్.సి.సి.392] ఈ నేరం సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువైతే సాధారణంగా మరణశిక్ష విధించరాదనే ప్రతిపాదనకు అధికారులుగా ఉన్నారు: బదులుగా మేము ఈ ఉదాహరణలను అనుసరించాలని మేము భావిస్తున్నాము, అందువలన, మరణశిక్ష విధించడానికి బదులుగా, అలోక్ నాథ్ కు జీవిత ఖైదు విధించాలని మేము భావిస్తున్నాము. అంతేకాకుండా మరణశిక్ష విధించడానికి ప్రత్యేక కారణాలేవీ కనిపించడం లేదు' అని పేర్కొన్నారు.

55. ఇక బిష్ణు ప్రసాద్ సిన్హా విషయానికొస్తే.. అస్సాం రాష్ట్రం [(2007) 11 ఎస్.సి.సి. 467] సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది
సాధారణంగా, నిందితుడి నేరాన్ని సందర్భోచిత సాక్ష్యాలతో పాటు దోషికి ప్రయోజనకరంగా ఉండే మరికొన్ని అంశాల ద్వారా రుజువైతే మరణశిక్ష విధించబడదు.
ఈ తీర్పులోని 55వ పేరా ఇలా ఉంది.

> 55. ఏ శిక్ష విధించాలన్నదే ప్రశ్నగా మిగిలిపోయింది. సాధారణంగా, నేరం యొక్క స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ విషయంలో విద్యావంతులైన సెషన్స్ జడ్జి మరియు హైకోర్టు అభిప్రాయంతో ఈ కోర్టు విభేదించి ఉండకపోవచ్చు, కానీ సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా మాత్రమే పిటిషనర్లు దోషులుగా నిర్ధారించబడతారని గుర్తుంచుకోవాలి. సాక్ష్యాధారాలు సందర్భోచితంగా రుజువైతే సాధారణంగా మరణశిక్ష విధించదనే వాదనకు అధికారులు ఉన్నారు. అంతేకాక, అప్పీలుదారు 1 తన వాంగ్మూలంలో కూడా తన పశ్చాత్తాపాన్ని మరియు పశ్చాత్తాపాన్ని కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 313 కింద చూపించాడు

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్.. అతను తన నేరాన్ని అంగీకరించాడు."

56. స్వామి శ్రద్ధానంద విషయంలో వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం [(2007) 12 ఎస్ సిసి 288], నిశ్చయాత్మక సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా శిక్షలు నిరాధారమైనవిగా భావించరాదని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ తీర్పులోని 87వ పేరా ఇలా ఉంది.

> 87. మరణశిక్ష న్యాయశాస్త్ర రంగంలో అనేక అధ్యయనాల్లో నేరారోపణకు ఏకైక ఆధారం సందర్భోచిత సాక్ష్యాధారాలుగా ఉన్న కేసుల్లో సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఉన్న కేసులతో పోలిస్తే, ఆ తర్వాత తప్పుడు శిక్షలు పడే అవకాశాలు చాలా ఎక్కువ. నిశ్చయాత్మకమైన సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా దోషులుగా పరిగణించబడకూడదు మరియు అవి సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఉంటాయి అనే వాస్తవం శిక్ష దశ చర్చలలో ఒక నిర్దిష్ట అంశంగా ఉండాలి, మరణశిక్ష అనేది దాని మొత్తం తిరుగులేనితనంలో ప్రత్యేకమైనది. హత్యకు గరిష్ట శిక్షను నిర్ణయించేటప్పుడు నేరారోపణలో అనిశ్చితికి దోహదం చేసే సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై మాత్రమే ఆధారపడటం వంటి విచారణ యొక్క ఏదైనా లక్షణం ప్రతికూల దృష్టిని ఆకర్షించాలి."

57. సునీల్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం 4 సంవత్సరాల చిన్నారిపై అత్యాచారం చేసి హత్య చేసిన నేరానికి సుమారు 25 సంవత్సరాల వయస్సు గల నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపబడిన కేసు ఇది. ట్రయల్ కోర్టు విధించిన మరణశిక్షను, హైకోర్టు నిర్ధారించిన మరణశిక్షను యావజ్జీవ కారాగార శిక్షగా మార్చారు. మరణశిక్ష విధించేటప్పుడు కింది కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకోని నిందితుల వయస్సు, నిందితుల సంస్కరణ, పునరావాసం వంటి అంశాలను కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

58. రాజేంద్ర ప్రహ్లాదరావు వాస్నిక్ వి. స్థితి[మార్చు]

మహారాష్ట్ర, (రివ్యూ పిటిషన్ (సీఆర్ఎల్) నంబర్లు 306-307 ఆఫ్ 2013) మూడేళ్ల చిన్నారిపై అత్యాచారం, హత్య కేసులో నిందితుడిని దోషిగా తేల్చింది. నిందితుడిని జీవితాంతం నిర్బంధం నుంచి విడుదల చేయరాదని షరతు విధించడంతో మరణశిక్షను యావజ్జీవ కారాగార శిక్షగా మార్చారు.

59. సందేశ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర ది అపెక్స్

లేదని రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యాధారాలను నడిపించాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉందన్న సూత్రాన్ని కోర్టు మరోసారి అంగీకరించింది.
దోషిని సంస్కరించే అవకాశం ఉంది.

60. అదేవిధంగా మొహిందర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ జీవిత ఖైదు అనేది పూర్తిగా వ్యర్థమని చెప్పలేమని, సంస్కరణ యొక్క శిక్ష లక్ష్యాన్ని సాధించలేమని చెప్పగలిగినప్పుడు మాత్రమే కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, "అరుదైన" సిద్ధాంతానికి రెండవ అంశాన్ని సంతృప్తిపరచడానికి, దోషి ఏ విధమైన సంస్కరణ మరియు పునరావాస పథకానికి ఎందుకు అర్హుడు కాదనే దానిపై కోర్టు స్పష్టమైన సాక్ష్యాలను అందించాల్సి ఉంటుంది.

61. మరణశిక్ష విధించేటప్పుడు వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని పైన పేర్కొన్న తీర్పులను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. నేరస్థుడి వయస్సు, సామాజిక స్థితి, అతని నేపథ్యం, అతను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడా లేదా నిర్బంధించబడ్డాడా, సంస్కరణ మరియు పునరావాసానికి అవకాశం ఉందా లేదా సంస్కరణ అసాధ్యమైన కేసు లేదా విడుదల చేయబడితే, అతను సమాజానికి ముప్పు అవుతాడా అనే అంశాలు ఉన్నాయి.

62. ఈ దశలో రవి కేసులో (సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా మరణశిక్ష విధించడంలో ట్రయల్ కోర్టును గుర్తించడం సరికాదని చెప్పలేమని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. ఈ కేసులో

మృతురాలు సుమారు 2 సంవత్సరాల వయస్సు గల బాలిక, నిందితుడి మంచం కింద బట్టలు లేకుండా కనిపించిందని, ఆ సమయంలో నిందితుడు ఇంట్లో ఉన్నాడని తెలిపింది. ఆమె ప్రైవేట్ పార్ట్స్ నుంచి రక్తస్రావం కావడంతో బాలిక గదిలోకి ఎలా వచ్చిందనే దానిపై నిందితుల నుంచి ఎలాంటి వివరణ రాలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఇద్దరు న్యాయమూర్తులతో కూడిన సుప్రీంకోర్టు మరణశిక్ష విధించింది. కానీ, ఇక్కడ చనిపోయిన వ్యక్తి మరణానికి కారణమైనందుకు శిక్ష విధించని కేసు ఉంది. పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 5(జె)(4)తో పాటు సెక్షన్ 6 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం ఇది. అంతేగాక ప్రస్తుత కేసు కేవలం సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగానే ఉందని, నేరం చేసిన నిందితుడు గానీ, బాలికను తీసుకెళ్లిన నిందితుడు గానీ, తన అదుపులో ఉండటం గానీ, ప్రహరీ గోడపైకి విసిరేయడం గానీ ఎవరూ చూడలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ మొదట బాత్రూమ్లో నేరం జరిగిందని చూపించడానికి ప్రయత్నించినప్పటికీ, ఆ మేరకు ఎటువంటి ఆధారాలు నమోదు చేయబడలేదు.

63. ఈ దశలో, 'అవశేష సందేహం' అనేది కొన్నిసార్లు, యునైటెడ్ స్టేట్స్ లోని జ్యూరీ ముందు ఉపయోగించబడింది మరియు కోరబడింది మరియు సాధారణంగా, యునైటెడ్ స్టేట్స్ లోని వివిధ న్యాయస్థానాలచే అనుకూలంగా కనిపించదు. ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేస్తుందని ఈ దేశంలో మేము ఆశిస్తున్నాము, కాని పూర్తి ఖచ్చితత్వంతో కాదు. కానీ, "సహేతుకమైన సందేహం" మరియు "సంపూర్ణ నిశ్చయత" మధ్య, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి మనస్సు ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో, మరణశిక్ష విధించడానికి "సంపూర్ణ నిశ్చయత" కోసం వెళ్ళవచ్చు, అంతకంటే తక్కువ అతను "సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతంగా" వెళ్ళవచ్చు. [(అశోక్ దేబ్బర్మా కేసు (సుప్ర)].

64. విజయ్ రైక్వార్ వి. మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఇది సుమారు 71/2 సంవత్సరాల వయస్సు గల బాలికపై అత్యాచారం మరియు హత్యకు సంబంధించిన కేసు, శిక్షార్హమైన నేరాలకు శిక్షను ధృవీకరించింది

ఐపీసీ సెక్షన్ 376(2)(ఎఫ్),పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 5(ఐ), 5(ఎం), 5(ఆర్) సెక్షన్ల కింద మరణశిక్షను యావజ్జీవ కారాగార శిక్షగా సుప్రీంకోర్టు మార్చింది.

65. నంద కిషోర్ లో వి. మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 94 ఆఫ్ 2019, తేది 18.1.2019) మరియు

రాజు జగదీష్ పాశ్వాన్ వర్సెస్. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం [ఎఐఆర్ 2019 (ఎస్.సి.) 897], సుప్రీంకోర్టు మరణశిక్షను జీవిత ఖైదుగా సవరించింది, ఎటువంటి ఉపశమనం లేకుండా.

66. ఈ దశలో పిటిషనర్ ఒకసారి బాలలపై వేధింపులకు సంబంధించిన కేసులో ప్రమేయం ఉన్నందున అతని కేసు వేరే స్థాయిలో ఉందని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదిస్తారు. కానీ, 11 ఏళ్ల వయసులోనే నిందితుడు బాలలపై అఘాయిత్యానికి పాల్పడ్డాడని, అది నిర్దోషిగా ముగిసిందని దర్యాప్తు అధికారి ఇచ్చిన సాక్ష్యంలో తప్పుడు శిక్ష తప్ప దీనికి మద్దతుగా ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు నమోదు కాలేదు. ఈ కేసులో వాస్తవాలు గానీ, నిర్దోషిగా విడుదల కావడానికి గల కారణాలను గానీ రికార్డుల్లో ఉంచలేదు. అందువల్ల, విధించాల్సిన శిక్షతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఈ పరిస్థితి కోర్టుతో సరిపోలదని మేము భావిస్తున్నాము. ఘటన జరిగిన సమయంలో నిందితుడి వయస్సు 25 ఏళ్లు కావడంతో.. పి.డబ్ల్యు.8కు చెందిన లారీల్లో క్లీనర్ గా పనిచేస్తూ జీవనం సాగిస్తున్నాడు. సమాజంలోని అట్టడుగు వర్గాలకు చెందిన వ్యక్తి కావడం, తనకు నచ్చిన న్యాయవాదిని నియమించుకోవడం ద్వారా తనను తాను వాదించుకునే స్థితిలో లేకపోవడం, నిందితుడిని సంస్కరించడం సాధ్యం కాదని ప్రాసిక్యూషన్ ఎన్నడూ వాదించనందున, సెక్షన్ 5(జె)(4) కింద నిందితుడికి విధించిన మరణశిక్షను పోక్సో సెక్షన్ 6తో కలిపి చదివితే న్యాయం నెరవేరుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 5(ఎం)తో పాటు సెక్షన్ 6 ప్రకారం ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను ధ్రువీకరిస్తూ ఎలాంటి ఉపశమనం లేకుండా జీవిత ఖైదుగా మార్చారు. సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద ట్రయల్ కోర్టు

విధించిన శిక్ష, శిక్ష; సెక్షన్ 201 ఐపీసీ కింద విధించిన శిక్ష, శిక్ష; మరియు సెక్షన్ 376A మరియు 376 AB IPC కింద దోషిగా నిర్ధారించబడింది. జైలుశిక్ష విధించే శిక్ష ఏకకాలంలో అమలవుతుంది.

67. ఈ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా నిందితులు దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ అప్పీలు తేదీ ప్రకారం సమాధానం ఇవ్వబడింది.

24.02.2020, పోక్సో ఎస్సీ నెం.60 ఆఫ్ 2019 లో 1 అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి-ఎఫ్ఎసి-జడ్జి ఫైల్ పై

చిత్తూరులోని పోక్సో చట్టం కింద నేరాలను త్వరితగతిన విచారించే ప్రత్యేక కోర్టు పైన సూచించిన విధంగా శిక్షను సవరిస్తూ తీర్పు వెలువరించింది.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాల్సి ఉంటుంది.

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ కె.సురేష్ రెడ్డి

తేది : 29.5.2020. ఎస్కేఎంఆర్/ఎస్ఎం